
Г. Е. ЗБОРОВСКИЙ

Свердловский инженерно-педагогический институт

ИНЖЕНЕР-ПЕДАГОГ ГЛАЗАМИ СОЦИОЛОГА

Социалистическое общество, развивающееся в условиях перестройки всего социального организма, испытывает острую потребность в личности нового типа, готовой к ее осуществлению. Формирование такой личности — задача общественной и педагогической науки и практики. Поскольку основным классом нашего общества является рабочий класс, постольку подготовка его достойной смены должна находиться в центре внимания и быть предметом особой заботы. «Дальнейшее преобразование труда в условиях научно-технической революции предъявляет высокие требования к образовательной и профессиональной подготовке людей»¹. Как известно, сейчас 2/3 молодых рабочих выходят из стен профтехучилищ. Очевидно, их способность и готовность участвовать в перестройке производства и социальной жизни во многом зависят от качества инженерно-педагогической деятельности коллективов училищ в целом, каждого специалиста в отдельности.

Но дело не только в том влиянии, которое оказывает деятельность инженера-педагога. Громадную роль играет его личность. Скажите мне, кто Ваш педагог, и я скажу, кто Вы... Перефразирование известного афоризма в каждом конкретном случае может оказаться и не совсем корректным, однако для выражения тенденции вполне может быть использовано. Поэтому, если мы хотим получить новое поколение рабочего класса заметно иным, более богатым по содержанию, нежели существующее сегодня, необходимо особенно побеспокоиться о качественном совершенствовании подготовки инженера-педагога.

Важным условием этого процесса является его знание, основанное не на общем представлении и знакомстве с работой специалиста профтехучилища, а на научном исследовании инженерно-педагогического труда, быта, досуга, особенностей жизни и деятельности всей социально-профессиональной группы преподавателей, мастеров производственного обучения, воспитателей. Необходимо комплексное исследование инженера-педагога, основанное на социологическом анализе поставленных проблем. Такое исследование сегодня тем более актуально, что в соответствии с основными направлениями реформы школы и профтех-

образования, перестройки высшего и среднего специального образования значение инженерно-педагогической подготовки в стране резко возрастает.

В данной статье на основании проведенного в 1982—1984 гг. конкретного исследования жизнедеятельности инженерно-педагогических работников Свердловска и Свердловской области предпринята попытка представить социологическое видение названной социально-профессиональной группы. Объем выборки составил 12,8 %. Поскольку в нее оказались включенными адекватно сложившимся в системе ПТО области пропорциям все категории специалистов (мастера производственного обучения, преподаватели общетехнических, специальных и общеобразовательных дисциплин, воспитатели, управленческий состав), можно считать полученные результаты вполне надежными и достоверными. Этому в достаточной мере способствовала процедура выборки, нацеленная не на выявление случайных представителей группы, а на исследование целых коллективов училищ, готовящих кадры для всех основных сфер народного хозяйства. В известном смысле справедливо считать, что полученные нами данные имеют не только региональное, но и более широкое значение, поскольку систему ПТО Свердловской области можно рассматривать как своего рода модель всесоюзной системы.

Что означает исследование инженеров-педагогов с позиций социологии? Прежде всего, изучение их как особой социально-профессиональной группы, характеризующейся специфическим содержанием и характером труда, особыми функциями, возрастающей ролью и значением в жизни общества. Далее социологический анализ предполагает выявление места этой группы в социальной структуре общества, соотнесение ее с родственными социальными группами и слоями. Наконец, он означает характеристику образа жизни группы с точки зрения условий ее труда, быта и досуга, ценностных ориентаций, способов включения в производственную и внепроизводственную деятельность, величины, структуры, содержания рабочего и вне рабочего времени. Остановимся подробнее на каждом из сформулированных положений, что и будет означать «социологическое видение инженера-педагога».

Инженерно-педагогические работники являются *одной из самых перспективных социально-профессиональных групп советского общества*. Эта перспективность определяется быстрым количественным ростом группы (за последние 10 лет она увеличилась в два раза), превращением ее в статистически значимый массив населения, принципиальными изменениями в ее структуре, а также в содержании всего образа жизни. Инженерно-педагогические работники осуществляют «производство» рабочего класса. Следовательно, то, каким нужно быть современному и завтрашнему рабочему, должно быть заложено в деятельности инженера-педагога, являющейся по своей сути про-

активной и отвечающей производственным и социальным задачам достижения качественно более высокого уровня подготовки молодых тружеников.

Для того чтобы дать определение социально-профессиональной группе инженерно-педагогических работников, требуется иметь в виду: а) характер и содержание труда группы; б) ее место в общественном разделении труда; в) основные функции группы, позволяющие отличать ее от других, особенно тех, которые находятся рядом с ней в социальной структуре общества; г) необходимый для выполнения основных функций группы уровень образования. Исходя из данных положений инженерно-педагогические работники — это массовая социально-профессиональная группа общества, включающая совокупность лиц высококвалифицированного, преимущественно умственного труда, занятых духовно-практической деятельностью по обучению, профессионально-технической подготовке и воспитанию молодого поколения рабочего класса и имеющих, как правило, высшее и среднее специальное образование.

Социологический подход делает необходимым анализ социально-профессиональной группы инженерно-педагогических работников как целостного социального образования, что предполагает, в свою очередь, выявление ее *места в социально-классовой структуре общества*. Это место определяется нами как своеобразная «пограничная» зона между педагогической интеллигенцией (прежде всего учительством), производственной интеллигенцией (инженерно-техническими работниками) и рабочим классом (его высококвалифицированным слоем).

Данный вывод опирается на соотнесение характера (социально-экономических свойств) и содержания (функциональной структуры) труда специалистов профтехобразования и названных социально-профессиональных групп и слоев. С учительством инженеров-педагогов сближает функциональное единство — обучение и воспитание подрастающего поколения. С инженерно-технической интеллигенцией их «роднит» труд, основанный на системе знаний, умений и навыков, реализуемых не только в условиях СПТУ (лабораторий), но и в рамках реального производственного процесса. В данном случае мы имеем в виду вооружение молодежи современными техническими знаниями, умениями, навыками, что может быть квалифицированно осуществлено только на базе инженерной подготовки. Кроме того, часть учебно-производственной деятельности, выполняемой преподавателем и мастером в училище, носит чисто инженерный (конструкторский, технологический) характер. Что касается выявления «родственных» связей инженерно-педагогического труда с рабочим, то здесь следует отметить следующее обстоятельство. Инженер-педагог не может состояться профессионально, если он не будет обладать навыками, умениями, в целом квалификацией рабочего 4—5-го разряда в рамках преподаваемой дис-

циплины. Ведь компетентное обучение учащихся приемам и операциям конкретного вида труда с необходимостью требует рабочего мастерства.

Как видно, особое, «пограничное», место, занимаемое группой специалистов системы профтехобразования в социально-классовой структуре общества, обусловлено специфическим характером и содержанием инженерно-педагогического труда, выступающего как синтез, с одной стороны, умственного и физического, с другой — педагогического, инженерного и рабочего труда. Представляется, что именно такая, соединяющая в себе черты и стороны различных форм и видов, деятельность имеет большие перспективы в своем развитии.

Социологический подход к социально-профессиональной группе инженерно-педагогических работников позволяет получить знание их *образа жизни*, без чего социальный портрет специалистов системы ПТО оказывается неполным. При этом под образом жизни нами понимается способ деятельности, обусловленный общественными отношениями, проявляющийся через систему взаимосвязанных форм и видов деятельности, соответствующих нормам, принципам и ценностям социализма и направленных на укрепление его как общественного строя.

Что включает в себя исследование образа жизни инженерно-педагогических работников? По нашему мнению, оно касается изучения, во-первых, конкретных, непосредственных условий их жизнедеятельности, во-вторых, ценностных ориентаций как концентрированного выражения уровня их сознания, в-третьих, основных форм и видов деятельности в производственной и внепроизводственной сферах, их взаимосвязи и способов осуществления.

При анализе образа жизни инженерно-педагогических работников важно учитывать величину заработной платы и реальных доходов, изучать жилищно-бытовые условия, объем и структуру потребляемых материальных и культурных благ, величину рабочего и вне рабочего, в том числе свободного, времени и другие показатели, дающие знание уровня жизни и его динамики. На основании таких знаний вырисовывается целостная картина благосостояния инженеров-педагогов, что способствует пониманию особенностей и направленности способов и форм их деятельности, а значит расширяет возможности совершенствования их образа жизни.

Не вдаваясь в конкретное рассмотрение условий жизнедеятельности работников ПТУ (это не позволяют сделать ограниченные рамки статьи), отметим в качестве вывода, что уровень их материального благополучия достиг такого состояния, когда он перестает быть предметом первой тревоги и беспокойства и позволяет жить, задумываясь все больше над вопросами не столько индивидуально-личностного, сколько социального плана. О высоком уровне благосостояния свидетельствуют и увеличи-

вшаая заработная плата вместе с реальными доходами, и постепенно улучшающиеся (хотя и не такими, как хотелось бы, темпами) жилищно-бытовые условия, и значительно возросший уровень потребления.

При этом возникают явления, вызывающие определенную обеспокоенность. Так, растет демонстративное и престижное потребление в ущерб удовлетворению глубинных, сущностных потребностей отдельных категорий инженеров-педагогов. Лозунг «равняйся на других» приводит к стремлению обладать, но не пользоваться целым набором вещей. Это свидетельствует о недостаточно высокой духовной культуре определенной части специалистов системы профтехобразования, поскольку наличие развитых разумных потребностей является элементом именно такой культуры. Отмеченная ситуация особенно характерна для мастеров производственного обучения, что ставит задачу активизации «воспитания воспитателей».

Важнейшей задачей социологического исследования инженера-педагога является изучение его ценностных ориентаций. Выступая связующим звеном между условиями жизни и способом деятельности (ориентации формируются под непосредственным влиянием и того и другого), они позволяют определить направленность, устремленность личности. Анализ показал, что среди ценностных ориентаций инженера-педагога реально доминирует профессиональная. Свяzano это в первую очередь с тем, что в спектре ценностей нашего общества одной из наиболее значительных является ценность профессионального труда. В системе основных жизненных предпочтений профессиональную деятельность поставили на первое место 34 % опрошенных, т. е. третья часть массива обследованных. Всего же около 90 % инженеров-педагогов относятся к своему труду как деятельности, которая приносит главное или одно из главных удовлетворений в жизни.

Одним из наиболее важных факторов ориентации инженеров-педагогов на свою профессию является их отношение к ней. В ходе исследования выяснилось, что труд в профтехучилище вполне удовлетворяет 44,5 % специалистов, еще 30,5 % инженеров-педагогов считают, что их работа не хуже любой другой, и не собираются в перспективе ее менять. Вместе с тем 25 % опрошенных, если бы удалось, сменили бы место работы на иное, находящееся за пределами системы профтехобразования. Больше всего людей хотело бы уйти в этом случае на завод — 13,8 %, в учреждения — 4,8, заняться работой научного характера — 3,5, работать в школе — 2,9 %. По существу, речь идет о работниках, которые хотели бы вообще сменить педагогический труд на иной (исключая тех, кто направился бы в школу, но таких в сравнении с желающими, скажем, уйти на завод оказалось в 4,8 раза меньше).

Что определяет стремление части специалистов уйти из си-

стемы профтехобразования? Как выяснилось, отнюдь не материальные или жилищно-бытовые факторы. Главными причинами оказались трудности работы в системе ПТО и, что особенно важно, слабая профессионально-педагогическая подготовка к деятельности мастера или преподавателя. Если работник ПТУ владеет необходимым арсеналом педагогической, инженерной, рабочей подготовки, тогда сложности учебно-воспитательного процесса в условиях нелегкого контингента учащихся преодолеваются успешнее, без больших издержек для ориентации на инженерно-педагогический труд, на профессию преподавателя, мастера производственного обучения.

Следующим фактором, способствующим усилению профессиональной ориентации на инженерно-педагогический труд, является занятие специалистов системы ПТО техническим творчеством, использование его в учебно-воспитательном процессе. Исследование помогло установить определенную тенденцию: чем активнее занимаются специалисты техническим творчеством (особенно совместно с учащимися), тем выше оказывается их удовлетворенность своей профессией. Становится понятным мнение 80 % опрошенных, что инженер-педагог обязательно должен включаться в данный вид деятельности. Однако тут же мы сталкиваемся с противоречием между ценностными ориентациями инженеров-педагогов и их реализацией в повседневной деятельности. Оказалось, что реально включены в техническое творчество, стабильно им заняты лишь 24,6 % опрошенных, т. е. четвертая часть преподавателей и мастеров производственного обучения.

Ориентация инженеров-педагогов на занятия техническим творчеством важна и в ином плане. Ведь этот вид деятельности может пронизывать как рабочее, так и свободное время работника ПТУ. Благодаря ему не только успешно выполняются профессиональные функции инженера-педагога, но и возникают благоприятные условия для разностороннего и целостного развития его личности. Когда техническое творчество превращается в доминанту всего образа жизни, его производственной и внепроизводственной сфер, тогда ориентация на этот вид деятельности способна подчинять себе все остальные.

В целом образ жизни инженера-педагога предоставляет хорошую возможность органичного соединения, взаимосвязи основных форм деятельности — производственной и внепроизводственной — в отличие от образа жизни многих других социально-профессиональных групп нашего общества, который расчленен на части, слабо между собой связанные. Последнее обстоятельство приводит часто к своеобразному «расколу» жизни, интересов человека на то, что составляет работа, и то, что следует после нее. Не случайно социологи фиксируют наличие во многих группах нашего общества большого удельного веса людей, для которых подлинная жизнь только и начинается после работы.

Исследуя образ жизни инженера-педагога как единство двух основных форм деятельности (профессионально-педагогической, или производственной, и внепроизводственной, прежде всего досуговой), мы сформулировали два основных вывода. Первый — об определяющем влиянии профессиональной деятельности инженеров-педагогов на их образ жизни. Оно фиксируется в ряде показателей образа жизни работников ПТУ, касающихся не только его объективной стороны, но и отношения обследованных к формам деятельности. Отсюда можно вывести три следствия.

Во-первых, чем выше творческое содержание профессиональной инженерно-педагогической деятельности, тем шире возможности для развития личности мастера и преподавателя в рабочее время, тем целостнее становится образ жизни специалиста, тем больше соответствуют формы и виды внепроизводственной деятельности реализации его основных интересов и потребностей. Во-вторых, чем выше творческое содержание профессиональной инженерно-педагогической деятельности, тем полнее удовлетворенность ею. В-третьих, чем богаче творческое содержание профессиональной инженерно-педагогической деятельности, тем выше требования работников ПТУ к содержанию внепроизводственной деятельности.

Второй основной вывод — о влиянии внепроизводственной деятельности инженеров-педагогов на их образ жизни. Оно, как и в первом случае, фиксируется в соответствующих показателях образа жизни специалиста системы ПТО. Данный вывод имеет два следствия.

Во-первых, чем содержательнее использование внерабочего, прежде всего свободного, времени, тем больше условий для благотворного влияния внепроизводственной жизни на профессиональную деятельность. Во-вторых, чем более развиты потребности, интересы, ценностные ориентации на творческое использование свободного времени, тем глубже социально-профессиональная ориентация инженеров-педагогов и их социально-профессиональная адаптация.

В ходе анализа полученных материалов в структуре образа жизни инженерно-педагогических работников было выявлено несколько типов связей и отношений между профессионально-производственной деятельностью и использованием свободного времени.

Первый тип характеризуется безоговорочным, жестким подчинением основных интересов личности профессионально-трудовым. Его отличает одностороннее воздействие объема, содержания и направленности производственной деятельности на весь образ жизни инженера-педагога, при котором выбор варианта поведения в сфере свободного времени существенно самоограничен. Следовательно, трудовая, производственная деятельность выступает ярко выраженной доминантой образа жизни работника профтехучилища. По сути дела, речь идет о людях,

которые днюют и ночуют в училище, посвящают себя без остатка инженерно-педагогической работе, фанатиках своего дела. В среднем по всему массиву опрошенных такой тип отношений между профессионально-производственной и внепроизводственной деятельностью характерен для 9,2 %. Данный тип связи гораздо более распространен среди руководящего состава училищ (66,7 % директоров, 35,7 — их заместителей по учебно-производственной работе, 12,5 % заместителей по учебно-воспитательной работе) и меньше — среди иных категорий инженерно-педагогических кадров (7,3 % мастеров производственного обучения, 9,8 — преподавателей профтехдисциплин, 5,8 % преподавателей общеобразовательных предметов).

Как относиться к существованию инженеров-педагогов с определенным выше типом связи между основными формами деятельности? С одной стороны, таких людей часто называют золотым фондом профтехобразования, они — бесценный капитал для руководства, на них всегда можно положиться, доверить ответственные и трудные дела и знать, что они будут выполнены.

Вместе с тем человек, проводящий целый день в училище и общежитии, естественно, ограничен в возможностях активного творческого роста, непрерывного повышения образовательного и квалификационного уровня, не говоря о том, что он уделяет мало времени литературе, искусству, физическому развитию — всему тому, что характеризует полноценный образ жизни, неизбежно теряет в своей разносторонности. Эти потери и ограничения в конечном счете так или иначе сказываются и на учащихся. В интересах социалистического общества нужно не ограниченное развитие инженера-педагога, а его гармоничное совершенствование с последующей «отдачей», реализацией накопленного им опыта в учениках.

Мы рассмотрели достаточно подробно лишь один тип связи между формами деятельности в структуре образа жизни инженера-педагога. Остальные типы связей мы только назовем из-за ограниченных рамок статьи.

Второй тип связи характеризуется отсутствием заметной детерминации деятельности в свободное время трудовыми процессами. Эта опосредованность влияния приводит к созданию двух относительно самостоятельных, почти не связанных, «рядоположенных» сфер образа жизни — производственной и внепроизводственной деятельности работника ПТУ. Отметим, что второй тип связи характерен для 42,2 % опрошенных.

Третий тип определяется доминантой внепроизводственной деятельности в структуре образа жизни. Педагогический труд выступает в этом случае либо как долг, либо (что чаще) как средство для жизни. В целом по всему массиву третий тип связи характерен для 42,2 % опрошенных. Отметим, что для этой группы лиц преобладающими являются ценностные ориентации и формы реального поведения, связанные с семейно-бытовой

деятельностью в свободное время. В этой группе оказывается много женщин, имеющих детей дошкольного и школьного возраста, а значит, характеризующихся значительной занятостью в быту.

Четвертый тип связи определяется уравновешенной структурой основных форм и видов деятельности инженеров-педагогов, что свидетельствует о благоприятной перспективе развития социально-профессиональной группы в целом, ибо отражает устойчивую направленность специалистов системы профтехобразования на использование рабочего и свободного времени для свободной деятельности, обеспечивающей в равной мере целостное развитие личности. Отметим, что этот тип связи присущ 30,1 % опрошенных инженеров-педагогов.

Осуществляя социологическое исследование социально-профессиональной группы работников ПТУ, мы обратились к изучению их бюджета времени. Анализ времяпрепровождения дает основательное представление о структуре жизнедеятельности. Рассматривая время как ресурс деятельности, отметим, что знание затрат времени на основные виды деятельности инженера-педагога может оказаться весьма полезным и обратить наше внимание на реально существующие проблемы и резервы оптимизации образа жизни. По тому, как работник профтехучилища использует часы и минуты своей жизни, мы можем судить о ее направленности, об ориентациях различных категорий работников, о необходимости изменений тех или иных условий его труда, быта, досуга.

Обратимся к количественной и структурной характеристике бюджета времени инженера-педагога. С этой целью проанализируем данные, сгруппированные в таблице. Исследование показало, что фактор пола среди многих других (стаж, возраст, образование, должность и др.) оказывает одно из определяющих влияний на структуру бюджета времени и пропорции внутри его основных элементов. При рассмотрении таблицы необходимо учитывать, что в ней отражены лишь наиболее характерные, регулярные, повторяющиеся затраты времени за сутки и за неделю. Это, конечно, несколько «огрубляет», упрощает структуру, но зато позволяет более четко увидеть основные блоки затрат и противоречия между ними.

Материалы таблицы свидетельствуют о довольно большой продолжительности рабочей недели инженеров-педагогов. В таблице не учитывались колебания в величине недельного рабочего времени работников профтехучилищ, а они находятся в пределах 50—56 часов. Фактическая продолжительность рабочей недели инженеров-педагогов превышает установленную законом величину прежде всего за счет ненормированных видов деятельности.

Исследования показали, что при столь продолжительной рабочей неделе в структуре профессиональной деятельности су-

**Бюджет времени инженера-педагога в средний
будний день и за неделю, ч·мин**

Виды деятельности	Затраты времени			
	мужчины		женщины	
	сутки	неделя	сутки	неделя
Производственная деятельность и связанные с ней затраты	7.30	52.58	7.18	51.08
Внепроизводственная деятельность	16.30	115.02	16.42	116.52
Удовлетворение физиологических потребностей	8.06	56.56	8.12	57.22
В том числе:				
сон	7.03	49.30	7.00	49.00
прием пищи	0.36	4.10	0.36	4.10
уход за собой	0.27	3.16	0.36	4.10
Удовлетворение бытовых потребностей	3.36	25.12	4.54	34.18
В том числе:				
посещение магазинов	0.54	6.18	1.06	7.42
приготовление пищи	0.36	4.12	1.18	9.06
уборка помещения, уход за мебелью	0.42	4.54	0.30	3.30
уход за одеждой, обувью	0.24	2.48	0.30	3.30
уход за детьми, их обслуживание	0.30	3.30	0.42	4.54
стирка	0.30	3.30	0.48	5.36
Деятельность в свободное время	4.48	32.54	3.36	25.12
В том числе:				
воспитание детей	0.30	3.30	1.00	7.00
чтение специальной литературы, повышение образовательного уровня	1.12	8.24	0.30	3.30
чтение газет, журналов, художественной литературы	0.48	5.36	0.36	4.12
просмотр телевизионных программ	1.42	11.54	1.00	7.00
другие виды деятельности (встречи с друзьями, посещение кино, театров, занятия любимым делом, физкультурой, спортом и т. д.)	0.36	3.30	0.30	3.30

ществуют значительные диспропорции. У мастеров производственного обучения это прежде всего недостаточное внимание, уделяемое подготовке к учебно-воспитательному процессу, повышению квалификации, завышенные расходы времени на ведение документации, обеспечение внутриучилищного режима и внеучилищные связи и контакты. Так, на самообразование, методическое и профессиональное совершенствование мастер затрачивает в среднем за неделю только 33 минуты. Вероятно, и шести с небольшим часов, которые он расходует в неделю на подготовку к учебно-воспитательному процессу, также недо-

статочно. В приведенных выше данных находит отражение, с одной стороны, определенный дефицит педагогического осмысления и методической обработки учебной информации, что является в большей мере следствием недостаточного уровня полученного мастерами образования, с другой — субъективная недооценка ими данных видов работы, несформированность профессиональной позиции.

Диспропорции характеризуют и бюджет рабочего времени преподавателей. Только 5,5 часа в неделю уделяют они общению с учащимися в рамках воспитательного процесса (мастера — почти 15 часов). При этом большая часть времени — 4 часа — оказывается непосредственно связанной с преподаваемым предметом и расходуется на оформление наглядности, ведение кружка и др. Что касается временных затрат на формирование коллектива группы, помощь учащимся в общественной работе, контакты с родителями и т. д., то эти направления общения и воспитательной деятельности представлены в бюджете рабочего времени крайне слабо. Понятно, что неравномерное распределение воспитательной деятельности между мастером и преподавателем нарушает целостность этого процесса. К диспропорциям следует отнести и незначительные расходы времени преподавателей на повышение собственного профессионального и идейно-политического уровня (в неделю менее 4 часов).

Большая продолжительность рабочей недели работников ПТУ есть следствие не только объективных обстоятельств, но и неумения определенной части преподавателей рационально работать, эффективно использовать рабочее время. Следовательно, необходимо как сокращение, так и упорядочение процесса использования рабочего времени специалистами ПТО. Возникает настоятельная потребность в его рационализации и оптимизации. Еще Чарльз Дарвин говорил: «Тот, кто потеряет впустую за день хоть полчаса, теряет право называться Человеком». Конечно, сказано категорично, и все же есть в приведенном суждении глубокий смысл, поскольку время — это та непреходящая ценность, потеря которой оказывается невозможной.

Завершая анализ образа жизни инженера-педагога сквозь призму его бюджета времени, остановимся на внепроизводственной (в том числе досуговой) деятельности и, соответственно, внерабочем (в том числе свободном) времени. Исследование показало, что существуют значительные различия, связанные с фактором пола, в использовании внерабочего времени. Так, заметными оказались расхождения при сопоставлении времени удовлетворения бытовых потребностей и свободного времени инженеров-педагогов — мужчин и женщин. Перегруженность домашним трудом приводит к тому, что суммарное время труда (профессионального и домашнего) у женщин-специалистов ПТО составляет в неделю 85 часов 26 минут, или 50,8 % общего недельного бюджета времени. Естественно, это приводит к зна-

чительному дефициту свободного времени и, следовательно, меньшим возможностям для целостного развития личности женщин. Поэтому существует проблема выравнивания затрат вне рабочего времени и создания его рациональной структуры у различных категорий инженерно-педагогических кадров. Решение этой проблемы, по нашему мнению, зависит сегодня не столько от государственной политики, сколько от трансформации социальных ролей и социальных функций членов семей. Перегруженность женщин-специалистов ПТО домашним трудом приводит к тому, что недельного свободного времени у них оказывается почти на 8 часов меньше, чем у коллег — мужчин. Разное количество свободного времени создает основу для существенных различий в его структуре, что, в свою очередь, обуславливает в определенной мере и различие содержательных характеристик досуговой деятельности.

Классифицируя занятия инженера-педагога в свободные часы и относя одни из них к досугу, а другие, по выражению К. Маркса, к «более возвышенной деятельности», мы понимали, что такой подход носит в известной мере ограниченный характер. Часто одни и те же виды деятельности могут выступать и в первом, и во втором качестве. Различия между досугом и «более возвышенной деятельностью» носят прежде всего функциональный характер. Если в первом реализуются преимущественно функции отдыха, разрядки и развлечения, то во второй — функции развития инженерно-педагогических работников.

По данным исследования, в структуре свободного времени инженеров-педагогов чисто досуговые занятия превалируют над «более возвышенными». У мужчин из недельного фонда свободного времени в 32 часа 54 минуты на досуг уходит в среднем 23 часа, или около 70 %, у женщин из фонда в 25 часов 12 минут на досуг расходуется в среднем 17 часов, или около 68 %. Объективная причина такой ситуации состоит в необходимости значительных затрат свободного времени на отдых, восстановление, компенсацию большого напряжения сил и энергии, израсходованной в ходе профессиональной деятельности. Поэтому одна из основных задач совершенствования бюджета времени, а следовательно, и образа жизни инженеров-педагогов состоит в том, чтобы добиться равнозначности в структуре досуговой деятельности двух ее основных функций — восстанавливающей и развивающей. А это значит, что должны получить дальнейшее развитие творческие и активные виды деятельности в сфере свободного времени: общественная работа, техническое и научно-техническое творчество, расширение культурного кругозора, занятия физической культурой и спортом и др.

Особо важное место в структуре свободного времени инженера-педагога должно занять самообразование, без которого не может быть реализована идея непрерывного образования. Именно в этом виде деятельности происходит накопление творческо-

го потенциала специалистов. По существу самообразование должно стать повседневно необходимой формой бытия инженера-педагога, доминантой его образа жизни. Тогда произойдут качественные перемены в системе всей деятельности специалиста, а общество сможет с удовлетворением отметить осуществляющуюся перестройку центральной фигуры профтехобразования — инженера-педагога.

¹ Материалы XXVII съезда КПСС. М.: Политиздат, 1986. С. 48.