

формы, формирование способности объемного восприятия и умение дифференцирования ее пластических свойств; знание и сознательное применение методов системного анализа и синтеза; выполнение в процессе работы комплекс различных учебных требований; определение состава и тонкого управления активностью средств художественно-композиционной выразительности для реализации творческого замысла; определение оценки полученным результатам в соответствии со строго заданными критериями; формирование мобильного творческого видения в зависимости от специфики решаемых художественно-пластических задач. Дизайн сегодня рассматривается как деятельность проектная, являющаяся составной частью проектной культуры, где овладение концептуальными и образно-пластическими способами решения творческих задач выступают как приоритетные умения дизайнера. Все это указывает на существенную роль личностного начала в проектном творчестве. Наряду с другими образовательными дисциплинами, данный курс формирует творческий и общекультурный фундамент личности дизайнера, его профессионально-мировоззренческие позиции. Следовательно, формулируя профессиональное мышление студента-дизайнера как проектно-образное, стоит сказать, что дисциплина «Пластика» обладает большим обучающим потенциалом в определении пути и средств его формирования.

В.П. Климов

«Пластика» в структуре понятий пластической культуры

Проблема определения содержания курса «Пластика» возникла при его внедрении в учебный процесс художественно-педагогического института РГППУ. Его введение было одновременным на всех специализациях дизайн-образования института: дизайна одежды, прически, интерьера, ДПИ. Причем его вели разные преподаватели с разным успехом и пониманием. Версий было три: 1). Раздел курса «Формообразования», включающий задачи создания выразительных плоскостных и объемных композиций; 2). Приведение задач формообразования к началам макетирования, освоение навыков работы с различными материалами (бумагопластика, коллажи, аппликации и композиции из твердых материалов). 3). Разработка упражне-

ний в русле создания творческих композиций, исполненных без привязки к определенной технике. Неопределенность статуса и содержания курса не позволяла ему органично вписаться как продолжение пропедевтических дисциплин, так и обрести монопольное содержание в ряду специальных дизайнерских дисциплин: формообразование, художественное моделирование, проектирование. Проблема усугублялась несколькими факторами. Названные специальные курсы также ведутся разными преподавателями с собственным пониманием предмета. Предложенная автором схема преемственности предполагала связь курса формообразования с последующим курсом моделирования через пластику. В этом случае, после освоения двух разделов (плоскостных и объемных композиций), объемно-пространственные построения, на заключительной стадии, приобретают характер образного моделирования заданной абстрактной идеи. А последние задания курса художественного моделирования демонстрируют усложнение от абстрактных идей (например, «метро», «производство», «интерьер-шрифт» и т.д.) к созданию композиций, требующих художественно-образных проектных усилий («проектирование пространства политической активности», «моделирование позитивной составляющей клубного пространства» и т.д.). Другой проблемой является множественность позиций во взглядах на содержание и методическое сопровождение основных и пропедевтических дисциплин; отсутствие четких и дидактически ясных программ и учебных пособий; отсутствие объективных критериев измерения качества, усугубляющееся субъективистскими позициями художников, пришедших в сферу дизайн-образования и пренебрегающих целевыми ориентациями на проектную Модель будущего выпускника, деятельность которых сегодня, в основном, связывается с прикладными архитектурными векторами деятельности в сфере архитектуры, дизайна и ДПИ. Проблема определения содержания и методики преподавания, так называемых пропедевтических дисциплин в области архитектурных (прикладных) искусств – архитектуры, ДПИ, а затем и дизайна имеет давнюю традицию. Ее начало можно отнести к ХУШ веку, когда в рамках художественных западноевропейских Академий при подготовке архитекторов вставал вопрос о сокращении программ рисунка, живописи и композиции, ранее составляющих осно-

ву подготовки художника – станковиста. Затем следует длительный этап адаптации структур художественного образования к его прикладным формам. В учебных заведениях ДПИ, а, главным образом, дизайна они становятся необходимым, но лишь начальным этапом обучения, определив содержание пропедевтических курсов. Некоторый анализ, а также наш опыт позволяют назвать несколько главных и оттеночных различий в системах подготовки. На наш взгляд, началом послужило теоретическое обоснование разграничения двух начал в искусстве – изобразительного и выразительного, непосредственно вытекающее из двух феноменальных моделей культуры - художественной и эстетической. Ссылаясь на общеизвестные концепции их различия, следует сказать, что нельзя их оценивать как количественные оппозиции («шире» - «уже»). На наш взгляд, это достаточно различные по модальности явления. За художественным, кроме качеств видовой изобразительности и творимой субъективной реальности закрепляется главная функция и особенность «чистого» искусства как единственной формы передачи эмоционального состояния автора. Это совпадает с известной формулировкой определения искусства как «художественно-образного отражения действительности», настолько успешной, насколько она способна вызвать сходные или иные переживания зрителя. Кроме того, искусство как форма общественного сознания составляет ядро художественной культуры с ее разнообразными социальными формами (хранения, трансляции, распространения своих ценностей), а также институтами научного изучения; обобщения теории и практики, и, наконец, воспроизводства, собственно, кадров искусства. Таким образом, модернизация в искусстве происходит не только в рамках известной эстетической максимы («все стадии художественного образа как “первоклеточки” произведения искусства есть переход от содержания к форме, от замысла к воплощению»), а представлена в разнообразных сферах творческой деятельности, имеет сложную морфологическую структуру. Эстетическое возникает и может существовать только как специфическое чувственное, переживательное, эмоциональное отношение человека к действительности (природе, обществу, искусству, человеку – его предметному окружению и деятельности). Его спецификой является то, что оно не имеет своего локального объекта или поля

проявления. В то же время, любой объект может вызвать (или не вызвать) эмоционально-оценочную рефлексию, а любая деятельность может иметь или не иметь эстетические аспекты переживания. Подводя итоги сказанного, следует заявить о примате эстетического в деятельности и продукте дизайна. Профессиональная культура дизайнера формируется в процессе всего цикла обучения, содержанием всех его предметных областей и дисциплин. Объединяющим является феномен «композиция», понимаемая не только как учебная дисциплина, а как результат развития вкусовой и интеллектуальной интуиции. Образование дизайнера, т.о. представляет процесс формирования особого проектно-творческого мышления, способного к эстетическому формообразованию любых объектов: от предметно-пространственных объектов до метафизических. Этот уровень профессиональной культуры определяется такими ценностными компетенциями, как: пластическое чувство (пространства, формы, меры, материала), пластическая интуиция, а также их виртуальное бытование, например, «пластическое развитие событий» (осмысление, ощущение и предвидение). В условиях девальвации перечисленных дефиниций, обозначающих профессиональные компетенции субъектов художественно-эстетического творчества, наиболее приемлемой нам видится категория «пластическая культура». Конкретный опыт адаптации этого феномена мы видим в ряде статей настоящего сборника, а также в экспериментальных усилиях саратовского художника и его коллег В. Мошникова - «Школа пластического формообразования»; нововведения А. Степанова (ХПИ РГПУ) в разработке усовершенствованных программ, включающих элементы пластической культуры во все преподавательские, искусствоведческие и специализированные курсы учебного процесса по специализации «Арт-дизайн»; а также результаты научной и художественно-проектной деятельности школы-студии «Мастерская – ТАФ» проф. МАРХИ А. Ермолаева.

Г.Н. Скворцова

Обучение основам гармонии в макетировании

Духовно-эстетическая значимость предметной среды заметно возрастает в современных условиях и оказывает огромное влияние на форми-