

# СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 378.14.015.62

Е. М. Дорожкин,  
Л. А. Журавлева,  
В. А. Снегов

## ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ УНИВЕРСИТЕТА: ОПЫТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

*Аннотация.* В статье описаны результаты проведенного в марте 2013 г. прикладного социологического исследования проблем и перспектив развития Российского профессионально-педагогического университета (РГППУ). Сравнительный анализ данных 2003 и 2013 гг., полученных в ходе письменного сплошного опроса ключевых субъектов образовательного процесса – представителей преподавательского состава, позволяет зафиксировать рост престижа вуза, повышение его ранга и индекса популярности. Преподаватели осознают уникальность конкурентных преимуществ своего университета: статус российского вуза и головного образовательного учреждения по профессионально-педагогическому направлению, квалифицированность кадрового потенциала, наличие востребованных специальностей, УМО и диссертационного совета и др. Однако респонденты отметили и факторы, снижающие привлекательность высшего учебного заведения в общественном мнении. Критика состояния дел в РГППУ дает возможность увидеть проблемные узлы и противоречия в развитии университета.

Материалы прикладного социологического исследования будут положены в основу стратегической программы развития университета на ближайшую перспективу, помогут на региональном, федеральном и международном уровнях продвинуть бренд РГППУ как ведущего научно-образовательного центра профессионально-педагогического образования, уникального, динамично развивающегося, конкурентоспособного вуза.

*Ключевые слова:* социологическое исследование, стратегическое управление, проблемы развития, имидж университета.

*Abstract.* The paper reveals the sociological research findings reflecting the development problems and prospects of the Russian State Vocational Pedagogical University. A survey, conducted in March 2013, demonstrates positive dynamics of the university prestige, rank and popularity index compared to the year 2003. The academic staff tends to recognize the unique competitive advantages of the given university: status of the Russian higher school and leading vocational pedagogical institution; professional quality of human resources, variety of prestigious specializations, existence of the Educational Methodology Association, Dissertation Board, etc. Although the respondents point out some factors adversely affecting the university image and public opinion, the criticism helps to identify the problematic units and corresponding contradictions of the university development.

The research outcomes can provide the background for strategic development programs of Russian State Vocational Pedagogical University for the nearest future; and help to promote the university brand as the leading, dynamic and competitive educational centre at the regional, federal and international levels.

*Keywords:* sociology studies, strategic management, development problems, university image.

Стратегическое управление университетом представляет собой перманентный процесс, обеспечивающий равновесие между основными целями, миссией образовательного учреждения и поиском его новых возможностей, ресурсов и резервов в изменяющейся конкурентной среде. Эффективность управленческого проектирования возрастает в ходе коллективной рефлексии существующих проблем и выявления позиций по поводу возможных траекторий развития организации и основных субъектов образовательного пространства.

Для сбора данных с целью информационного обеспечения оптимальных управленческих решений на ближайшее пятилетие в Российском государственном профессионально-педагогическом университете (РГППУ) в марте 2013 г. среди преподавателей было предпринято социологическое исследование. Чтобы выявить динамику развития университета, мы сравнивали ответы респондентов по ряду вопросов с итогами анкетирования, проведенного по аналогичной методике в 2003 г.

Тип исследования – письменный сплошной опрос ключевых субъектов образовательного процесса ( $N=300$ ), обладающих необходимой информацией, позволяющей им судить о возникающих в ходе работы проблемах, особенностях функционирования учебного заведения и генерировать идеи, касающиеся стратегии его развития.

Предметом исследования стали мнения членов профессорско-преподавательского состава о тенденциях и темпе развития РГППУ и оценки перспектив существования университета.

Основными задачами исследования выступили:

- выявление взглядов преподавателей на престижность и конкурентные преимущества РГППУ и их сравнение с данными десятилетней давности;
- выяснение отношения респондентов к работе в РГППУ;
- анализ оценок основных достижений университета и работы проректоров за прошедшее пятилетие;
- изучение основных проблем функционирования и настоящего состояния образовательного учреждения;
- выявление точек зрения респондентов на перспективы развития РГППУ в предстоящее пятилетие.

### **Социально-демографические и статусные характеристики респондентов**

Большинство преподавателей, принявших участие в опросе, – женщины, их численность составила 71,8%, мужчин среди респондентов было 28,2%, что отражает реально сложившуюся структуру преподавательского корпуса и свидетельствует о кризисных явлениях в системе высшего образования и падении его престижности (рис. 1).

Подавляющее большинство респондентов обладает стажем работы в РГППУ более 5 лет (87,9%). Тех, кто трудится в университете более 20 лет – 22,9%, со стажем работы от 11 до 20 лет – 35%, от 5 до 10 лет – 30%. Доля занявших должность в РГППУ менее 5 лет назад равна 12,1% (рис. 2).

Более половины респондентов (52,1%) – доценты, треть (33,1%) – старшие преподаватели, 11,7% – профессора, 3% – ассистенты, что подчеркивает экспертный характер состава участников опроса.

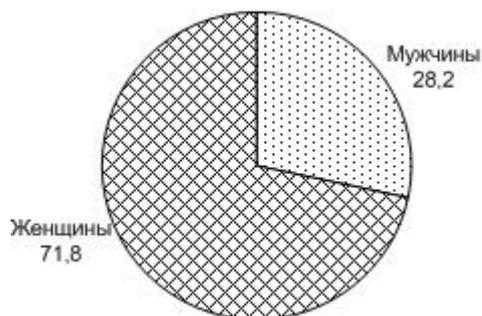


Рис. 1. Распределение респондентов по полу

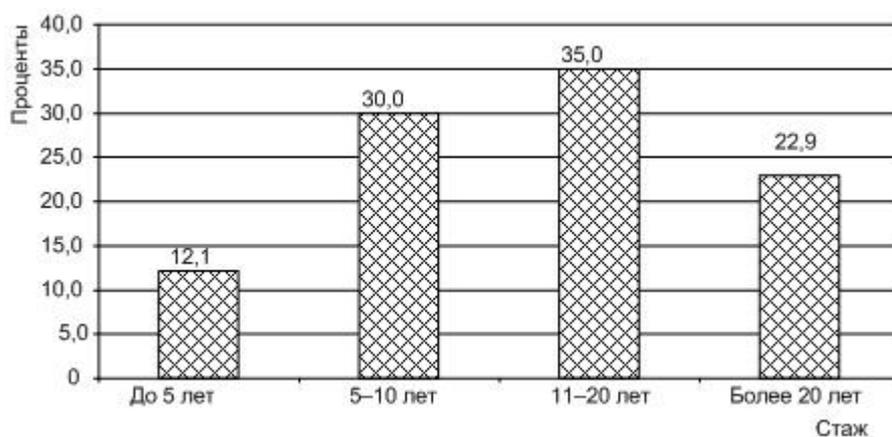


Рис. 2. Стаж работы респондентов

Наблюдается тесная взаимосвязь между профессиональным статусом и половым составом респондентов: чем выше должность (от ассистента до профессора), тем выше доля мужчин. Среди опрошенных ассистентов их нет вообще, среди старших преподавателей – 21%, среди доцентов – 29%, а среди профессоров доля мужчин равна 58%.

### Имидж РГППУ в оценках преподавателей

Важнейшей задачей исследования было выяснение того, насколько преподаватели удовлетворены своей профессиональной деятельностью в РГППУ. Анализ полученных сведений позволяет сделать вывод о достаточной степени удовлетворенности работой в РГППУ опрошенных преподавателей и в 2003, и 2013 г. (табл. 1). Эта тенденция подтверждается и при ответах в 2013 г. на контрольный вопрос: «Связываете ли Вы перспективы своей дальнейшей профессиональной деятельности с нашим университетом?», на который положительно ответили 84% респондентов. Обнаружена устойчивая корреляционная зависимость между удовлетворенностью трудом и оценкой престижности РГППУ, сделанной ключевыми субъектами учебно-воспитательного процесса.

Таблица 1

Удовлетворенность работой в РГППУ, % от числа ответивших

№	Степень удовлетворенности	2003	2013
1	Удовлетворен полностью	2	12
2	Скорее удовлетворен, чем не удовлетворен	61	47
3	50/50	27	28
4	Скорее не удовлетворен	10	11
5	Полностью не удовлетворен	0	2
Итого		100	100

Анализируя информацию в табл. 1, можно сделать вывод о сохраняющейся на протяжении десятилетия тенденции высокой степени удовлетворенности работой в РГППУ большинства преподавателей, хотя при этом опрошенные довольно реалистично оценивают его престиж на рынке образовательных услуг (табл. 2).

Как считают преподаватели, *РГППУ уверенно входит в пятерку лидеров рынка образовательных услуг Екатеринбурга* и занимает в списке престижных вузов 2-ю позицию (по данным 2013 г.), переместившись с 4-го места (2003 г.) и обогнав своих известных и популярных конкурентов – Уральский экономический университет и Уральскую государственную юридическую академию.

Таблица 2

## Мнения респондентов о престижных вузах Екатеринбурга

Высшее учебное заведение	2003		2013	
	Ранг	Индекс популярности (max – 5)	Ранг	Индекс популярности (max – 5)
УрФУ	–	–	1	4,7
УрГУ	1	4,4	–	–
УГТУ–УПИ	2	4,2	–	–
РГППУ	4	1,4	2	2
УрГЭУ	3	1,8	3	1,3
УрГЮА	5	1,3	4	1,2

Несомненным лидером образовательного пространства Екатеринбурга, по оценкам респондентов, является Уральский федеральный университет им. Б. Н. Ельцина (УрФУ). В исследовании 2003 г. первые места занимали Уральский государственный университет (УрГУ) и Уральский государственный технический университет (УГТУ – УПИ), объединившиеся в 2011 г. и образовавшие УрФУ. Именно этот мега-университет в нашем опросе наиболее часто упоминался на первых позициях списка престижных вузов. Статус федерального университета, самого крупного и известного сложившимися научными школами, персоналиями ученых с мировым именем, авторитет вошедших в его состав вузов делают его своеобразным «брендом» Екатеринбурга и Урала.

Анализ полученных в ходе последнего исследования данных позволяет отметить и рост престижа РГППУ в глазах общественности, повышение его ранга и индекса популярности. Преподаватели осознают уникальность конкурентных преимуществ своего университета: статус российского вуза и головного образовательного учреждения по профессионально-педагогическому направлению, квалифицированность кадрового потенциала, наличие востребованных специальностей, УМО и диссертационного совета и др. РГППУ регулярно признается авторитетными рейтингами ведущим вузом России, Уральского федерального округа и Свердловской области, а после присоединения Нижнетагильской государственной социально-педагогичес-

кой академии он стал вторым после УрФУ по количеству обучаемых студентов высшим учебным заведением Екатеринбурга.

При этом респонденты осознанно фиксировали факторы, снижающие привлекательность образа своего университета в общественном мнении. В 2003 г. были указаны следующие из них: визуальная непрезентабельность организации (старое, требующее капитального ремонта и реорганизации здание, отсутствие раздевалок, нормальных социально-бытовых условий для студентов и сотрудников, отдаленность от центра, расположение в непрестижном районе), стереотипное восприятие «бывшего СИПИ – вуза для ПТУшников», недостаточная материальная база, отсутствие современной (компьютеризированной) библиотеки, нехватка учебных площадей, неустроенность близлежащей территории и др. Эти объективные причины, негативно влияющие на имидж РГППУ, преодолеть оказалось очень сложно.

### **Мнения респондентов о проблемах и основных направлениях развития университета в предстоящее пятилетие**

В 2013 г. 23% респондентов заявили, что ситуация по многим направлениям деятельности университета за последние пять лет ухудшилась, более половины опрошенных (56%) не заметили существенных изменений, а 20% – настаивали на устойчивой положительной динамике развития РГППУ.

Критика состояния дел в РГППУ, высказанная преподавателями, дает возможность увидеть проблемные узлы и противоречия в развитии университета. В средних оценках основных направлений деятельности университета преобладали баллы как средние, так и ниже средних (3 и 2):

- высшей оценки опрошенных (3,8 баллов) была удостоена организация питания студентов и преподавателей РГППУ;
- на втором месте – качество преподавания в университете (3,7 баллов);
- третья позиция – организация культурно-массовой и спортивной работы (3,6 баллов);

- четвертая – организация учебного процесса (3,5 баллов);
- пятая – качество медицинского обслуживания студентов и преподавателей (3,3 балла);
- шестая – организация научной деятельности преподавателей и студентов (3,2 балла);
- седьмая – взаимоотношения трудового коллектива и руководства университета (2,99);
- восьмая – уровень информатизации управления учебным процессом и университетом (2,9);
- девятая – условия труда преподавателей и условия обучения студентов (2,8);
- на десятом месте – уровень обеспеченности учебного процесса техническими средствами (2,3).

Как видим, преподаватели достаточно объективно оценивают груз накопившихся проблем, доставшихся в наследство нынешнему руководству университета.

Причины негативных тенденций в развитии университета опрошенные в 2013 г. преподаватели видят в следующем\*:

- излишняя бюрократизация – 76%;
- невысокая эффективность работы управленческих структур университета – 43%;
- ухудшение объективных условий функционирования вуза – 40%;
- дефицит кадрового потенциала во многих системообразующих подразделениях – 35%;
- невысокая эффективность работы ректората – 29%;
- просчеты в определении стратегии развития университета – 18%.

Основные причины отставания либо топтания на месте респонденты объясняли не только объективными, но и субъективными факторами, многие из которых могут стать точками роста и стратегическими направлениями развития университета на ближайшее пятилетие.

---

\* Здесь и далее символ \* означает, что сумма процентов более 100, так как респонденты могли выбрать по несколько вариантов ответов.

Какие стратегические задачи нужно реализовать для обеспечения лидирующих позиций в образовательной, научно-исследовательской и инновационной, международной и кадровой деятельности университета? Ответы преподавателей на этот ключевой вопрос обобщены в табл. 3–6.

Таблица 3

Мнения респондентов о стратегических направлениях в области образовательной деятельности\*

Направления деятельности	Ранг	% от числа ответивших
Внедрение в образовательный процесс современных информационных ресурсов и технологий	1	71
Укрепление и расширение связей университета с предприятиями и организациями для оптимизации перечня специальностей и направлений подготовки в соответствии с запросами рынка труда	2	62
Создание условий для развития академической мобильности профессорско-преподавательского состава (ППС) на основе повышения квалификации и стажировок	3	49
Кадровое пополнение состава ППС за счет молодежи	4	33
Интеграция научно-исследовательской и образовательной деятельности в рамках научных школ РГППУ	5	28
Увеличение магистерских программ за счет развития научных школ РГППУ	6–7	26
Создание интегративных исследовательских структурных подразделений с промышленными предприятиями и образовательными учреждениями	6–7	26
Развитие сети университетских научно-образовательных центров подготовки педагогов профессионального обучения для рабочих профессий, ремесленников и специалистов среднего звена	8	25
Организация специальных программ по поддержке и пропаганде русского языка и российской культуры	9	23
Развитие кластера непрерывного профессионально-педагогического образования	0	16

Опираясь на данные, приведенные в табл. 3, можно сделать вывод об установках респондентов на опережающую подготовку высококвалифицированных специалистов в соответствии с запросами рынка на основе внедрения в учебный процесс современных

информационных ресурсов и технологий, интеграции науки, образования и бизнеса, повышения академической мобильности преподавателей.

Таблица 4

Мнения респондентов о стратегических направлениях в области научной и инновационной деятельности\*

Направления деятельности	Ранг	% от числа ответивших
Стимулирование научных исследований сотрудников, студентов и аспирантов университета, повышение публикационной активности ученых университета в изданиях с высоким импакт-фактором	1	52
Обеспечение научных исследований современным оборудованием и программными средствами	2	48
Поддержка действующих научных школ	3	39
Расширение спектра прикладных научных исследований по профилю вуза	4	35
Формирование новых научных школ	5	32
Стимулирование увеличения объемов НИР	6	30
Разработка в 2013 г. проекта «Университетские конкурсы и гранты»	7	24
Повышение эффективности работы аспирантуры	8	21
Создание в университете Проектного института и Центров аккредитации и сертификации	9	17
Коммерциализация результатов НИР с использованием современных маркетинговых приемов	10	13

В табл. 4 и 5 демонстрируются ожидания респондентов в отношении организации международного, научного и инновационного направлений деятельности РГППУ. Надежды связаны с созданием благоприятных условий, отвечающих требованиям современного исследовательского университета, для интеграции исследований в мировые тренды развития науки и инноваций.

Удовлетворенность трудом преподавателей как главного ресурса университета во многом зависит от кадровой и социальной политики, поэтому так важно было выяснить представления респондентов об этой сфере деятельности.

Таблица 5

Мнения респондентов о стратегических направлениях в области  
международной деятельности\*

Направления деятельности	Ранг	% от числа отве- тив- ших
Пропаганда достижений и возможностей РГППУ посредством участия в международных выставках, симпозиумах, конференциях и публикациях в зарубежных изданиях	1	61
Повышение уровня участия университета в международных научных и образовательных проектах	2	60
Разработка проекта «Университет и его международные партнеры»	3	29
Развитие международной деятельности университета в соответствии с принципами Болонского процесса	4	23
Реализация мероприятий по увеличению численности иностранных студентов и аспирантов, обучающихся в РГППУ	5	19

Таблица 6

Мнения респондентов о стратегических направлениях в области  
кадровой и социальной политики\*

Направления деятельности	Ранг	% от числа отве- тив- ших
1	2	3
Совершенствование системы оплаты труда и материального поощрения сотрудников	1	77
Дополнительные меры по повышению уровня благосостояния работников университета (помимо повышения, обеспечиваемого федеральными источниками финансирования)	2	56
Увеличение внебюджетных средств университета для финансовой и социальной поддержки кадров	3	55
Поддержание благоприятного морально-психологического климата в университете	4	41
Разработка программ поддержки молодых ученых	5	36
Разработка программ поддержки ветеранов труда университета	6	35

Окончание табл. 6

1	2	3
Предоставление коллективу университета возможности подключения к системе льготного кредитования на основе договоров с организациями банковского сектора и поставщиками товаров и услуг	7	24
Взаимодействие с негосударственным пенсионным фондом «Образование» для осуществления социальной защиты работников университета	8	21
Поддержание и развитие корпоративной культуры РГППУ	9	18
Разработка в 2013 г. проекта «Университет – территория здоровья»	10	13

Как видно из содержания табл. 6, среди приоритетов кадровой политики опрошенные выделили меры эффективного экономического стимулирования, связанные с совершенствованием системы оплаты труда, способствующие повышению уровня благосостояния преподавателей, целевые программы поддержки молодых преподавателей и ветеранов РГППУ.

Не менее важным, с точки зрения респондентов, является благоприятный социально-психологический климат коллектива и развитие внутрикорпоративной культуры. Целью социальной политики университета должна стать комфортная научно-образовательная и воспитательная среда – места работы, корпоративного общения, отдыха, занятий спортом преподавателей и студентов.

Результаты прикладного социологического исследования будут положены в основу стратегической программы развития университета на ближайшую перспективу, помогут на региональном, федеральном и международном уровнях продвинуть бренд РГППУ как ведущего научно-образовательного центра профессионально-педагогического образования, уникального, динамично развивающегося, конкурентоспособного вуза.

### **Литература**

1. Аржанов А. И. Программа развития вузов как объективная необходимость // Ректор вуза. 2012. № 2. С. 4–9.

2. Барышникова М. Ю. Кластерное взаимодействие в стратегических программах развития вузов // Ректор вуза. 2012. № 4. С. 18–21.

3. Бедные родственники «Сколково» // Ученый совет. 2012. № 5. С. 16–20.

4. Бурая Л. В. Технология стратегического самоуправления заочным образованием // Высшее образование сегодня. 2012. № 3. С. 52–54.

5. Воронов М. А., Письменский Г. И. Закономерности, тенденции и противоречия в системе современного образования // Инновации в образовании. 2012. № 4. С. 10–28.

6. Дроздов, Н. И., Хачатурян О. А. Стратегия развития международных связей // Аккредитация в образовании. 2012. № 3 (55). С. 52–53.

7. Егоршин А. П., Гуськова И. В., Пономарева О. Г. Разработка сценариев, прогноз рынков труда и высшего образования // Высшее образование сегодня. 2012. № 1. С. 24–28.

8. Краюшкина Г. Построение эффективной системы управления вузом // Ректор вуза. 2012. № 2. С. 48–50.

### References

1. Arzhanov A. I. Development program of universities as an objective necessity. *Rektor vuza*. 2012. № 2. P. 4–9. (In Russian)

2. Baryshnikov M. Yu Cluster cooperation in strategic development programs of universities. *Rektor vuza*. 2012. № 4. P. 18–21. (In Russian)

3. Roots «Skolkovo». *Uchenyj sovet*. 2012. № 5. P. 16–20. (In Russian)

4. Buraja L. V. Technology strategic self absentee form. *Vysshee obrazovanie segodnja*. 2012. № 3. P. 52–54. (In Russian)

5. Voronov M. Laws, trends and contradictions in the system of modern education. *Innovacii v obrazovanii*. 2012. № 4. P. 10–28. (In Russian)

6. Drozdov N. I. Khachaturyan O. A. Development Strategy International Relations. *Akkreditacija v obrazovanii*. 2012. № 3 (55). P. 52–53. (In Russian)

7. Egorshin A. P. Gus'kova I. V., Ponomarev O. G. Development of scenarios, forecast labor markets and higher education. *Vysshee obrazovanie segodnja*. 2012. № 1. P. 24–28. (In Russian)

8. Krayushkina G. Developing an efficient system of high school. *Rektor vuza*. 2012. № 2. P. 48–50. (In Russian)