

**ФГБОУ ВПО «Поволжская государственная
социально-гуманитарная академия», г. Самара
Samara state academy of social sciences and humanities, Samara
bakshutka@gmail.com**

УЧИТЕЛЬ В ТИПОЛОГИИ СОЦИАЛЬНЫХ РОЛЕЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ

TEACHER IN TYPOLOGY SOCIAL ROLES INTELLIGENTSIA

В статье рассматривается актуальная проблематика отношения интеллигенции к своему месту и роли в социальном взаимодействии. Анализируется проблема идентичности интеллигенции, синкретизм личностных и социальных характеристик. Представлена социально-ролевая типология дискурсивных ролей интеллигенции: Хранитель, Учитель, Модернизатор, Обличитель, Революционер. Раскрыты исторические и психологические характеристики типа Учитель.

Ключевые слова: интеллигенция, дискурсивная роль, прототипы идентичности.

The article deals with relevant issues relationship intellectuals to his place and role in social interaction. The problem of identity intellectuals syncretism personal and social characteristics. Represented socio-role typology of discursive roles intellectuals: Treasurer, Teacher, Modernizers, Exposer, Revolutionary. Revealed historical and psychological characteristics such as teacher.

Keywords: intellectual, discursive role prototypes identity.

Первоначальное значение в русском языке слова *интеллигенция* было связано с образованием: В. И. Даль объясняет *интеллигенцию* как «разумную, образованную, умственно развитую часть общества» [4, с. 46]. Позднее (не ранее 70 – 80-х годов XIX века) в русском языке (чего нет в европейских языках, хотя интеллигенция как класс есть во всех странах Модерна и его периферии) укрепились слова *интеллигентный* (в значении «осмысленный, с развитым интеллектом») и *интеллигент*. И если первоначальные коннотации этих слов (интеллигент, интеллигентный, интеллигентский), имели ироническую коннотацию, то в советский период они приобретают позитивную окраску (см. например: [1], [5], [6]). Интеллигентный человек благодаря своим качествам выделяется из социума (хотя на официальном языке и полуофициальном жаргоне советских лет интеллигенция позиционируется как прослойка) благодаря символическому капиталу, этическому смыслу, вкладываемому интеллигенцией в значение «интеллигент».

Интеллигенция возникает на стыке традиционного и индивидуалистического мировоззрения. Ее историческая функция – превращение традиционного, патриархального, сельского, холистского общества в общество современное, демократическое, индустриальное и постиндустриальное, индивидуалистическое. Интеллигенция оказывает решающее влияние на общественное сознание, определяя ориентир макроидентичности, русского пути между востоком, западом или собственным особым вектором развития. В странах западного Модерна после всех революций, социальных практик построения гражданского общества, формирования наций и современных демократий сохраняется интерпретация, близкая к первоначальному значению понятия, интеллигенция – это интеллектуалы. В России, где модернизация имеет свою специфику, концепт «интеллигенция» – это не только «служба ума», но еще «служба совести» и «служба воспитанности» [3]. Судьба интеллигенции в России очень сложна, она является то идеалом престижного социального статуса, то репрессирована, то растворяется в неравноправных социальных силах – власти и народных массах. Тем не менее, она возрождается, восстанавливается, и не только как слой «людей умственных профессий», но как сообщество, принимающее на себя особую миссию.

Сменяющие друг друга поколения интеллигенции имеют разные прототипы идентичности, разные взаимоотношения в системе «власть – народ», однако в каждый период времени мы можем говорить о сохранности интеллигенции, несмотря на то, что она диффузна, не стратифицируется как группа, не имеет определенных, устойчивых признаков, и в общественном сознании наделяется противоречивыми коннотациями. Считаем необходимым выделить два разных понимания интеллигенции: интеллигенция как группа, выполняющая в обществе определенные функции, и интеллигенция как совокупность людей, обладающих исключительными качествами интеллигентности.

На основе синтеза гуманитарного и социально-психологического знания (исторические, культурологические концепции, представление о психологическом типе в психологии) разработана метафорическая типология социальных ролей интеллигенции, укорененных как в мифологии интеллигенции, так и в социальной практике: Хранитель, Учитель, Модернизатор, Обличитель, Революционер. Каждый из типов обладает противоречивыми качествами. Противоречия вводятся в типологию для того, чтобы

вывести интеллигенцию из аксиологизированного самоотношения, и наделять ее человеческой субъективностью.

Объем статьи позволяет нам подробнее остановиться только на типе Учителя. Прежде всего, эта социальная роль непосредственно связана с тем видом деятельности, в котором начала проявляться деятельность интеллигенции во время ее массовизации – образованные люди, которые распространяют знание. То есть: ученые, создающие новое знание (в западной традиции – интеллектуалы, что приравнивается к интеллигенции, *intelligens*); работники сферы образования, ретранслирующие знание и поддерживающие коллективное смысловое поле; писатели, производящие это смысловое поле. Россия – литературоцентричная страна, здесь писателю доверяют больше, чем ученому; именно писатель – учитель жизни, а художественная книга – источник знаний (в том числе и научных), коммуникативных технологий и простых образцов и правил поведения во всех сферах. По этой причине в противовес официально легитимированной позиции писателя – «идеолога» и советская интеллигенция «преемствует» у традиционной русской литературы XIX века стратегию писателя – «пророка», «духовного пастыря», «учителя жизни», «властителя дум», «проклятого поэта» и в большинстве случаев начинает строго этой модели следовать. Учительскую миссию принимают на себя также и эмигранты из России. Традиция эта ведется издалека. Многие лучшие произведения русских писателей о Родине были написаны во время их пребывания за границей. Далее традиция эта поддерживается после «философского парохода» – лучшие произведения Н. А. Бердяева, И. А. Ильина, С. Л. Франка, С. Е. Трубецкого и др. о Родине написаны именно за ее пределами. Все эти работы пронизаны большой любовью к вынужденно покинутой России, заботой о ней, чувством вины за всю интеллигенцию, которая причастна к революционному разрушению. В этой же традиции и работа А. И. Солженицына «Как нам обустроить Россию». Но более того, желание учительствования не иссякло и после событий 1990-х годов, когда Россию оставила очередная волна эмигрантов, добровольно сделавших свой выбор, и спустя 20 лет продолжающих отмечать, что и почему бывшие соотечественники делают неправильно [8].

Отметим, что к данному типу относятся еще и Учителя в идеальном смысле – те, кто обладает не только знанием, но и мудростью, и готов ею делиться. В своей статье «Образованщина» А. И. Солженицын довольно жестко критикует позицию Г. С. Померанца, например, идеализировавшего интеллигенцию по сравнению с народом, и оправдывавшего деспо-

тичное обращение с ним в годы революции, и оправдывающего, в этой связи претензии интеллигенции на социальную элитарность и т.д. [7]. Однако, на наш взгляд куда важнее для Учителя – поиск истины и способность преодоления в своем сознании конфликта противоположностей. Прожив долгую жизнь, Г. С. Померанц признается, что интеллигент обладает всегда немного больной совестью, поскольку постоянно стоит перед выбором. Если выбираешь в пользу общества (например, подписывая протестное письмо), то нужно помнить, что обязательно пострадает семья. Если же остаешься на стороне семьи, то становишься подлецом по отношению к совести [2].

Типологические особенности Учителя

Тип «Учитель» и его качества	Качества, объединяющие с другими типами
альтруизм, консерватизм, креативность, критическое мышление, направленность в будущее, образованность, способность к влиянию, стремление к самосовершенствованию, тактичность, толерантность, уважение к личности, умение говорить, умение слушать	Революционер: альтруизм, способность к влиянию
	Модернизатор: образованность, направленность в будущее
	Обличитель: критическое мышление, умение говорить
	Хранитель: консерватизм толерантность

Мы видим, что Учитель обладает противоречивыми свойствами – в частности, такими как консерватизм и направленность в будущее. По сути, это базовый конфликт интеллигентского сознания – между модернизацией и традиционализмом. И если в большинстве стран ореола Модерна интеллигенция и общество находят компромисс между сохранением традиций и использованием современных технологий, то в России конфликт этот оказался пока непреодоленным. Происходит или полный отказ от старого опыта, конституирование своего как отсталого, либо – консервация старого без его осмысления, рефлексии ошибок, что приводит к идеализации прошлого, но лишает историю конструктивного ресурса для созидания нового и продвижения вперед. Это касается как событий революции 1917 года, так и сталинского террора, и трагического опыта второй мировой войны, и периода «застоя». По словам С. Л. Франка, «Сохранение наперекор жизни, во что бы то ни стало старого и стремление во что бы то ни стало переделать все заново, сходны в том, что оба не считаются с органической непрерывностью развития, присущей всякой жизни, и потому вынуждены и хотят действовать принуждением, насильственно – все равно насильственной ли ломкой или насильственным «замораживанием» [9, с. 117].

На наш взгляд, тип Учителя, и особенно в сфере образования – учителя, педагога – обладает возможностью для объединения и снятия дан-

ного противоречия: консерватизм необходим для сохранения и передачи исторического опыта; и он подразумевает целевую установку — использование опыта для формирования нового.

Список литературы

1. *Аверинцев С. С.* Опыт петербургской интеллигенции в советские годы — по личным впечатлениям // Новый мир. — 2004. — № 6. — С.116–124.
2. Беседы с мудрецами: Документальный сериал И. Васильевой на ТК «Культура». Фильм 4-й «Возможна ли чистая совесть?» [Электронный ресурс] // URL: <http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=3389436>.
3. *Гаспаров М. Л.* Интеллектуалы, интеллигенты, интеллигентность // Российская интеллигенция: история и судьба. М.: Наука, 1999. С.5–14.
4. *Даль В. И.* Толковый словарь живого великорусского языка: В 4-х тт. — Т. 2. — М.: 1978 — 1980.
5. *Лихачев Д. С.* О русской интеллигенции // Новый мир. — 1993. — № 2. — С.3–9.
6. *Соколов А. В.* Интеллигенты и интеллектуалы в российской истории. — СПб., 2007.
7. *Солженицын А. И.* Образованщина // Новый мир, 1991. № 5. С. 3–49.
8. *Толерантность и терпимость: материалы онлайн-конференции в сообществе «Интеллигенты 2.5»* [Электронный ресурс] // URL: http://professional.ru/Soobschestva/intelligenty_25/tolerantnost_i_terpimost/
9. *Франк С. Л.* Этика нигилизма // Вехи. Интеллигенция в России: Сб. ст. 1909–1910. М.: Молодая гвардия, 1991. С.153–184.

УДК 378.032:[005.336.5:005.57]

Г. Г. Бойко

G. G. Boyko

ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет»

филиал, г. Славянск-на-Кубани

Kuban state university branch, Slavyansk-on-Kuban

galina-boiko@inbox.ru

КОММУНИКАТИВНАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ

КАК ОСНОВОПОЛАГАЮЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ЛИЧНОСТНОГО

СТАНОВЛЕНИЯ СТУДЕНТОВ

COMMUNICATIVE COMPETENCE AS A FUNDAMENTAL

CHARACTERISTIC OF THE PROFESSIONAL-PERSONAL

FORMATION STUDENTS

Коммуникативная компетентность имеет большое значение в профессионально-личностном становлении представителей профессии типа «человек-человек», в том числе в профессии педагога, и рассматривается как основная ее составляющая. Потому важно именно в период обучения в ВУЗе, наряду с изучением основных дисциплин, в период профессиональной подготовки развивать коммуникативную компетентность студентов.