

**ЦЕННОСТЬ И ОЦЕНКА САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ
В КОРПОРАТИВНОЙ КУЛЬТУРЕ СТУДЕНТОВ¹**

**THE VALUE AND ASSESSMENT OF DO-IT-YOURSELF WORK
IN THE CORPORATE CULTURE OF STUDENTS**

В статье рассматривается роль лекций, семинаров и самостоятельной работы в представлении студентов и преподавателей. Их отношение к плагиату и меры борьбы с ним.

Ключевые слова: ценности, оценка, псевдоценности, плагиат, самостоятельная работа студентов.

The role of lectures, seminars and do-it-yourself work in consciousness of students and teachers is considered in article. Their attitude to the plagiarism and measures of fight with it.

Keywords: values, assessment, pseudo-values, the plagiarism, the do-it-yourself work.

Уже много лет в нашей стране идут реформы высшего образования. Одним из толчков для этих реформ стало присоединение России к Болонскому процессу, создающему в ЕС единое образовательное пространство. Реформы идут очень медленно и непоследовательно. В базовых документах, регламентирующих изменения в высшем образовании, десятилетиями повторяются одни и те же цели. Непоследовательность проявляется и в противоречии ценностей, провозглашаемых официально, и тех, что реализуются в образовательных практиках. В данной статье мы рассмотрим одно из таких противоречий, «псевдоценность» – стремление студентов к не-самостоятельной «самостоятельной» работе.

Эмпирическая база данной статьи – наблюдения автора, 40 лет проработавшего в системе высшего образования, и два пилотажных опроса, которые проводились в ноябре 2013 года, преподавателей (УрГЭУ, РГППУ, УГПУ, УрФУ) и студентов двух ВУЗов (УрГЭУ и УрФУ).

Важная часть реформ образования - это увеличение доли самостоятельной работы студентов и сокращение аудиторных часов в образовательных практиках.

¹ Статья выполнена при финансовой поддержке РФФИ, номер проекта 13-06-00635

Между тем, и студенты, и преподаватели часто игнорируют эту часть объема часов на учебную дисциплину. Аудиторная работа по-прежнему считается главным способом освоения знаний. В пилотажном опросе мы задавали несколько вопросов на этот счет. Более половины опрошенных студентов уверены в этом, и только 26,2% опрошенных студентов не разделяют данное мнение.

Интересно, что 59,0% опрошенных студентов считает, что требования к знаниям студентов связаны с количеством аудиторных часов на изучение той или иной дисциплины: чем больше аудиторных часов, тем больше вопросов может быть на зачете и экзамене, тем строже могут быть требования преподавателей. Это косвенное отрицание значимости самостоятельных работ. Наш вывод о большей значимости учебных занятий с преподавателем, чем самостоятельная работа студентов, подтверждает и ответ на вопрос о правомерности выноса преподавателями на экзамены или зачеты материалов, не проработанных на лекциях и семинарских, практических занятиях. 63,9% студентов утверждает, что этого делать нельзя! Среди преподавателей, считающих это недопустимым, – 35,0%. Только половина опрошенных преподавателей считают, что выносить на зачеты и экзамены материал, не проработанный в аудитории, правильно. Сравнение ответов преподавателей и студентов на этот вопрос представлено в таблице 1.

Таблица 1. Правильно ли выносить на зачеты и экзамены материал, не проработанный в аудитории

№	Ответ	Преподаватели	Студенты
1	Да	50,0	24,5
2	Нет	36,8	62,8
3	Иное	10,5	11,8
4	Нет ответа	5,0	1,0
	Итого	100,0	100,0

Один из рисков образования – разные требования к студентам разных форм обучения. За одинаковой оценкой, одинаковыми дипломами могут стоять совершенно разные знания, навыки, умения, уровень компетентности! Только четверть (25,0 %) преподавателей считает, что требования к студентам дневной и заочной формы обучения, студентам сокращенной и дистантной форм обучения, должны быть одинаковыми. Еще 40,0% считают, что иногда к студентам нужно предъявлять одинаковые требования. Четверть опрошенных преподавателей склоняются к тому, что если у студентов мало аудиторных часов, то и требования к ним должны различаться, а 5,0% даже убеждены в этом!

Особенности нашего менталитета и развитие информационных технологий привели к широкой распространённости плагиата. Плагиат многолик: это использование частей чужих работ при подготовке своих, заказные работы и т.д. Масштабы плагиата, покупки учебных работ поражают. Например, объявление в Екатеринбургском метрополитене: фирма «Магистр»: диплом – 7500 руб., курсовые – 1000 руб., контрольные работы – 600 руб.! Очень доступно по цене!

Автор неоднократно получала доклады и контрольные студентов–мужчин начинающих словами: «Меня, как женщину...». Более того, в печатном издании «Письменные работы в вузах. Практическое руководство» автор, Юрий Эхо [1], не стесняясь, пишет, что «книга возникла из реального опыта автора, семь лет успешно писавшего сотни рефератов, докладов, контрольных, курсовых, дипломов и диссертаций по всем гуманитарным дисциплинам в разные московские вузы». В пособии помимо полезных сведений о разработке планов, цитировании и т.п., подробно рассказывается, как, используя связи и мелкие взятки, найти готовые студенческие работы по любой теме, откуда и как можно списывать, где найти людей, готовых за деньги сделать самостоятельную любую работу за студентов.

Как студенты оценивают плагиат? 9,8% воспринимает плагиат как общепринятую норму. Большинство – 57,4% считает допустимым в какой-то степени заимствование чужого текста без ссылки на первоисточник. Только треть (32,8%) считает подобное совсем недопустимым,

Насколько распространена практика проверки на плагиат? 65,6% опрошенных студентов отметили, что преподаватели проверяют их работы на плагиат, правда, чаще проверяют лишь некоторые работы, выборочно. Четверть опрошенных студентов не сталкивалась с такой проверкой.

Основная часть преподавателей утверждает, что проверяет студенческие работы на плагиат. Все работы проверяет 15,8%, некоторые – еще 57,9%. Четверть преподавателей не проверяет студенческие работы на плагиат вовсе!

Как студенты и преподаватели оценивают степень самостоятельности студенческих учебных работ?

Говоря о самостоятельности студенческих работ, преподаватели оценивают ситуацию лучше, чем студенты, считают масштабы несамостоятельности учебных работ меньше, чем по оценкам самих студентов (табл. 2).

Таблица 2. Самостоятельность студенческих работ

№		Да, не делает		Нет, делает		Затрудняюсь ответить	
		Преподаватели	Студенты	Преподаватели	Студенты	Преподаватели	Студенты
1	Контрольные работы	33,3	61,3	55,6	30,6	11,1	8,1
2	Курсовые работы	27,8	45,9	44,4	36,1	27,8	18,0
3	Дипломные работы	33,3	41,7	55,6	43,3	11,1	15,0
4	Отчеты по практике	16,7	40,3	61,1	41,9	22,2	17,7

Интересно, что среди студентов – физиков УрГУ, тех, кто считает, что контрольные работы обычно не самостоятельны, – 70,0%, а среди гуманитариев таких – 60,3%, а вот самостоятельность курсовых и дипломов студенты физики оценивают гораздо выше, чем гуманитарии. Только 25,0% физиков, считает, что тех, кто не делает самостоятельно курсовые работы, большинство. Среди гуманитариев таких 60,5%. В несамостоятельности большинства дипломов уверены только 10,0% физиков и 56,6% гуманитариев.

Почему же плагиат часто «проходит», принимается преподавателем? Большинство преподавателей сегодня имеет множество совместительств и приработков, чтобы в условия низких ставок обеспечить доход среднего класса. Это ведет к стремлению минимизации затрат сил на работу, невнимательности. Другая причина в том, что часть преподавателей не видит в плагиате вреда. Более того, сами участвуют в выполнении заказных учебно-квалификационных работ (от контрольных до курсовых, от дипломов бакалавров до диссертаций). Если в прошлом заказные диссертации писались только для крупных руководителей, это было редкостью, то сегодня спрос на подобные «образовательные» услуги огромен и это, безусловно, искушение. В ходу аргумент: «Многие студенты сами ничего хорошего написать не смогут, пусть уж лучше купят работу. Рынок есть рынок».

Для того чтобы самостоятельная работа стала действительно самостоятельной, на наш взгляд, необходимы определенные организационные и воспитательные усилия. Сокращение аудиторных часов должно сопровождаться включением часов на контроль за самостоятельной работой студента в нагрузку преподавателя. Проверка на плагиат должна стать обязательной и должны быть нормы допустимого заимствования. Студент дол-

жен уметь защитить свою работу, объяснить ее, ответить на вопросы по ней. Необходимо искать новые формы самостоятельной работы, где плагиат затруднен. Например, вместо домашней контрольной вводить аудиторские, практиковать учебные исследования. В воспитательной работе необходимо формировать в сознании студентов понимание постыдности плагиата.

Список литературы

1. Ю. Эхо. Письменные работы в вузах: Практическое руководство для всех, кто пишет дипломные, курсовые, контрольные, доклады, рефераты, диссертации. 3-е изд. (Высшее образование) / Эхо Ю. Москва: Инфра-М, 2002. 127 с.

УДК 37.064.1

А. С. Удалова

A. S. Udalova

АОУ ДПО «Институт повышения квалификации и переподготовки работников образования Удмуртской Республики», г. Ижевск

Institute of professional development and retraining of educators of the Udmurt Republic, Izhevsk

uas.uie@ipkpro.ru

МОРАЛЬНО – НРАВСТВЕННЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ РОДИТЕЛЬСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ

MORAL AND ETHICAL BASICS OF PARENTAL COMPETENCE

Статья поднимает вопрос о морально-нравственных качествах современных педагогов, способствующих или препятствующих эффективной работе с родителями учащихся. Предлагаются основные требования к профессиональной компетентности педагога в области формирования родительской компетентности. Статья будет полезна руководителям и заместителям руководителей ОО, а также педагогам, психологам и социальным педагогам ОО.

Ключевые слова: родительская компетентность, профессиональная компетентность; готовность педагога.

The article raises the question of moral qualities of modern educators, facilitating or hindering the effective work with the parents of students. Offers the basic requirements of professional competence of teachers in the field of formation of parental competence. Article will be useful for managers of the schools, as well as to teachers, psychologists and social workers of the schools.

Keywords: parent competence, professional competence; readiness of the teacher.

Современный этап развития Российской науки отмечен повышенным интересом специалистов различного профиля (социологов, демографов, экономистов, психологов, педагогов и др.) к проблемам современной семьи. Традиционно семья воспринимается как естественная среда, обеспечивающая гармоничное развитие и социальную адаптацию ребенка. Вни-