

О методе уголовно-правового регулирования

Метод правового регулирования является одной из традиционных категорий как теории государства и права, так и отраслевых наук, в том числе и уголовного права. Поэтому вопросы метода правового регулирования нуждаются в более детальной разработке. Как справедливо отмечает Т.В. Кленова: "Незавершенность дискуссии о предмете регулирования имеет последствием отсутствие в науке уголовного права общепринятого определения метода регулирования"¹. Проблема же метода регулирования общественных отношений в последние годы, хотя и привлекла к себе внимание многих ученых, занимающихся общими вопросами теории права и отдельных отраслевых наук, однако, разработка ее не может быть на сегодняшний день признана законченной ни в аспекте общетеоретического понятия метода правового регулирования, ни в плане раскрытия методов отдельных отраслей права.

Обращает на себя внимание тот факт, что в уголовно-правовой науке не проведено ни одного специального монографического исследования по этой проблеме. С сожалением приходится констатировать, что вопросы метода правового регулирования рассматривались в опубликованных монографиях лишь попутно при анализе других проблем. Отдавая отчет в спорности этих вопросов, хотелось бы высказать мнение по некоторым из них.

В переводе с греческого языка слово метод означает путь исследования или познания, теория, учение. Метод – это совокупность приемов или операций практического или теоретического освоения действительности, подчиненных решению конкретной задачи². Проблема метода обсуждалась еще в античной философии, которая впервые обратила внимание на взаимосвязь результата и метода познания, однако, систематическое развитие метода познания и их изучение начинаются лишь в новое время, с возникновением экспериментальной науки: именно эксперимент потребовал строгих методов, дающих однозначный результат. С этого времени развитие, совершенствование метода выступает как важнейшая составная часть всего прогресса науки.

В уголовном праве целесообразно рассматривать вопрос о методе в двух аспектах: во-первых, метод познания, изучения уголовно-правовой

¹ Кленова Т.В. Основы кодификации уголовно-правовых норм. Самара, 2001. С. 31.

² Большая советская энциклопедия: В 30 т. / Гл. ред. А.М.Прохоров. М., 1975. Т. 16. С. 162.

материи и, во-вторых, метод правового регулирования общественных отношений. В первом случае можно говорить о методе науки уголовного права, а во втором – о методе уголовного права как отрасли права¹. Однако зачастую ученые не разделяют метод науки и отрасли, придерживаясь какого-либо одного из этих мнений или совсем уклоняясь от выделения методов уголовного права.

Обратимся к вопросу о методе науки уголовного права. Еще И. Кант выделял следующие виды методов: догматический, критический, натуралистический, научный, синтетический, скептический, экспериментальный и математический². Конечно, не все эти методы могут быть использованы наукой уголовного права непосредственно. С.П. Мокринский в начале XX в. выделял три метода: догматический, политический, этический³. Н.С. Таганцев приблизительно в то же время писал о догматическом и критическом методах⁴. А.В. Наумов сегодня выделяет больше методов: догматический, социологический, сравнительно-правовой, диалектический (философский) и другие⁵, что дает основания полагать наличие иных методов. Ю.В. Голик к приведенному перечню добавляет метод криминологический. По его мнению, сложилась такая ситуация, при которой этот метод подразумевают и им пользуются все без исключения исследователи, но никто о нем не говорит⁶. Он также утверждает, что в самом общем виде методы науки уголовного права могут быть подразделены на формальные и содержательные. К первым относятся догматический, сравнительно-правовой, историко-правовой. Ко вторым – философский, социологический и криминологический. Автор подчеркивает, что деление это достаточно условное, как и всякая классификация, и носит вспомогательный характер.

Другой точки зрения придерживаются такие ученые, как М.М. Рассолов, В.О. Лучина, Б.С. Эбзеева. Они делят все методы на философские, общенаучные и частнонаучные. К философским ими относятся диалектико-материалистический и идеалистический

¹ См.: Уголовное право России. Общая часть/ Под ред. И.Э. Звечаровского. М., 2004. С. 13.

² См.: Кант И. Критика чистого разума. М.: Мысль, 1994. С. 497.

³ См.: Система и методы науки уголовного права// Вестник права. 1906. Кн. 3. С. 21–53.

⁴ См.: Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Общая часть: В 2 т. М., 1994. Т. 1. С. 17–18.

⁵ См.: Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. М., 1966. С. 29.

⁶ См.: Метод уголовного права// Журнал российского права. 2000. №1. С. 69–75.

методы; к общенаучным – методы анализа и синтеза, историзма, системный, функциональный, герменевтический и другие методы. Соответственно к частнонаучным – метод конкретно-социологических исследований, статистический, метод моделирования, социально-правового эксперимента, кибернетический, сравнительно-правовой¹.

М.Н. Марченко предлагает свою классификацию. Все методы он подразделяет на всеобщий диалектико-материалистический метод, общие методы, специальные методы и частные методы².

В отечественной юридической литературе имеет место и иные классификации методов. Например, все методы подразделяются на всеобщие, общенаучные, частнонаучные, дисциплинарные и междисциплинарные³. В.В.Лазарев все методы делит на общие и частные⁴. Н.В. Кузнецова и И.М. Тяжкова считают, что основными методами уголовного права являются юридический, уголовно-статистический, социологический, системный, сравнительно-правоведческий (компаративистский), историко-сравнительный и другие⁵.

Применительно к методам правового регулирования авторы, занимавшиеся в той или иной мере рассматриваемой проблемой, обнаружили различное понимание сущности, элементов, значение таких методов. Сходство взглядов состоит в том, что в данном случае под методом понимают специфический способ воздействия на поведение людей, применяемый государством при регулировании определенной группы общественных отношений. И именно в этом заключается главное отличие методов регулирования от методов познания.

По другим вопросам проблемы, несмотря на постепенное сближение взглядов, все еще имеются заметные расхождения. Вопрос о методе правового регулирования во многих случаях ставится и решается только в чисто юридическом аспекте. Нередко авторы видят в методе один из критериев, признаков классификации норм права, деления его на отрасли (например, О.А. Красавчиков, О.С.Иоффе), полагают, что наличие самостоятельного метода правового регулирования отношений является внешним проявлением, свидетельством существования самостоятельной отрасли права (С.С.

¹ См.: Теория государства и права / Под ред. М.М.Рассолова, В.О.Лучина, Б.С.Эбзеева. М., 2000. С. 15.

² См.: Марченко М.Н. Теория государства и права: Учеб. М., 2005. С. 16.

³ См.: Иванников И.А. Теория государства и права. Ростов н/Д., 2001. С. 12.

⁴ См.: Теория государства и права: Учеб./ Под ред. В.В.Лазарева.М.,1997.С.25.

⁵ См.: Курс уголовного права. Общая часть: Учение о преступлении/ Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. Т. 1. С. 24.

Алексеев). В литературе высказаны и такие соображения, в соответствии с которыми категория метода представляет ценность не только при изучении системы права, но и раскрытия правовой сущности каждой отрасли, поскольку метод охватывает характерные юридические черты отрасли права (С.С. Алексеев, О.А. Красавчиков). Другие, хотя и признают существование такой правовой категории как метод правового регулирования, но по разным соображениям отрицают какое бы то ни было значение метода (С.Н. Братусь).

Не вдаваясь в характер этой дискуссии, можно отметить, что в каждой из этих точек зрения возможно выделение некоторых спорных положений. Например, противники выделения отраслевых методов стали требовать отыскания в каждой отрасли единственного и особенного метода, который не применялся бы нигде больше, что в принципе невозможно. Однако некоторые авторы пытаются внести элементы определенности в полемику об аспектах применения категории метода правового регулирования. Они утверждают, что категория метода правового регулирования применяется для характеристики регулирующего воздействия на общественные отношения различных правовых образований. В зависимости от последних следует различать общий (общеправовой) метод регулирования, характеризующий воздействие права в целом; отраслевой (общеправовой) метод, раскрывающий специфику регулирования отдельной отрасли права соответствующего рода общественных отношений; метод регулирования определенного вида или комплекса отношений правовым институтом и метод регулирования, присущий отдельной юридической норме. Такой подход не позволяет ограничиться ни рассмотрением его безотносительно к конкретным правовым образованиям, ни применением данной категории исключительно к одному из них: либо к праву в целом, либо к его отраслям, либо к правовым институтам, либо к отдельным юридическим нормам¹.

В связи с вышесказанным следует согласиться с Ю.М. Козловым, который считает, что теория права не занимается в достаточной для отраслевых наук степени вопросом методов правового регулирования, в то время как отраслевые науки чувствуют в этом острую необходимость, имеют инструмент упорядочения своей материи в более или менее стройную систему².

¹ См.: Байтин М.И., Петров Д.Е. Метод регулирования в системе права: виды и структура // Журнал российского права. 2006. № 2. С. 84.

² См.: Некоторые теоретические проблемы административно-правового регулирования общественных отношений // Управление и право. Вып. 5. М., 1979. С. 33.

В правоведении понятие метода правового регулирования употребляется часто, но и ранее, и в настоящее время почти всегда в разном смысле. Иногда даже говорится о правовых методах управления¹, а иногда и о методах правового воздействия. Именно поэтому важно уточнить понятия регулирования и воздействия, т.к. в правовой литературе иногда не проводится различие между этими категориями². В некоторых работах высказывается мнение, что все формы влияния права на общественные отношения следует рассматривать как правовое регулирование³.

Вместе с тем, в литературе справедливо поставлен вопрос о том, что не следует сводить все средства и формы влияния права на общественные отношения только к понятию правового регулирования⁴. Как верно отмечает А.В. Мицкевич, термин "регулирование" не охватывает все формы воздействия права на поведение и сознание людей⁵. По мнению А.Ф. Шебанова, сведение всех форм правового воздействия на общественные отношения только к правовому регулированию существенно обедняет содержание правового воздействия и сужает возможности использования права⁶. Эту точку зрения разделяет М.И. Байтин, вновь привлекая внимание к необходимости разграничения понятия воздействия права и понятия правового регулирования⁷. Данную позицию, думается, в целом удачно защищает и конкретизирует С.С. Алексеев. Однако он не вполне последователен в подходе к данному вопросу, когда пишет, что под механизмом правового регулирования следует понимать взятую в единстве всю совокупность юридических средств, при помощи которых обеспечивается правовое воздействие на общественные отношения⁸.

¹ См.: Тихомиров Ю.А. Курс административного права и процесса. М., 1998. С. 44.

² См.: Кечекьян С.Ф. Правоотношения в социалистическом обществе. М., 1958. С. 12.

³ См.: Пиголкин А.С. Формы реализации норм общеправового права // Советское государство и право. 1963. № 6. С. 26.

⁴ См.: Витченко А.М. Метод правового регулирования социалистических общественных отношений. Саратов, 1974. С. 23.

⁵ См.: Некоторые черты взаимодействия права и нравственности в период перехода к коммунизму // Правоведение. 1962. № 3. С. 17.

⁶ См.: Шебанов А.Ф. Советское социалистическое общеправовое право. М., 1963. С. 77.

⁷ См.: О повышении эффективности правового регулирования в социалистическом общеправовом государстве // Вопросы теории государства и права. Саратов. Вып. 1. 1968. С. 30.

⁸ См.: Алексеев С.С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. М., 1966. С. 30.

Смещение механизма правового регулирования и правового воздействия допускают и другие авторы. Так, В.А. Шабалин предлагает к числу основных элементов механизма правового регулирования отнести следующие правовые явления: правосознание, правотворчество, юридические нормы, правоотношения, акты применения субъективных юридических прав и обязанностей, законности и правопорядок¹. Представляется, что такая трактовка вопроса не совсем верна, ибо ведет к отождествлению механизма правового регулирования со всей правовой надстройкой, что, разумеется, не может не сказаться на регулятивной функции права.

Правовое воздействие на общественные отношения оказывают все правовые явления. Но среди средств воздействия следует выделять особую группу норм права, основное назначение которых состоит в правовом регулировании, чего нельзя сказать в адрес иных правовых категорий². Воздействие права и регулирование правом – смежные и близкие по значению понятия, но ни в коем случае нельзя правовое воздействие приравнять к правовому регулированию. Взаимосвязь норм права с другими правовыми явлениями не дает оснований отождествлять правовое воздействие, осуществляемое всей юридической надстройкой в целом, с собственно правовым регулированием, осуществляемым специфическими правовыми средствами – нормами права различного назначения, которые в совокупности с индивидуальными актами, деятельностью государственных органов, общественных организаций и должностных лиц, направленной на претворение в жизнь актов применения норм права, и составляют механизм правового регулирования³.

Термин "регулировать" происходит от латинского слова *regula* – правило, что означает – упорядочивать, воздействовать на что-либо с целью внести порядок в движение или развитие какого-либо явления⁴. "Регулирование" определяется как упорядочение, приведение в соответствие с установленными нормами, правилами⁵. Термин "воздействовать" означает начать действовать снова, оказывать влияние на что-либо при помощи системы действий⁶. Сопоставляя значение этих понятий, нельзя не заметить, что терминологически они в известной

¹ См.: Системный анализ механизма правового регулирования // Советское государство и право. 1969. № 10. С. 124.

² См.: Витченко А.М. Указ. соч. С. 24.

³ См.: там же.

⁴ См.: Толковый словарь русского языка/ Под ред. Б.М. Волина и Д.Н. Ушакова. М., 1939. С. 1315.

⁵ См.: Большая советская энциклопедия. Т. 21. С. 226.

⁶ См.: Толковый словарь В. Даля: В 2 т. М., 1955. Т. 1. С. 227.

степени совпадают. Однако между ними есть и значительное различие. Оно заключается в том, что "регулирование" в отличие от "воздействия" вносит порядок в движение и развитие при помощи определенной нормы, то есть, правила поведения более или менее общего характера. "Воздействие" же оказывает влияние на что-либо при помощи не только нормы, правила, но и системы действий. Следовательно, "воздействие" по смыслу более широкое понятие, чем "регулирование". Оно включает в себя как "регулирование" с помощью определенного правила поведения, так и другие средства и формы влияния на общественные отношения, например воспитательное воздействие¹.

Таким образом, "правовое воздействие" представляет собой более широкую категорию, характеризующую все направления и формы влияния права на общественные отношения. Любое правовое регулирование является правовым воздействием, но не любое правовое воздействие есть правовое регулирование. Подобный подход к пониманию правового воздействия и его соотношению с правовым регулированием представляется вполне обоснованным, поскольку роль права в общественной жизни не сводится только к регулированию общественных отношений, хотя это и является главным.

В развитие рассматриваемого вопроса необходимо остановиться на понятии способов и типов правового регулирования и их отличие от методов правового регулирования, поскольку множество работ предлагают читателю набор этих весьма разнообразных категорий. В некоторых работах можно наблюдать определенные терминологические расхождения в суждениях исследователей. Так, например, авторы учебника "Международное частное право", начиная рассмотрение обозначенного вопроса, говорят о методе правового регулирования, но в дальнейшем переходят к понятию способа правового регулирования². А В. Гаврилов подчеркивает специфику метода (способа) правового регулирования, из чего следует отождествление понятия метода и способа регулирования³. А.В. Наумов в учебнике "Российское уголовное право" говорит о методах (типах) правового регулирования, не выделяя различия между методами и типами. Далее он оперирует понятием типы правового регулирования, а далее речь уже идет о методах правового регулирования. Автор не поясняет употребление различных терминов, чем запутывает

¹ См.: Витченко А.М. Указ. соч. С. 25.

² См.: Международное частное право: курс лекций / Под ред. В.Г.Ермолаева, О.В.Сивакова. М., 1998. С. 22.

³ См.: Гаврилов В.В. Международное частное право. М., 2002. С. 16.

ситуацию еще больше¹. Подобное рассмотрение проблемы вряд ли можно считать обоснованным.

Стоит отметить, что в теории права до последнего времени наблюдалось некое абсолютизирование классификации методов правового регулирования на императивные (централизованные) и диспозитивные (децентрализованные)². Фактически все комплексные труды по теории права приводят это деление. Между тем, необходимо обозначить тот факт, что существуют и иные классификационные основания.

Также нужно обратить внимание на следующее: в литературе непосредственно способам правового регулирования отводится не много внимания. Способ правового регулирования часто отождествляется с методом правового регулирования, и уже методы правового регулирования преимущественно рассматриваются как инструменты воздействия права на общественные отношения. Отсюда способ правового регулирования определяется через категорию метода. Способ отвечает на вопрос: как происходит правовое регулирование, каким образом? То есть способы правового регулирования – это пути юридического воздействия, выраженные в юридических нормах и других элементах правовой системы. С.С. Алексеев выделяет следующие способы правового регулирования: 1) дозволение; 2) запрещение; 3) обязывание³.

Обращаясь к вопросу о типе правового регулирования, отметим, что в юридической литературе и в практике существует две юридические формулы, на основе которых выделяются два типа правового регулирования. Первая формула: дозволено все, кроме прямо запрещенного в законе. На этой формуле построен общедозволительный тип правового регулирования. Вторая формула звучит иначе: запрещено все, кроме прямо разрешенного. Этот тип правового регулирования принято называть разрешительным⁴.

Итак, под типом правового регулирования понимается общая направленность юридического регулирования, которая лежит в основе регулирования общего дозволения или общего запрета, иными словами, тип регулирования характеризует наиболее существенные разновидности

¹ См.: Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций: В 2 т. Общая часть. М.: Юридическая литература, 2004. Т. 1. С. 15–16.

² См.: Теория государства и права. Учебник / Под ред. С.С.Алексеева, С.И.Архипова, В.М. Корельского и др. М., 1998. С. 98.

³ См.: Алексеев С.С. Общая теория права: В 2 т. М., 1981. Т. 1. С. 296.

⁴ Теория государства и права: Учеб./ Под ред. С.С. Алексеева и др. С. 99.

сочетаний способов регулирования¹. Таким образом, можно отметить, что такие термины, как методы, способы и типы правового регулирования, хотя и употребляются иногда в одном и том же значении и являются близкими по смыслу, но все-таки путать их не стоит. Нужно сказать еще и том, что понятия способов и типов правового регулирования в большинстве своем определяются через понятие метода правового регулирования.

Подводя итог, можно сказать, что вопрос о методах, способах, типах правового регулирования имеет наряду с теоретической большую практическую значимость, и ни в коем случае нельзя употреблять как синонимы все вышеперечисленные понятия. Приведенные положения одновременно свидетельствуют как о важности и сложности категории метода правового регулирования, так и о необходимости ее дальнейшего исследования.

А.Ю. Косарева

О современной криминальной субкультуре

Начиная разговор о культуре современного периода, невозможно не затронуть проблему распространения криминальной субкультуры. В последние годы средства массовой информации все чаще освещают вопросы, связанные с криминализацией российского общества. Не снижающаяся динамика роста преступности провоцирует формирование у людей негативных культурных установок, которые, в свою очередь, оказывают обратное воздействие на саму преступность, приводя к дальнейшему повышению ее уровня.

Основным вопросом, рассматриваемым автором данной статьи, выступила криминальная субкультура как социокультурный феномен, как форма бытия, принимаемая лицами антисоциальной направленности.

Прежде всего, следует остановиться на определении понятия «криминальная субкультура». Следует отметить, что в научной литературе до сих пор не существует ее четкого определения. Думается, что под «криминальной субкультурой» следует понимать совокупность ценностей, идеологию, философию, традиции, обычаи, понятия и нормы, преимущественно неписанные, определяющие взаимодействие между людьми, имеющими отношение к криминальной деятельности. Наверное, правильнее к этой категории отнести лиц, не только находящихся в заключении, но и тех, кто еще только встает на путь

¹ См.: Алексеев С.С. Общая теория права: В 2 т. М., 1981. Т. 1. С. 299.