

В перечень оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ включен необычный показатель – работа региона по семейному устройству детей, оставшихся без попечения родителей<sup>1</sup>.

В состав федеральной целевой программы «Дети России» на 2007–2010 гг. введен компонент «Дети и семья», в котором уделяется особое внимание безнадзорным детям, детям, проходящим социальную реабилитацию в специализированных реабилитационных центрах для несовершеннолетних, детям с ограниченными возможностями и их семьям, а также сиротам и детям, оставшимся без родительского попечения<sup>2</sup>.

Как видим, усилия государства и общества направляются отныне не только на устройство детей, оставшихся без родительского попечения, но в какой-то мере и на устранение причин этого явления – предупреждение жестокого обращения с детьми и пренебрежения их основными потребностями, что добавляет оптимизма прогнозу на будущее.

Однако чтобы система опекунов и приемных семей работала, она должна укорениться в массовом сознании. Пока же в России на усыновляющих детдомовского ребенка смотрят с недоумением. Чтобы это отношение изменилось, при самых идеальных условиях должно пройти несколько лет. И вряд ли меры финансовой поддержки семей, имеющих детей, к тому же остающейся весьма незначительной, являются сегодня определяющими. По справедливому мнению известного педиатра Л. Рошала, в России люди боятся воспроизводить население, они не знают, что ждет их детей, и соображение «растить не на что – самое последнее»<sup>3</sup>...

**А.Ю. Косарева**

## **ЮВЕНАЛЬНАЯ ЮСТИЦИЯ: ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

Защита прав несовершеннолетних в современной России относится к числу актуальных проблем, интерес к которой в правовой науке достаточно широк. Ситуация обязывает перейти от провозглашения лозунгов к четким по смыслу и содержанию правовым предписаниям, способным при необходимости на деле оказать действенную помощь и защиту несовершеннолетним.

В последнее время в поле зрения практиков и ученых попадает вопрос о необходимости формирования в России системы ювенальных

---

<sup>1</sup> Брынцева Г. Тебя не бросят // Рос. газ. 2007. 5 окт.

<sup>2</sup> Об утв. Концепции федеральной целевой программы «Дети России» на 2007–2010 гг.: Распоряж. Правительства РФ от 26.01.2007 № 79-р // Рос. газ. 2007. 2 февр.

<sup>3</sup> Семенихин И. Общественная палата РФ ищет пути решения демографической проблемы в России. <http://www.c-society.ru/main.php?ID=269907&ar2=275&ar3=450>

специализированных органов, в том числе и судебных, по рассмотрению различного рода дел, одним из субъектов которых является несовершеннолетний.

Само название ювенальный происходит от латинского *juvenalis* – юный, неполозрелый. В этом смысле ювенальная юстиция – специализированная система взаимодействующих институтов, занимающихся защитой прав и интересов несовершеннолетних, профилактикой беспризорности, безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних<sup>1</sup>.

В зарубежных странах ювенальная юстиция состоялась и развивается как система судопроизводства и система ресоциализации и профилактики правонарушений несовершеннолетних.

Комитет ООН по правам ребенка, начиная с момента предоставления Россией своего первого доклада о реализации положений Конвенции о правах ребенка в РФ, регулярно указывает России в числе проблем, вызывающих международную озабоченность, на отсутствие судов по делам несовершеннолетних, не смотря на ряд законодательных попыток, предпринимаемых с 2002 г.

В настоящее время по поручению Правительства РФ разработан проект «Стратегия государственной молодежной политики в РФ на 2006–2016 гг.». Наиболее актуальным востребованным направлением этой деятельности считается формирование и развитие системы ювенальной юстиции в России<sup>2</sup>.

В России ювенальная юстиция все еще находится в зачаточном, экспериментальном состоянии и развивается в рамках судебной реформы путем создания специализированных судов для рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних. Однако следует отметить, что такой подход к понятию «ювенальная юстиция» крайне ограничен.

В настоящее время нет единого понимания, что представляет собой ювенальная юстиция.

Так, С. Апатенко<sup>3</sup> считает, что ювенальная юстиция – это специальная система взаимодействующих институтов, занимающихся защитой прав и интересов несовершеннолетних, профилактикой правонарушений безнадзорности и беспризорности.

Н.П. Мелешко<sup>4</sup> полагает, что сегодня понятие «ювенальная юстиция» включает в себя не только элементы правосудия, но и технологии, заменяющие правосудие, такие как медиация – примирение, восстановление нарушенных прав, добровольное возмещение ущерба;

---

<sup>1</sup> Материалы «Круглого стола» ГД ФС РФ «Становление ювенальной юстиции в России» // <http://www.juvenilejustice.ru/documents/doc3//ss/usl>

<sup>2</sup> Апатенко С. Ювенальная юстиция в системе государственной молодежной политики // Социальная педагогика. 2006. № 2. С.7.

<sup>3</sup> Апатенко С. Указ. соч. С.7.

<sup>4</sup> Мелешко Н.П. Ювенальная юстиция, судебная власть и социальный контроль на защите несовершеннолетних // Человек и закон. 2007. № 4. С. 94.

пробация – перевоспитание без изоляции от общества мерами воспитания, образования, изменений жизненной среды, социального контроля и т.д.

Вопрос создания в России ювенальной юстиции достаточно важен для ее будущего. Пути ее обеспечения – это правовое регулирование системы воспитания, образования, создание благоприятной среды и государственной защиты, в том числе с помощью судебной власти, и социального контроля для обеспечения безопасности несовершеннолетних.

Несомненно, при введении ювенальной юстиции необходимо внести коррективы в национальное законодательство, дополнения в ФЗ «О суде», «О судебной системе РФ», расширив судебную систему введением специализированных ювенальных судов либо дополнив функции судов общей юрисдикции, применительно деятельности в отношении несовершеннолетних. И при функционировании самостоятельных ювенальных судов либо реализуя эти функции, в рамках судов общей юрисдикции необходимо создавать иные правовые органы, способствующие разрешению всех вопросов, возникающих в отношении несовершеннолетних.

Трактуя, таким образом, деятельность судов автор настоящей статьи солидарен с позицией Э.Б. Мельниковой<sup>1</sup>, считая суд по делам несовершеннолетних в концепции ювенальной юстиции как «центральное звено».

Склонна считать правильной позицию Э.Б. Мельниковой о необходимости создания автономно действующего суда в отношении несовершеннолетних, деятельность которого должна быть создана комплексом правовых норм материального и процессуального характера.

Однозначно, правосудие в отношении несовершеннолетних должно отличаться от общего правосудия. В обществе недостает знания и понимания проблемы.

Одна из тенденций современной преступности несовершеннолетних – это омоложение. Статистика показывает, что преступления часто совершаются лицами, не достигшими возраста привлечения к уголовной ответственности. И этот факт российской действительности должен быть учтен.

Во всех западных странах существует и отдельное законодательство в отношении детей и подростков, и самостоятельные системы по защите прав детства и материнства, и системы социального контроля, свои системы разрешения конфликтов с участием детей и подростков, которые отделены от аналогичных систем для взрослых. Даже отделена система статистического учета правовых событий с участием несовершеннолетних в самостоятельную отрасль. Например, в Японии статистически

---

<sup>1</sup> Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция. Проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии. М., 2001. С. 18.

учитываются деяния, совершенные детьми до 9 лет, до 11 лет, до 13 лет, до 15 лет, до 17 лет, до 21 года<sup>1</sup>.

Предполагаю, найдется много противников создания автономного суда и развития ювенальной юстиции, мотивирующих свою позицию тем, что, во-первых, это достаточно затратное мероприятие, во-вторых, что нет необходимости создавать отдельный суд, т.к. эти вопросы разрешаются в рамках судов общей юрисдикции; в-третьих, нет необходимости в создании ювенального кодекса и ювенального законодательства, т.к. вопросы привлечения к разного рода ответственности, расследования и рассмотрения уголовных, административных, гражданских дел в отношении несовершеннолетних, отбывания наказания последними, и иные вопросы в других сферах жизнедеятельности имеются в наличии в законодательстве РФ.

Однако такая позиция свойственна для теоретиков, пусть даже и владеющих значительным и весомым объемом теоретических знаний, но далеких от практики, не понимающих практической значимости этого вопроса. В основном, не приемлют создание ювенальной юстиции те, которые имеют косвенное отношение к обозначенной проблеме, не сталкивались с реальными проблемами практических работников, и, могут делать выводы только с теоретической точки зрения, не углубляясь в суть проблемы.

Надо отметить, что система ювенальных судов не нова для истории России. Первый ювенальный суд был создан в Санкт-Петербурге в 1910 г. И инициаторами создания и развития системы судов по делам несовершеннолетних и в то время стали именно практические работники. В 1917 г. со сменой политического режима действовавшая судебная система, ассоциируемая с буржуазным прошлым, была ликвидирована. В том числе были ликвидированы и ювенальные суды, но не как не оправдавшие себя, а как система старого порядка. И уже в 1920 г. вынуждены были вернуться к элементам ювенального суда.

Сегодня, отказавшись от создания автономной системы и создавая суды по делам несовершеннолетних путем введения специализации судей в судах общей юрисдикции связано с не меньшими проблемами. Это обусловлено в первую очередь с невозможностью введения полноценной специализации судей, отсутствием возможности создания при судах общей юрисдикции дополнительных структур, обеспечивающих разностороннюю деятельность судов по делам несовершеннолетних и оказания им разносторонней помощи и оказания эффективной защиты.

Позицию о необходимости создания именно автономных судов в отношении несовершеннолетних автор настоящей статьи аргументирует исходя из следующих положений.

Создание таких судов необходимо, потому что, во-первых, в судах общей юрисдикции отсутствует законодательно закрепленная специализация судей. Введение специализации судей проводится

---

<sup>1</sup> Мелешко Н.П. Указ. соч. С.98.

в каждом конкретном суде по усмотрению его председателя. Однако, даже там, где таковая частично существует (специфика суда общей юрисдикции предусматривает соответствующую компетенцию и судьи рассматривают различные категории дел, как с участием несовершеннолетних, так и без участия таковых), это не обеспечивает гарантии рассмотрения дел с высоким уровнем профессионализма. Рассмотрение дел с участием несовершеннолетних более затратно и по времени, и эмоциональному напряжению. Судьи не имеют специальной подготовки для рассмотрения данной категории дел, требующей огромного объема знаний в педагогике, психологии, медицине для учета половозрастных особенностей несовершеннолетних. Соответственно это ведет к снижению качества рассматриваемых дел и вынесению решений по ним.

Во-вторых, создание ювенальных судов потребует повышение профессионализма и компетентности судей, получении ими либо специализированного образования, либо дополнительной соответствующей подготовки, необходимой для разрешения дел данной категории.

В-третьих, создание ювенальных судов предварит создание систематизированного ювенального законодательства. Национальное законодательство, регламентирующее разрешение различного рода вопросов в отношении несовершеннолетних, безусловно, существует. Однако, законы и иные нормативные правовые акты, рассредоточены и зачастую фрагментарны. Их огромное количество и рассредоточение приводит к тому, что порой нормы одного нормативного правового акта приходят в противоречие с нормами другого, и, лица, защищающие права несовершеннолетних не могут выявить всю совокупность правовых норм, необходимых для положительного разрешения конкретного вопроса. Зачастую решающими факторами выступают правовая неграмотность или не желание затратить дополнительное время на более углубленное изучение всего законодательного объема, что приводит к принятию решения не в пользу несовершеннолетнего или отказе в разрешении проблемы. Несовершеннолетние и их законные представители, будучи неграмотными в правовом поле, полагаясь на знания и профессиональную компетентность правозащитников, юристов остаются в проигрыше.

Действующее законодательство в отношении несовершеннолетних хотя и имеется, однако далеко не совершенно и требует значительных доработок. Систематизированное законодательства крайне необходимо для устранения противоречия действующих правовых норм, пробелов в законодательстве и обеспечения деятельности судов с широкой компетенцией, позволяющее этому суду двигаться в «автономном режиме».

В-четвертых, необходимо создание автономных ювенальных судов, с соответствующей широкой компетенцией, предполагающей

рассмотрение уголовных, гражданских, административных, семейных, трудовых, жилищных, образовательных и иных вопросов.

Суд не должен быть связан только с рассмотрением уголовных дел. Ювенальный суд предполагается как комплексный суд, который будет разрешать не только уголовные дела в отношении несовершеннолетних, но и будет заниматься и гражданскими, административными делами, и предупреждением преступности, и ресоциализацией и реадaptацией, оказанием виктимологической профилактики и помощи, и в целом будет разрешать социальные конфликты.

Ювенальная юстиция создавалась и частично, в качестве пилотных проектов, действует в настоящее время, но преимущественно как уголовное правосудие, первоочередными задачами которого выступали уголовное преследование, осуждение и наказание.

Концепция реформирования предусматривает, что ювенальные суды должны стать системой социального и правового контроля. Вновь создаваемый сегодня суд в отношении несовершеннолетних в рамках концепции ювенальной юстиции должны стать суды, которые будут рассматривать вопросы в различных сферах, не только уголовной, комплексно, ведь часто решение одного вопроса в определенной сфере затрагивает и иную, и требует обращения в разные инстанции и органы. Ювенальный же суд, обладая широкой компетенцией снизит время на решение проблем, физические, моральные и материальные затраты для обращения в различные инстанции и соответственно, приведет к снижению уровня правового нигилизма населения, недоверия и социальной напряженности.

В-пятых, только в рамках автономного суда в отношении несовершеннолетних будут реализованы специфические принципы, включенные в концепцию ювенальной юстиции, которыми являются:

1. Преимущественно *охранительная ориентация ювенальной юстиции*. Юстиция ассоциируется у большинства, в первую очередь с карательным уголовным преследованием, разрешением дела и отбыванием наказания, а не защитой тех, кто совершил преступление.

С развитием ювенальной юстиции сегодня на первый план выдвигается ее охранительная функция с повышенной судебной защитой. Охранительный правовой режим, существующий и сегодня в нормах законодательства, например таких как, обязательное законное представительство и участие защитника, смягчение наказания самим фактом несовершеннолетия, законодательное ограничение срока наказания в виду несовершеннолетия, участие в процессах педагогов и психологов, применение принудительных мер воспитательного воздействия, и иных, вынужден будет подвергнуться совершенствованию.

2. Социальная *насыщенность*. Это наиболее значимый принцип для практической деятельности и в должной мере способный реализоваться только в рамках ювенального суда.

Его суть заключается в широком использовании при разрешении дел в отношении несовершеннолетних неюридических специальных знаний. Такие знания необходимы при изучении социальных условий жизни несовершеннолетних и их социально-психологических признаков. Это заключения экспертов, участие специалистов, использование данных от специализированных неюридических учреждений и служб ювенального профиля, медико-психологических, социально-психологических, социальных служб, консультативных центров.

В рамках ювенальной юстиции происходит социальное насыщение всего юридического процесса данными из неюридических источников<sup>1</sup>.

Таким образом, в рамках ювенального суда будут создаваться структуры разнопланового характера, принимающие непосредственное участие и способствующие разрешению всего комплекса необходимых вопросов.

В сфере уголовного процесса наиболее показательными примерами, обосновывающими необходимость создания автономного ювенального суда, в рамках которого будут действовать разноплановые специалисты, будут следующие.

Так, при допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно<sup>2</sup>. Следовательно, дознаватель должны обеспечить обязательное участие указанных специалистов.

При реализации положений данной нормы на практике возникают значительные трудности. Не существует специализированного органа или учреждения (как, например, юридическая консультация для реализации норм УПК РФ, предусматривающих право на бесплатную квалифицированную юридическую помощь адвоката подозреваемому, обвиняемому, подсудимому), куда следователь, дознаватель могли бы централизованно обратиться с целью привлечения указанных специалистов для проведения следственных действий. Следователь, дознаватель в личном порядке может обратиться в образовательное, медицинское учреждение либо к конкретному знакомому педагогу, психологу для привлечения к участию в следственном действии. Часто следователь, дознаватель получают отказ в выполнении просьбы, т.к. у педагогов и психологов не существует обязанности в выполнении подобных действий и освободить их в рабочее время руководитель не может, а использовать свое свободное время, ограничивая общение с семьей и не получая материального вознаграждения за оказанную услугу, лица не желают. Заложником данной ситуации выступают следователь, дознаватель, обязанные обеспечить данное право несовершеннолетним, закрепленное в нормах УПК РФ. Ситуация усугубляется

---

<sup>1</sup> Мельникова Э.Б. Указ. соч. С. 16

<sup>2</sup> ч.3 ст. 425 УПК РФ // Собр. законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

когда следственные действия занимают длительное время или есть необходимость их повторного проведения, либо возникает необходимость в проведении нового следственного действия. Кроме того, одной из особенностей преступности несовершеннолетних является групповой характер совершения преступлений, и, необходимо обеспечить реализацию данной нормы для нескольких несовершеннолетних одновременно.

Кроме того, в уголовном процессе в число обстоятельств, подлежащих установлению, входит возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения<sup>1</sup>.

В соответствии с ч.5 ст. 196 УПК РФ, предусмотрено обязательное назначение судебной экспертизы при необходимости установить возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнения.

Производство комплексной экспертизы, проводится на базе городского или областного диспансера. Специфика подросткового возраста в данных учреждениях учитывается слабо. К тому же возникают сложности по времени проведения экспертизы в порядке очереди не смотря на ограниченный срок предварительного расследования.

В рамках ювенального суда должна быть организована структура, в которую будут входить педагоги и психологи, медицинские работники и иные специалисты. В их должностные обязанности входило бы участие на следственных действиях, проведение комплексных экспертиз, участие в ресоциализации освободившихся из мест лишения свободы, реабилитации жертв правонарушений.

Доводы, приведенные автором настоящей статьи, подтверждаются и позицией О.И. Маминой<sup>2</sup>, полагающей, что ювенальная юстиция не должна ограничиваться только специализированными судами. Она должна представлять собой комплекс профилактической и реабилитационной помощи подростку. Ювенальная юстиция должна быть построена на гуманистических процессуальных нормах и могла бы включать в себя сеть разнообразных социальных, правоохранительных служб для несовершеннолетних, специализированных судов по делам семьи и несовершеннолетних. В систему ювенальной юстиции в широком понимании должны входить: институт ювенального судьи; ювенальной прокуратуры; ювенальная адвокатура; агентства уполномоченных по правам ребенка; инфраструктура социальных учреждений и институтов социальных работников.

Только создав развитую систему ювенальной юстиции можно будет обеспечить решение задач, разрешаемых сейчас с низкой эффективностью, таких как: защиту прав и законных интересов несовершеннолетних при разрешении гражданских, административных и уголовных дел;

---

<sup>1</sup> п.1. ч.1.ст. 421 УПК РФ // Там же. Ст. 4921.

<sup>2</sup> Мамина О.И. Перспективы и проблемы формирования в РФ системы органов ювенальной юстиции // Российская юстиция. 2007. № 4. С. 69.



обеспечение социализации личности; эффективную профилактику правонарушений среди несовершеннолетних; справедливость любого принимаемого правового решения в отношении несовершеннолетних и восстановление социальной справедливости.

Хотелось бы привести несколько примеров внедрения в жизнь элементов ювенальной юстиции. Некоторые российские суды уже пытаются, и небезуспешно, восполнить пробелы в законодательства в этой области, в частности, в Ростове-на-Дону, Таганроге, Санкт-Петербурге, Волгограде, Иркутске, Саратове, Тюмени, Перми, Самаре, Нижнем Новгороде, Благовещенске, Иванове, Брянске, Москве и других городах. Там к рассмотрению дел с момента возбуждения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего привлекаются помощники судей с функцией социального работника. Они изучают условия жизни и воспитания обвиняемого или подсудимого при содействии существующих в регионе государственных и негосударственных организаций, составляют «социальный портрет», а также принимают участие в воспитательном процессе<sup>1</sup>.

Оценивая возможность распространения положительного опыта указанных регионов в создании и развитии ювенальной юстиции в России, необходимо учитывать, что новации, которые апробированы ими, должны быть предметом исследований специалистов.

Анализ действующих пилотных проектов показал состоятельность деятельности элементов ювенальной юстиции. Так, очевидные преимущества специального судебного состава по делам несовершеннолетних состоят в том, что увеличилось применение судом воспитательных мер вместо карательных; на 50% выросло количество прекращенных за примирением уголовных дел; существенно сократился рецидив преступлений; активизировались связи с социальными службами, особенно яркое выражение получил принцип индивидуализации судопроизводства и его правозащитной функции<sup>2</sup>.

Сегодня необходимо предпринять все меры и завершить работу по законодательному закреплению статуса ювенальной юстиции, с системой органов и учреждений, которые в нее должны входить. Следует большее внимание уделить изучению и обобщению судебной практики действующих пилотных проектов действующих элементов ювенальной юстиции. Кроме того, необходимо уже сегодня начать целенаправленную подготовку специалистов, которые способны будут действовать в рамках ювенальной юстиции. Также необходимо вести планомерную разработку ювенальных технологий, в том числе по реабилитации. Для этого необходимо определить систему учебно-образовательных программ, курсов для подготовки специалистов, разрешения кадрового вопроса.

---

<sup>1</sup> Мамнина О.И. Указ. соч. С. 68-69.

<sup>2</sup> Золотых В. Организационные аспекты совершенствования правосудия в отношении несовершеннолетних // Социальная педагогика. 2006. № 2. С. 16.