

- теория и практика конструирования тестов;
- организация тестирования;
- компьютерные технологии в тестировании.

Опыт Российского государственного профессионально-педагогического университета в применении рейтинговой системы контроля с использованием тестовых заданий в качестве измерителей обученности на этапе текущего контроля знаний показывает значительное повышение эффективности и качества обучения за счет интенсификации обратной связи и появления возможности корректировки траектории движения обучаемого к заданной цели.

Поскольку разработка тестов требует определенных профессиональных умений, в современных условиях первоочередной задачей является организация обучения педагогов теории и методике тестирования.

#### *ЛИТЕРАТУРА*

1. Федоров В. А., Колегова Е. Д. Инновационные технологии в управлении качеством образования / Под ред. Г. М. Романцева. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2002. 176 с.
2. Родионов Б.У., Татур А.О. Стандарты и тесты в образовании. М.: Изд-во МИФИ, 1995. – 48 с.

**С.В. Федянина**  
(УГАВМ, Троицк)

#### **О СООТНОШЕНИИ ПОНЯТИЙ *КОМПЕТЕНТНОСТИ И КОМПЕТЕНЦИИ* В АСПЕКТЕ КОМПЕТЕНТНОСТНОГО ПОДХОДА**

В материалах модернизации образования провозглашается компетентностный подход как одно из важных концептуальных положений обновления содержания образования.

В Концепции модернизации российского образования подчеркивается, что «основной целью профессионального образования является подготовка квалифицированного работника соответствующего уровня и профиля, конкурентоспособного на рынке труда, компетентного, ответственного, свободно владеющего своей профессией и ориентированного в смежных областях деятельности, готового к

постоянному профессиональному росту, социальной и профессиональной мобильности; удовлетворение потребностей личности в получении соответствующего образования.

Стратегия модернизации образования в России также предполагает, что в основу обновленного содержания образования будут положены ключевые компетенции. В ряде документов по модернизации образования отмечено, что «основным результатом деятельности образовательного учреждения должна стать не система знаний, умений и навыков сама по себе, а набор заявленных государством ключевых компетенций в интеллектуальной, общественно-политической, коммуникационной, информационной и прочих сферах» (4, с.6-7).

О компетенциях все чаще говорят в отечественных академических кругах. Присоединение России к Болонскому процессу актуализировало эту тему: в соответствии с ним предполагается формирование «системы сравнительных и сопоставимых квалификаций высшего образования, в которой квалификации описывались бы в терминах учебной нагрузки, уровня, результатов обучения, компетенций и профиля».

Ещё за несколько лет до подписания Россией Болонской декларации в проектах Государственных образовательных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования появился и активно использовался термин «компетенции». Все чаще это понятие, а также понятие «компетентность» встречается в публикациях, посвященных вопросам модернизации начального и среднего профессионального образования.

В научной литературе нет четкого общепринятого разведения понятий «компетентность» и «компетенция». Во многом это определяется тем, что английские слова «competence» и «competency» и большинстве словарей определяются как синонимы и переводятся в двойном значении «компетенция», «компетентность».

Отечественные исследователи чаще используют термин «компетенция» для определения границ области действия специалиста, а «компетентность» - для оценки качества его деятельности.

Авторы толкового словаря под редакцией Д.И. Ушакова пытались доказать различия между ними: «Компетентность – осведомленность, авторитетность; компетенция – круг вопросов, явлений, в которых данное лицо обладает авторитетностью, познанием, опытом, круг полномочий». Компетентность – это некая личностная характеристика, а компетенция – совокупность конкретных профессиональных или функциональных характеристик. Такой подход приводит к аморфности толкования первого понятия и двойственности – второго. Устранение подобного недостатка возможно при условии сужения понятия «компетенция» до круга должностных (функциональных) полномочий. При таком разделении этих понятий можно говорить о сравнении уровней компетенции и компетентности должностного лица. В практике же наличие значительной разницы между двумя этими параметрами – признак негативной кадровой политики и авторитарного стиля управления. (2, С.51).

В.Д. Шадриков считает, что когда речь идет о компетентности как следствии овладения знаниями, навыками, опытом, акцент делается на том, какими должны быть эти знания, навыки, опыт. Когда мы рассматриваем компетенции как личностные новообразования, на первый план выдвигаются вопросы их структуры, составляющих компонентов и связей между ними.

М.Б.Челышкова отмечает, что в качестве категории, позволяющей интерпретировать результат образования в совокупности когнитивных, мотивационно-ценностных и социальных составляющих, и выступает компетентность, а в качестве понятия, связанного с содержанием области будущей профессиональной деятельности, - компетенция.

Согласно точки зрения А.В. Хуторского, *компетентность* – это уже «состоявшееся личностное качество (совокупность качеств) ученика и минимальный опыт по отношению к деятельности в заданной сфере», а компетенция подразумевает собой «совокупность взаимосвязанных смысловых ориентаций, знаний, умений, навыков и опыта деятельности ученика, необходимых, чтобы осуществлять личностно – значимую продуктивную деятельность по отношению к объектам реальной действительности» (6, с.60-62).

По мнению Н.А. Алексеева, с термином *компетенция* связываются потенциальные возможности человека, а компетентность характеризует, наряду с этим, реальные действия по их реализации.

Определенную убедительность в дифференциацию понятий внесли Э.Ф. Зеер, В.А.Воденников, Н.Ф.Доронин, Д.П. Заводчиков. По их мнению, понятие компетентности шире понятия знания или умения, или навыка, оно включает не только когнитивную и операционально - технологическую составляющие, но и мотивационную, эстетическую, социальную и поведенческую, а также результаты обучения в виде знаний и умений, системы ценностных ориентаций, привычек и др. Далее авторы подчеркивают, что если компетентность определяет знание, умения и опыт, то способность мобилизовать эти знания в конкретной ситуации обуславливает компетенцию.

М.В. Булыгина определяет «компетенцию» как осведомленность, некоторую степень знакомства, знания, опыта в какой – либо деятельности личности, а «компетентность» как профессионально – сформированное качество личности, а также рассматривает компетенцию как основу или базу для дальнейшего формирования и развития компетентности.

Анализируя определения «компетенция» и «компетентность» в справочной литературе, можно установить такие общие характеристики, как знания, опыт, осведомленность в определенной области, отмечая при этом, что «компетентность» – это родовое понятие, а «компетенция» - видовое. В современной интерпретации понятия «компетенция» и «компетентность» представлены следующим образом: *Компетенция* определяет круг полномочий специалиста и может быть представлена ему без специальной подготовки, в то время как *компетентность* характеризует уровень профессионализма и приобретается специально самостоятельно через обучение, профессиональную деятельность, опыт работы (1, с.17-20).

Таким образом, мы приходим к выводу, что значения терминов *компетенция* и *компетентность* не перекрывают друг друга и оба имеют право на существование в научном педагогическом дискурсе. Наиболее близким к истине взглядом на возникшее препятствие в понимании этих

двух терминов, представляется точка зрения, изложенная в работе М.Б. Чельшковой (5, с.53), согласно которой «на настоящий момент нет единого понимания содержания термина «компетенция (компетентность)», а в нашей стране к тому же нет единого принятого термина: «компетенция» и «компетентность», правда, в последнее время большинство склоняется к первому варианту, считая второй следствием неудачного перевода. По-видимому, должны иметь место оба термина, поскольку компетентность следует трактовать как интегральную характеристику, распадающуюся на спектр отдельных компетенций» (3, с.5).

#### **ЛИТЕРАТУРА**

1. Базаева А.П. Формирование информационно-профессиональной компетентности будущего учителя средствами информационных технологий библиотеки. - Дисс. канд. пед. наук.-Челябинск, 2005.
2. Введенский В.Н. Моделирование профессиональной компетентности педагога // Педагогика. - 2003. - №10.
3. Карпенко О.М., Лукьяненко О.И., Денисович Л.И., Бершадская М.Д. К вопросу о компетентностном подходе в российском образовании // Инновации в образовании.-2004. - №6.
4. Стратегия модернизации содержания среднего образования. М.: ООО «Мир кигги», 2001.
5. Чельшкова М.Б. О возможных направлениях модернизации образовательных стандартов // Проблемы качества образования. Кн.1. Качество высшего образования как объект системного исследования. Образовательные стандарты и качество образования // Материалы XI Всероссийской научно-методической конференции - Москва-Уфа: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов. - 2001.
6. Хуторской А.В. Ключевые компетенции как компонент личностно ориентированной парадигмы образования // Народное образование. – 2003. - №2.