

**КОНТЕКСТНОСТЬ КУЛЬТУР
В ДИЗАЙН-ОРИЕНТИРОВАННОМ ОБРАЗОВАНИИ**

Дизайн-ориентированное образование (дизайн-образование) – это «особое качество и тип образованности, в результате которого происходит воспитание проектно-мыслящего человека, в какой бы сфере социальной практики он ни действовал – духовной культуре, производстве, науке (в том числе и практике), бытовой среде и т.д.» [1, с. 12]. В [2] обсуждается вопрос о том, что считать продуктом проектирования в дизайн-ориентированном образовании и каковы критерии оценки этого продукта. Один из таких продуктов - набор предлагаемых образовательной системой образовательных траекторий с сопутствующим материальным, методическим и методологическим обеспечением. Цель настоящей статьи – показать, что качество методического и методологического обеспечения учебного процесса в дизайн-ориентированном образовании может быть улучшено, если рассмотреть проблему эффективности образовательного процесса как проблему межкультурной коммуникации.

Э. Холл [3] предложил деление культур на два типа – высококонтекстные (ВК) и низкоконтекстные (НК). НК-культура, например, немецкая, североамериканская, предусматривает детальное представление информации в сообщении. Пример НК- сообщения - это детальное техническое описание какого-либо устройства. Для понимания сообщения, сделанного в рамках ВК- культуры, необходимо наличие у адресата этого сообщения (слушателя, читателя и т.п.) дополнительного «скрытого» знания, которое является общим для носителей данной культуры. Примером ВК- культуры является японская. При коммуникации людей, принадлежащих к разным типам культур, могут возникать значительные трудности.

Образовательный процесс – это явление культуры. Нам представляется, что проблема обучения/преподавания должна рассматриваться в том числе как проблема межкультурной коммуникации.

В любой образовательной системе главными действующими лицами являются преподаватель и учащийся (студент). Так как главной целью профессионального образования является освоение некоторой профессиональной области знаний, то можно сузить понятие межкультурной коммуникации до понятия профессиональной коммуникации. Соответственно понятия НК- и ВК- культур сужаются до понятий НК-профессиональной и ВК- профессиональной субкультур. Например, язык точных и естественных наук сам по себе является низкоконтекстным, однако соответствующая профессиональная субкультура высококонтекстна. В применении к образовательному процессу в области точных и естественных наук это означает, что преподаватель, который обладает профессиональными знаниями данной учебной дисциплины, может рассматриваться как носитель ВК- профессиональной субкультуры, а учащийся – как носитель (пока) НК- профессиональной субкультуры. Поэтому основная цель преподавателя, поняв человека другой культуры (учащегося), трансформировать его НК- субкультуру в ВК- профессиональную, т. е. довести уровень (степень) контекстности профессиональной субкультуры учащегося до уровня, требуемого государственным стандартом профессионального образования. Другими словами, цель преподавателя – сделать изоморфными субкультуры преподавателя и студента, чтобы потом, опираясь на изоморфный преподавательскому скелет знаний (матрицу знаний, пусть и неполную, но про которую известен закон ее порождения), студент мог наращивать и содержание своих знаний до любой степени полноты, что создает необходимые условия для непрерывного образования. Понимание преподавателем студента по возможности должно опираться на общие культурные основы данного контингента учащихся, что позволяет использовать для достижения вышеуказанной цели весь арсенал методов, применяемых в областях знания, касающихся межкультурной коммуникации. (Так как проблема профессиональной коммуникации между преподавателем и учащимся - носителями разных национальных языков – заслуживает отдельного обсуждения, то ее рассмотрение выведено за рамки данной публикации).

Однако на пути трансформации культуры учащегося в ВК-профессиональную лежат значительные трудности. Преодоление их возможно в рамках парадигмы дизайн-ориентированного образования: нужно создать педагогический инструмент для проведения указанной трансформации, который будет поистине дизайнерским продуктом, так как будет нацелен на удовлетворительное решение задачи в приемлемые сроки, что особенно важно, например, при сокращенном обучении в вузах. Следовательно, ему должны быть присущи три основные качества дизайнерского продукта: функциональность, красота и новизна [2]. В диалоге культур равноправных субъектов дизайн-ориентированного образования (ВК- профессиональной субкультуры данной области знания, носителем которой является преподаватель, и «допрофессиональной» НК-субкультуры, носителем которой пока еще является студент) ведущей в триаде «функциональность, красота, новизна» будет новизна, которая с учетом двух оставшихся компонент триады должна рассматриваться: а) и как функциональность, т.е. как компонента, выполняющая некие функции (здесь – функцию облегчения процесса усвоения знаний студентом); б) и как красота, т.е. как компонента, имеющая некие атрибуты красоты. Например, инициированное преподавателем неожиданное осознание студентом (новизна для студента) изоморфизма инженерной задачи измерения длины объекта и задачи измерения длины удава в мультфильме «38 попугаев» способно вызвать у студента эстетическое переживание (красота новизны-неожиданности) и вывести его на идею решения исходной инженерной задачи (функциональность новизны).

Одна из попыток создать педагогический инструмент для проведения указанной трансформации описана в [4], где в существующие таксономии учебных задач предлагается ввести задачи на свертку и развертку информации, сущность которых и состоит в преобразовании высказывания, сделанного в рамках НК- культуры в высказывание в рамках ВК- культуры и обратно. Умение решать задачи такого типа обязательно для трансформации учащегося в носителя ВК-профессиональной субкультуры. Практика автора свидетельствует, что учет уровня контекстности культур преподавателя и учащегося как в

самом учебном процессе, так и в методах его проектирования в рамках дизайн-ориентированного образования приводит к повышению эффективности обучения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ткаченко Е. В., Кожуховская С. М. Дизайн-образование. Теория, практика, траектории развития. - Екатеринбург: «АКВА-ПРЕСС», 2004. - 238 с.
2. Шавнина Е.П. О критериях оценки продукта проектирования в дизайн-ориентированном образовании // Педагогические системы развития творчества. Материалы 4-й Всероссийской научно-практической конференции. Часть I. Екатеринбург: УГПУ, 2005. С. 90-96.
3. Hall E.T. Beyond Culture. Peter Smith Publ., 1974.- 298 p.
4. Шавнина Е.П. Проектирование учебного процесса на основе таксономии учебных задач // Акмеология профессионального образования. Материалы II региональной научно-практической конференции. Екатеринбург: РГППУ, 2005. С.197-201.

Л.В. Шевырина
(УГЛТУ, Екатеринбург)

К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ «РИТОРИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА»

В научных исследованиях нет единого подхода к определению предмета и содержания современной риторики как научной дисциплины и учебного предмета. В настоящее время не существует, не утвердилась терминология данной науки, нет четкого разграничения с другими науками. Термин «культура» также неоднозначно интерпретируется учеными. Поэтому чтобы дать определение «риторическая культура», мы должны конкретизировать понятия «риторика» и «культура».

В разные времена риторику трактовали неоднозначно. Первое известное определение риторики было дано в Древней Греции, где ее описывали как «искусство убеждать, способность находить возможные способы убеждения относительно каждого данного предмета» [3;4].

Другой подход дает нам римская традиция, считавшая риторику наукой о «хорошей речи», причем в это определение вкладывалось как требование убедительности речи, так и внимание к выражению, к словесному выражению [17].