

10. Марченко О.И. Наука риторика: специфика и сущность // Лингвориторическая парадигма: творческие прикладные аспекты. – Сочи, 2002. Вып. 1. С. 100-108.

11. Марченко О.М. Риторика как феномен культуры. Автореф. дис. д-ра филол. наук. СПб., 2001. 38 с.

12. Пастернак Б.Л. Что такое человек// Век XX и мир. М.: № 5, 1989, с. 31.

13. Рождественский Ю.В. Риторика публичной лекции. М.: Знание, 1989. С. 63.

14. Рождественский Ю.В. Теория риторики. 2-е изд. М.: Добросвет, 1999. С. 482.

15. Рождественский Ю.В. О термине "риторика" // Риторика. М., 1995. N 1. С. 7-12.

16. Философский словарь. М.: Политическая литература, 1986.

17. Цицерон. Три трактата об ораторском искусстве: Пер. с лат./ Под ред. М.И. Гаспарова. М.: Наука, 1972. С.471.

18. Шмидт Р. Искусство общения. М.: Интерэкспорт, 1992, с. 168.

**Л.В. Шевырина**  
(УГЛТУ, Екатеринбург)

#### **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РИТОРИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ СТУДЕНТОВ ТЕХНИЧЕСКИХ ВУЗОВ**

Фундаментом, основой риторики является культура речи, поэтому практические занятия, посвященные вопросам культуры речи, занимают особое место в процессе формирования риторической культуры. Мастерство владения речью предполагает знание норм языка, умение правильно распоряжаться словом в соответствии с требованиями точности, уместности, выразительности речи.

С шестью группами I курса была проведена анкета (см. Приложение, Анкета № 1), результаты которой показали, что из 180 опрошенных студентов большинство относится к вопросам культуры речи с интересом, понимая их важность в формировании риторической культуры: 78% опрошенных оценивают умение окружающих говорить как «нормальное», отмечая при этом коммуникативные барьеры, затрудняющие понимание, – языковая безграмотность и повсеместное использование ненормативной лексики; 36% обращают внимание на ошибки в речи знакомых, радио- и

тележурналистов, преподавателей, политиков; 20% прислушиваются к собственной речи и речи окружающих.

Повышение уровня речевой культуры – одна из проблем современного общества. Наш язык как часть национального достояния нуждается сегодня в защите от таких явлений, как бюрократизация языка, распространение жаргонизмов и вульгаризмов, наплыв заимствований.

Среди студентов был проведен опрос, целью которого являлось выяснить их отношение к нелитературным формам языка (просторечие, жаргон, сленг, бранные слова и т.д.) и к современному состоянию речевого общения.

«Грубые слова я не очень приветствую. Не очень приятно разговаривать с человеком и слушать речь, в которой постоянно употребляются грубые слова. Жаргон стал неотъемлемой частью нашей речи. Я тоже иногда использую жаргонные слова» (Чуркина Е.В.).

«Я достаточно непринужденно чувствую себя перед большой аудиторией, большое количество людей не вызывает у меня дискомфорта и боязни. Сегодня часто встречаешь людей, которые употребляют в своей речи ненормативные, грубые выражения. Я отрицательно отношусь к такому общению. С другой стороны, есть жаргонные выражения, которые иногда употребляю в общении со своими друзьями. Глядя на сегодняшнюю деградацию речи, манеры общения, считаю, что правила этикета, в том числе и речевого, - наиболее лучший и правильный метод борьбы» (Ширяева С.).

«К жаргону я отношусь совершенно отрицательно. Я думаю, что люди, использующие жаргонизмы в своей речи, в первую очередь не уважают самих себя, особенно когда они проскакивают через каждое слово. Но под влиянием окружающего мира: телевидение, радио, пресса и просто прохожие – тоже начинаешь иногда так выражаться» (Соколова М.).

«В наше время культуры общения вообще нет, сейчас речевому этикету нужно обучать каждого. Люди просто не задумываются над тем, как мы общаемся, а если и задумываются, то не у всех есть время и желание научиться правильно говорить» (Матюшина Я.).

«В незнакомой компании я замкнута. Перед большой аудиторией также чувствую себя неловко. Начинает заплетаться язык, заикаюсь, краснею. Хотелось бы, конечно, чувствовать себя свободно, но что-то мешает» (Горбунова Т.).

«Я могу легко вступить в разговор, найти общую тему даже с незнакомым человеком, и в то же время я могу спокойно выслушать человека не перебивая. Более важное из этих качеств, на мой взгляд, - это умение слушать, понимать человека. Некоторые люди слушают своего собеседника, но не слышат, что он говорит, из-за этого происходят недоразумения» (Зверева Ю.).

«Я бы очень хотела изменить некоторые недостатки в своей речи. Так, я люблю перебивать своего собеседника, хотя и понимаю, что это неправильно, а нецензурные выражения отталкивают от меня собеседников» (Эйгензеер В.).

Сегодня нас призывают к соблюдению элементарных норм культуры речи, но, к сожалению, затрудняются указать на образцы хорошей речи. Если раньше речь дикторов радио и телевидения была таковой, то сегодня дикторы и репортеры не слишком заботятся о чистоте и правильности речи.

Поэтому очень важно выпускникам технических вузов прививать вкус к хорошей и правильной речи. Особо следует подчеркнуть, что повышение уровня речевой культуры студентов – работа, которая совершается постоянно, независимо от темы занятия.

**Работа со словарями.** Значение словарной работы трудно переоценить. Речь современных студентов зачастую бедна и невыразительна, что объясняется узким кругозором, безразличием к богатству национального языка. Задача преподавателя в формировании риторической культуры состоит в том, чтобы воспитать вкус к хорошей речи, развить интерес к широким возможностям нашего языка.

В средней школе уделяется достаточное внимание знакомству и работе со словарями, но студенты технических вузов, исходя из результатов опроса, к лингвистическим словарям практически не обращаются. При встрече с незнакомым словом 32 % опрошенных

студентов предпочитают спросить о его значении у кого-либо, 43 % - пытаются понять значение слова из контекста, 11 % - просто не обращают внимания на слова, значения которых им непонятны, и только 14 % - опрошенных обращаются к словарям. Большинство студентов все-таки имеют представление о таких словарях, как толковый, орфоэпический, словообразовательный, словарь синонимов, антонимов.

Конечно, перед нами не стоит цель глубоко и серьезно знакомить студентов технического вуза со всеми существующими лингвистическими словарями, но студенты технического вуза должны понимать, что современный образованный человек сегодня не может обойтись без обращения ко многим из этих словарей и должны иметь навыки обращения со словарями. Словарная работа должна проводиться постоянно в ходе проведения практических занятий, что ведет к расширению пассивного запаса слов каждого студента и к переводу слов из пассивного запаса в активный. По ходу занятий преподаватель может сам объяснить значение нового слова или дать задание выяснить значение неизвестных слов самостоятельно. Во втором случае студенты должны были не только объяснить значение того или иного слова, но и назвать словарь, которым им пришлось воспользоваться. Возможен и другой подход. Например, при проведении коммуникативного тренинга «Мое любимое занятие» (Д. Вагапова. Риторика в интеллектуальных играх и тренингах) мы сталкиваемся с тем, что не всем студентам понятны точные значения таких слов, как экстравертность, интровертность, ассертивность, толерантность, эмпатия, суггестивность. По ходу занятия значения этих слов выясняются.

#### **Мое любимое занятие (коммуникативный тренинг).**

Цель занятия – анализ речевого поведения каждого участника.

Ход работы складывается из трех этапов.

1. Анализ речевого поведения ораторов разного типа (можно использовать видеозапись).

Один из участников или группа из 2-3 человек отслеживает одно из качеств: экстравертность (интровертность), гибкость мышления, умение преодолевать аудиторный страх, ассертивность, суггестивность,

толерантность, эмпатию, открытость, степень мобилизации, «вес», стиль общения.

2. Связное высказывание преподавателя на тему «Мое любимое занятие», создающее психологический настрой доверительности и открытости.

3. Выступления студентов и анализ данных монологов по аналогии с первым этапом (выступление может быть записано на видео и прослушано в этом случае дважды).

Примечание: если выступающий не дал возможности для анализа таких качеств, как гибкость мышления, ассертивность, толерантность, - анализирующий данное качество может задать выступающему вопрос, создающий необходимость проявить данное качество, т.е. ставит этим вопросом автора выступления в соответствующую речевую ситуацию.

Студентам предлагаются задание для самоанализа и вопросы для анализа, после чего делается вывод о степени эффективности выступления оратора.

**Задание для самоанализа.**

Студентам предлагается подготовить связное высказывание (регламент – 7 минут) на одну из близких вашей душе тем: «Любимый, -ая, -ое \_\_\_\_\_» (цветок, время года, погода, праздник, кушанье, место на земле, человек, животное и др.), учитывая, что в числе ваших слушателей могут быть люди, разные по возрасту, по личному отношению к вам, по специальности, социальному статусу и др.

**Вопросы для анализа.**

1. Чувствуется ли в высказывании стремление автора к подробностям, к развернутому описанию деталей, к пояснениям, комментариям, чтобы основная мысль высказывания предстала перед слушателями в максимальной полноте? (да, не очень, нет).

2. Есть ли в высказывании нестандартные, оригинальные, неожиданные, может быть, даже парадоксальные мысли, выражения, слова, вызывающие интерес к дальнейшему слушанию? (есть, нет).

3. Есть ли в голосе автора внутренняя свобода, раскованность, естественность, стремление убедить, что действительно описываемое в высказывании – самое-самое любимое? (есть, нет).

4. Сколько раз повторяет автор в своем высказывании основную мысль? (да, нет).

5. Есть ли в высказывании определенный настрой на слушателей, относящихся к автору скептически? Равнодушно? (есть, нет).

6. Использует ли автор в своем высказывании цитаты, ссылки на произведения из области науки, искусства, публицистики и др.? (да, нет).

7. Проявляется ли в высказывании открытость автора, демонстрация его чувств и эмоций, подчеркивание глубоко личных моментов? (да, нет).

8. Какова степень готовности автора говорить на данную тему? (высокая, средняя, низкая).

9. Каково физическое состояние автора? (хорошее, среднее, плохое).

10. Как автор подчеркивает важность темы высказывания для себя лично и для слушателей? (настойчиво, слегка касается, не подчеркивает совсем).

11. В каком стиле высказывается автор по отношению к слушателям? (ровном, свысока, робея).

12. Допускает ли автор, выражая свою точку зрения на предмет высказывания, возможность другой позиции, учитывает ли, что «на вкус и цвет товарища нет»? (да, нет).

В результате вырисовывается следующая картина: студенты отмечают, с одной стороны, робость в выступлении; степень готовности – средняя, практически не используются цитаты, ссылки на произведения из разных областей; отстраненное отношение к слушателям, боязнь проявления скептицизма с их стороны; с другой стороны, отмечают хорошее физическое состояние оратора; в голосе автора чувствуется внутренняя свобода, естественность, стремление убедить, что действительно описываемое в высказывании – самое-самое любимое; есть

в высказывании нестандартные, оригинальные, неожиданные мысли, вызывающие интерес к дальнейшему слушанию.

**Р.Б. Шестеров, И.Н. Коршунова**  
(Ревдинский медицинский колледж, Ревда)

### **ПРИМЕНЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ КАК СРЕДСТВО ПОВЫШЕНИЯ МОТИВАЦИИ К ОБУЧЕНИЮ**

Как бы ни были хороши лошади, но герою песенки Утесова приходилось добираться «от Сокольников до парка на метро». Информационные технологии входят в нашу жизнь, облегчая и усложняя ее, и мы волей-неволей, с удовольствием или по необходимости осваиваем эту отрасль знания. Осваиваем не только потому, что это интересно, но и с позиций применения ИТ в педагогической деятельности, привлечения студентов к совместной работе в этом направлении. Что же можно использовать в практической деятельности преподавателя колледжа, лица?

На наш взгляд, в процессе обучения на современном этапе можно и должно использовать ресурсы Интернета. Направления такого использования следующие:

**1. Расширение возможностей общения с коллегами, специалистами, руководителями образования региона, страны.**

Например, с 29 сентября по 5 октября под эгидой Министерства образования и науки России и Федерального агентства по образованию проводился Всероссийский Интернет-педсовет. В 2005 году главной темой его была жизнь сетевых сообществ образовательного Рунета (то есть российской части Интернета). Кроме того, на сайте педсовета были организованы консультационные линии в форме "вопрос-ответ" по разным вопросам – юридическим, педагогическим, психологическим.

В некоторых регионах на период работы педсовета были открыты точки бесплатного доступа в Интернет, чтобы родители, учителя могли задать свои вопросы или выложить материалы. В рамках интернет-педсовета каждый мог заявить свой "доклад" – свой опыт, свое мнение, каждый участник мог поместить любой файл в библиотеку интернет-