

*развитии рынка образовательных услуг.* При этом помимо оценки динамики количественных и качественных показателей реализации образовательных программ в учреждениях профессионального образования необходимо определить возможности образовательных учреждений в подготовке востребованных специалистов для экономики области. С этой целью исследуется материально-техническая база образовательных учреждений – комплекс зданий и оборудования, используемых для организации учебного процесса. Характеристики материально-технической базы конкретного уровня образования представляют собой следующие показатели: объемы площадей по функциональному назначению, учебные площади в расчете на одного учащегося, площади общежития в расчете на одного проживающего, обеспеченность общежитиями, обеспеченность техническими средствами обучения, библиотечным фондом. Важное значение имеет также обеспеченность образовательных учреждений современными квалифицированными педагогическими кадрами, владеющими прогрессивными методами обучения.

Качество анализа информации о выпуске специалистов учреждениями профессионального образования в первую очередь зависит от полноты и достоверности соответствующих сведений органов статистики, центров занятости и министерства образования области.

А.Д. Денисов, В.А. Нефедьев  
Екатеринбург

## **ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ: СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ВЗАИМОСВЯЗЬ**

В современном научном и деловом обороте словосочетание «экономика и управление», равно как и производных от них терминов, является широко распространенным. Между тем в своем исконном понимании прямая содержательной связи между ними нет. Так, в первоначальном смысле «экономика» означает «искусство ведения домашнего хозяйства». Если «домашнего» опустить, то остается просто «хозяйство» - в современном понимании это любая структура, осуществляющая любую деятельность. «Управление» означает какое-либо воздействие на какой-либо объект с целью достижения какой-либо цели. И эта цель не может ассоциироваться с «искусством ведения хозяйства», поскольку ведение хозяйства ради ведения

хозяйства вряд ли возможно. Таким образом, цель должна быть конкретной и осязаемой.

Целевая направленность управления – независимо от процессного или системного его понимания – может иметь и внеэкономическое содержание – даже в условиях производственной системы. И для аргументирования данного утверждения вполне можно обойтись без таких исторических фактов, как создание ядерного оружия, борьбы со смертельными заболеваниями и т.д. Сколько угодно примеров, когда управление производством в конкретных пространственно-временных границах имело своей целью выпуск заведомо убыточных изделий – следовательно, не представляющих в данный момент общественной значимости. Однако необходимость их производства диктуется другими соображениями – понятными иногда только самому производителю.

Поэтому можно полагать, что управление первично, так как оно является тем механизмом, который запускает процесс, обеспечивает его протекание и результат – применительно к сфере производства продукта. Экономика в таком контексте вторична, но вторичность не есть второстепенность. Ведь вторичность проявляется здесь по критерию последовательности действий. Более того, первичность управления вне учета его экономической составляющей превращает первичность в бесполезность, поскольку результат, достигнутый вне связи с затратами, будет в условиях рынка иметь отрицательную характеристику. И здесь мы подходим к тому, что принимаемые в рамках управляющего воздействия решения как раз должны соответствовать «искусству ведения хозяйства».

Процессно принято рассматривать управление как совокупность функций – общих и специальных, - каждую из которых можно представить как некий набор постоянно принимаемых управленческих решений. Выработка и реализация управленческих решений является прерогативой лиц, относящихся к менеджменту – высшего, среднего и низшего звена. Но в условиях производственной системы практически любое решение и любая процедура управления предполагают расходование производственных ресурсов. Иногда «цена» решения, независимо от того оно исходит – генерального директора или сменного мастера, - поддается прямому подсчету, иногда может быть определена косвенно. Но в любом случае в принципе существует стоимостная оценка последствий управленческих решений – как по затратам, так и по вкладу в доходы (убытки) предприятия. Если затраты можно определить – хотя бы ориентировочно – в момент принятия решения, то обнаружение результата происходит с временным лагом.

Указанное обстоятельство представляется в вполне объективным, хотя и препятствующим реальной оценке эффективности тех или иных конкретных менеджеров. Впрочем деятельность так называемых линейных руководителей может быть достаточно объективно оценена по результатам работы возглавляемых ими подразделений (предприятий). Значительно сложнее определить степень эффективности труда, а значит и принимаемых ими решений, функциональных руководителей. Во-первых, для этого требуется значительно большой промежуток времени. Во-вторых, какая-либо количественная оценка вообще вряд ли возможна. Например, едва ли критерием эффективности работы главного технолога является число разработанных технологических процессов, а главного бухгалтера – количество составленных балансов и пройденных проверок налоговыми органами. Однако, как показывает современная практика, имеется весьма действенный инструмент увязки содержания управленческих процедур и затрат – бюджетирование. При этом есть возможность большой дифференциации бюджетов, то есть закрепления затрат за функциями управления и, следовательно, за службами и конкретными менеджерами и даже отдельными специалистами – работниками аппарата управления. Но бюджеты должны основываться на нормативах затрат на те или иные управленческие процедуры. Реализация данного подхода будет способствовать усилению содержательной взаимосвязи экономики и управления на практике.

Поверхностное понимание взаимосвязи данных понятий является, с нашей точки зрения, пробелом, корни которого уходят в образовательные программы изучения экономических дисциплин в высших учебных заведениях. А схематическое рассмотрение комбинации «экономика-управление» приводит в конечном счете к тому, что процесс управления зачастую не соответствует требованиям экономики, а если конкретнее – то экономическое обоснование многих управленческих решений происходит после их принятия.