

ВОСПРОИЗВОДСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ БЮДЖЕТНОГО ФЕДЕРАЛИЗМА

В настоящее время очевиден тот факт, что государство не способно удовлетворять в полном объеме финансовыми ресурсами такие социально-значимые сферы как: образование, здравоохранение, культура, что, в известной степени, пагубно влияет на развитие общества. Проблема недостаточности финансирования социальной сферы требует глубокого осмысления, поскольку она неразрывно связана с выработкой механизмов экономической самостоятельности муниципальных образований. Такая экономическая самостоятельность является фактором развития бюджетного федерализма, что, на наш взгляд, приведет не только к совершенствованию демократических принципов в системе межбюджетных отношений, но и будет способствовать развитию экономики страны в целом. А от этого напрямую зависит обеспеченность денежными средствами образовательная система.

Известно, что при отсутствии или неразвитости демократических институтов внутренняя логика развития власти ведет к развитию бюрократизма и расширению социальной монополии бюрократии на власть. Собственно, социальная монополия на бюджетные ресурсы позволяет определенному слою, правящему государством, присваивать прибавочный продукт, созданный совокупными работниками и поступающий в распоряжение этого властного слоя. Отождествление данного слоя с самим государством неправомерно, так как они соотносятся как частное и всеобщее. Но место и роль этого частного в структуре всеобщего искажены и деформированы настолько, что само всеобщее оказывается в некой определенной зависимости от частного. Подобно тому, как любимые дети властвуют в семье, а их родители становятся рабами собственной любви, так и государство оказывается в распоряжении слоя бюрократии, который выполняет организационные функции по практическому осуществлению власти. Обусловленная этими функциями роль бюрократии носит, безусловно, объективный характер. Однако, это никоим образом не означает, что общественно-полезная функция бюрократии должна обеспечивать ей тождество с целым – с государством. В структуре последнего бюрократия

должна оставаться исполнителем, а не законодателем, диспетчером, а не хозяином. Иное – вырождение государства.

Обладая способностью к самовоспроизводству, бюрократия вместе с тем способствует деградации бюджетного регулирования, поскольку в процессе такой практики значительная часть бюджетных средств, попросту говоря, изымается из целевого потока и расходуется не на воспроизводство всей бюджетной системы страны, не поступает адресно к самим бюджетополучателям, для которых данные средства были предназначены, а уходит в карман чиновничества.

Очевидно, что бюрократия, как на федеральном, так и на территориальном уровнях заинтересована в реализации своих собственных, групповых интересов. При этом она отчасти вынуждена заботиться и об условиях функционирования и расширения воспроизводства всей социально-экономической системы страны, в том числе и о бюджетной системе. Однако в этой заботе заключено внутреннее противоречие, которое характеризует известного всем нам Буриданова осла, умершего с голоду, но так и не сумевшего сделать выбор между двумя охапками сена. Ситуация отличается от известной метафоры лишь тем, что бюрократия периодически меняет приоритеты и переводит бюджетные ресурсы из общественной собственности в частную тогда, когда возникает реальная угроза коллапса всей системы. Так, после 1998 г. государство всерьез озаботилось проблемой создания золотовалютного резерва, поскольку само существование государства, а следовательно, и бюрократии, оказалось под угрозой. В современных условиях, когда такая угроза исчезла, золотовалютный резерв страны расходуется не на решение социальных проблем в экономике, а на зарабатывание дивидендов путем размещения средств в ценных бумагах западных корпораций. Очевидно определенное отстранение бюрократии от вопросов развития социальной сферы экономики.

Бюрократизация бюджетного регулирования представляет собой прямой отход от идей бюджетного федерализма и развития местного самоуправления, подмену реальной общественной собственности на бюджетные средства плутократической формой собственности. Она исключает демократизм экономических отношений, его реализацию в экономическом самоуправлении работников, в экономической самостоятельности местных органов самоуправления посредством гласных, прозрачных, публичных и открытых процедур. Тем самым бюрократизация бюджетного регулиро-

вания содержит в себе зародыш административной экономики и угрозу ее реставрации посредством сугубо бюрократического воспроизводства.

Для перехода от механизма бюрократического воспроизводства, несущего в себе опасность не только деградации бюджетной системы страны, но и отказа от демократических основ хозяйствования к механизму демократического хозяйственного воспроизводства, необходима дебюрократизация всей экономической политики государства, на что справедливо указывал в своем Послании Федеральному собранию В. В. Путин. Однако, такая дебюрократизация не осуществляется сама собой. Только развитие экономической самостоятельности органов местного самоуправления на данном этапе способно дать необходимый эффект в решении обозначенной проблемы. И именно поэтому бюрократические структуры, как в федеральном правительстве, так и во властных органах в субъектах федерации наиболее активно сопротивляются развитию местного самоуправления. Ход административной реформы, в процессе которой за счет кадрового потенциала администрации Президента укрепляется состав правительства РФ, позволяет делать крайне осторожный прогноз о том, что высшее политическое руководство в государстве всерьез намерено решить проблему бюрократизации власти за счет развития местного самоуправления. И демократизация механизма межбюджетных отношений на основе бюджетного федерализма представляется основополагающей.

Г. И. Якушева

К ВОПРОСУ О ФИНАНСИРОВАНИИ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Субъектами спроса на образовательные услуги в сфере высшего профессионального образования являются: государство, бизнес, студенты. В настоящее время в стране наблюдается увеличение спроса предприятий на молодых специалистов, что обусловлено оживлением производства, активизацией инвестиционной деятельности компаний. В связи с этим повышается актуальность вопросов разработки схем финансирования вузов и форм участия в этом процессе бизнес-структур. Комплексный и системный подход к решению этих вопросов является важным условием успешного проведения реформы профессионального образования, включающей стратификацию вузов по категориям