

подготовка квалифицированных техников и механиков, чертежников и знатоков горного дела, которые обеспечили бы техническое переоснащение производства, более высокое качество продукции и ее конкурентоспособность на внутреннем и мировом рынках.

Т. П. Тихомирова

Екатеринбург

РЕАЛИЗАЦИЯ ФУНКЦИЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Объективное противоречие, определяющее сложность проблемы заработной платы, обусловлено той двойной ролью, которую она выполняет на предприятии. Для наемного работника заработная плата является основным источником дохода, который он получает за свой труд. Работник заинтересован в увеличении своего дохода как за счет больших трудовых усилий, так и за счет роста стоимости своей рабочей силы. Для работодателя заработная плата, выплачиваемая работникам, относится к расходам, и он стремится снизить их на единицу продукции (услуг) за счет эффективной организации труда и производства, обеспечивающих рост производительности труда.

В условиях рыночной экономики заработная плата характеризует стоимость рабочей силы и рассматривается как сумма денежных средств, поступающих в распоряжение работника и объективно обеспечивающих его воспроизводство.

В Трудовом Кодексе РФ (ст. 129) заработная плата определяется как «вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также выплаты компенсационного и стимулирующего характера».

Содержание заработной платы раскрывается в органически присущих ей функциях, которые представляют собой диалектическое единство и только в совокупности позволяют правильно понять сущность заработной платы, объективные ее противоречия и проблемы.

Среди современных отечественных экономистов нет единого мнения по содержанию и количеству функций заработной платы. Известный петербургский экономист Б. М. Генкин считает, что заработная плата выполняет

следующие основные функции: воспроизводственную, учетную, регулируемую, социальную и мотивирующую. С ним солидарен В. П. Пашуто, но учетную и мотивирующую функции он заменяет на измерительную и стимулирующую соответственно. В отличие от этих авторов П. А. Волгин выделяет не пять, а четыре основных функции заработной платы: воспроизводственную, стимулирующую, социальную и учетно-производственную. Однако большинство экономистов, таких как А. С. Головачев, Ю. П. Кокин, Г. Ю. Дубянская, Р. А. Яковлев и др., отмечают, что заработная плата выполняет только три важнейшие основные функции: воспроизводственную, стимулирующую и регулируемую (распределительную). Несмотря на расхождение во взглядах по количеству функций, все авторы единодушны в том, что воспроизводственная, стимулирующая и регулирующая функции присущи заработной плате и раскрывают ее содержание.

В современных экономических условиях наиболее приоритетными функциями, которые нужно усиливать и активизировать, являются прежде всего воспроизводственная и стимулирующая.

Сущность воспроизводственной функции заключается в обеспечении работника необходимыми благами для воспроизводства его рабочей силы. Для работника его заработная плата является основной частью личного дохода, средством удовлетворения основных жизненных потребностей его и его семьи и повышения уровня благосостояния. Заработная плата, выполняя эту функцию, должна гарантировать работнику нормальное воспроизводство рабочей силы. Если заработная плата по своему уровню недостаточна даже для простого воспроизводства рабочей силы, то она не выполняет свою основную и важнейшую функцию – воспроизводственную. Для реализации воспроизводственной функции заработной платы главным условием является ее величина (уровень). Степень реализации воспроизводственной функции можно характеризовать отношением получаемой работником заработной платы к уровню прожиточного минимума.

Стимулирующая функция означает необходимость поддержания зависимости размера заработной платы работника от его трудового вклада, результатов деятельности предприятия. Эта функция характеризует материальную заинтересованность работника в труде, в повышении производительности труда и качестве работы.

Стимулирующая функция заработной платы заключается в обеспечении определенной, необходимой для работодателя трудовой отдачи наем-

ного работника, в создании определенного стереотипа поведения работника в процессе производства, в реализации им своих физических и духовных способностей в процессе трудовой деятельности. Заработная плата в процессе реализации своей стимулирующей функции принуждает работника к определенной, необходимой для работодателя эффективности труда, достаточной для того, чтобы не только покрыть его расходы на оплату труда, но и принести определенную прибыль. Стимулирующую роль заработной платы можно охарактеризовать уровнем ее эффективности. Если эффективность заработной платы растет, то повышается и роль ее стимулирующей функции. Для оценки эффективности заработной платы можно использовать показатель зарплатоотдачи, определяемый как отношение созданного продукта (результата, эффекта) к начисленной (номинальной) заработной плате или зарплатоёмкости, как обратной величины зарплатоотдачи. Анализ реализации заработной платой ее основных функций выполнен на основе статистической информации за 2000–2004 гг.

В современной экономической литературе мало внимания уделяется теоретическим и методическим вопросам анализа организации заработной платы, оценке уровня реализации ее основных функций и значений для экономики страны.

Способность заработной платы выполнять свои основные функции характеризуется величиной доли оплаты труда в общих доходах населения и ее динамикой.

Таблица 1

Динамика доли оплаты труда в денежных доходах населения за 2000–2004 гг.

Показатели	Значение показателей по годам				
	2000	2001	2002	2003	2004
1. Денежные доходы населения, млрд р.	3983,9	5325,8	6831,0	8901,6	10850,8
2. В том числе: оплата труда, млрд р.	2501,9	3439,5	4496,2	5689,6	6859,6
3. Доля заработной платы в денежных доходах, %	62,4	64,6	65,8	63,9	63,2
4. Темпы роста денежных доходов населения, %		133,7	128,3	130,3	121,9
5. Темпы роста оплаты труда, %		137,5	130,7	126,5	120,6

Анализ показателей, приведенных в табл. 1, показал, что доля оплаты труда в денежных доходах населения в 2000–2004 гг. колебалась от 62,8 до 65,8%, составив в среднем за год 64%. Однако, если в 2001 г. и 2002 г. она возросла по сравнению с предыдущим годом на 1,8 и 1,2% соответственно, то в последующие годы снизилась на 1,9 (2003 г.) и 0,7% (2004 г.). Эта неустойчивая тенденция свидетельствует о том, что экономические условия в стране не обеспечивали заработной плате возможность выполнять свои основные функции в полной мере.

Денежные доходы населения ежегодно увеличивались, но, как показывают темпы роста, весьма неравномерно. Если в 2001 г. доходы населения превысили уровень 2000 г. на 33,7%, то в 2002 г. они снизились и составили к уровню 2001 г. только 28,3%. Такая же картина наблюдается в 2003–2004 гг.

Абсолютная величина доходов в виде заработной платы также возрастает в течение 2000–2004 гг. но темпы роста ежегодно снижаются. Среднегодовой темп роста заработной платы составил 128,7%, что немного превышает среднегодовой темп роста денежных доходов населения (128,5%). Но если на каждый процент прироста денежных доходов населения приходилось 48,4 млрд р., то заработной платы – только 30,8 млрд р., то есть в 1,58 раза меньше.

Уровень реализации в современных экономических условиях воспроизводственной функции можно установить на основе анализа динамики соотношения средней заработной платы и прожиточного минимума (табл. 2).

Среднемесячная номинальная заработная плата в 2004 г. превысила уровень 2000 г. в 3,07 раза, но темпы ее роста по сравнению с предыдущим годом ежегодно снижались и достаточно устойчиво. Прожиточный минимум (в среднем на душу населения) тоже увеличился в абсолютном выражении, но темпы роста по сравнению в предыдущим годом также характеризуют устойчивое снижение. Соотношение между средней заработной платой и прожиточным минимумом устойчиво растет и в среднем за год составляет 246%. Но, поскольку прожиточный минимум не отражает реально необходимых затрат на воспроизводство рабочей силы, то и номинальная средняя заработная плата, хотя и превышает величину прожиточного уровня, не выполняет своей воспроизводственной функции, что обусловлено, прежде всего, государственной политикой в области оплаты труда.

Таблица 2

**Динамика средней заработной платы
и прожиточного минимума в 2000–2004 гг.**

Показатели	Значение показателя по годам					В сред нем за год
	2000	2001	2002	2003	2004	
1. Среднемесячная номинальная заработная плата работающих в экономике, р.	2223,4	3240,4	4360,3	5498,5	6831,8	4430,9
2. Темпы роста средней заработной платы, %		145,7	134,5	126,1	124,2	132,3
3. Прожиточный минимум (в среднем на душу населения), р.	1210	1500	1808	2112	2376	1801
4. Темпы роста прожиточного минимума, %		124,0	120,5	116,8	112,5	118,4
5. Соотношение между средней заработной платой и прожиточным минимумом, %	183,7	216,0	241,2	260,3	287,5	246,0

Важнейшей функцией заработной платы является стимулирующая, степень реализации которой в современных экономических условиях можно охарактеризовать уровнем эффективности заработной платы, используя показатель зарплатоемкости. Динамика показателей эффективности заработной платы представлена в таблице 3.

Таблица 3

Анализ эффективности заработной платы

Показатели	Значение показателей по годам				
	2000	2001	2002	2003	2004
1. Валовой внутренний продукт в рыночных ценах, млрд р.	7305,6	8943,6	10817,5	13201,1	16778,8
2. Расходы на оплату труда, млрд р.	2501,9	3439,5	4496,2	5689,6	6859,6
3. Зарплатоемкость ВВП, р./р.	0,34	0,38	0,42	0,43	0,41
4. Темпы роста ВВП к предыдущему году, %		122,4	121,0	122,0	127,1
5. Темпы роста оплаты труда, %		137,5	130,7	126,5	120,6
6. Темпы роста зарплатоемкости, %		111,8	123,5	102,3	0,95

За период с 2000 г. по 2004 г. ВВП, расходы на оплату труда и зарплатоемкость возросли соответственно в 2,3, 2,7 и 1,2 раза. Как видно из табл. 3, анализируемые показатели на протяжении всего периода имели раз-

ностороннюю и разнонаправленную динамику. Если темпы роста расходов на оплату труда снижались, то темпы роста ВВП колебались незначительно, только в 2004 г. они превысили 122%. Темпы роста зарплатоемкости в 2002 г. превышают уровень 2001 г., но в последующие два года наблюдается их снижение. Среднегодовой темп роста ВВП составил 123,1%, расходов на оплату труда – 128,7, зарплатоемкости – 104,8%. Рост уровня зарплатоемкости обусловлен превышением темпов роста заработной платы над темпами роста ВВП. Это свидетельствует о том, что заработная плата не выполняет в современных экономических условиях своей стимулирующей функции, ее рост не обеспечивает повышение эффективности производства.

Представляет интерес реализации основных функций заработной платы в сфере образования. Анализ данных приведен в таблице 4.

Таблица 4

Анализ заработной платы в сфере образования

Показатели	Значение показателей по годам				
	2000	2001	2002	2003	2004
1. Среднемесячная номинальная заработная плата в образовании, р.	1234,6	1821,0	2922,1	3383,9	4557,3
2. Индекс потребительских цен, %	120,2	118,6	115,1	112,0	111,7
3. Средняя заработная плата в образовании в % от средней заработной платы в экономике	55,5	56,2	67,0	61,5	62,2
4. Соотношение средней заработной платы в образовании и прожиточного минимума, %	102,0	121,4	161,6	160,2	179,0
5. Реальная средняя заработная плата в образовании, р.	1027,1	1535,4	2538,7	3021,3	3808,7
6. Темпы роста номинальной заработной платы в образовании, % к предыдущему году		147,5	160,5	115,8	125,7
7. Темпы роста реальной заработной платы в образовании, % к предыдущему году		149,5	165,3	119,0	126,1

Среднемесячная номинальная заработная плата в образовании за 2000–2004 гг. выросла на 3022,7 р. или на 244,8%. Среднегодовой прирост средней номинальной зарплаты в образовании составил 755,7 р. или 36,3%,

а в экономике – 1152,1 р. или 28,7%. Несмотря на достаточно значительное абсолютное увеличение уровня средней заработной платы в образовании, ее отношение в % к уровню номинальной заработной платы в экономике в среднем за год составляет только 61%, в отдельные годы (2000 и 2001 гг.) это соотношение не достигает 60%. Это значит, что при общем низком уровне заработной платы в экономике, уровень заработной платы в образовании еще ниже, значительно ниже. Темпы роста реальной заработной платы в образовании практически близки к темпам роста ее номинальной величины, что обусловлено снижением по годам индекса потребительских цен. Номинальная заработная плата превышает прожиточный минимум, а к концу анализируемого периода это превышение растет. Реальная заработная плата в образовании в 2000 г. составляла 84,9% прожиточного минимума, хотя в последующие годы она превысила его, но весьма умеренно. Низкий уровень заработной платы в образовании, его недостаточный рост по сравнению как с ростом прожиточного минимума, так и средней заработной платой в экономике практически свидетельствует о невыполнении заработной платой в образовании своих основных функций.

Анализ реализации основных функций заработной платы в экономике и в образовании, выполненный по материалам государственной статистики, позволяет сделать следующие выводы:

- в экономике страны и в сфере образования сложился низкий уровень заработной платы, который не стимулирует труд и не обеспечивает воспроизводство рабочей силы;
- темпы роста заработной платы не обеспечивают повышения эффективности экономики и увеличения абсолютного размера заработной платы как основного источника доходов населения, необходимого для воспроизводства рабочей силы и стимулирования труда;
- низкий уровень заработной платы характеризует низкую стоимость, дешевизну рабочей силы. Дешевая рабочая сила не способна качественно трудиться и обеспечивать поступательное развитие экономики;
- низкая заработная плата в образовании не стимулирует повышения качества подготовки работников образования, а также качество их работы по подготовке квалифицированных кадров для экономики страны;
- заработная плата, не выполняющая основные функции, не обеспечивает работнику возможности интеллектуального, профессионального, культурного развития и заинтересованности в труде.

Современные экономические условия, в частности, недостаточные темпы роста объема производства, формирование жесткой системы эксплуатации наемного труда, безработица, инфляция, политика правительства в области оплаты труда, не позволяют заработной плате реализовать свои основные функции.

И. В. Ухлов

Екатеринбург

ТВОРЧЕСТВО В ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ – ФАКТОР СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Методы повышения качества в Японии стало национальной идеей. По мнению В. В. Лихолстова такой идеей для России должно стать массовое обучение технологиям творчества, тем более что опережающий в научно-методическом плане задел по этому направлению в стране имеется. В соединении с современными информационными возможностями (телекоммуникационные технологии) это может стать одним из важнейших факторов не только быстрого выхода из кризиса, но и опережающего социально-экономического развития страны.

Хотя кадры с высшим профессиональным образованием являются важнейшим фактором народного хозяйства, от которого зависит его социально-экономическое развитие, численность специалистов с высшим образованием в составе трудоспособного населения составляет сегодня в России немногим более 18,5%, в то время как в развитых странах этот показатель сегодня достиг значения в 30–40%.

Современным рыночным требованиям должна отвечать подготовка педагогов профессионального обучения, владеющих организацией управления сложными академическими, техническими и экономическими системами. Необходимо формировать в вузе творческого специалиста, обладающего прогрессивным стилем исследовательского, педагогического, самостоятельного и экономического мышления.

В соответствии с отечественной традицией, по мнению ряда авторов, потребности не воспринимаются как внутренний побудительный мотив деятельности – стимул предприимчивости, что нарушает социально-эконо-