

ТЕОРИЯ «ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЧЕЛОВЕКА» И РАЗВИТИЕ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТА

На современном этапе развития экономической науки особенно актуальным представляется выявление сущности, смысла экономической деятельности в гуманитарном контексте, с точки зрения целостности человека (В. С. Автономов, Г. В. Астратова, А. П. Ветошкин, Н. Н. Маяков, М. А. Миняйло, К. П. Стожко и др.). Такой подход позволяет выйти на анализ гуманитарной составляющей экономики в целом и экономической деятельности человека в частности. В связи с этим изменяются педагогические смыслы преподавания экономических дисциплин, предполагающие движение от знаниевого уровня к уровню личностного развития.

В современном экономическом знании человек рассматривается как экономический агент, человек, действующий во имя определенных интересов, соответствующих его статусу в экономических отношениях.

В основе толкования и описания деятельности экономического агента, его участия в процессе производства, обмена, распределения и потребления лежит модель «*homo economicus*». Определяющим фактором экономического поведения человека при этом называется здравый смысл, рациональность человека. Предполагается, что человек способен принять как данность ограниченность ресурсов (факторов производства) и строить свою экономическую деятельность с учетом своих возможностей и возможностей экономики общества через ранжирование и ограничение своих потребностей. Мотивы его экономической активности связываются, в первую очередь, с его стремлением к максимизации полезности (благосостояния, дохода и т. д.) и минимизации затрат. Модель отражает самооценку отдельного индивидуума, право человека на благосостояние. Она отражает доверие человеку, априори утверждает заинтересованность человека в равновесии всех отношений, возникающих в процессе хозяйственной деятельности. Однако в основе этой модели лежат проблемы, которые, так или иначе, подвергаются осмыслению на протяжении нескольких столетий. Во-первых, это проблема пределов потребностей человека, а во-вторых, проблема значимости разума в определении границ потребления.

Дискуссия о неограниченных потребностях человека, о его «ненасытности», отсутствии чувства меры в потреблении продолжается века. В экономических текстах последовательно формулируются тезисы об ограниченности ресурсов, используемых человеком для производства благ, о возможном перенаселении земного шара, грозящем привести к глобальной катастрофе для человеческого рода. Периодически возобновляются предостерегающие человека дебаты об ограниченности таких природных ресурсов, как воздух, энергоресурсы, вода. В экономической теории разрабатываются понятия, смысл которых в необходимости соразмерности потребностей человека и объективных возможностей. Среди таких понятий – понятие «альтернативная стоимость», требующее соизмерения ценности приобретенного и утраченного.

Ответ на вопрос о значимости разума в определении границ потребления не однозначен. В условиях развития рыночного мирового хозяйства о разумности поведения экономического человека зачастую вообще предпочитают не говорить. Так, Дж. Сорос называет свою книгу «Алхимия финансов», подчеркивая, что рыночная экономика, рыночное поведение зачастую абсурдно: «всеми и всем движет прибыль». Именно поэтому нет смысла рассматривать поведение человека экономического через призму истины или безумия, добра или зла, красоты, гармонии или безобразного, разрушительного.

Однако эта точка зрения отражает крайнюю позицию в размышлении о человеческом измерении хозяйствующего человека.

Социально-экономическая мысль предлагает и другие концепции человека экономического. Рассмотрение человека как гражданина – хозяйствующего субъекта общества – одно из приоритетных направлений отечественной социальной философии, социальной педагогики. Утверждая возможность возвышения человеческих потребностей через социальные механизмы воздействия на человека (воспитание, в первую очередь), исследователи сущности социализированной личности намечают векторы развития человека, которые сохраняют и развивают человеческое в человеке. Среди них осознание своей причастности к человеческому роду и отсюда формирование ответственности за историческое бытие (К. Д. Ушинский); развитие духовности на основе формирования и развития чувства красоты и правды (Л. Н. Толстой); согласование индивидуалистических потребностей с коллективными ценностями и целями (А. С. Макаренко). Наконец,

возвышение человека как хозяина и сына Земли (В. А. Сухомлинский). Установки, предлагаемые социальными педагогами, обеспечивают гармонию созидания и потребления, «Я» и «Мы». Экономика, выстраиваемая «по образу и подобию человека», в этом случае может иметь «человеческое», а не хищническое лицо.

Целостный подход к человеку как субъекту хозяйственной деятельности предполагает рассмотрение его как духовно-нравственного существа и позволяет вскрыть духовные основы экономической деятельности. Уральские исследователи философских основ экономики А. П. Ветошкин, К. П. Стожко, М. А. Миняйло выдвигают гипотезу об «универсальном работнике» как особом уровне развития человека экономики. В силу особого личностного развития «универсальный работник» способен, опираясь на духовно-нравственные усилия, порождать духовные и нравственные смыслы экономической деятельности. Стратегия его поведения соотносена и соизмерена с высшими ценностями бытия – Природа, Человек, Общество, Жизнь. Движущими силами, обеспечивающими экономическую активность, становятся истина, любовь, правда, красота.

Именно такому человеку под силу создание интеллектуальной и наукоёмкой продукции, которая позволит решить проблемы ограниченных ресурсов, а, следовательно, сроки пребывания человеческого рода на Земле. Лад, строй, гармония индивидуальной и общественной жизни, гуманистический характер хозяйственно-экономической деятельности человека – это возможное следствие личностного развития «человека экономического».

Разделяя их подход, мы обозначаем вектор развития: от уровня «экономического агента» к уровню личности, способной в условиях экономической свободы брать на себя ответственность, как за свои собственные интересы, так и за интересы группы, общества, человечества в целом; от уровня рациональности, позволяющей ранжировать потребности и соизмерять их с достатком, к разумности, высшему уровню анализа смысла бытия в целом и жизни отдельного человека.

Разумность «человека экономического» позволит ему жить не просто «здесь и теперь во имя собственной выгоды», а жить, пользуясь имеющимися или созданными благами, по законам совести, сознательном ограничении своего потребления благ с целью сохранения возможности жизнедеятельности для других, в том числе и будущих поколений.

Целью экономической деятельности общества, в этом случае, будет не повышение материального благосостояния населения, не развитие способности страны наращивать производство более высокими темпами, чем прирост населения, а устойчивое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности. В основе экономической деятельности такого общества будут положены принципы социоприродной рациональности и ноогуманизма, которые обеспечат эволюционное решение таких противоречий, как противоречия между природой и обществом, экологией и экономикой, между развитыми и развивающимися странами, между богатыми и бедными, между существующими стереотипами потребностей людей и разумными потребностями.

Подводя итоги вышесказанному, мы отмечаем, что образование, которое получают при обучении экономическим специальностям, обретает в настоящее время жизнеобеспечивающее значение как для общества в целом, так и для отдельного человека в частности.

М. В. Снегирева

Екатеринбург

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ И СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СТРАНЫ

Перед педагогической общественностью в последние годы встанет ряд вопросов:

- что первично – развитие экономики Российской Федерации, а потом развитие человеческого потенциала, или наоборот;
- координация процессов социально-экономического развития регионов и развития системы профессионального образования или их стихийное взаимодействие;
- можно ли решить стратегические вопросы социально-экономического, политического, культурного характера, если уровень образования российских граждан будет снижаться;
- являются ли действия, меры, предпринимаемые правительством и министерством образования, целесообразными с точки зрения педагогического сообщества;