

части образовательного процесса каждой группы студентов, в которой принимает участие данное подразделение. Расчетные значения направляемых на образовательный процесс статей расходов определяются в соответствии с утвержденными ректором учебными планами каждой учебной группы.

Например, определенная в калькуляции студента сумма направляемых на формирование ФЗП ППС средств должна разойтись по ФЗП ППС всех подразделений, принимающих участие в его обучении. Количество направляемых в то или иное подразделение денег определяется стоимостью оплачиваемого студентом часа своего обучения, которое указывается в калькуляции, и количеством проводимых им часов в стенах этого подразделения, которое зафиксировано в его учебных планах. В этом случае практически однозначно определяется сумма ФЗП ППС каждого подразделения, сформированная из средств обучающихся у его сотрудников студентов. Если принять следующие обозначения:

$ch(i,j)$ – стоимость часа обучения в i -той группе студентов j -го подразделения (для простоты независимо от вида учебной деятельности);

$as(i,j)$ – количество студентов в i -той группе j -того подразделения;

$ah(i,j,k)$ – количество часов, которое студенты i -той группы j -того подразделения обучаются согласно учебным планам сотрудниками k -той кафедры.

Тогда количество денег, которое должно поступить от студентов i -той группы j -того подразделения в ФЗП ППС k -той кафедры определяется произведением:

$$ch(i,j) * as(i,j) * ah(i,j,k).$$

Суммируя полученные значения по всем кафедрам того или иного подразделения (по k) для всех студентов вуза (по i и по j), проходящих обучение в стенах этих кафедр, получим фонд заработной платы профессорско-преподавательского состава рассматриваемого подразделения.

Аналогичным образом можно рассчитать суммы, направляемые в фонды учебно-методического и материально-технического обеспечения учебного процесса, на командировочные и служебные разъезды, в ФЗП прочего персонала и другие.

Такой алгоритм построения расходной части бюджетов подразделений позволит приблизить реальные траты вуза к взятым им на себя обязательствам в калькуляции и создаст предпосылки для внедрения стимулирующей системы оплаты труда сотрудников.

*Е.В. Швецова
г. Екатеринбург*

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ КАК ОБЪЕКТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

В современном обществе интеллектуальную собственность необходимо рассматривать как стратегически важный национальный ресурс.

Так, например, по экспертным оценкам, в странах Западной Европы реализация в хозяйственной сфере только авторских прав приносит 4-6 % валового внутреннего продукта.

К объектам интеллектуальной собственности относятся и профессиональные образовательные технологии. В экономическом смысле собственность на такой образовательный продукт как продукт творческий, инновационный отличается от собственности на другие материальные и нематериальные факторы производства и обладает характерными специфическими особенностями. В данном случае объектом интеллектуальной собственности выступает не сама образовательная деятельность, а ее *результат* – получаемые обучающимися профессиональные знания и умения (профессиональный потенциал), т.е. личностный образовательный продукт. Именно результат образовательной деятельности вступает в производственный оборот и подлежит отчуждению от создателя-собственника. Иначе говоря, собственность на образовательный продукт, которая автору приносит доход в силу своего отчуждения, проявляется в сочетании интеллектуальных способностей субъектов инновационного образовательного процесса (преподавателя и обучающихся) и его результата.

Данный характерный признак профессиональных образовательных технологий как объекта интеллектуальной собственности предопределяет значительную трудность в проведении его финансовой оценки и определении стоимости. Так как в данном случае оцениваются не собственно педагогические технологии как «способ производства», а правовая и экономическая возможность авторов-разработчиков, вытекающая из факта присвоения или отчуждения ими вышеназванных объектов собственности.

В современном российском законодательстве правовой аспект оценки объектов интеллектуальной собственности рассматривается с позиции хозяйствующего субъекта (образовательного учреждения), отдавая ему право принятия решений, в том числе и в вопросах их стоимости. Вопросы материального вознаграждения разработчиков в нем представлены крайне слабо. Зарубежный же опыт показывает, что авторские вознаграждения за использование профессиональных образовательных технологий должны включаться в заключаемые соглашения между собственником и образовательным учреждением в виде *роялти* или *паушальных платежей*. Безусловно, в этом вопросе важна и роль государства, которое должно выступать гарантом соблюдения и защиты прав владельцев интеллектуальной собственности – профессиональных образовательных технологий.