

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра социологии и социальной работы

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ ГОРОЖАН О ВЫНУЖДЕННЫХ
МИГРАНТАХ

Выпускная квалификационная работа бакалавра
по направлению 39.03.01 Социология

Идентификационный код ВКР: 117

Екатеринбург 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра социологии и социальной работы

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой социологии
Н.Ю. Масленцева
« _____ » _____ 2016 г.

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ ГОРОЖАН О ВЫНУЖДЕННЫХ МИГРАНТАХ

Выпускная квалификационная работа бакалавра
по направлению 39.03.01 Социология

Идентификационный код ВКР: 117

Исполнитель:
студентка группы СЦ-402

И.В. Артюкова

Руководитель:
доцент кафедры социологии
и социальной работы,
канд. социол. наук, доцент

О.С. Копалова

Нормоконтролер:
ст. преподаватель кафедры социологии
и социальной работы

В.С. Куимов

Екатеринбург 2016

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа выполнена на 120 страницах, содержит 50 источников литературы, а также 4 приложения на 40 страницах.

Ключевые слова: МИГРАЦИЯ, МИГРАНТЫ, ВЫНУЖДЕННЫЕ МИГРАНТЫ, БЕЖЕНЦЫ, ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ, ОБЩЕСТВЕННЫЙ ИНТЕРЕС.

Объектом работы является общественное мнение.

Предметом работы выступает общественное мнение горожан о вынужденных мигрантах.

Цель работы – проанализировать общественное мнение жителей города Екатеринбурга о вынужденных мигрантах.

Работа посвящена анализу общественного мнения о вынужденных мигрантах жителей города Екатеринбург. Во введении раскрыта актуальность темы, степень её научной разработанности, определён объект и предмет выпускной квалификационной работы, сформулированы цель и задачи, дана общая характеристика использованных в работе методов и сбора и анализа эмпирической информации.

В первой главе «Теоретические аспекты изучения общественного мнения о вынужденных мигрантах» дана характеристика основных понятий, раскрываются особенности миграционных процессов, дается характеристика понятия «вынужденные мигранты», рассматривается феномен общественного мнения, а также становление общественного мнения о мигрантах у местного населения.

Вторая глава представляет собой анализ результатов эмпирического исследования по данной теме, проведенного с использованием метода анкетного опроса населения.

В заключении подведены итоги работы, сформулированы ключевые выводы, обозначены перспективы дальнейших исследований по данной теме.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1. ТЕОРЕТИЧЕСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ О ВЫНУЖДЕННЫХ МИГРАНТАХ.	9
1.1. Сущность, типология и основные тенденции миграции.	9
1.2. Общественное мнение: понятие, механизмы и факторы его формирования	23
2. ЭМПИРИКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ ГОРОЖАН О ВЫНУЖДЕННЫХ МИГРАНТАХ	41
2.1. Отношение горожан к мигрантам	41
2.2. Мнение общественности о вынужденных мигрантах	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	74
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	76
ПРИЛОЖЕНИЕ А – Программа исследования	81
ПРИЛОЖЕНИЕ Б – Инструмент исследования	90
ПРИЛОЖЕНИЕ В – Таблицы линейного распределения	101
ПРИЛОЖЕНИЕ Г – Таблицы парного распределения	115

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В современном мире миграционные процессы являются обыденным явлением во всех странах. Различные экономические, политические и социокультурные явления в мире приводят к интенсификации миграции, повышению мобильности населения. Этому же способствует все нарастающая глобализация, расширяющая информационное пространство, ослабляющая границы, увеличивающая культурное разнообразие.

Россия является государством, активно принимающим мигрантов наряду с США и странами Европы. В крупных городах и различных регионах России высокие темпы прироста населения с разнообразнейшими культурными характеристиками, в разной степени отличными от характеристик автохтонного населения, порождают ряд серьезных социальных проблем. Интенсивный рост ксенофобии, этно- и мигрантофобии, распространение этих фобий на коренные народы России, рост преступности и межэтнических конфликтов, – лишь некоторые проблемы, связанные с регулированием миграционных процессов.

В настоящее время в связи с политической ситуацией в Африке, на Ближнем Востоке, Украине и в др. странах, огромный поток вынужденных мигрантов устремился в поисках убежища, в основном, в Европе и России. Массовое переселение людей из одной страны в другую является одной из причин кризиса во всех сферах жизнедеятельности, т.е. может способствовать росту безработицы, преступности, межэтнической напряженности, влиять на такие базовые диспозиции личности, как отношение к традициям, культуре и т. п. Все это приводит к серьезным проблемам в социальной, экономической, духовной и других сферах жизнедеятельности общества. Крайне важно понять, каким образом можно помочь вынужденным мигрантам интегрироваться, адаптироваться, и, при этом, установить контакт с местным населением.

В следствие активной степени влияния этих процессов на жизнь общества, формируются определенные настроения, называемые общественным мнением. В настоящее время большой общественный интерес вызывают события, касающиеся прибытия вынужденных мигрантов на территорию России. Так как общественный интерес является одним из важнейших критериев общественного мнения, безусловно, для нас важно определить отношение местного населения к мигрантам, в частности, к вынужденным переселенцам. Также нужно сказать и компетентности, способности общества судить о данном явлении. В настоящее время огромный поток информации принимается, главным образом, от СМИ. Благодаря этому потоку идет активное обсуждение населением ситуации с вынужденными мигрантами, что говорит нам о способности населением судить о данной проблеме и обсуждать ее. Поэтому, немалую роль играют взаимоотношения между мигрантами и местными жителями, степень конфликтности. Безусловно, важна оценка местными жителями последствий от приезда вынужденных переселенцев, как позитивных, так и негативных, оценка действий государства в отношении миграционной политики. Все эти факторы дают нам представление о положении вынужденных мигрантов, а также об отношении местного населения к сложившейся ситуации.

Таким образом, исследование общественного мнения горожан о вынужденных мигрантах требует комплексного анализа всех факторов, а ключевым становится общественное мнение автохтонного населения о вынужденных мигрантах, так как именно оно в большей степени дает нам представление о происходящих в обществе социальных изменениях, что является немаловажным фактором для оценки благополучия и определения интересов общества, а также является выражением оценки населением решаемых проблем.

Степень научной разработанности. В современной российской научной литературе много работ посвящено проблемам миграции, ее типологии, перспективам направления миграции в России, а также

проблемам социальной адаптации мигрантов. Наиболее заметными отечественными авторами являются: Юдина Т.Н., Рыбаковский Л.Л., Зайончковская Ж.А. Юдина Т.Н. посвятила свои исследования социологии миграции – новой социологической теории, рассматривающей миграцию как социальный феномен. Рыбаковский Л.Л. в рамках теории трехстадийности выявил три стадии миграционного процесса, а также подразделил миграцию по способу вовлечения на три типа. Зайончковская Ж.А. обратила внимание на проблему генетической структуры населения, влияющей на миграционную подвижность. Засыпкин В.П., Зборовский Г.Е., Шуклина Е.А., а также Курбатов В.И. особо отмечали проблему социальной адаптации мигрантов и их взаимодействие с местным населением. Кутьин А.Д. делал акцент на проблемах, прогнозах и перспективах развития миграции в России.

Общественное мнение также изучалось многими учеными не только в социологии, но и в других науках. Среди классиков теорий об общественном мнении, мы обратили внимание на работы: Тарда Г., Ноэль-Нойман Э., Гольцендорф Ф., Бурдьё П., Липпман У. Среди отечественных ученых вопросом рассмотрения феномена общественного мнения занимались такие прославленные социологи, как Левада Ю. и Грушин Б.В. В частности, Левада Ю. вывел два подхода к пониманию общественного мнения. Грушин Б.В. подробно рассматривал феномен общественного мнения, вывел определение общественного мнения, а также определил объект и субъект.

Среди отечественных социологов, занимавшихся феноменом общественного мнения, а также структурой общественного мнения, механизмами формирования, теориями манипулирования, мы использовали работы: Вакуленко А.С., Селькова Е.П., Шихирева П.Н., Горшкова М.К., Кораблеой О.В., Шубкина В.Н., Зелинского С.А., Кара-Мурзы С.Г.

Что касается изучения общественного мнения о вынужденных мигрантах, то нужно отметить, что в основном работы в этом направлении касались общественного мнения и социальной адаптации мигрантов в целом.

Вопросы адаптации мигрантов в принимающей среде, толерантности и конфликтогенности раскрываются в работах ученых: Зайончковской Ж.А., Молодиковой И.Н., Рыбаковского Л.Л., Юдиной Т.Н. и ряда других исследователей. Изучением стереотипного образа мигранта в СМИ занимались Дятлов В.И., который рассматривал способы и механизмы формирования данного стереотипа, Савва Е.В. и Савва М.В., которые исследовали влияние масс-медиа на состояние межэтнических отношений, Скребцова Т.Г., анализирувавшая образ мигранта в печатных СМИ и другие.

Объектом исследования является общественное мнение.

Предметом дипломного исследования является общественное мнение жителей г. Екатеринбурга о вынужденных мигрантах.

Цель дипломной работы – проанализировать общественное мнение жителей города Екатеринбург о вынужденных мигрантах.

Для достижения этой цели были поставлены следующие *задачи*:

1. Рассмотреть сущность миграции, ее типологию, раскрыть основные тенденции миграции в современной России.
2. Рассмотреть понятие общественного мнения, проанализировать механизмы и факторы формирования общественного мнения.
3. Проанализировать отношение горожан к мигрантам.
4. Проанализировать мнение общественности о вынужденных мигрантах.

Эмпирической базой исследования послужили материалы конкретно-социологических исследований последних лет. Основу составляет исследование, проведенное автором дипломной работы в городе Екатеринбурге в мае 2016 года. В качестве метода сбора первичной информации использовался анкетный опрос населения города Екатеринбурга, в ходе которого было опрошено 200 человек в возрасте от 18 лет и старше.

Практическая значимость работы. Результаты данного исследования дают конкретное представление об отношении жителей Екатеринбурга к

вынужденным мигрантам, а также о положительных и отрицательных сторонах присутствия вынужденных мигрантов и мнении местных жителей о миграционной политике РФ. Выводы и обобщения, сделанные в результате анализа данных исследования, могут быть востребованы заинтересованными государственными органами для решения миграционных вопросов в России, оптимизации процессов адаптации вынужденных мигрантов в обществе, а также для дальнейших социологических исследований данной проблемы. Также материалы исследования могут использоваться в ходе чтения лекций по курсам «Этносоциология», «Политическая социология», «Социологические проблемы общественного мнения».

1. ТЕОРЕТИЧЕСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ О ВЫНУЖДЕННЫХ МИГРАНТАХ

1.1. Сущность, типология и основные тенденции миграции

В этом параграфе мы рассмотрим такой феномен общества, как миграция. В целом миграционные процессы изучают с разных сторон общественной жизни. На современном этапе миграция представляет собой не только социально-экономическое, но и социально-психологическое, этнографическое, нормативно-правовое, политическое явление, которое нельзя назвать однозначным ни по своей сущности, ни по содержанию. Формируются качественно новые миграционные потоки, появление которых обусловлено складывающейся политической и экономической обстановкой в мире.

Миграция как сложное и многоаспектное явление изучается в рамках различных наук: демографии, экономики, политологии, истории, социологии, антропологии, географии и др. В социологических исследованиях феномен миграции рассматривают в основном на макроуровне (этнические группы и социальные классы); социологи изучают миграционное поведение и объясняют поведение мигрантов с позиций разных теорий.

Социология миграции как отрасль социологического знания, изучает специфику всех социально значимых областей жизни общества, рассматривая их с точки зрения социологических критериев успешности миграционного процесса и с применением общих и специальных методик социологического исследования. Социологическая теория миграции представляет собой знание со сложной внутренней структурой, наличием различных уровней, направлений и тенденций в развитии ее предмета. Социология миграции, как всякая отрасль социологического знания, имеет

свою структуру. В этой системе знаний следует выделить три уровня организации:

1. Историко-теоретический уровень включает в себя систематизированные знания о самом процессе становления данной отрасли знания, этапах ее развития, появлении ее основных теорий и концепций, их содержания.

2. Конкретно-социологический уровень исследований связан с изучением возникновения, протекания миграционных процессов и их последствий. Он оснащен присущей ему методологией, методической стратегией и процедурой анализа миграционных процессов, выработкой рекомендаций по их регулированию. Объектом исследования здесь может стать как миграционный процесс в целом, так и любая из его стадий. Социологические исследования могут вестись на макро- и микроуровне, обеспечивая анализ реально существующих причин, факторов, последствий миграционных процессов как в обществах приема, так и в обществах отдачи, а также проблем конкретных субъектов миграционных процессов.

3. На социоинженерном уровне решаются задачи влияния на миграционные процессы, их регулирования на социальном и региональном уровнях, социального прогнозирования и создания технологий организации миграционных процессов¹.

Для более подробного изучения феномена миграции мы должны дать определение. Под миграцией мы будем понимать перемещение людей или групп людей (социальных общностей) на другое место жительства, постоянное или временное, на территории своей страны или за ее пределами². Под объектом феномена миграции понимаются люди, участвующие в миграционных процессах – мигранты. Профессор

¹ Юдина Т.Н. Социология миграции: Учебное пособие. М.: Академический проект, 2006. С. 221.

² Засыпкин В.П., Зборовский Г.Е., Шуклина Е.А. Проблемы обучения и социальной адаптации детей мигрантов в цифрах: Монография. Ханты-Мансийск: Новости Югры, 2012. С. 8.

В.И. Курбатов определяет мигрантов как лиц, покинувших места постоянного проживания для постоянного или временного переселения в другие регионы страны или за ее пределы¹. Также мигрантом называют человека, покинувшего место своего постоянного проживания более чем на шесть месяцев под влиянием выталкивающих или притягивающих факторов². Таким образом, можно сделать вывод, что специфика миграции связана с естественным стремлением человека переменить место жительства и работы. Ключевым понятием в определении сущности миграции является понятие родного дома как жилища. Поэтому командировка или пребывание в гостинице не являются разновидностями миграции.

Нужно отметить, что процесс миграции называют по-разному в зависимости от того, по отношению к какой стране применяется это понятие. Эмиграция и иммиграция – так в чем же различие? Эмиграция (от лат. *Emigro* – выселяюсь, переселяюсь) – выезд из одной страны в другую на постоянное место (иногда на неопределенно длительный период) проживания, как правило, с изменением гражданства. Лицо, выезжающее из страны с целью постоянного (или на длительный срок) проживания в другом государстве, определяется понятием «эмигрант»³. Например, если гражданин России покинул страну, то для нее он становится эмигрант. Иммиграция (от лат. *Immigro* – вселяюсь) – въезд в страну иностранных граждан с целью постоянного в ней проживания (или длительного пребывания), и, как правило, получения ее гражданства. Лицо, въезжающее в другую страну на постоянное место жительства, как правило, с целью получения ее гражданства, называется иммигрантом⁴. Если же гражданин другого

¹ Курбатов В.И. Социальная работа: Учебное пособие. Ростов-на-Дону: Феникс, 2004. С. 259

² Кутьин А.Д. Миграция в России: проблемы, прогнозы и перспективные направления государственной политики // Миграционное право, 2006. № 3. С. 28.

³ Юдина Т.Н. Социология миграции: Учебное пособие. М.: Академический проект, 2006. С. 238.

⁴ Там же. С. 236.

государства поселился на территории России, то его называют иммигрантом по отношению к России.

Миграция представляет собой процесс, включающий несколько стадий или фаз, в каждую из которых оказываются вовлеченными не только отдельные люди, но целые, и порой достаточно большие по численности, социальные общности. Л.Л. Рыбаковский полагает, что имеет смысл говорить о трех таких фазах. Он пишет, что миграционный процесс – это происходящая в определенных пространственно-временных рамках серия миграционных событий, включающая три стадии:

- 1) исходная – процесс формирования территориальной подвижности населения;
- 2) основная – переселение населения;
- 3) заключительная – приживаемость мигрантов в местах вселения¹.

Стадия – это не только определенный момент в ходе развития, но и этап, имеющий свои качественные особенности. Поэтому именно этот термин наиболее приемлем для характеристики трех различных составных частей миграционного процесса.

Говоря о первой стадии миграционного процесса, заметим, однако, что обладать высокой миграционной подвижностью и быть потенциальным мигрантом – это далеко не одно и то же. Потенциальная миграция определяется с помощью анкетного опроса населения. Те респонденты, которые на соответствующий вопрос анкеты отвечают, что они намерены мигрировать, относятся к потенциальным мигрантам разной степени вероятности выезда, а остальные – к стабильным (стационарным) жителям. В отличие от потенциальной миграции миграционная подвижность это как бы объективизированное состояние, способность личности к миграции, сформировавшаяся вследствие накопления миграционного опыта. На миграционную подвижность той или иной территориальной совокупности

¹ Рыбаковский Л.Л. Миграция населения. Три стадии миграционного процесса: Монография. М.: Наука, 2003. С. 39.

людей существенно влияет ее генетическая структура, соотношение между лицами, родившимися в данной местности, и теми, кто туда вселился из других районов. Приезжие делятся на две группы в зависимости от времени вселения: старожилов и новоселов. Старожилы – люди, прожившие в той или иной местности достаточно длительное время (свыше 8–10 лет), по истечении которого их миграционная подвижность становится близкой к ее уровню у местных уроженцев. Новоселы – это мигранты, прожившие в том или ином районе менее 8–10 лет¹. Поскольку новоселы еще не адаптировались в новых условиях, не прижились, они обладают повышенной миграционной подвижностью, которая во много раз выше, чем у старожилов и местных уроженцев.

Степень реализации миграционной подвижности населения проявляется и на второй стадии миграционного процесса, т.е. в собственно переселении. Социальное значение этой стадии миграционного процесса заключается в том, что она представляет собой практическую реализацию миграционной подвижности населения, соответствующую или не соответствующую народнохозяйственным интересам.

Принципиальные положения концепции трехстадийности миграционного процесса можно свести к следующим.

Во-первых, миграционная подвижность (мобильность) и миграционное перемещение (переселение) рассматриваются как два, хотя и взаимосвязанных, но разных по своей сути явления: первое как способность (готовность) к миграции (установка), второе – как акт перемещения, реализация установки на миграцию. С определением различий между этими двумя явлениями и адекватными им понятиями связано привнесение в миграционную проблематику социологических знаний, в частности, представлений о прожективном и реальном поведении, о намерениях и их реализации, причем реальность последней поставлена в зависимость как от личностных характеристик, так и ситуативных.

¹ Зайончковская Ж.А. Новоселы в городах: Монография. М: Статистика, 1972. С. 19.

Во-вторых, произошел отказ от одностороннего понимания процесса взаимодействия человека с новыми для него социальной средой и природно-географическими условиями в результате территориального движения населения. Углубление знаний о приживаемости населения в районах вселения, выделение из этого процесса адаптации как ее органического компонента и придание ей предметной направленности позволило миграцию населения рассматривать как процесс, имеющий завершенный характер.

Рассматривая миграцию как социальный феномен, необходимо представлять себе ее существование в самых разных типах, формах и видах. Существует несколько вариантов классификаций миграционных процессов.

По способу вовлечения в миграцию, она подразделяется на три типа:

- добровольная;
- вынужденная (переезд, вызванный обстоятельствами, но все-таки произошедший в результате решения, принятого самими мигрантами);
- принудительная (переезд, осуществленный по распоряжению властей)¹.

В зависимости от характера пересекаемых границ различают:

- Внутренняя миграция. К внутренней миграции относятся перемещения в пределах одного государства между административными районами или населенными пунктами. Основными типами современной внутренней миграции являются миграции из сельской местности в города и межрайонная миграция.

- Внешней называется миграция, при которой пересекаются государственные границы. Она в свою очередь делится на межконтинентальную и внутриконтинентальную².

Исходя из вышеизложенных классификаций мы выделим четыре группы мигрантов и проиллюстрируем их примерами, которые наглядно продемонстрируют их специфичность.

¹ Рыбаковский Л.Л. Практическая демография: Учебник. М.: ЦСП, 2005. С. 187.

² Волох В.А., Суворова В.А. Внутренняя миграция: Учебное пособие. М.: ГУУ, 2014. С. 46.

К вынужденным внешним мигрантам можно отнести:

- Беженцев и ищущих убежище лиц – это люди, вынужденные оставить место своего жительства (уходить, уезжать, спасаясь бегством) вследствие различных угрожающих обстоятельств и прибывшие на территорию другого государства. Угрожающими обстоятельствами могут выступать военные и политические конфликты, катастрофы, стихийные бедствия, преследования по различным мотивам и так далее¹. Термин «беженец» нередко используется средствами массовой информации, политиками и широкой общественностью для обозначения любого, кто вынужден покинуть свое обычное место проживания. Когда такой термин используется в общем смысле, то, как правило, не делается большого различия между теми, кто был вынужден покинуть свою страну, и теми, кто оказался перемещенным в ее пределах. Не обращается также серьезного внимания на причины бегства, и, независимо от того, спасаются люди от преследователей, политического насилия, экологической катастрофы или нищеты, предполагается, что все они попадают под понятие «беженец». В рамках международного права некоторые государства существенно ограничили содержание понятия «беженец», исключив из него мигрантов по экономическим причинам, а также ограничив возможность признания в качестве беженцев мигрантов из районов стихийных бедствий.

- Людей, ищущих работу, но попадающих в руки криминальных структур, обманом или силой вывозящих мигрантов в другие страны для эксплуатации. Такой тип мигрантов также можно отнести к принудительной миграции, так как решение о миграции они принимают не только под давлением, но и не самостоятельно.

К добровольным внешним мигрантам относятся:

- трудовые мигранты, находящие более выгодные условия приложения своих сил в другой стране. Например, из России, Индии в США, Германию

¹ Юдина Т.Н. Миграция: словарь основных терминов: Словарь. М.: РГСУ, 2007. С. 13.

переехало немало математиков, программистов, работавших в престижных университетах и центрах;

- мигранты, переезжающие в другие страны для воссоединения семей;
- репатрианты – часть соотечественников, возвращающихся из-за границы с целью стать гражданами на территории исторической родины.

К вынужденным внутренним мигрантам мы можем отнести:

- временно перемещенных лиц, т.е. переселенные на время, например, из районов землетрясения, наводнения, схода лавин и селей, из районов военных действий и т.д.; в перспективе они могут возвратиться на прежнее место жительства;

- вынужденных переселенцев – граждане, меняющие не по своей воле место жительства и, как правило, не возвращающиеся на прежнее место;

- мигрантов из зон экологических бедствий.

К добровольным внутренним мигрантам относятся:

- переезжающие из сельской местности в города и наоборот в поисках более подходящих условий;

- трудовые мигранты, т.е. люди, перемещающиеся внутри страны в поисках работы;

- переселяющиеся в поисках подходящего для здоровья климата, например, пенсионеры¹.

Различные авторы выделяют множество видов миграции в зависимости от того, зачем люди совершают переезд, какие цели они преследуют. Таких причин множество, но мы выделим основные причины миграции:

1) Трудовые и социально-экономические. Это может быть переезд в поисках работы, в надежде на улучшение жизни; переезд, связанный с получением должности в другой стране и т.д.

2) Семейно-бытовые. Их причиной может быть заключение брака или изменением каких-либо семейных обстоятельств.

¹ Акмалова А.А. Социальная работа с мигрантами и беженцами: Учебное пособие. М.: ИНФРА-М, 2007. С. 15.

3) Военные. Причиной военной миграции могут быть военные конфликты, когда люди не могут больше проживать на данной территории в связи с возросшей опасностью¹.

Одной из наиболее полных является классификация миграционных процессов, предложенная В.И. Моисеенко, который положил в ее основу фактор времени:

- Безвозвратная миграция – переселение из одной страны в другую, чаще всего связанная со сменой гражданства.

К такому типу миграции могут относиться беженцы, которым предоставили убежище, а позднее они получили гражданство. Также это могут быть миграции, связанные со вступлением в брак за гражданина другой страны.

- Постоянная миграция – миграция на продолжительный срок.

Это могут быть трудовые мигранты, мигранты из зон экологических бедствий, репатрианты и т. д.

- Краткосрочная миграция - выезд или въезд в другую страну на срок до 1 года (по классификации ООН) или иной срок, определяемый национальным законодательством.

Такая миграция может быть связана с обучением, миграцией студентов по обмену или же с другими схожими обстоятельствами.

- Сезонная миграция – временный въезд или выезд трудовых мигрантов на трудовые работы.

- Маятниковая миграция – временная трудовая миграция, связанная с ежедневными или еженедельными передвижениями.

Чаще всего, это внутренние мигранты, например, люди, профессия которых связана с частыми разъездами, передвижениями по стране. Но это могут быть и внешние мигранты, командировки которых выходят за границы страны проживания.

¹ Засыпкин В.П., Зборовский Г.Е., Шуклина Е.А. Проблемы обучения и социальной адаптации детей мигрантов в цифрах: Монография. Ханты-Мансийск: Новости Югры, 2012. С. 8.

- Эпизодическая миграция подразумевает временный въезд в другую страну с деловыми, туристическими целями¹.

К таким мигрантам можно отнести туристов, бизнесменов, работников государственных служб и т.д.

В научной литературе существует множество классификаций по различным основаниям, которые характеризуют миграционный процесс с точки зрения различных наук. Вышеперечисленные нами классификации помогут рассмотреть процесс миграции именно с позиции социологического видения этого процесса.

Миграция, как и любое другое социальное явление, характеризуется разной степенью влияния на различные сферы жизни общества и ее последствия носят достаточно противоречивый характер². Воздействие может быть как позитивным, так и негативным. Далее мы рассмотрим более подробно положительные и отрицательные последствия миграционного процесса.

Несомненно, миграция играет важную роль в развитии государств. Она является, прежде всего, неотъемлемым атрибутом экономики, а также активно влияет на социальную, политическую, духовную и другие сферы жизни общества. Среди положительных аспектов, можно отметить смягчение проблемы занятости. Благодаря прибытию иностранных граждан, которые нуждаются в заработке (трудовые мигранты и др.), устраняется нехватка трудовых ресурсов, что далее позволяет стимулировать экономику страны. Часто такие мигранты являются неквалифицированными работниками. Поэтому, за счет их привлечения к физическому труду, качество труда местного населения повышается, их основной деятельностью становится интеллектуальный труд. Также, вследствие непритязательности мигрантов в

¹ Моисеенко В.М. Внутренняя миграция населения: Учебное пособие. М.: Владос, 2004. С. 106.

² Зелетдинова Э.А. Плюсы и минусы миграции: особенности развития региональных социально-экономических процессов // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2014. №4. С. 40.

выборе работ, которые являются малопривлекательными для местного населения, улучшается уровень жизни населения, активно развиваются сферы услуг, сельского хозяйства, строительства и т. д.

Мигранты, которые являются высококвалифицированными специалистами, получившими образование за границей, приносят принимающим странам чистую прибыль, обеспечивая трудовые ресурсы без затрат на их развитие.

Также благодаря мигрантам решаются демографические проблемы, связанные с убылью населения, а также с его старением. Мигранты способствуют обогащению культуры, духовной жизни принимающей страны новыми элементами, что приводит к повышению уровня толерантности местного населения, снижению агрессии по отношению к другим народам.

Как мы уже упоминали выше, миграционный процесс имеет и проблемы, отрицательные, негативные стороны. Наряду с положительными моментами на рынке труда, появляются и отрицательные стороны, такие как осложнение ситуации на рынке рабочей силы, а также усиление конкуренции за рабочие места, так как среди местного населения могут быть работники того же уровня, что и приезжие, в результате чего возникает конкуренция¹. Также мигрантами оказывается дополнительная нагрузка на социальную инфраструктуру страны: медицинские учреждения, школы, детские сады, различные службы помощи. Нужно отметить и то, что трудовые мигранты, приезжающие на заработки, отсылают большую долю своих сбережений на родину, что означает отток средств из экономик принимающей страны. Также с увеличением количества мигрантов может увеличиться количество различных видов правонарушений. Большие скопления мигрантов могут пытаться навязать собственную культуру, категорически отрицая условности и взгляды принимающей страны. Отсутствие стремления к ассимиляции

¹ Зелетдинова Э.А. Плюсы и минусы миграции: особенности развития региональных социально-экономических процессов // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2014. №4. С. 34.

может спровоцировать межэтнические конфликты, что в перспективе может перерасти и в военные конфликты между местным населением и мигрантами.

В целом соотношение плюсов и минусов миграции населения определяется взаимным балансом интересов государств-участниц обмена населением, соотношением оптимальных и реальных параметров миграционных процессов и возможностями целенаправленного контроля за ними со сведением к минимуму масштабов нелегальной миграции.

Как мы уже упоминали ранее, миграция – это сложный общественный процесс, который затрагивает многие стороны социально-экономической жизни. Наступление положительных или отрицательных последствий зависит от того, как государства проводят миграционную политику - это основанная на принципах конституционного строя система объективно обусловленных целей, задач, направлений развития общественных отношений в сфере миграции, норм миграционного законодательства, а также механизмов управления государством, реализуемых субъектами миграционного процесса (физические лица, общественные организации, государственные органы) и направленных на перемещение, переселение, размещение, обустройство и интеграцию физических лиц на территории государства и (или) в отдельных его регионах, обеспеченных стимулирующими и контрольными факторами¹. Она тесно связана с проблемами беженцев, вынужденных переселенцев, лиц, ищущих политическое и временное убежище, трудовых и иных переселенцев, а соответственно с правовым статусом граждан и иностранных граждан, его конституционно-правовой основой и особенностями для отдельных категорий физических лиц. Действие миграционной политики какой-либо страны можно пронаблюдать через статистические данные перемещения мигрантов.

¹ Прудникова Т.А, Егорова С.А., Акимова С.А. Правовые и организационные особенности миграционной политики в ряде зарубежных стран: Учебное пособие. М.: ЮНИТА-ДАНА, 2013. С. 10.

Чаще всего, наблюдая за перемещениями мигрантов, выделяют процессы, наиболее влияющие на мировую экономику, а также на политическую ситуацию в целом. В современном мире в СМИ активно обсуждается проблема вынужденных переселенцев в страны Европы – миграционный кризис. Миграционный кризис в Европе, обострившийся в 2015 году, стал настоящим испытанием как для Европейского союза, так и для российско-европейских отношений. По данным Международной организации по миграции, с начала 2016 года в Европу по Средиземному морю прибыли более 177 тыс. мигрантов и беженцев. При этом 732 человека погибли или пропали без вести, пытаясь добраться до европейских стран¹. При этом, в 2015 году было зарегистрировано 1321600 переселенцев, которые впервые заявили просьбу о предоставлении убежища и которые уже получили убежище от государства. Если же сравнить с 2014 годом, в котором лиц, впервые заявивших просьбу о предоставлении убежища и уже получивших убежище от государства, было зарегистрировано 626,960 человек², прирост составил более чем в 2 раза.

В России ситуацию с мигрантами можно назвать менее острой, по сравнению с Европой. По состоянию на 2015 год количество лиц, обратившихся за предоставлением статуса беженца и временного убежища составило 152489 человек. Из них временное убежище и статус беженца были предоставлены 149662 переселенцам. Основной приток беженцев за последние несколько лет составили переселенцы с Украины – их абсолютное большинство: украинских переселенцев, обратившихся за предоставлением статуса беженца и временного убежища по подсчетам на 2015 год составило 149142 человека. Получили же статус беженца и временное убежище 148463 человека³.

¹ *Международная организация по миграции*. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://migration.iom.int/europe>.

² *Евростат*. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://ec.europa.eu/eurostat>

³ *Главное управление по вопросам миграции МВД РФ*. [Электронный ресурс]: Режим доступа: [http:// Statistics/Predostavlenie_ubezhishha_v_Rossijskoj](http://Statistics/Predostavlenie_ubezhishha_v_Rossijskoj).

Всего в России за 2015 год было зарегистрировано 17083849 иностранных граждан, въехавших на территорию РФ. Из них поставлено на миграционный учет 7868441 человек. По сравнению с аналогичным периодом предыдущего года эти цифры уменьшились – в 2014 году было зарегистрировано 18201509 иностранных граждан, въехавших на территорию РФ и 8680930 было поставлено на миграционный учет¹.

В настоящее время миграционная политика РФ ориентирована на установление возможности получения вида на жительство в России в упрощенном порядке – об этом говорится в Федеральном законе от 1 мая 2016 года №129-ФЗ: **Федеральный закон направлен на установление возможности получения в упрощённом порядке (без оформления разрешения на временное проживание и без учёта проживания в России не менее одного года на основании такого разрешения) вида на жительство иностранными гражданами и лицами без гражданства, прибывшими на территорию России в экстренном массовом порядке, при условии предоставления им временного убежища или статуса беженца и их участия в Государственной программе по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом²**. Следовательно, целью является активное привлечение мигрантов в страну, что, возможно, в последующем приведет к увеличению числа переселенцев, получивших временное убежище в РФ.

Хотя миграция приносит прибыль мировой экономике и повышает производительность труда принимающих стран, некоторые опасаются ее отрицательных последствий. Как мы уже упоминали выше, миграционный процесс носит двойственный характер, поэтому для государства крайне важно совершенствование государственной миграционной политики, тесная увязка ее с насущными задачами социально-экономического развития

¹ Главное управление по вопросам миграции МВД РФ. [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://Statistics/Statisticheskie_svedeniya_po_migracionno.

² Правительство России. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://government.ru/news/22901>.

страны, пристальное и каждодневное внимание к проблемам миграции – эти вопросы были определены Президентом Российской Федерации как чрезвычайно важные.

Таким образом, миграция выступает как исключительно сложный и противоречивый процесс. Она может рассматриваться в качестве, с одной стороны, позитивного фактора, прежде всего, экономического развития, научных открытий и достижений, роста населения, с другой стороны, негативного момента, способствующего росту безработицы, накоплению социального недовольства в стране (городе) большим количеством приезжих, не знающих языка принимающей страны, ее культуры, быта, повседневной жизни. Для изучения миграции крайне важно учитывать все эти факторы для наиболее объективного и подробного анализа.

1.2. Общественное мнение: понятие, механизмы и факторы его формирования

Для многих людей представления о социологии как науке часто связаны с исследованиями общественного мнения – именно опросы общественного мнения позволяют продемонстрировать, что социологи могут получать достоверную информацию и прогнозировать развитие социальных явлений, процессов и институтов. В последние несколько десятилетий значительно усилилось внимание на разных уровнях к общественному мнению. Его изучают, формируют, результаты опросов публикуют, используют в повседневной практике. И это не случайно. Ведь общественное мнение выполняет важные социальные, политические и педагогические функции, является конкретным выражением оценки населением решаемых социально-экономических проблем, помогает связывать различные организации с жизнью, с интересами людей.

Общественное мнение является одной из центральных категорий в социологии, позволяющей проникнуть в содержание социальной активности групп людей. Оно принадлежит к числу явлений, которые с большим трудом поддаются всестороннему анализу и строгому определению. В современном гуманитарном знании отсутствует единая четкая концепция или модель, позволяющая охарактеризовать данное явление со всех сторон и объяснить все закономерности его существования. Несмотря на наличие большого объема, как теоретических изысканий, так и конкретных эмпирических исследований, проводившихся на протяжении долгого времени, общественное мнение далеко еще не полностью изучено¹. Только в отечественной литературе можно встретить около двух десятков определений общественного мнения, не говоря уже о множестве работ зарубежных научных деятелей всех времен.

В начале обратимся к понятию «общественное мнение», представленному в Социологической энциклопедии. Согласно энциклопедии общественное мнение это:

1) специфическое проявление массового сознания, сложное духовное образование, выраженное в форме определенных суждений, идей, представлений, вербальных и невербальных оценок, отношение (скрытое или явное) социальной группы, отдельных общностей к актуальным событиям, фактам, явлениям и проблемам социальной действительности, затрагивающим общие интересы;

2) совместная, заинтересованно ценностная, оценочная и практическая деятельность социальных субъектов и ее результат;

3) социальный институт, обладающий определенной структурой и выполняющий в обществе специфические функции «социальной власти», задающей нормы, правила, способы деятельности и подчиняющей себе поведение субъектов социального взаимодействия;

¹ Вакуленко А.С. Общественное мнение в социально–историческом процессе: Монография, Краснодар: ФГБОУ ВПО «Краснодарский государственный университет культуры и искусств», 2014. С. 3.

4) область социологии, предметом изучения которой является анализ совокупности функционирующих в обществе мнений и суждений¹.

Как мы видим, словарь трактует общественное мнение с разных позиций: с одной стороны это общественный феномен, формирующийся из массового сознания; с другой – это деятельность (деятельностный подход); далее общественное мнение определяют, как социальный институт (институциональный подход); также общественное мнение называют частью социологии, научной областью.

Нужно отметить, что нельзя в полной мере понять феномен общественного мнения, отказавшись от одного из вышеизложенных определений. Все они так или иначе определяют лишь часть содержания этого понятия.

Рассмотрим, как определяли понятие «общественное мнение» классики социологии. Трактовка понятия «общественное мнение» в его современном значении впервые появляется в конце XIX века в работе французского социолога Г. Тарда в работе «Мнение и толпа» (1902). Общественность в его работе рассматривается как совокупность людей, потребляющих одну и ту же информацию и вырабатывающих во многом совпадающие мнения и оценки, то есть общественное мнение – мнение общности, группы людей, основанное на принятии либо отрицании одинаково поданной и эмоционально окрашенной информации². Эта трактовка является «источком» современного значения понятия общественное мнение. Конечно, она не вполне описывает сущность этого понятия и является довольно узкой для подробного изучения этого феномена.

Российский философ и социолог Ю.А. Левада рассматривал два подхода рассмотрения феномена общественное мнение и, соответственно, два варианта его понимания:

¹ Иванов В.Н. Социологическая энциклопедия: Энциклопедия. М.: Мысль, 2003. С.80

² Тард Г., Лебон Г. Мнение и толпа. Психология толп: Колл. монография. М.: Институт психологии РАН, 1999. С. 313.

1. общественное мнение как распределение показателей, получаемых в ходе репрезентативных опросов населения. Мерой «организованности» в таком случае выступает частота определенных упоминаний, оценок и пр.;

2. общественное мнение как социальный институт, обладающий определенной структурой и выполняющий определенные функции в данном обществе.

Ю. Левада полностью разделяет эти подходы, называя их полярными; также он отмечал, что от избранного подхода зависят как сам предмет исследования, так и методы его анализа¹.

Известный немецкий социолог и политолог Э. Ноэль-Нойман так определяет общественное мнение: «общественное мнение – это согласие между представителями одной человеческой общности по вопросу, имеющему важное эмоциональное или ценностное значение, которое должны уважать и индивид и правительство под угрозой быть отвергнутым или свергнутым – по крайней мере в виде компромисса в публичном поведении»².

Надо сказать, что мнения классиков в отношении общественного мнения зачастую были противоположными: например, Ф. Гольцендорф в своем труде подчеркивал «аморфность и обезличенность происхождения общественного мнения»³, однако автор делал при этом акцент на роль и значение различных классов в формировании данного феномена. Автор оригинальной концепции общественного мнения У. Липман, изучив соотношение общественного мнения и социальных стереотипов, пришел к выводу о том, что «общественное мнение по многим вопросам застывает в форме стереотипа, что происходит при значительном участии средств

¹ Левада Ю.А. От мнений - к пониманию. Социологические очерки 1993-2000: Учебное пособие. М.: Московская школа политических исследований, 2000. С. 216.

² Ноэль-Нойман Э. Общественное мнение. Открытие спирали молчания: Монография. М.: Прогресс-Академия, 1984. С. 253.

³ Гольцендорф Ф. Роль общественного мнения в государственной жизни: Монография. М.: Книга по Требованию, 2012. С. 39.

массовой информации»¹. А известный ученый, представитель французской критической школы, Бурдьё П., в своем труде «Социология политики» заявлял, что общественного мнения не существует².

Мы же будем рассматривать общественное мнение как проявление массового сознания, «суждение, разделяемое более или менее широким кругом людей по поводу различных событий, явлений общественной жизни»³ – такое определение дает известный российский социолог Б.А. Грушин. Он определяет общественное мнение как неофициальную позицию общества по тем или иным вопросам. Ведь, действительно, обращаясь к эмпирическим исследованиям, проведенным социологами, мы видим, что общественное мнение может быть высказано и по вопросам искусства, и по вопросам науки, и по поводу политических процессов – предмет данного феномена не относится ни к одной конкретной форме общественного сознания. Грушин Б.А. писал, что «Оно является «неофициальным» сознанием, рассуждающим по вопросам политики, ... религии и искусства. В зависимости от специфики предмета отражения, ... от большей или меньшей сложности, от его практического значения в жизни общественности и т.д., оно входит в состав той или иной формы сознания с разной степенью интенсивности...»⁴. Такое определение, такой подход к пониманию общественного мнения, по нашему мнению, в большей степени подходит для рассмотрения этого феномена с точки зрения социологии.

При рассмотрении феномена общественного мнения важно также определить его объект и субъект. Субъектом общественного мнения всегда остаются общности различного уровня. Вопрос о субъекте имеет важное методологическое значение. Особенно важен ответ на него в прикладных исследованиях, т.к. здесь субъект общественного мнения одновременно

¹ Липпман У. Общественное мнение: Монография. М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2004. С. 267.

² Бурдьё П. Социология политики: Монография. М.: Socio-Logos, 2003. С. 289.

³ Грушин Б.А. Общественное мнение // Опыт словаря нового мышления: Учебное пособие. М.: Праксис, 1989. С.214.

⁴ Грушин. Б.А. Мнения о мире и мир мнений: Учебное пособие. М.: Праксис, 2011. С.25.

выступает объектом эмпирического исследования, источником необходимой информации и на практике представляет собой генеральную совокупность, на которую распространяются выводы исследователя¹. Субъект общественного мнения представляет собой изменчивую величину, его нельзя свести к какому-то одному групповому или межгрупповому образованию.

Объект общественного мнения рассмотрим также с точки зрения Б.А. Грушина: «Объектом общественного мнения могут быть как факты и явления объективной действительности, общественного бытия – экономические процессы, условия материальной жизни, деятельность людей и пр., так и факты и явления субъективной действительности, общественного сознания – нравственные представления, социально-психологические процессы, различные системы ценностей и пр.»²

Теоретически объектом общественного мнения может быть любое явление, однако на практике общественное мнение высказывается лишь по определенным проблемам. Объект должен соответствовать определенным критериям, которые мы далее рассмотрим.

Первым критерием объекта общественного мнения является общественный интерес. Нужно отметить, что общественный интерес и личный интерес – это разные категории, и это важно понимать при определении объекта общественного мнения. Общественный и личный интерес не совпадают по предмету, по элементам содержания, т.е. по объему понятий. Круг общественных интересов более ограниченный, чем круг индивидуальных интересов. Общественный интерес представляют лишь явления социального порядка. Некоторые факты могут затрагивать интересы одного человека и не затрагивать интересов общественности, и наоборот, не всегда общественный интерес затрагивает интересы абсолютно всех членов общества. В таком случае имеет место такой факт, как социальное равнодушие. Как отмечал Б.А. Грушин: «Взятое со стороны объекта

¹ Селькова Е.П. Социология общественного мнения: Учебное пособие. Благовещенск: Амурский государственный университет, 2011. С. 14.

² Грушин. Б.А. Мнения о мире и мир мнений: Учебное пособие. М.: Праксис, 2011. С. 100.

общественное мнение не представляет собой простой суммы всех существующих в обществе индивидуальных мнений ... В основе отмечаемого несовпадения интересов (объектов мнения) лежит различие в самой их природе, как и в природе обуславливающего их индивидуального и общественного бытия»¹. Следует обратить внимание на то, что общественный и индивидуальный интерес могут и совпадать между собой. Индивидуальное мнение может высказываться и по поводу объекта общественного мнения, в таком случае индивидуальное мнение входит в состав общественного.

Следующий важный критерий объекта общественного мнения – дискуссионность. В сфере индивидуального сознания не всякая высказанная человеком мысль является мнением. Так мнениями не являются высказывания, передающие чувства, желания, настроения. Не являются мнениями и очевидные вещи и факты. Невозможно высказать мнение и по поводу доказанной истины. Аналогично и в сфере общественного сознания. В соответствии с этим, «предметом рассмотрения общественности становятся только те, которые предполагают различие в оценках, суждениях, характеристиках и т.д., т.е. заключают в себе больший или меньший момент спорности, дискуссионности»². Общественное мнение как раз и возникает в связи с расхождением взглядов людей, в связи с возможностью различных толкований и оценок. Так становится очевидным то, что объектом высказываний общественности не может быть абсолютная истина, она является границей этого объекта, поскольку исключает любое обсуждение и споры.

Еще одним критерием, помогающим определить границы объекта общественного мнения, является компетентность. Границы объекта определяются и рамками компетентности общественного мнения, рамками его способности судить о мире. Суть проблемы автор раскрывает на примере

¹ Грушин Б.А. Мнения о мире и мир мнений: Учебное пособие. М.: Праксис, 2011. С.118

² Там же. С. 135.

сопоставления высказываний общественного мнения с высказываниями науки. Так многие вопросы не выходят за рамки науки и не предполагают участия в обсуждении широких масс населения. Это происходит, потому что члены общества не располагают необходимой для обсуждения этих вопросов информацией, уровнем знаний о предмете, т.е. компетенцией. Таким образом, мы видим, что данный критерий также ограничивает круг объектов общественного мнения, куда могут попасть только те, которые доступны знанию и пониманию общественности.

В нашем случае, при изучении общественного мнения горожан о вынужденных мигрантах, нужно отметить, что объект общественного мнения удовлетворяет всем трем критериям. Проблема вынужденных мигрантов сейчас вызывает общественный интерес не только в российском обществе, но и за его пределами. Люди активно обсуждают эту проблему, высказывая различные мнения по этому вопросу, что подчеркивает дискуссионность проблемы. Также появляется много информации в СМИ, и, благодаря этому, люди способны высказывать суждения по вопросу вынужденных мигрантов, что говорит о компетентности, которая, определяя границы общественного мнения, включает в эти границы и проблему вынужденных мигрантов.

Нужно отметить, что общественное мнение и его объект являются величинами изменчивыми, или, как говорил Грушин Б.А., переменными. Изменение социальных, экономических, политических и других условий приводит к тому, что положение общественного мнения и его роль в жизни общества меняются. Ряд проблем, по которым высказывается общество, расширяется. Происходит «качественное повышение познавательной способности массового сознания»¹, возрастает число людей, участвующих в познании, открытии новых законов природы и общественного развития. В результате меняется и объект суждений общественности. Он развивается, усложняется его содержание.

¹ Грушин Б.А. Мнения о мире и мир мнений: Учебное пособие. М.: Праксис, 2011. С.164.

Ранее нами было сказано, что общественное мнение является чрезвычайно сложным феноменом по своей структуре, поэтому оно также имеет другие многочисленные свойства:

- масштабность (сфера охвата);
- субъективная распространенность;
- полярность (направленность);
- поляризованность;
- распространенность (социальный и географический ареал);
- интенсивность;
- устойчивость;
- скорость формирования;
- связность(непротиворечивость) и др¹.

Все вышеперечисленные свойства мы можем использовать в описании или характеристике того или иного изученного нами мнения. Это очень удобно, так как дает нам возможность составлять типологию общественного мнения, структурировать его, давать подробную характеристику.

Как и любой феномен, общественное мнение проходит стадии зарождения, формирования, и функционирования; далее происходит спад и отмирание.

Стадия зарождения является процессом выработки людьми своей оценки попавшего в поле их зрения объекта, определения по отношению к нему собственного, личного мнения. Для этой стадии характерен массовый интерес к объекту мнения, а также тяга широких слоев населения к различным (официальным и неофициальным) источникам информации о нем.

Следующей стадией является формирование – качественно иная стадия его развития, связанная с выходом индивидуальных оценочных суждений за границы индивидуального сознания, с их взаимодействием, взаимовлиянием

¹ Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Прикладная социология. Методология и методы: Учебное пособие. М.: Центр социального прогнозирования, 2009. С. 92.

и определенным слиянием в сферах группового, коллективного, национального и иного сознания. Признаками этой стадии являются обмен (столкновение, борьба) мнениями между людьми и тенденция к выделению и кристаллизации из множества мнений мнения, преобладающего, доминирующего над другими, которое начинает овладевать сознанием все большего числа людей.

Стадия функционирования присуща уже в основе своей сложившемуся, собственно общественному мнению. Для нее характерна четко обозначившаяся позиция народного большинства, а также влияние общественного мнения на деятельность органов власти, связанную с выработкой и осуществлением управленческих решений, затрагивающих объект народного интереса¹.

Если же говорить об общественном мнении о вынужденных мигрантах, то его можно назвать формирующимся, так как на данный момент идет борьба и столкновение мнений, также кристаллизируются определенные мнения из множества, которые в перспективе станут доминирующими, высказываемыми большинством людей. Именно на этой стадии возникает острая потребность рассмотреть общественное мнение горожан о вынужденных мигрантах, так как мы сможем сравнить большой спектр мнений и сделать на их основании определенные выводы.

При рассмотрении этого процесса важно выделить механизм и факторы формирования общественного мнения. Все факторы формирования общественного мнения можно подразделить на две группы – объективные и субъективные².

Объективные факторы – это непосредственное воздействие на сознание людей окружающих условий жизни, прямое влияние жизненных обстоятельств, таких как: индивидуальный жизненный опыт, существующие

¹ Докторов Б.З. Лекции по истории изучения общественного мнения: США и Россия: Учебное пособие. Екатеринбург: УрФУ, 2013. С. 24.

² Ганчев Д. Изучение и формирование общественного мнения: Учебное пособие. М.: Мысль, 1983. С. 116.

традиции и т.п. К объективным факторам можно отнести следующие: индивидуальные потребности, коллективные интересы и установки, стереотипы, социальные проблемы и т.д. Все они зависят от политических, экономических, культурных и иных условий жизни.

Одним из главных факторов формирования общественного мнения являются индивидуальные потребности, которые проявляются во влечениях, желаниях и прочих проявлениях человека. Они не остаются неизменными, а трансформируются в зависимости от роста качества жизни как отдельного человека, так и того или иного сообщества.

Коллективные интересы и установки, которые часто рассматриваются как часть общественного мнения. Но коллективные потребности и интересы (потребительские, эмоциональные, конфессиональные и т.д.) являются определяющими факторами мнения. Среди них встречаются подсознательные, полу осознанные и индивидуальные желания и потребности. Здесь начинают господствовать коллективные установки и стереотипы. Понятие установка вводится для обозначения субъективных ориентаций индивидов как членов группы (или общества) на те или иные ценности, предписывающие индивидам определенные социально принятые способы поведения¹. Важно помнить, что у индивида может существовать одновременно целая структура социальных установок. В нее входят интересы и ценности, знания и убеждения, эмоции и способность к действию определенного рода.

Рассмотрим субъективные факторы формирования общественного мнения более детально. Все способы воздействия на общественное мнение, которые носят сознательный характер, являются субъективными факторами формирования общественного мнения.

Во-первых, здесь всегда есть заинтересованные в определенном общественном мнении субъекты (политические деятели, лидеры мнений,

¹ Шихирев П.Н. Современная социальная психология: Учебное пособие. М.: Наука, 1979. С. 101.

руководители корпораций, СМИ и т.д.), которые не столько отражают и выражают в своих речах, выступлениях, призывах общественное мнение, сколько формируют его. Уже одно то, что они являются монополистами в производстве общественно-значимой информации, выделяет их из всей остальной субъектной структуры общественного мнения.

Во-вторых, эти субъекты «работают» с общественным мнением, т.е. берут его не таким, какое оно есть, а таким, каким оно должно быть (стать) с их точки зрения. Во многом это не процесс прямого воздействия объективных факторов на общественное мнение, а опосредованное влияние – с помощью искусственно созданных социальных проблем, спровоцированных событий, рекламы, PR-технологий. «Публичное поле», в котором только реально и функционирует общественное мнение, как правило, захвачено этими субъектами, так как именно они имеют ресурсы (каналы и т.д.) для производства и распространения социальной информации.

В-третьих, в условиях массовых, интенсивных и разнонаправленных потоков информации средний человек просто не способен охватить всю поступающую информацию, а главное – проверить ее. В силу этого ему приходится или полагаться на мнение «лидеров мнений», или поддаваться давлению группового мнения. Поэтому многие индивиды, увлекаемые манипулятивным воздействием тех или иных коллективных потребностей и интересов (политических, конфессиональных, коммерческих и т.д.), способны забыть или, по крайней мере, приглушить свои реальные потребности и интересы и подчинить свои мысли, чувства и волю коллективной установке¹.

Механизм формирования общественного мнения изучен еще слабо. Он выступает, с одной стороны, как механизм духовного воздействия на сознание и поведение людей, с другой стороны — как механизм восприятия,

¹ *Ганчев Д.* Изучение и формирование общественного мнения: Учебное пособие. М.: Мысль, 1983. С. 137.

усвоения воздействия. Механизм формирования общественного мнения включает:

1. Эмоциональный механизм формирования общественного мнения определяется в значительной степени межличностными коммуникациями. Большую роль здесь играют слухи – определенные суждения, которые не могут быть объективно подтверждены или опровергнуты. Влияние слухов на формирование общественного мнения зависит от уровня развития информационного рынка¹.

Тема слухов является недостаточно разработанной в отечественной социологии, в отличие от темы общественного мнения. Вопрос взаимодействия слухов и общественного мнения оказался обойденным вниманием российских ученых. На наш взгляд, этот вопрос представляется интересным и практически значимым.

Анализ слухов зависит от трактовки различных процессов общественного мнения. «Общественное мнение» определяет временные и колеблющиеся позиции и верования как результат коллективных попыток интерпретации постоянно возникающих новых ситуаций. Группа людей обнаруживает интерес к вопросу, обменивается позициями, имеющими к нему отношение, и интерпретирует их в терминах существующего культурного контекста в соответствии со спецификой своей субкультуры.

Соотнесение понятий слуха и общественного мнения позволяет выделить сходство и различия между ними. Сходство феноменов слухов и общественного мнения выражается в том, что они формируются на одном уровне, имеют одних субъектов (индивидуумов, группы, общности, институты), предметы (неоднозначные актуальные социальные факты), механизм формирования (стереотипизация), функции (рационализации, социального контроля). Различны обозначенные явления по сути

¹ Горшков М.К. Общественное мнение: история и современность: Учебник. М.: Издательство политической литературы, 1989. С. 85.

(информационная, оценочная), степени институционализации¹. Так, слух выступает одним из источников формирования общественного мнения.

Возникновение слухов и формирование общественного мнения имеет место на уровне обыденного сознания. В этом процессе ключевое значение имеет социальное настроение, которое выступает как фон, влияющий на эмоциональную подоплеку как слухов, так и общественного мнения. Под социальным настроением следует понимать преобладающее состояние сознания тех или иных социальных субъектов в определенный период времени, характеризуемое типом и уровнем эмоционального накала (апатия, депрессия, подъем, энтузиазм). Выражается социальное настроение через эмоциональные состояния, умонастроения, ценностные ориентации и убежденность людей. Так, например, специфику настроения населения современной России определяют страхи и беспокойства, имеющие в основе своего происхождения социально-экономическую нестабильность в стране².

Таким образом, в процессе взаимодействия слухов и общественного мнения наблюдается взаимное влияние и взаимопроникновение обозначенных феноменов. Для этого процесса характерна опосредованность на макроуровне через обыденное сознание и микроуровне – опосредованность через использование индивидуального мнения как канала взаимодействия слухов и общественного мнения. Социальное настроение как актуальная характеристика общественного сознания определяет количество, содержание, интенсивность слухов, циркулирующих в обществе в данный момент времени. В этом смысле слух есть индикатор состояния социального настроения и климата социальных отношений. В то же время слух влияет на социальное настроение (повышает или, напротив, снижает напряженность). Это взаимодействие происходит на фоне определенной социально - политической ситуации, то есть имеет под собой объективную основу.

¹ *Кораблева О.В.* Слухи как фактор формирования общественного мнения // Социосфера. 2010. № 4. С. 138.

² *Шубкин В.Н.* Катастрофическое сознание в современном мире в конце XX века: Колл. монография. М.: МОНФ, 2002. С. 205.

2. Рационально-сознательный механизм формирования общественного мнения включает деятельность социальных и политических институтов (политические партии, группы интересов, различные социологические и политологические организации), которые вырабатывают и трансформируют определенные мнения и оценки от лица общественности¹.

Основными способами рационально-сознательного формирования общественного мнения называют пропаганду и манипуляции общественным мнением.

В наше время на человека ежедневно обрушивается мощный поток информации. Она может создать у него в сознании установку, т.е. некоторую внутреннюю готовность человека к действию. Эту особенность человеческой психики активно эксплуатируют манипуляторы.

Манипуляцию общественным мнением можно рассматривать как сложную манипулятивную деятельность группы людей или отдельных индивидов. Данная деятельность осознанна и целенаправленна, у ее организаторов есть свои определенные цели и намерения получить положительные результаты². Манипуляция общественным мнением может быть выгодна тем, чья деятельность зависит от этого самого общественного мнения. Наиболее влиятельно оно в сферах политики и экономики.

Манипулирование чаще всего становится возможным тогда, когда индивид – жертва уже сам готов к такого рода воздействиям. Причем не стоит полагать, что существуют те, кто не подвержен манипуляции. Она происходит всегда и везде, каждый индивид хотя бы раз был подвержен атаке манипуляторов. Другой вопрос, смог ли он воспротивиться этому воздействию или оказался слабее его³. Специфика манипуляции заключается в том, чтобы оставить жертве иллюзию свободы выбора и мысли, будто

¹ Горшков М.К. Общественное мнение: история и современность: Учебник. М.: Издательство политической литературы, 1989. С. 92.

² Зелинский С.А. Манипулирование личностью и массами: Монография. СПб.: СКИФИЯ, 2008. С. 34.

³ Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием: Монография. М: Эксмо, 2000. С. 187.

человек сам действует и полностью контролирует ситуацию. Методы манипуляции общественным мнением разнообразны, но их выбор зависит от многих факторов: какова целевая аудитория, какого эффекта ожидает манипулятор, какие конкретные обстоятельства присутствуют на данный момент в сложившейся ситуации и т.д.

Основной манипулятивной единицей на данный момент являются, конечно же, СМИ. Они являются чуть ли не единственным источником информации для среднестатистического обывателя, поэтому у него практически нет выбора. Выделяются следующие методы манипуляции:

- внушение – воздействие на психику человека таким образом, что информация о некотором несуществующем или «приукрашенном» факте подается как истинная; перенос частного факта в сферу общего заключается в том, что СМИ загоняют какой-то известный факт в систему;

- метод использования домыслов и слухов осуществляется через распространение заведомо ложной информации посредством СМИ;

- метод «нужны трупы» содержит компоненты сильного эмоционального воздействия;

- метод «страшилок» ставит человека перед выбором меньшего из двух зол, причем «большее» зло кажется таким страшным, что меньшее уже представляется добром;

- используется также замалчивание одних фактов и освещение других, более выгодных;

- метод фрагментации делит некоторый объем информации на части так, что человек не способен из них собрать целостную картину;

- используя метод Геббельса, манипулятор многократно повторяет ложь, чтобы аудитория в нее поверила;

- при мистификации выдумывается событие, не происходившее на самом деле¹.

¹ Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием: Монография. М: Эксмо, 2000. С. 204.

Одна исключительная особенность современных СМИ состоит в том, что печатные СМИ отходят на второй план, уступая первое место электронным. Причем, в такой ситуации меняется целевая аудитория – электронные теперь предпочитают молодежь и старшие, идущие в ногу со временем. Но и печатные СМИ не стоит окончательно списывать со счетов из-за высокой привязанности к ним большого числа консервативных и неспособных изменить свои привычки людей.

Несомненно, те же механизмы формирования общественного мнения присутствуют при становлении общественного мнения о мигрантах у местного населения. Медиа здесь играют особую роль. С одной стороны, они выступают в качестве инструмента коммуникации между мигрантами и населением, а также между мигрантами и их бывшими соотечественниками. С другой — медиа определяют ежедневную повестку дня и создают для мигрантов образ страны, в которую они направляются, а для местных жителей конструируют образ приезжего¹. Отношение к мигрантам и миграции в обществе во многом зависит от того, какую позицию по этому вопросу занимают СМИ. Они не только транслируют сложившиеся на данный момент стереотипы и установки на восприятие «чужого», но под давлением политики редакции, запросов аудитории и личной позиции журналистов сами способствуют появлению, укоренению или трансформации этих стереотипов.

Например, в проведенном в 2016 году ФОМ исследовании об отношении к беженцам с Ближнего Востока респондентам задавался такой вопрос: «В СМИ появляется много сообщений о проблемах и конфликтах в Европе в связи с большим притоком беженцев. Вы слышали или не слышали об этом?». Абсолютное большинство (86%) слышали эти сообщения. По данным исследования 75% процентов респондентов считают, что события в Европе, связанные с притоком беженцев, могут отразиться на России, 69%

¹ *Зелинский С.А.* Манипулирование личностью и массами: Монография. СПб.: Издательско-Торговый дом «СКИФИЯ», 2008. С. 46.

населения против того, чтобы беженцы с Ближнего Востока поселились в их городе¹. Таким образом, мы видим, что сообщения негативного характера по отношению к беженцам в СМИ повлияли на мнение большинства населения России, что доказывает большое влияние СМИ на общественное мнение в целом.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что общественное мнение является важнейшим составляющим социологического знания, потому как общественное мнение отражает реальное состояние общественного сознания, интересы, настроения и чувства классов и социальных групп общества. В общественном мнении проявляется конкретное состояние общественного сознания в тот или иной исторический отрезок времени. Оно концентрирует внимание на определенных сторонах, процессах бытия. Содержание общественного мнения – показатель глубины отражения, познания этих процессов, выражения их оценки с точки зрения интересов социальной группы, класса, народа в целом. Общественное мнение проявляется тем ярче и активнее, тем действеннее, чем вернее, точнее выбрана и сформулирована задача, которую предстоит решить, чем глубже и полнее разъяснены цели и средства их достижения. Оно – чуткий барометр, его показания говорят о глубинных процессах, протекающих в сознании масс. Эти процессы первоначально могут быть едва заметны или только зарождаться. Изучение и анализ общественного мнения позволяют проследить за формированием нравственного и политического сознания народных масс.

¹ Фонд Общественное Мнение. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://fom.ru/Mir/12514>.

2. ЭМПИРИКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ ГОРОЖАН О ВЫНУЖДЕННЫХ МИГРАНТАХ

2.1. Отношение горожан к мигрантам

В предыдущей главе нами были рассмотрены понятие миграции, феномен общественного мнения, а так же принцип формирования общественного мнения о мигрантах. Далее мы рассмотрим те данные, которые были получены нами в ходе эмпирического исследования, чтобы проанализировать и понять сущность общественного мнения горожан о вынужденных мигрантах.

Прежде чем проводить анализ общественного мнения горожан о вынужденных мигрантах, нужно дать подробное описание исследования, а также социально-демографическую характеристику респондентов.

В ходе исследования нами было опрошено 200 жителей г. Екатеринбурга разных возрастов. Для отбора респондентов использовался метод квотной выборки, составленной на основе статистических сведений о половозрастной характеристике жителей города Екатеринбург. По нашему мнению, значительное влияние на мнение респондентов оказывают такие факторы, как пол, возраст, национальность, семейное положение, срок проживания в Екатеринбурге. Обработка результатов исследования проводилась с помощью пакета программ статистической обработки и анализа данных Vortex.

В ходе опроса по полу респонденты распределились таким образом: 44% – мужчины, 56% – женщины. Что касается возраста, то четверть респондентов (25%) – люди в возрасте 18-29 лет, примерно столько же составляют респонденты из других возрастных интервалов: 30% составляют люди в возрасте от 30 до 44 лет, 23% – опрошенные в возрасте от 45-59 лет, и 22% – люди в возрасте 60 и более лет (см. Приложение В, Табл. 70). Также

респондентам был задан вопрос о сроке проживания в городе Екатеринбурге. По результатам большинство респондентов – 34% проживают в городе Екатеринбург 21 год и более, остальные респонденты распределились практически поровну: проживают менее 5 лет – 22% опрошенных, от 5 до 10 лет проживают 24% респондентов, 11-20 лет проживают 20% респондентов.

Для нашего исследования был важен такой показатель, как национальность респондентов. Данные представлены в таблице 1.

Таблица 1

Национальность (в % от числа ответивших)

Национальность	%
русские	92
татары	5
украинцы	1
удмурты	1
немцы	1
Всего:	100

Глядя на таблицу 1, мы видим, что абсолютное большинство респондентов – 92% считают себя русскими, 5% – татары, остальные респонденты (их меньшинство) относят себя к украинской, удмуртской и немецкой национальностям.

Говоря о семейном положении, следует отметить, что опрошенные распределились практически поровну: 49% состоят в браке, 51% не состоят в браке. Причем большинство опрошенных, состоящих в браке – это люди 31-45 лет (34%), а не состоящих в браке – в основном люди в возрасте от 18 до 30 лет (38%). Возможно, это связано с тем, что ранние браки стали мало распространены (См. Приложение Г, Табл. 1). Стоит отметить, что большинство респондентов, состоящих в браке, имеют жену(мужа) русской национальности (95%). Меньшинство составляют партнеры татарской, украинской и еврейской национальности.

Переходя к анализу общественного мнения о вынужденных мигрантах, а в данном параграфе мы будем также сравнивать отношение к горожан мигрантам в целом и вынужденным мигрантам, в первую очередь необходимо определить отношение горожан к мигрантам в целом, в том

числе и по национальному признаку.

Сначала дадим информацию о том, сколько людей сталкивались с мигрантами. По результатам исследования, с мигрантами сталкивалось абсолютное большинство жителей Екатеринбурга – 85% (См. Приложение В, Табл. 5). Такая цифра говорит нам о том, что численность мигрантов в г. Екатеринбурге и представленность их во всех сферах жизнедеятельности общества велика. Стоит отметить, что по данным Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области в 2015 году число мигрантов из зарубежных стран, выбывших из РФ оказалось больше, чем прибывших мигрантов на территорию РФ (в Свердловскую область), в результате произошла миграционная убыль мигрантов из зарубежных стран на 275 человек¹. Конечно, так как Екатеринбург является центром Свердловской области, изменения в численности мигрантов коснулись, в особенности, именно его. Таким образом, мы можем сделать вывод, что, несмотря на фактическое уменьшение численности мигрантов, их влияние на общественную жизнь, а также взаимодействие с населением, остается достаточно заметным.

Интересно было проследить, какие возрастные группы респондентов чаще всего контактируют с мигрантами (см. табл. 2).

Таблица 2

Наличие контакта респондентов с мигрантами из других стран в Екатеринбурге в зависимости от возраста респондентов (в % по столбцам)

Наличие контакта с мигрантами из других стран в Екатеринбурге	Возраст			
	18-29 лет	30-44 лет	45-59 лет	60 лет и более
встречали	96	88	76	78
не встречали	4	12	24	22
Всего:	100	100	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,223, Вероятность ошибки: 2,00%

Из таблицы 2 мы видим, что чаще всего с мигрантами сталкивались респонденты в возрасте от 18-29 лет, большинство респондентов из остальных возрастных групп также сталкивались с мигрантами, но их

¹ *Свердловскстат.* [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://sverdl.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/sverdl/ru/statistics/population.

количество меньше. Такие данные можно объяснить тем, что респонденты от 18 до 29 лет – это молодежь, эта группа является самой многочисленной среди студентов различных учебных заведений, в которых обучаются также множество мигрантов.

Представленные выше выводы подкрепляются данными об отношении горожан к большой распространенности мигрантов в городе Екатеринбурге (см. табл. 3).

Таблица 3

Оценка респондентами значимости проблемы притока мигрантов в город Екатеринбург для коренного населения (*в % от числа ответивших*)

Оценка значимости проблемы притока мигрантов	%
да, такая проблема имеется, она затрагивает все население региона	38
проблема миграции имеется, но она не является острой и не затрагивает основную часть постоянно проживающего населения	50
такая проблема отсутствует	12
Всего:	100

Итак, здесь мы видим подтверждение нашим выводам – половина респондентов считает, что проблема миграции в городе имеется, но не является острой. Объяснением этому также может послужить снижение числа мигрантов в регионе, поэтому проблему миграции респонденты не оценивают, как острую.

Рассмотрим отношение горожан к распространенности мигрантов в городе Екатеринбург, а также их оценку отношения населения к мигрантам (см. табл. 4).

Таблица 4

Отношение респондентов к распространенности мигрантов в Екатеринбурге (*в % от числа ответивших*)

Отношение к распространенности мигрантов	%
положительное	2
скорее положительное, чем отрицательное	3
равнодушное	23
скорее отрицательное, чем положительное	43
отрицательное	30
затруднились ответить	0
Всего:	100

В таблице 4 мы видим, что горожане относятся к распространенности

мигрантов в большинстве отрицательно. Это также говорит о наличии проблем, связанных с мигрантами, поэтому распространенность мигрантов вызывает отрицательные эмоции. Это могут быть недовольства, связанные с конфликтами мигрантов и горожан на почве национальной неприязни, различий в культуре и поведении. Также проблемы могут быть связаны с безработицей, отсутствием рабочих мест на должностях, где требуются работники с невысокой квалификацией и высокой степенью работоспособности. Не редко, на такие должности берут именно мигрантов, что также может являться причиной недовольства горожан присутствием мигрантов. Отрицательное отношение горожан к мигрантам может быть следствием повышения уровня преступности – жители города могут посчитать мигрантов причиной данной проблемы, в связи с часто встречающимся невысоким социальным статусом мигрантов, а также их неспособностью обеспечить себя материальными ресурсами. Подробнее о негативных последствиях, связанных уже с присутствием вынужденных мигрантов, мы будем говорить в параграфе 2.2.

Рассмотрим отношение респондентов к распространенности мигрантов в Екатеринбурге в зависимости от того, сталкивались ли они с мигрантами. Данные представлены в таблице 5.

Таблица 5

Отношение респондентов к распространенности мигрантов в Екатеринбурге в зависимости от наличие контакта с мигрантами из других стран в Екатеринбурге (в % по столбцам)

Отношение к распространенности мигрантов в Екатеринбурге	Наличие контакта с мигрантами из других стран в Екатеринбурге	
	встречали	не встречали
положительное	2	0
скорее положительное, чем отрицательное	2	7
равнодушное	20	40
скорее отрицательное, чем положительное	42	47
отрицательное	34	7
затрудняюсь ответить	0	0
Всего:	100	100

*Коэффициент Крамера [0..1]: 0,256, Вероятность ошибки: 2%

Как мы видим, респонденты, встречавшие мигрантов, более негативно относятся к распространенности мигрантов в Екатеринбурге (76%), нежели респонденты, не встречавшие мигрантов (54%). В то же время, респонденты, не встречавшие мигрантов, относятся равнодушнее к ним. Поэтому, мы можем предположить, что взаимодействие опрошенных и мигрантов носит негативный характер – респонденты и мигранты имеют проблемы со взаимодействием личного характера, это могут быть споры, противоречия, конфликты и т.д.

Теперь обратимся к оценке респондентами отношения горожан к мигрантам. Данные представлены в таблице 6.

Таблица 6

Оценка респондентами отношения местного населения Екатеринбурга к мигрантам (в % от числа ответивших)

Отношение местного населения Екатеринбурга к мигрантам	%
неприятное	40
терпимое	34
равнодушное	20
дружелюбное	5
затруднились ответить	1
Всего:	100

Как видно из таблицы 6, значительная часть респондентов оценивает отношение жителей города Екатеринбурга к мигрантам как неприятное (40%); терпимое отношение проявляют в целом чуть больше трети населения – 34%. Это говорит о негативном и достаточно активном влиянии мигрантов на общественную жизнь горожан, которые, по видимому, выказывают недовольство их присутствием или же проявляют терпение. Также мы видим, что всего 5% респондентов оценивает собственное отношение к мигрантам как дружелюбное. Из этого можно сделать вывод, что горожане испытывают определенные неудобства, связанные с присутствием мигрантов в городе. Такие результаты также могут быть связаны с проблемами, о которых мы говорили выше.

Вышеизложенные выводы подтверждаются данными из таблицы 7.

Таблица 7

Согласие или не согласие респондентов с утверждением "Чем меньше мигрантов, тем лучше" (в % от числа ответивших)

Согласие или не согласие с утверждением	%
полностью согласны	30
скорее согласны, чем не согласны	38
скорее не согласны, чем согласны	14
полностью не согласны	10
затруднились ответить	8
Всего:	100

В таблице 7 мы видим, что большинство респондентов, а именно 68%, полностью или скорее согласны с утверждением "Чем меньше мигрантов, тем лучше", что подтверждает вывод, сделанный нами ранее.

Выше, одним из предполагаемых факторов, формирующих негативное отношение горожан к мигрантам, мы назвали степень конфликтности с мигрантами, участие в них местных жителей. Также на формирование мнения может влиять и то, контактируют ли люди с мигрантами или нет. Количество респондентов, участвовавших в конфликте или же наблюдавших за ним мы можем пронаблюдать в таблице 8.

Таблица 8

Участие респондентов в конфликтах между жителями города Екатеринбурга и мигрантами или свидетельство конфликтов жителей города и мигрантов (в % от числа ответивших)

Участие в конфликтах или свидетельство конфликтов с мигрантами	%
да, много раз	18
да, пара случаев	28
не обращают внимания на подобное	25
нет, но уверены, что такие случаи были	18
нет, никогда	11
Всего:	100

Из таблицы 8 мы видим, что 46% респондентов участвовали в конфликтах с мигрантами один, несколько или много раз. Не обращают внимание на конфликты или же не участвуют в них 54% респондентов. Из этого следует, что степень конфликтности с мигрантами не является высокой. Выше мы предполагали, что конфликты могут быть одной из причин негативного отношения населения к мигрантам. Но так как наше предположение не подтвердилось, мы можем сказать, что не только

конфликты являются причиной негативного отношения к большой распространенности мигрантов. На формирование негативного отношения к мигрантам влияют факторы, не относящиеся к личному контакту с ними.

Рассмотрим причины конфликтов горожан и мигрантов (см. табл. 9).

Таблица 9

Причины конфликтов местного населения Екатеринбурга и мигрантов (в % от числа ответивших)*

Причины конфликтов	%
непринятие другой культуры	54
неуважение к обычаям других народов	49
психологическая несовместимость	45
экономические противоречия	9
все причины	7
затруднились ответить	13
Всего:	177

* Здесь и далее сумма процентов больше 100, поскольку респонденты имели возможность выбрать несколько вариантов ответа

Здесь мы видим, что основными причинами конфликтов являются непринятие другой культуры, неуважение к обычаям, а также психологическая несовместимость, основанием которой могут быть перечисленные ранее причины конфликтов. Принимая во внимание результаты таблицы 9, можно сделать вывод о том, что в обществе все же имеет место быть некоторая степень ксенофобии, а также формирование негативного образа мигрантов в глазах горожан, что и приводит к конфликтам.

Рассмотрим отношение к мигрантам в зависимости от факта встречи с ними в таблице 10. Здесь любопытно отметить то, что люди, не встречавшиеся с мигрантами лично, в большинстве считают, что местное население относится к ним более неприязненно (53%). Также нужно отметить, что в случае дружелюбного отношения к мигрантам, людей, не встречавшихся с ними, нет. Возможно, это связано с тем, что здесь действует стереотипное мышление, характерное для общественного мнения. В данном случае, у людей формируется негативное отношение к мигрантам, которое может быть навязано СМИ или окружением, друзьями, родственниками.

Таблица 10

Оценка респондентами отношения местного населения Екатеринбурга к мигрантам в зависимости от наличие контакта с мигрантами из других стран в Екатеринбурге (в % по столбцам)

Оценка отношения местного населения Екатеринбурга к мигрантам	Наличие контактов с мигрантами из других стран в Екатеринбурге	
	встречали	не встречали
равнодушное	18	30
терпимое	39	10
неприятное	38	53
дружелюбное	5	0
затрудняюсь ответить	0	7
ИТОГО:	100	100

*Коэффициент Крамера [0..1]: 0,335, Вероятность ошибки: 0,00%

В последнее время, в телевидении, интернете и других источниках информации довольно много говорится о миграционном кризисе в Европе, передаются репортажи о массовых беспорядках, возникающих социальных проблемах, таких как рост преступности, вооруженных конфликтов мигрантов с местным населением и т.д. Весь этот поток информации может коренным образом влиять на восприятие людьми мигрантов – эта информация формирует определенный образ мигрантов в головах людей. Это отношение никак не опирается на собственный опыт.

Значимой составляющей анализа также является для нас национальность мигрантов. По странам прибывших мигрантов лидерами стали Таджикистан, Узбекистан и Украина: 76%, 64% и 63% соответственно (См. Приложение В, Табл. 11). Мигранты из этих стран традиционно наиболее многочисленны на территории РФ в целом, и в Свердловской области в частности. Причиной этому является то, что Таджикистан, Узбекистан и Украина являются странами СНГ, поэтому количество мигрантов из этих стран всегда выше, чем из стран дальнего зарубежья.

Важной задачей для нас стало проследить отношение к мигрантам по национальному признаку. Из перечисленных стран – лидеров по численности мигрантов на территории РФ, благожелательнее всего респонденты относятся к мигрантам из Украины (см. табл. 11).

Отношение респондентов к мигрантам в зависимости от стран выбытия мигрантов (в % от числа ответивших)

Страна \ Отношение	положительно	скорее положительно, чем отрицательно	скорее отрицательно, чем положительно	отрицательно	затруднились ответить
Таджикистан	4	26	50	14	6
Украина	20	42	22	10	6
Армения	14	22	49	7	8
Турция	6	26	46	18	4
Азербайджан	9	27	38	19	7
Китай	12	28	31	20	9
Сирия	12	16	34	25	13

Здесь мы видим, что большинство опрошенных наиболее благожелательно воспринимают мигрантов из Украины – 62% респондентов относятся к мигрантам из Украины положительно или скорее положительно. Такие результаты можно объяснить схожестью культур, языка и обычаев русских и украинцев. О хорошем отношении к украинцам говорят и результаты прошлогоднего исследования ФОМ – по результатам большинство россиян (64%) относятся положительно к украинцам¹. Несмотря на напряженные политико-экономические отношения между Россией и Украиной в настоящее время, нужно отметить, что чувство целостности между двумя народами до сих пор существует.

К мигрантам из других, перечисленных нами стран, респонденты в большинстве относятся скорее отрицательно или отрицательно. Наиболее отрицательную реакцию вызывают мигранты из таких стран, как Таджикистан и Турция, это можно объяснить их значительной распространенностью на территории РФ, а также напряженными отношениями между страной мигрантов и Россией – как, например, в случае с Турцией, напряженные политические отношения могли повлиять на восприятие россиянами турецких мигрантов. Таким образом, можно сделать

¹ Фонд Общественное Мнение. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://fom.ru/Mir/12099>

вывод, что респонденты настроены положительно к мигрантам, близким по культуре, языку.

Выводы об отношении населения Екатеринбурга к мигрантам мы можем сделать исходя из данных таблицы 12.

Таблица 12

Мнение респондентов о мигрантах, заслуживающих помощи и сочувствия (в % от числа ответивших)*

Мигранты, заслуживающие помощи и сочувствия	%
все беженцы, пострадавшие в результате стихийных бедствий, военных действий, терактов	46
мигранты из СНГ, Балтии, русскоязычные	33
старики, женщины, дети	33
все мигранты	14
никакие	6
Всего:	132

Здесь мы видим, что, по мнению почти половины респондентов, помощи и сочувствия заслуживают такой тип мигрантов, как беженцы. Возможно, это связано с активной помощью России беженцам, что внушает людям необходимость помогать беженцам, или же хотя бы сочувствовать. Далее в равной степени (33%), по мнению горожан, помощи заслуживают мигранты из СНГ и представители самых уязвимых социальных групп. Ранее мы говорили, что к мигрантам из СНГ население относится более благосклонно, понимает необходимость оказывать поддержку слабым и часто неспособным позаботиться о себе людям.

Итак, исходя из вышеизложенного, мы можем сделать несколько выводов об отношении горожан к мигрантам.

По мнению респондентов, проблема миграции имеется. Как мы выяснили, численность мигрантов в Екатеринбурге за последний год уменьшилась, но тем не менее большинство респондентов встречались и контактировали с мигрантами, а это значит, что мигранты активно взаимодействуют с населением и влияют на общественные процессы.

Также мы выяснили, что большинство горожан не рады присутствию мигрантов в городе или же терпят их; большая распространенность

мигрантов у более чем половины опрошенных вызывает отрицательные эмоции, а две трети опрошенных считают: чем меньше мигрантов в городе, тем лучше. Те жители города Екатеринбурга, которые не встречались и не контактировали с мигрантами, относятся к ним хуже, чем те, кто когда либо с мигрантами встречался. Этому могут быть

Тем не менее, несмотря на неприязненное отношение к мигрантам, степень конфликтности можно оценить, как среднюю – половина опрошенных участвовали или же были свидетелями конфликтов с мигрантами, столько же не обращают на конфликты внимания или же никогда не участвовали в них. Причинами конфликтов чаще всего становятся непринятие другой культуры, неуважение к обычаям, а также психологическая несовместимость.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что хотя мнение горожан о мигрантах не является ярко выраженным негативным, все же большинство горожан предпочитает их не видеть или же не обращать внимания на них; степень конфликтности говорит нам о том, что на общественное мнение о мигрантах негативного, в нашем случае, характера могут оказывать влияние коллективные установки, значительный уровень ксенофобии в обществе, стереотипы, а также СМИ.

2.2. Мнение общественности о вынужденных мигрантах

В этом разделе мы более подробно рассмотрим общественное мнение горожан о вынужденных мигрантах: мы рассмотрим отношение горожан к беженцам, в также сравним его с отношением к мигрантам для более подробного и полного представления об общественном мнении горожан о вынужденных мигрантах; обратимся к оценке последствий от присутствия беженцев в городе, определим степень готовности горожан помогать

вынужденным мигрантам, а также обратимся к оценке респондентами миграционной политики РФ.

Прежде всего, нужно упомянуть о том, что вынужденные мигранты или же беженцы, являются разновидностью мигрантов – согласно типологии по способу вовлечения в миграцию и в зависимости от характера пересекаемых границ, беженцев мы относим к категории вынужденных внешних мигрантов. Именно о них мы задавали вопросы респондентам, используя термин «беженцы», который является более распространенным и привычным. Итак, рассмотрим данные о том, сколько респондентов встречали беженцев в городе Екатеринбург.

По данным исследования, чуть больше половины респондентов (58%) когда-либо встречали беженцев в городе Екатеринбург (См. Приложение В, Табл. 13). Разумеется, распространенность беженцев среди населения не так велика, как распространенность мигрантов в целом, поэтому горожан, встречавших их не так много, как горожан, сталкивающихся с мигрантами. В дополнение к этому можно предположить и то, что, встретив мигранта на улице, респонденты могли и не знать, что это беженец, не спросив его об этом. Также мы можем предположить то, что беженцы мало взаимодействуют с горожанами, поэтому личные контакты с ними так малочисленны.

По аналогии с мигрантами, проследим, какие возрастные группы респондентов чаще всего встречались с беженцами (см. табл. 13).

Таблица 13

Наличие контактов с беженцами из других стран в Екатеринбурге в зависимости от возраста (в % по столбцам)

Наличие контактов с беженцами из других стран в Екатеринбурге	Возраст			
	18-29 лет	30-44 лет	45-59 лет	60 лет и более
встречали	68	56	78	38
не встречали	32	44	28	62
Всего:	100	100	100	100

*Коэффициент Крамера [0..1]: 0,258, Вероятность ошибки: 1,00%

Здесь ситуация немного другая, нежели с мигрантами – чаще всего с беженцами сталкивались респонденты в возрасте от 45 до 59 лет (78%), чуть меньше – группа респондентов 18-29 лет (68%). Такие результаты объясняются тем, что респонденты от 45 до 59 лет - это люди, которые находятся в возрасте достижения карьерных высот, которые, возможно, уже стали пенсионерами, но по прежнему остаются работоспособным населением с несколько большим количеством свободного времени, которое они, возможно, посвящают помощи беженцам через различные фонды, что позволяет им иметь косвенный или личный контакт с беженцами. О респондентах 18-29 лет мы говорили в предыдущем параграфе – они могут иметь частные контакты с беженцами через различные учебные заведения.

Рассмотрим, как оценивают число беженцев в Екатеринбурге те респонденты, которые встречали их, и те, кто не встречал беженцев. Данные представлены в таблице 14.

Таблица 14

Оценка числа беженцев в Екатеринбурге в зависимости от наличия контактов с беженцами из других стран в Екатеринбурге (в % по столбцам)

Оценка числа беженцев в Екатеринбурге	Наличие контактов с беженцами из других стран в Екатеринбурге	
	встречали	не встречали
слишком много	21	20
заметное количество	36	23
в пределах нормы	24	16
мало	10	13
нет беженцев	2	7
затрудняюсь ответить	7	21
Всего:	100	100

*Коэффициент Крамера [0..1]: 0,282, Вероятность ошибки: 1,00%

Мы видим, что более половины респондентов, встречавших беженцев (57%), считают, что их слишком много или заметное количество. Тех респондентов, кто считает так же, но никогда не встречали беженцев, несколько меньше (43%). Из этого мы можем сделать вывод о том, что беженцы оказывают влияние на жизнь респондентов как напрямую, так и косвенно через СМИ или рассказы знакомых, друзей.

Конечно, нам важно было узнать, из каких стран прибыли беженцы, которых встречали жители города Екатеринбург (см. табл. 15).

Таблица 15

Мнение респондентов о том, из каких стран прибыли беженцы (в % от числа ответивших)*

Страны выбытия беженцев	%
Украина	71
Узбекистан	31
Таджикистан	31
Азербайджан	16
Армения	12
Турция	10
все вышеперечисленные страны	10
Киргизия	9
КНДР	9
Молдова	5
Сирия	1
Всего:	205

Прежде всего, нужно сказать о том, из этой таблицы мы получили сведения о том, как воспринимают мигрантов опрошенные, потому как некоторые из них могли, наверняка, не знать, что тот или иной мигрант относится к категории беженцев, в случае отсутствия личного контакта. Поэтому, мы получили глубоко субъективную информацию. Исходя из данных таблицы, мы видим, что большинство респондентов встречали вынужденных мигрантов из Украины (71%). Несомненно, это связано с событиями, произошедшими в последние несколько лет, вынудившие большой поток украинских беженцев искать убежище, в том числе и на территории РФ. Возможно, что из-за этой информации респонденты воспринимали мигрантов из Украины, как беженцев. Также нужно сказать о том, что основной поток беженцев, которым предоставили официальный статус беженца и убежище в России – это украинские переселенцы, они составляют 99% от всего числа беженцев, которым в 2015 году предоставили официальный статус беженца и убежище в России¹.

¹ Главное управление по вопросам миграции МВД РФ. [Электронный ресурс]: Режим доступа: [http:// Statistics/Predostavlenie_ubezhishha_v_Rossijskoj](http://Statistics/Predostavlenie_ubezhishha_v_Rossijskoj).

Рассмотрим отношение к беженцам из разных стран по национальному признаку (см. табл. 16).

Таблица 16

Отношение респондентов к беженцам в зависимости от стран выбытия беженцев (в % от числа ответивших)

Страна \ Отношение	положительно	скорее положительно, чем отрицательно	скорее отрицательно, чем положительно	отрицательно	затруднились ответить
Таджикистан	4	26	50	14	6
Украина	20	42	22	10	6
Армения	14	22	49	7	8
Турция	6	26	46	18	4
Азербайджан	9	27	38	19	7
КНДР	12	20	31	28	9
Сирия	12	16	34	25	13

Как и в случае с мигрантами, большинство респондентов (64%) благожелательно относятся к беженцам из Украины (см. табл. 16). К беженцам из других стран большинство респондентов относятся скорее отрицательно или отрицательно. Подтверждение более толерантному отношению к беженцам из Украины мы видим и в таблице 17.

Исследования показывают различное отношение коренного населения к мигрантам в зависимости от национальности. Используя шкалу социальной дистанции Богардуса, мы рассчитали индекс социальной дистанцированности (ИНД) по семибальной шкале по отношению к представителям различных национальностей, а также интегральный индекс национальной дистанцированности (ИИНД) – усредненное значение индекса по отношению ко всем национальностям. Значение индекса ИИНД – 4,8 говорит об определенной напряженности в отношениях с вынужденными мигрантами, в большинстве желании видеть беженцев в качестве граждан своей страны или же как гостей и туристов.

Таблица 17

Поведение респондентов по отношению к беженцам (% от числа ответивших)

Утверждения	Национальность						
	Таджики	Украинцы	Армяне	Турки	Азербайджанцы	Китайцы	Сирийцы
Как с близкими родственниками посредством брака	4	15	4	1	4	1	4
Как с близкими друзьями.	1	13	8	3	4	6	5
Как с соседями, проживающими на моей улице	22	12	25	21	22	19	16
Как с коллегами по работе, имеющими ту же профессию, что и я	8	16	16	9	7	18	9
Как с гражданами моей страны	14	15	9	5	15	6	7
Как с туристами в моей стране	31	14	24	39	29	34	33
Предпочел бы не видеть их в моей стране	20	15	14	22	19	16	26

Необходимо отметить, значение ИНД говорит о подобном отношении к сирийцам (ИНД - 5,43), туркам (5,19), таджикам (5), азербайджанцам (4,88), китайцам (4,88). Чуть лучше отношение к армянам (4,46). Данное значение индекса также говорит о склонности к национальному обособлению и преобладании позиции ограничения личных контактов с представителями данной национальности. По отношению к какой-либо конкретной национальности это значение может интерпретироваться как отсутствие толерантности и означать то, что представители этой национальности воспринимаются как «не совсем свои, но и не совсем чужие». Самое благожелательное отношение мы наблюдаем по отношению к украинцам – ИНД 4,05. Украинцы представляются респондентам наиболее близкой нацией в плане культуры, языка, традиций и других аспектов, что допускает присутствие украинских беженцев в стране в качестве граждан. Но определенная отстраненность и обособление от них все же существует. В целом, независимо от национальности вынужденных мигрантов их предпочитают видеть только как граждан страны или же туристов.

Важным для анализа общественного мнения о вынужденных мигрантах является также рассмотрение образа беженца, который складывается у горожан, определение идеального образа вынужденного мигранта в глазах

горожан. Рассмотрим мнение о том, какие характеристике присущи беженцам, по мнению респондентов. Данные наглядно представлены в таблице 18.

Таблица 18

Мнение респондентов о характеристиках, присущих беженцам (в % от числа ответивших)*

Характеристики	%
незнание русского языка, трудности в коммуникации	49
неопрятный, отталкивающий внешний вид	33
высокая работоспособность, ответственность при низких зарплатах	30
навязывание, демонстрация своей культуры и обычаев	28
низкая квалификация при выполнении своей работы	27
невежливость, неделикатность	20
общительность	14
вызывающее поведение	14
отзывчивость, желание помочь	10
вежливость, деликатность	7
аккуратность	4
стремление остаться в России	4
затруднились ответить	3
Всего:	243

Здесь мы видим, что лидирует характеристика «незнание русского языка, трудности в коммуникации», которая является типичной характеристикой для беженцев по мнению респондентов. То есть, для большинства людей, типичный беженец представляется иностранцем из дальнего зарубежья. Необходимо сказать о том, что большинство беженцев составляют беженцы из Украины, которые знают русский язык и не имеют больших трудностей в коммуникации с россиянами. Из этого следует, что респонденты строят отношение к беженцам основываясь на стереотипах, навязанных информацией из СМИ или чужими мнениями, а не на собственном опыте. Также нужно отметить то, что большинство лидирующих характеристик являются отрицательными. Самой распространенной положительной характеристикой является «высокая работоспособность, ответственность при низких зарплатах». Таким образом, мы можем сделать вывод, что типичный беженец по мнению респондентов –

это человек, не владеющий русским языком, нуждающийся в деньгах, возможно, с низким уровнем образования, что вынуждает его работать на низкооплачиваемой должности. Также 33% опрошенных считают, что беженцы имеют неопрятный, отталкивающий внешний вид, что возможно является следствием тяжелого, бедственного положения этого типа мигрантов. Возможно, на формирование образа беженца влияет и то, встречали ли респонденты беженцев на самом деле или же вся информация о них воспринималась посредством иных источников (см. табл. 19).

Таблица 19

Мнение респондентов о характеристиках, присущих беженцам в зависимости от Наличие контакта с беженцами из других стран в Екатеринбурге (в % по столбцам)

Характеристики, присущие беженцам	Наличие контакта с беженцами из других стран в Екатеринбурге	
	встречали	не встречали
незнание русского языка, трудности в коммуникации	20	21
низкая квалификация при выполнении своей работы	12	9
неопрятный, отталкивающий внешний вид	15	11
навязывание, демонстрация своей культуры и обычаев	11	12
высокая работоспособность, ответственность при низких зарплатах	13	12
невежливость, неделикатность	8	8
общительность	5	7
вежливость, деликатность	2	5
аккуратность	2	1
отзывчивость, желание помочь	5	3
вызывающее поведение	5	7
стремление остаться в России	1	2
затрудняюсь ответить	1	2
Всего:	100	100

*Коэффициент Крамера [0..1]: 0,154, Вероятность ошибки: 5,00%

Здесь мы видим отсутствие больших различий в восприятии горожанами, встречавших беженцев и не встречавших их. В целом все характеристики, присущие, по мнению горожан, беженцам, выбраны в одинаковой степени теми, кто встречал беженцев, и теми, кто их не встречал.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что на формирование образа беженца не влияют встречи респонденты беженцев на самом деле или же вся информация о них воспринималась посредством иных источников. Такие результаты могут быть следствием того, что информация о беженцах сейчас чрезвычайно распространена в СМИ, ее обсуждают между собой люди, поэтому независимо от личного контакта с вынужденными мигрантами, представления о них у всех одинаковые.

Восприятие респондентами беженцев мы можем проанализировать через вопрос о чувствах, испытываемых по отношению к беженцам. Данные представлены в таблице 20.

Таблица 20

Чувства, испытываемые респондентами по отношению к беженцам (в % от числа ответивших)*

Чувства	%
не испытываю никаких чувств по отношению к беженцам	33
неприязнь	31
сострадание	28
жалость	25
страх	9
желание помочь	5
уважение	2
смешанные чувства	1
растерянность	1
Всего:	135

Примечательно, что каждый четвертый (33%) не испытывает никаких чувств по отношению к вынужденным мигрантам – этот вариант ответа оказался самым популярным. Чуть меньше – 31% испытывают неприязнь. В целом, все же нужно сказать, отчетливая позиция по отношению к беженцам не прослеживается, так как процент ответивших на абсолютно разные варианты ответа практически одинаков. Такие результаты могут быть связаны с тем, что общественное мнение о беженцах еще не сформировалось в головах людей. Кто-то еще не может определиться со своей позицией, кто-то испытывает неприязнь, а кто-то жалость и сострадание. Стоит обратить внимание на низкий процент респондентов, выбравших вариант «желание

помочь». Ранее, в предыдущем параграфе, анализируя данные о выбранных респондентами перечисленных групп мигрантов, которые заслуживают помощи и сострадания, самым популярным ответом стали беженцы. Но здесь же мы видим, что желающих помочь беженцам совсем немного. Причиной этому может стать постановка вопроса. Если же среди перечисленных групп мигрантов, определенный процент респондентов считают, что беженцы заслуживают помощи, то в вопросе, направленном конкретно на выявление чувств по отношению к беженцам, ответившие уже не уверены, что на самом деле желают им помочь. Теоретически, помощи беженцы заслуживают от кого-то, но сами респонденты сделать этого не готовы. Возможно, причиной этому является некая абстрагированность горожан от беженцев и их проблем. Как мы ранее узнали, половина горожан никогда не сталкивалась с беженцами, поэтому они, возможно, не имеют полного представления о них. Еще мы можем сделать вывод о том, что общественное мнение о беженцах не до конца сформировано, поэтому каждый четвертый предпочел выбрать вариант ответ «не испытываю никаких чувств по отношению к беженцам».

Образ беженца в глазах горожан мы можем проследить через вопрос, в котором респонденты выбирали желаемые требования, которые должны предъявляться беженцам для лучшей адаптации (см. табл. 21).

Таблица 21

Мнение респондентов об обязательных требованиях, предъявляемых к прибывшим беженцам для лучшей их адаптации (в % от числа ответивших)*

Требования к беженцам	%
знание языка принимающей страны	55
знание законодательной базы принимающей страны	45
знание обычаев и традиций принимающей страны	43
стремление к ассимиляции	40
обязательное трудоустройство по прибытии в страну	32
отсутствие судимостей	31
затруднились ответить	3
Всего:	250

Лидирующими позициями являются требования знания языка, законодательной базы, обычаев и традиций, а также стремление к ассимиляции. Объяснить такой выбор можно тем, что выбранные

респондентами позиции доставляют наибольшее неудобство, например, являются причинами конфликтов. Скорее всего люди так отвечали, потому что сами ни раз сталкивались с непониманием или отказом понимать со стороны беженцев. Мы можем предположить, что незнание языка может спровоцировать непонимание обеими сторонами, незнание законодательной базы, обычаев и традиций, отсутствие стремления к ассимиляции также может спровоцировать рост числа конфликтов, в том числе и на почве неуважения к культуре местного населения. Конечно, нужно отметить и то, что в вопросе о характеристиках, присущих беженцам, самой популярной оказалась «незнание языка», поэтому и здесь значительная часть ответивших выбрала такое требование. Опять же, причиной, по нашему мнению, является недостаточная осведомленность респондентов о беженцах.

Рассмотрим количество респондентов, участвовавших в конфликтах, а также причины конфликтов местного населения Екатеринбурга и беженцев. Данные представлены в таблице 22.

Таблица 22

Участие респондентов в конфликтах между жителями города Екатеринбурга и беженцами или свидетельство конфликтов жителей города и беженцев (в % от числа ответивших)

Участие в конфликтах или свидетельство конфликтов с беженцами	%
да, много раз	15
да, пара случаев	18
не обращаю внимания на подобное	29
нет, никогда	22
нет, но уверен, что такие случаи были	16
Всего:	100

Как мы видим из таблицы 22, в большинстве респонденты не участвовали в конфликтах с беженцами или не обращали внимания на них (67%). Таким образом, мы можем сделать вывод, что степень конфликтности местных жителей с беженцами низкая. Если же сравнить участие или свидетельство конфликтов местного населения Екатеринбурга и беженцев со степенью конфликтности взаимодействий респондентов с мигрантами, можно сделать вывод о том, что степень конфликтности взаимодействий с беженцами ниже степени конфликтности взаимодействий с мигрантами.

Возможно, это связано с низким уровнем взаимодействия, о чем мы говорили выше.

Важно определить, проявлялись ли эти конфликты и раньше или же они являются отражением нынешней ситуации с вынужденными мигрантами. Для этого рассмотрим таблицу 23.

Таблица 23

Участие респондентов в конфликтах между жителями города Екатеринбурга и беженцами или свидетельство конфликтов жителей города и беженцев в зависимости от срока проживания в Екатеринбурге (в % по столбцам)

Участие или свидетельство конфликтов местного населения Екатеринбурга и беженцев	Срок проживания в Екатеринбурге			
	менее 5 лет	5-10 лет	11-20 лет	21 год и более
да, много раз	11	17	13	19
да, пара случаев	21	13	15	22
не обращаю внимания на подобное	27	25	31	31
нет, никогда	25	35	18	13
нет, но уверен, что такие случаи были	16	10	23	15
Всего:	100	100	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,145, Вероятность ошибки: 5,00%

В таблице 23 мы видим, что количество респондентов, участвовавших в конфликтах один или несколько раз, примерно одинаковое и не зависит от срока проживания в Екатеринбурге. Можно отметить то, что респонденты, проживающие в Екатеринбурге 21 год и более, чаще остальных участвовали в конфликтах, но эта разница не велика. Такие результаты можно объяснить тем, что частота конфликтов жителей города Екатеринбурга с беженцами возросла в последнее время, что, вероятно, связано с нынешней ситуацией с вынужденными мигрантами, в особенности с увеличением числа беженцев за счет украинских переселенцев.

Далее рассмотрим причины немногочисленных конфликтов местного населения и беженцев, сравнив их с причинами конфликтов с мигрантами. Проиллюстрируем их в таблице 24.

Мнение респондентов о причинах конфликтов местного населения Екатеринбурга и беженцев (в % от числа ответивших)*

Причины конфликтов	%
неуважение к обычаям других народов	49
неприятие другой культуры	39
психологическая несовместимость	32
экономические противоречия	19
все причины	16
затруднились ответить	24
Всего:	179

Действительно, те варианты, которые чаще всего становились причинами конфликтов местного населения с мигрантами, были выбраны большим количеством ответивших уже в качестве причин конфликтов с беженцами. Среди лидирующих причин значатся неуважение к обычаям других народов и неприятие другой культуры. Возможно, поэтому те требования, которые хотели бы предъявлять беженцам респонденты, направлены на искоренение причин конфликтов. Предъявляя беженцам при въезде на территорию РФ такие требования, можно уменьшить уровень конфликтности с местным населением, и, как следствие снизить рост ксенофобии и уровень преступности среди вынужденных мигрантов.

Рассмотрим оценку горожанами последствий присутствия беженцев в Екатеринбурге. Они могут быть как позитивными, так и негативными, но, несомненно, последствия будут оказывать влияние на общественную жизнь горожан. Важно выяснить, какого характера это последствия, по мнению респондентов, чтобы далее мы смогли судить и о характере отношения к беженцам. Рассмотрим мнение респондентов о наличии положительных последствий в таблице 25.

Мнение респондентов о положительных последствиях присутствия беженцев в
Екатеринбурге (в % от числа ответивших)*

Положительные последствия	%
никаких	45
они работают там, где не хочет работать местное население	44
привносят этническое и культурное разнообразие	16
решение демографической проблемы	6
повышают качество труда местного населения	5
увеличивают бюджет государства за счет налогов	4
затруднились ответить	3
Всего:	123

Как мы видим из таблицы, практически половина (45%) опрошенных считают, что положительных последствий в присутствии беженцев нет. Это значит, что присутствие беженцев в глазах горожан приобретает скорее негативный характер. Примерно столько же – 44% считают положительным моментом то, что беженцы работают там, где не хочет работать местное население – это могут быть низкооплачиваемые должности с тяжелыми условиями труда. Это можно считать действительно положительным моментом, так как такое положение вынужденных мигрантов на рынке труда развивает сферы сельского хозяйства, строительства, услуг. Одними из самых непопулярных ответов оказались последствия, связанные с повышением качества труда местного населения и увеличением бюджета государства за счет налогов беженцев. Такие результаты можно объяснить тем, что несмотря на выполнение беженцами трудоемкой и низкооплачиваемой работы, повышения качества труда самого населения не наблюдается, так как таких вакансий остается в избытке. Отсутствие увеличения бюджета государства за счет налогов беженцев по мнению респондентов, может быть связано с тем, что большинство приезжающих в РФ беженцев стараются здесь заработать за тем, чтобы отослать позже сбережения родственникам, оставшимся на родине и нуждающимся в поддержке.

Теперь обратим внимание на негативные последствия присутствия вынужденных мигрантов. Данные представлены в таблице 26.

Мнение респондентов об отрицательных последствиях присутствия беженцев в
Екатеринбурге (в % от числа ответивших)*

Отрицательные последствия	%
рост преступности	50
рост межэтнических конфликтов	35
нежелание вынужденными мигрантами принимать традиции и обычаи местного населения, навязывание своих традиций и обычаев	35
недостаток рабочих мест для коренного населения	30
рост ксенофобии в обществе	23
проявление вызывающего поведения	21
дополнительная нагрузка на школы, детские сады, больницы и др.	19
повышение цен на жилье	8
никаких	3
затруднились ответить	7
Всего:	231

Основным негативным последствием от присутствия беженцев, которое выбрали большинство ответивших на этот вопрос респондентов, является рост преступности, а также рост межэтнических конфликтов и нежелание вынужденными мигрантами принимать культуру местного населения. Такие данные перекликаются с причинами конфликтов, которые назвали большинство респондентов. Это говорит нам о том и подтверждает тот вывод, что существует определенная степень ксенофобии, как со стороны местного населения, так и со стороны самих вынужденных мигрантов.

Анализируя отношение горожан к беженцам, важно отметить сущность этой категории мигрантов. Это люди, потерявшие дом, вынужденные его покинуть не по своей воле, в большинстве из стран третьего мира. Чаще всего они вынуждены покидать свой дом в спешке, без вещей и средств к существованию. Этим они отличаются от других категорий мигрантов, которые в основном покидают свое место жительства осознанно, намеренно.

На сегодняшний день проблема беженцев встала достаточно остро, проблема широко освещается в СМИ, информация о нуждающихся беженцах широко распространена поэтому нам важно было определить, готовы ли предоставить помощь вынужденным мигрантам респонденты и если готовы, то какую (см. табл. 27).

Таблица 27

Помощь, которую респонденты готовы оказать беженцам (в % от числа ответивших)*

Виды помощи	%
не предоставили бы помощь	34
предоставить безвозмездно вещи первой необходимости	33
предоставить психологическую помощь, моральную поддержку	21
помогать на добровольных началах в службах социальной помощи	16
предоставить временный ночлег и еду	9
перечислять материальную помощь в фонды, помогающие беженцам	4
все вышеперечисленное	3
затруднились ответить	12
Всего:	132

Виды помощи, которые требуются беженцам, являются довольно разнообразными. Все их способно предоставить местное население. Обратимся к данным нашего исследования: 34% респондентов не предоставили бы помощь беженцам. Возможно, респонденты уверены в том, что государство оказывает беженцам достаточную поддержку, 33% респондентов согласны предоставить вещи первой необходимости, а 21% - психологическую поддержку. Горожане предпочитают предоставлять ту помощь, которая не станет ощутимой для их благосостояния, но и не затруднит их (см. табл. 27). Выше мы уже говорили о том, что, анализируя данные о выбранных респондентами перечисленных групп мигрантов, которые заслуживают помощи и сострадания, самым популярным ответом стали беженцы. Здесь же мы видим, что значительная часть ответивших не желает помогать беженцам. Это подтверждает сделанные нами ранее выводы о том, что горожане достаточно абстрагированы от проблем беженцев. Необходимо отметить, ранее мы сказали о том, что всего 5% респондентов испытывали желание помочь (См. Приложение В, Табл. 41), но здесь число респондентов, готовых помочь больше. Возможно, такие результаты являются следствием постановки вопроса. В предыдущем случае ответили те респонденты, которые действительно готовы и испытывают желание помочь. На вопрос же о видах помощи, которую респонденты готовы оказать

беженцам, ответившие лишь предполагали возможные варианты, но они не находились на уровне готовности к действию.

Также интересно было проанализировать мнения респондентов разных возрастов о готовности предоставления разных видов помощи, мы считаем, что на готовность респондентов предоставлять помощь может влиять возраст (см. табл. 28).

Таблица 28

Помощь, которую респонденты готовы оказать беженцам в зависимости от возраста (в % по столбцам)

Помощь, которую готовы оказать беженцам	Возраст			
	18-29 лет	30-44 лет	45-59 лет	60 лет и более
предоставить временный ночлег и еду	3	4	7	14
предоставить безвозмездно вещи первой необходимости	26	29	20	22
помогать на добровольных началах в службах социальной помощи	14	12	10	13
перечислять материальную помощь в фонды, помогающие беженцам	2	3	10	0
предоставить психологическую помощь, моральную поддержку	20	11	15	19
все вышеперечисленное	3	0	3	3
не предоставили бы помощь	20	33	26	23
затруднились ответить	12	8	9	6
Всего:	100	100	100	100

*Коэффициент Крамера [0..1]: 0,190, Вероятность ошибки: 2.00%

Как мы видим из таблицы 28, самый большой процент респондентов, готовых предоставить материальную помощь, наблюдается в возрасте 45-59 лет. Это можно объяснить представленными выше нами выводами о том, что это люди, которые находятся в возрасте достижения карьерных высот, которые, возможно, уже стали пенсионерами, но по прежнему остаются работоспособным населением, а значит и более платежеспособным.

Отсутствие ярко выраженных различий во мнениях респондентов разных возрастных групп говорит нам опять же о несформированном общественном мнении горожан о мигрантах, а также о недостаточной информированности о них.

Немаловажным фактором является количество беженцев, которым, по мнению горожан, должно помогать государство. Этот фактор является субъективным, так же, как и понятия «мало» и «много». Все же мы попытаемся рассмотреть это фактор в таблице 29.

Таблица 29

Согласие респондентов с одним из суждений (в % от числа ответивших)

Суждения	%
государство должно принимать и помогать определенному, ограниченному числу беженцев	57
государство должно принимать всех беженцев, нуждающихся в убежище и должно оказывать различную помощь	18
государство должно принимать всех беженцев, нуждающихся в убежище, но осваиваться они должны без поддержки принимающего государства	13
государство не должно принимать беженцев на территорию страны и помогать им	7
затруднились ответить	5
Всего:	100

Мы видим, что более половины опрошенных – 57% - считает, что государство должно ограничивать число беженцев, которому оказывается помощь. Люди видят потребность в ограничении их числа. Это может говорить о некотором недовольстве по отношению к миграционной политике государства в сфере оказания помощи беженцам.

Прежде чем рассмотреть степень удовлетворенности людьми оказанием помощи беженцам, мы должны упомянуть о том, какую именно помощь оказывает государство вынужденным мигрантам. Беженцы могут получить определенные социальные льготы и гарантии, предоставляется жилье, обеспечение коммунальными услугами и питанием, детям беженцев предоставляются места в школах и садиках вне очереди, оказывается социальная защита, предоставляется единовременное денежное пособие и т.д.

Такая политика может вызывать как одобрение, так и неодобрение со стороны граждан. Мы рассматривали фактор удовлетворенности предоставляемой помощью различного плана. Рассмотрим наиболее заинтересовавшие нас результаты в таблице 30.

Согласно данным таблицы 30, из всех предложенных вариантов помощи, большая часть ответивших респондентов оказалась не удовлетворена сферой помощи в предоставлении муниципального бесплатного жилья вынужденным мигрантам – 47%. Причиной таких результатов может быть наступивший экономический кризис; из-за массовых увольнений и снижения заработной платы на многих предприятиях людям теперь тяжело приобрести жилье. Поэтому респонденты могут быть недовольны тем, что государство обеспечивает жильем иностранных граждан, в то время как многие граждане РФ сами не могут это жилье приобрести и так же нуждаются в нем.

Таблица 30

Степень удовлетворенности респондентами деятельностью государства в отношении беженцев (в % от числа ответивших)

Деятельность \ Степень удовлетворенности	Полностью удовлетворены	Скорее удовлетворен, чем не удовлетворены	Скорее не удовлетворены, чем удовлетворены	Полностью не удовлетворены	Загруднились ответить
Предоставление государством убежища и официального статуса беженца	28	24	28	4	17
Предоставление государством материальной помощи беженцам	10	34	32	9	15
Предоставление государством льгот беженцам	25	24	30	8	13
Предоставление государством бесплатных продуктов питания, одежды, услуг беженцам	18	37	21	4	20
Предоставление государством бесплатного муниципального жилья	17	21	37	10	15
Защита прав и интересов беженцев государством	18	34	23	3	22
Предоставление социального обслуживания в больницах, санаториях, школах, детских садах и т. д. беженцев государством	17	33	26	8	16
Трудоустройство беженцев временно или постоянно государством	14	38	23	10	15

Во всех остальных случаях предоставления помощи, таких как убежище и статус беженца, материальная помощь и льготы, защита прав и интересов беженцев, трудоустройство, предоставления социального обслуживания в больницах, санаториях, школах, детских садах и т.д.

беженцам государством респонденты единодушно оказывались в большинстве полностью и скорее удовлетворены.

Для подтверждения наших выводов рассмотрим таблицу 31. В ней мы видим все те же тенденции, которые мы увидели ранее. Самым популярным желаемым изменением является уменьшение количества беженцев, прибывающих на территорию РФ, так ответило 55% респондентов. Возможно респонденты считают, что государство не сможет справиться с предоставлением помощи большому потоку беженцев, что может отразиться и на гражданах страны, или привести к недовольствам и забастовкам самих беженцев.

Таблица 31

Мнение респондентов о желаемых изменениях в деятельности государства в отношении беженцев, которые должны быть произведены государством (в % от числа ответивших)*

Изменения в деятельности государства в отношении беженцев	%
принимать меньшее количество прибывающих на территорию государства беженцев	55
не предоставлять беженцам бесплатное муниципальное жилье или же взимать за него определенную плату	34
ввести больше ограничений в отношении прав беженцев	27
не предоставлять материальную помощь беженцам или же уменьшить ее размер	22
не предоставлять беженцам бесплатные продукты питания, одежду, услуги	22
дать больше возможностей в способах заработка беженцами	21
увеличить размер материальной помощи беженцам	15
ввести ограничения в возможность беженцев получать социальное обслуживание в больницах, санаториях, школах, детских садах и т. д.	8
ввести особый порядок получения социального обслуживания в больницах, санаториях, школах, детских садах и т. д., при котором его было бы легче получить	7
принимать большее количество прибывающих на территорию государства беженцев	5
отказать в возможности трудоустройства на территории страны	5
убрать ограничения в отношении прав беженцев	3
затруднились ответить	10
Всего:	234

Эти выводы подкрепляются также тем фактом, что 34% опрошенных не хотят, чтобы государство предоставляло беженцам бесплатное муниципальное жилье – здесь, опять же, причиной может являться

жилищный вопрос. Также 27% ответивших желают ввести больше ограничений в отношении прав беженцев, что говорит нам о нежелании видеть беженцев, живущих на тех же условиях, что живут граждане РФ, что говорит о также говорит о негативном отношении горожан к беженцам и определенном уровне ксенофобии. Малый процент ответивших о предложении принимать большее количество беженцев на территорию государства подтверждает вышеизложенные нами выводы о том, что население желает принимать меньше беженцев на территории страны, и меньше мигрантов в общем.

Итак, делая вывод об отношении горожан к вынужденным мигрантам, на основе полученной информации, мы можем отметить: общественное мнение горожан о вынужденных мигрантах еще не вполне сформировано, респонденты не в основном не осведомлены о проблемах беженцев и их положении в России, а та информация, которую горожане получают, в основном исходит от СМИ или же от обсуждения с кем-либо, личные контакты с беженцами в этом случае редки. Осведомленность о беженцах и их проблемах низкая. Но все же мы можем наблюдать определенный уровень ксенофобии и отчужденности горожан от вынужденных мигрантов и их проблем. Тех, кто встречал беженцев и не контактировал с ними примерно столько же, сколько тех, кто встречал. В отличие от мигрантов, которые достаточно распространены в Екатеринбурге по мнению горожан. Респонденты не дали определенный ответ на вопрос о чувствах по отношению к беженцам: варианты колеблются от варианта «не испытываю никаких чувств» до варианта «неприятно» или до варианта «жалость». Также степень конфликтности беженцев и местного населения низкая, в отличие от степени конфликтности горожан с мигрантами, которая является средней. Основными причинами конфликтов является неуважение к культуре, традициям и обычаям местного населения, что перекликается с результатами о причинах конфликтов горожан и мигрантов. Так же, как и в случае с мигрантами, благожелательнее всего горожане относятся к беженцам из

Украины. В целом, независимо от национальности вынужденных мигрантов их предпочитают видеть только как граждан страны или же туристов.

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы: мнения горожан разделились – на тех, кто не видит позитивных последствий в присутствии беженцев в городе, и тех, кто считает позитивным последствием непритязательность вынужденных мигрантов в выборе работ, относящихся к категории малопривлекательных или же не видит позитивных последствий вообще. Отрицательные же последствия определены единодушно – это рост преступности, конфликтности, а также нежелание беженцев принимать культуру чуждой для них страны. Респонденты по большей степени не готовы предоставлять помощь вынужденным мигрантам, или же готовы только вещи первой необходимости. Большинство респондентов считает, что нужно принимать меньшее количество беженцев, а также помогать только ограниченному числу беженцев. Главной проблемой, по мнению горожан, является бесплатное предоставление жилья беженцам – респонденты считают, что не нужно предоставлять бесплатное жилье вынужденным мигрантам, а также ввести ограничения в отношении прав беженцев.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данная дипломная работа была посвящена анализу общественного мнения жителей города Екатеринбурга о вынужденных мигрантах. В параграфах данной работы были раскрыты такие основные понятия, как «миграция», «общественное мнение», рассмотрен феномен общественного мнения о вынужденных мигрантах, а также становление общественного мнения о мигрантах у местного населения.

В первой главе «Теоретические аспекты изучения общественного мнения о вынужденных мигрантах» мы дали характеристики основных понятий, раскрыли особенности миграционных процессов, дали характеристику понятия «вынужденные мигранты», рассмотрели феномен общественного мнения, а также становление общественного мнения о мигрантах у местного населения.

Во второй главе мы проанализировали результаты эмпирического исследования по данной теме, проведенного с использованием метода анкетного опроса населения.

Нами были выполнены все задачи и достигнута поставленная нами цель - проанализировать общественное мнение горожан о вынужденных мигрантах.

Большинство гипотез, выдвинутых в данном исследовании, не подтвердились. Мы предполагали, что жители города Екатеринбурга в целом нейтрально относятся к мигрантам, но, в результате анализа данных, мы пришли к выводу, что горожане относятся к мигрантам в целом неприязненно. И, напротив, выдвинутая нами гипотеза о том, что к горожане относятся негативно к вынужденным мигрантам, не подтвердилась – мы пришли к выводу, что общественное мнение о вынужденных мигрантах не сформировано, горожане не могут определиться со своим отношением к вынужденным мигрантам.

Гипотеза о том, что жители города Екатеринбурга готовы предоставить безвозмездно вещи первой необходимости вынужденным мигрантам, а также перечислять материальную помощь в разные фонды, подтвердилась частично: равные части респондентов не готовы предоставить помощь вынужденным мигрантам, а та помощь, которую готовы предоставить, заключается в предоставлении безвозмездно вещей первой необходимости. Также не полностью подтвердилась гипотеза, касающаяся позитивного воздействия вынужденных мигрантов, а именно, благоприятное воздействие на сферу труда. Действительно, респонденты считают, что позитивным последствием является неприязнательность вынужденных мигрантов в выборе работ, относящихся к категории малопривлекательных, но такое же количество респондентов считает, что позитивных последствий влияния вынужденных мигрантов на общественную жизнь нет. Гипотеза о том, что жители города Екатеринбурга в целом не удовлетворены миграционной политикой РФ, не подтвердилась – респонденты, по большей части удовлетворены миграционной политикой РФ, единственным неудовлетворительным аспектом политики, по мнению респондентов, является предоставление вынужденным мигрантам бесплатного муниципального жилья.

Единственной подтвердившейся гипотезой является гипотеза о том, что негативными последствиями влияния вынужденных мигрантов являются рост преступности, а также нежелание беженцев принимать традиции и обычаи местного населения – эта гипотеза полностью совпадает с мнением респондентов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. *Акмалова А.А.* Социальная работа с мигрантами и беженцами: Учебное пособие [Текст] / А.А. Акмалова. Москва: ИНФРА-М, 2007. 115 с.
2. *Антипьев А.Г.* Введение в политологию: Учебное пособие [Текст] / А.Г. Антипьев. Москва: Академический Проект, 2005. 284 с.
3. *Блинова М.С.* Современные социологические теории миграции населения: Монография [Текст] / М.С. Блинова. Москва: КДУ, 2009. 159 с.
4. *Бойко А.И.* Статистическое изучение миграции населения: Учебник [Текст] / А.И. Бойко. Москва: КноРус, 2010. 480 с.
5. *Бурдые П.* Социология политики: Монография [Текст] / П. Бурдые. Москва: Socio–Logos, 2003. 336 с.
6. *Вакуленко А.С.* Общественное мнение в социально–историческом процессе: Монография [Текст] / А.С. Вакуленко. Краснодар: ФГБОУ ВПО «Краснодарский государственный университет культуры и искусств», 2014. 142 с.
7. *Волох В.А., Суворова В.А.* Внутренняя миграция: Учебное пособие [Текст] / В.А. Волох. Москва: ГУУ, 2014. 161 с.
8. *Ганчев Д.* Изучение и формирование общественного мнения: Учебное пособие [Текст] / Д. Ганчев. Москва: Мысль, 1983. 208 с.
9. *Гольцендорф Ф.* Роль общественного мнения в государственной жизни: Монография [Текст] / Ф. Гольцендорф. Москва: Книга по Требованию, 2012. 151 с.
10. *Горшков М.К.* Общественное мнение: история и современность: Учебник [Текст] / М.К. Горшков. Москва: Издательство политической литературы, 1989. 384 с.
11. *Горшков М.К., Шереги Ф.Э.* Прикладная социология. Методология и методы: Учебное пособие [Текст] / М.К. Горшков. Москва: Центр социального прогнозирования, 2009. 312 с.

12. *Грушин Б.А.* Общественное мнение // Опыт словаря нового мышления: Учебное пособие [Текст] / Б.А. Грушин. Москва: Праксис, 1989. 411 с.
13. *Грушин Б.А.* Мнения о мире и мир мнений: Учебное пособие [Текст] / Б.А. Грушин. Москва: Праксис, 2011. 546 с.
14. *Дятлов В.И.* Трансграничные миграции и принимающее общество: механизмы и практики взаимной адаптации: Колл. монография [Текст] / В.И. Дятлов. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2009. 394 с.
15. *Епархина О.В.* Социология общественного мнения: Учебник [Текст] / О.В. Епархина. Москва: ИЦ Академия, 2013. 240 с.
16. *Зайончковская Ж.А.* Новоселы в городах: Монография [Текст] / Ж.А. Зайончковская. Москва: Статистика, 1972. 163 с.
17. *Засыпкин В.П., Зборовский Г.Е., Шуклина Е.А.* Проблемы обучения и социальной адаптации детей мигрантов в цифрах: Монография [Текст] / В.П. Засыпкин. Ханты-Мансийск: Новости Югры, 2012. 213 с.
18. *Зелетдинова Э.А.* Плюсы и минусы миграции: особенности развития региональных социально-экономических процессов [Текст] / Э.А. Зелетдинова // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2014. №4. С. 34-48.
19. *Зелинский С.А.* Манипулирование личностью и массами: Монография [Текст] / С. А. Зелинский. Санкт-Петербург: Издательско-Торговый дом «СКИФИЯ», 2008. 240 с.
20. *Иванов В.Н.* Социологическая энциклопедия: Энциклопедия [Текст] / В.Н. Иванов. Москва: Мысль, 2003. 863 с.
21. *Кара-Мурза С.Г.* Манипуляция сознанием: Монография [Текст] / С.Г. Кара-Мурза. Москва: Эксмо, 2000. 864 с.
22. *Козырев Г.И.* Социология общественного мнения: Учебное пособие [Текст] / Г.И. Козырев. Москва: Форум, 2014. 224 с.

23. *Кораблева О.В.* Слухи как фактор формирования общественного мнения [Текст] / О.В. Кораблева // Социосфера. 2010. № 4. С. 136-139.
24. *Курбатов В.И.* Социальная работа: Учебное пособие [Текст] / В.И. Курбатов. Ростов-на-Дону: Феникс, 2004. 480 с.
25. *Кутьин А.Д.* Миграция в России: проблемы, прогнозы и перспективные направления государственной политики [Текст] / А.Д. Кутьин // Миграционное право. 2006, № 3. С. 27 -31.
26. *Левада Ю.А.* От мнений - к пониманию. Социологические очерки 1993-2000: Учебное пособие [Текст] / Ю.А. Левада. Москва: Московская школа политических исследований. 2000. 576 с.
27. *Липман У.* Общественное мнение: Монография [Текст] / У. Липман. Москва: Институт Фонда «Общественное мнение», 2004. 384 с.
28. *Моисеенко В.М.* Внутренняя миграция населения: Учебное пособие [Текст] / В.М. Моисеенко. Москва: Владос, 2004. 285 с.
29. *Назарова Е.А.* Миграционная политика Российского государства: Монография [Текст] / Е.А. Назарова. Москва: РАГС, 2009. 176 с.
30. *Ноэль-Нойман Э.* Общественное мнение. Открытие спирали молчания: Монография [Текст] / Э. Ноэль-Нойман. Москва: Прогресс-Академия, 1984. 352 с.
31. *Рыбаковский Л.Л.* Миграция населения. Три стадии миграционного процесса: Монография [Текст] / Л.Л. Рыбаковский. Москва: Наука, 2003. 114 с.
32. *Рыбаковский Л.Л.* Практическая демография: Учебник [Текст] / Л.Л. Рыбаковский. Москва: ЦСП, 2005. 280 с.
33. *Прудникова Т.А., Егорова С.А., Акимова С.А.* Правовые и организационные особенности миграционной политики в ряде зарубежных стран: Учебное пособие [Текст] / Т.А. Прудникова. Москва: ЮНИТА-ДАНА, 2013. 136 с.

34. *Рязанцев С.В., Ткаченко М.Ф.* Мировой рынок труда и международная миграция: Учебное пособие [Текст] / С.В. Рязанцев. Москва: Экономика, 2010. 303 с.
35. *Селькова Е.П.* Социология общественного мнения: Учебное пособие [Текст] / Е.П. Селькова. Благовещенск: Амурский государственный университет, 2011. 85 с.
36. *Тард Г., Лебон Г.* Мнение и толпа. Психология толп: Колл. монография [Текст] / Г. Тард. Москва: Институт психологии РАН, 1999. 416 с.
37. *Топилин А.В.* Взаимодействие миграционных и этнических процессов: Монография [Текст] / А.В. Топилин. Москва: Экон-Информ, 2010. 170 с.
38. *Цапенко И.П.* Управление миграцией: опыт развитых стран: Монография [Текст] / И.П. Цапенко. Москва: Akademia, 2009. 384 с.
39. *Шихирев П.Н.* Современная социальная психология: Учебное пособие [Текст] / П.Н. Шихирев. Москва: Наука, 1979. 439 с.
40. *Шубкин В.Н.* Катастрофическое сознание в современном мире в конце XX века: Колл. Монография [Текст] / В.Н. Шубкин. Москва: МОНФ, 2002. 347 с.
41. *Юдина Т.Н.* Социология миграции: Учебное пособие [Текст] / Т.Н. Юдина. Москва: Академический проект, 2006. 270 с.
42. *Юдина Т.Н.* Миграция: словарь основных терминов: Словарь [Текст] / Т.Н. Юдина. Москва: РГСУ, 2007.
43. *Данные о вынужденных переселенцах.* Евростат. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://ec.europa.eu/eurostat>.
44. *Международная организация по миграции.* [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://migration.iom.int/europe>.
45. *Об отношениях между украинцами и россиянами.* Фонд Общественное Мнение. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://fom.ru/Mir/12099>.

46. *Общие* итоги миграции населения Свердловской области в 2015 году. Свердловскстат. [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://sverdl.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/sverdl/ru/statistics/population/

47. *Отношение* к беженцам с Ближнего Востока. Фонд Общественное Мнение. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://fom.ru/Mir/12514>.

48. *Предоставление* убежища в Российской Федерации. Главное управление по вопросам миграции МВД РФ. [Электронный ресурс]: Режим доступа: [http:// Statistics/Predostavlenie_ubezhishha_v_Rossijskoj](http://Statistics/Predostavlenie_ubezhishha_v_Rossijskoj).

49. *Президент* России подписал разработанный Правительством Федеральный закон, направленный на установление возможности получения вида на жительство в России в упрощенном порядке. Правительство России. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://government.ru/news/22901>.

50. *Статистические* сведения по миграционной ситуации в Российской Федерации. Главное управление по вопросам миграции МВД РФ. [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://Statistics/Statisticheskie_svedenija_po_migracionno.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Программа социологического исследования

Тема: общественное мнение горожан о вынужденных мигрантах.

Объект: население города Екатеринбург от 18 лет.

Предмет: общественное мнение горожан о вынужденных мигрантах.

Цель: проанализировать общественное мнение горожан о вынужденных мигрантах.

Проблемная ситуация. Миграция является одной из важнейших проблем народонаселения и рассматривается не только как простое механическое передвижение людей, а как сложный общественный процесс, затрагивающий многие стороны социально-экономической жизни. Миграционные процессы типичны для всех стран, они охватывают все социальные институты и оказывают влияние на них. В особенности, большую роль играет адаптация мигрантов в обществе, их взаимоотношения с местным населением. Приобретая в последние годы ярко выраженный этносоциальный и этнополитический характер, миграция вносит коррективы в жизнь местных социумов, влияет на проводимую суверенными государствами политику, а также изменяет личностные характеристики тех, кто вынужден перемещаться на другие территории в поисках спокойной жизни и лучшего будущего.

Проблема адаптации мигрантов стала актуальна еще и потому что усложнилась экономическая и политическая ситуации в мире. В последние годы мы наблюдаем миграционный кризис, в связи с обострившимися военными противостояниями в Африке, на Ближнем Востоке и Украине. Большой поток вынужденных мигрантов устремился в Европу, а также в Россию. Мировое сообщество столкнулось с необходимостью координации усилий по разрешению острых ситуаций и коллективному регулированию проблем адаптации трудовых мигрантов. Государства, готовые предоставить вид на жительство беженцам, столкнулись с проблемой дестабилизации

общественной безопасности, а также другими проблемами, вызванными большим притоком вынужденных мигрантов.

В 2015 году согласно данным Евростата в Европу прибыло 1,25 млн. вынужденных мигрантов, что более чем в два раза превысило уровень 2014 года (562,68 тыс.). И это данные официальной статистики — то есть цифры по тем, кто получил статус беженцев. Миграционные процессы уже вышли из-под контроля, приобретя характер стихийности. В результате возросло недовольство жителей столь интенсивным наплывом вынужденных мигрантов, что повлекло за собой конфликты, а также антимиграционные настроения и рост ксенофобии.

Миграция для России – процесс естественный, наша страна входит в пятерку государств, которые больше всего привлекают мигрантов. В связи с ситуацией на Украине в Россию прибыло множество вынужденных мигрантов именно оттуда. Точно нельзя утверждать, сколько мигрантов прибыло на территорию России, но по официальной статистике ФМС по состоянию на апрель 2015 года, в стране находится 2,55 млн украинцев. Также на территории России присутствует небольшое количество вынужденных мигрантов из Сирии. Помимо этого, в стране присутствует огромное количество мигрантов из соседних стран постсоветского пространства и Ближнего Востока. В результате сложилась такая ситуация, что нелегально прибывшие граждане за счет незнания языка и норм права в России, а за счет культурных разногласий, взаимодействуя с обществом, становятся причиной массы проблем. За последние несколько лет возросло число преступлений, которые совершили именно выходцы из других государств на нашей территории. Сюда относят мошенничество, несоответствие миграционных документов, воровство, вандализм.

Поэтому появляется потребность рассмотреть аспект, касающийся интеграции мигрантов в обществе той страны, в которую они прибыли. Также нужно понять, как мы можем помочь вынужденным мигрантам и готово ли это сделать местное население. В исследовании мы делаем

установку на то, чтобы рассмотреть подробно процесс адаптации вынужденных мигрантов в социальном и культурном плане с точки зрения местного населения, их взаимоотношения, особенности взаимодействия вынужденных мигрантов с местным населением и государством, а также общественное мнение горожан о вынужденных мигрантах.

Задачи:

1. Выявить отношение горожан к мигрантам в целом.
2. Выявить отношение горожан к вынужденным мигрантам.
3. Определить степень готовности горожан помогать вынужденным мигрантам.
4. Определить позитивные последствия от приезда вынужденных мигрантов на жизнь горожан.
5. Определить негативные последствия от приезда вынужденных мигрантов на жизнь горожан.
6. Определить степень удовлетворенности горожан миграционной политикой РФ.

Ключевые понятия:

Миграция - перемещение людей или групп людей (социальных общностей) на другое место жительства, постоянное или временное, на территории своей страны или за ее пределами.

Мигранты - лицо, совершающее переселение, меняющее местожительство внутри страны или переезжающее из одной страны в другую, чаще всего из за экономической, политической, национальной или правовой нестабильности; люди, участвующие в миграционных процессах.

Вынужденные мигранты - лица, которые вынужденно покинули территорию своего государства или переместились в его пределах вследствие имевшего места насилия или преследования, либо реальной возможности подвергнуться такому насилию или преследованию, а также вследствие чрезвычайных обстоятельств экономического, природного, техногенного или иного характера.

Вынужденные переселенцы - это российские граждане, проживающие в России или за ее пределами и вынужденные покинуть места постоянного проживания вследствие вооруженных конфликтов, преследований или природных катастроф.

Беженцы - это лица без российского гражданства, прибывшие в Россию, спасаясь от преследований и временно проживающие на территории страны.

Общественное мнение - форма массового сознания, в котором проявляется отношение (скрытое или явное) различных групп людей к событиям и процессам действительной жизни, затрагивающим их интересы и потребности.

Понятие	Индикаторы	Шкала
1. Отношение горожан к мигрантам.	1. Оценка характера отношения горожан к мигрантам в целом. 2. Оценка характера отношения горожан к мигрантам из разных регионов. 3. Величина социальной дистанции коренного населения и мигрантов: - близкие родственники - личные друзья - соседи, проживающие на - одной улице - коллеги по работе - граждане России - туристы - «никто», непринятие 4. Уровень конфликтности взаимодействий: - наличие конфликтов - частота конфликтов - причины проявления конфликтов	Номинальная, порядковая
2. Отношение горожан к	1. Оценка характера	Номинальная,

<p>вынужденным мигрантам.</p>	<p>отношения горожан к вынужденным мигрантам. 2. Оценка характера отношения горожан к вынужденным мигрантам по национальному признаку. 3. Определение идеального образа вынужденного мигранта в глазах горожан: - знание языка - знание обычаев и традиций местного населения - знание законодательной базы и ее соблюдение - трудовая занятость 4. Выявление морального аспекта отношения горожан к вынужденным мигрантам (какие чувства испытывают горожане к вынужденным мигрантам). 5. Величина социальной дистанции коренного населения и мигрантов - близкие родственники - личные друзья - соседи, проживающие на - одной улице - коллеги по работе - граждане России - туристы - «никто», неприятие 6. Уровень конфликтности взаимодействий - наличие конфликтов - частота конфликтов - причины проявления конфликтов</p>	<p>порядковая</p>
<p>3. Готовность местного населения помогать вынужденным мигрантам.</p>	<p>Готовность местного населения: - предоставить временный ночлег и еду вынужденным мигрантам; - предоставить безвозмездно</p>	<p>Номинальная</p>

	<p>вещи первой необходимости вынужденным мигрантам;</p> <ul style="list-style-type: none"> - помогать на добровольных началах вынужденным мигрантам в службах социальной помощи; - перечислять материальную помощь в различные фонды. 	
<p>4. Позитивные последствия воздействия вынужденных мигрантов на общественную жизнь местного населения.</p>	<p>Выявление позитивных сторон нахождения в городе вынужденных мигрантов из других стран:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в сфере труда; - в сфере воздействия на культурную среду; - в сфере торговли; - воздействие на демографические показатели. 	Номинальная
<p>5. Негативные последствия воздействия вынужденных мигрантов на общественную жизнь местного населения.</p>	<p>Выявление негативных сторон нахождения в городе вынужденных мигрантов из других стран:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в сфере труда; - в сфере воздействия на культурную среду, отказ ее восприятия, нежелание принимать традиции и обычаи местного населения; - в сфере торговли (некачественные товары и услуги); - социальная напряженность во взаимодействии с местным населением, обособление; - проявление девиантного поведения, рост преступности. 	Номинальная
<p>6. Удовлетворенности горожан миграционной политикой РФ.</p>	<p>1. Оценка реальной политики государства по отношению к вынужденным мигрантам:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в сфере социальной помощи; - в сфере материальной помощи; - в сфере помощи с получением 	Номинальная, порядковая

	<p>убежища или гражданства.</p> <p>2. Предложения по изменению государственной политики от местного населения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в сфере социальной помощи; - в сфере материальной помощи; - в сфере помощи с получением убежища или гражданства. 	
7. Социально-демографические признаки населения.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Пол. 2. Возраст. 3. Национальность. 4. Семейное положение. 5. Национальность супруга. 6. Срок проживания. 	Номинальная, порядковая

Гипотезы:

1. Жители города Екатеринбург в целом нейтрально относятся к присутствию мигрантов в городе.
2. Жители города Екатеринбург в целом негативно относятся к присутствию вынужденных мигрантов в городе.
3. Жители города Екатеринбург готовы предоставить безвозмездно вещи первой необходимости вынужденным мигрантам, а также перечислять материальную помощь в различные фонды.
4. Среди позитивных последствий воздействия вынужденных мигрантов горожане выделяют благоприятное воздействие на сферу труда, в частности то, что они работают там, где не хочет работать местное население.
5. Среди негативных последствий воздействия вынужденных мигрантов на общественную жизнь, горожане выделяют рост преступности, а также нежелание вынужденных мигрантов принимать традиции и обычаи местного населения.

б. Жители города Екатеринбург в целом не удовлетворены миграционной политикой РФ.

РАСЧЕТ КВОТНОЙ ВЫБОРКИ

Квотная выборка. Квотные признаки: пол, возраст. Эти признаки оказывают влияние на изучаемые.

Объект исследования: население г. Екатеринбурга в возрасте 18 лет и старше. Таким образом, генеральную совокупность образует население г. Екатеринбурга в возрасте 18 лет и старше. Размер генеральной совокупности составляет 1174154 человек.

Рассчитаем квотную выборку для данной совокупности населения. В качестве квотных признаков выступают: пол, возраст, район проживания. Вышеуказанные признаки оказывают влияние на изучаемые.

Для того, чтобы сформировать выборочную совокупность, обратимся к статистическим данным о количестве населения г. Екатеринбурга от 18 лет и старше с распределением по полу и возрасту.

Таблица 1

Численность населения Екатеринбурга на 1 января 2015 года 18 лет и старше (по возрастным группам и полу)¹

Возраст	Мужчины и женщины		Мужчины		Женщины	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
18-29	291645	24,8	141406	27,7	150239	22,6
30-44	349606	29,8	165040	32,3	184566	27,8
45-59	269745	23	117038	23	152707	23
60 и более	263158	22,4	86365	17	176793	26,6
Всего:	1174154	100	509849	100	664305	100

Учитывая тот факт, что объем выборочной совокупности определен нами в 200 человек рассчитаем количественные показатели выборочной совокупности в зависимости от пола и возраста.

¹ Возрастно-половой состав населения Свердловской области и городов: Екатеринбург, Нижний Тагил, Каменск-Уральский, Первоуральск на 1 января 2015 года: Статистический бюллетень / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по свердловской области. Екатеринбург, 2015. 11 с.

Таблица 2

Расчет выборки для опроса населения г. Екатеринбурга (по полу и возрасту)

Возраст	Мужчины и женщины		Мужчины		Женщины	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
18-29	50	25	24	27,6	26	23
30-44	59	29,5	28	32,2	31	27,5
45-59	46	23	20	23	26	23
60 и более	45	22,5	15	17,2	30	26,5
Всего:	200	100	87	100	113	100

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Инструмент исследования

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Российский государственный профессионально – педагогический
университет»

АНКЕТА

Уважаемый собеседник!

Приглашаем Вас принять участие в опросе, посвященном изучению
общественного мнения жителей города Екатеринбург о вынужденных
мигрантах.

Заранее благодарим за участие в исследовании!

Анкета анонимна, подписывать не нужно.

Екатеринбург

2016

1. Что из перечисленных проблем вызывает у Вас наибольшую озабоченность?

(Можно отметить не более 5-ти позиций)

- 1.Межнациональные конфликты.
2. Рост агрессии и насилия.
- 3.Бедность, безработица.
- 4.Коррупция.
- 5.Политическая нестабильность.
6. Наркомания и алкоголизм.
7. Рост миграции.
- 8.Экономическая нестабильность.
- 9.Преступность, неэффективность правоохранительной системы.
- 10.Другое *(напишите что)* _____

2. Какие ассоциации возникают у Вас со словом «миграция»? *(напишите)* _____

3. Как Вы в целом оцениваете отношение местного населения Екатеринбурга к мигрантам?*(выберите один вариант ответа)*

1. Равнодушное.
2. Терпимое.
3. Неприязненное.
4. Дружелюбное.
6. Другое *(напишите)* _____
5. Затрудняюсь ответить

4-9. Укажите, пожалуйста, степень своего согласия или не согласия с нижеперечисленными утверждениями *(выберите один вариант в каждой строке)*

Утверждения	Полностью согласен	Скорее согласен, чем не согласен	Скорее не согласен, чем согласен	Полностью не согласен	Затрудняюсь ответить
4. Екатеринбург должен принимать всех желающих жить и работать здесь, независимо от национальности страны происхождения	1	2	3	4	5
5. Екатеринбург должен принимать только беженцев (пострадавшие в результате стихийных бедствий, военных действий, терактов и т.д.)	1	2	3	4	5
6. Екатеринбург должен принимать преимущественно русских из бывших союзных республик	1	2	3	4	5
7. Нет ничего плохого в том, что в Екатеринбург приезжают представители «ближнего зарубежья» (азербайджанцы, армяне, грузины, таджики, и т.д)	1	2	3	4	5
8. Екатеринбург должен принимать всех, кроме лиц с уголовным прошлым	1	2	3	4	5
9. Чем меньше мигрантов, тем лучше	1	2	3	4	5

10. Вы встречали в городе Екатеринбург мигрантов из других стран? (выберите один вариант ответа)

1. Да.
2. Нет. (переход к 12 вопросу)

11. Если встречали, то из каких стран мигранты прибыли? (выберите 1 или несколько вариантов ответа)

1. Узбекистан
2. Таджикистан
3. Украина
4. Киргизия
5. Молдова
6. Армения
7. Турция
8. Азербайджан
9. КНДР
10. Сирия
11. Все страны
12. Другие (напишите) _____

12-18. Как Вы относитесь к мигрантам из следующих стран? (выберите один вариант в каждой строке)

Национальность	Положительно	Скорее положительно, чем отрицательно	Скорее отрицательно, чем положительно	Отрицательно	Затрудняюсь ответить
12. Таджикистан	1	2	3	4	5
13. Украина	1	2	3	4	5
14. Армения	1	2	3	4	5
15. Турция	1	2	3	4	5
16. Азербайджан	1	2	3	4	5
17. КНДР	1	2	3	4	5
18. Сирия	1	2	3	4	5

19-25. Выберите подходящее утверждение для определенной национальности: «Я согласен иметь дело с мигрантами соответствующей национальности как с ...» (один вариант ответа вариант в каждом столбце)

Критерии	19. Таджики	20. Украинцы	21. Армяне	22. Турки	23. Азербайджанцы	24. Китайцы	25. Сирийцы
1. Как с близкими родственниками посредством брака.	1	1	1	1	1	1	1
2. Как с близкими друзьями.	2	2	2	2	2	2	2
3. Как с соседями, проживающими на моей улице.	3	3	3	3	3	3	3
4. Как с коллегами по работе, имеющими ту же профессию, что и я.	4	4	4	4	4	4	4
5. Как с гражданами моей страны.	5	5	5	5	5	5	5
6. Как с туристами в моей стране.	6	6	6	6	6	6	6
7. Предпочел бы не видеть их в моей стране.	7	7	7	7	7	7	7

26. Были ли Вы когда-нибудь участником или свидетелем конфликтов местного населения Екатеринбурга и мигрантов? (выберите один вариант ответа)

1. Да, много раз.
2. Да, пара случаев.
3. Не обращаю внимания на подобное. (переход к 28 вопросу)
4. Нет, никогда. (переход к 28 вопросу)
5. Нет, но уверен, что такие случаи были. (переход к 28 вопросу)

27. Каковы были причины конфликтов местного населения Екатеринбурга и мигрантов? (выберите все нужные варианты ответа)

1. Неуважение к обычаям других народов.
2. Экономические противоречия.
3. Психологическая несовместимость.
4. Неприятие другой культуры.
5. Затрудняюсь ответить.
6. Все причины
7. Другое (напишите) _____

28. Как Вы относитесь к тому, что в последнее время в России много мигрантов? (выберите один вариант ответа)

1. Положительно
2. Скорее положительно, чем отрицательно
3. Скорее отрицательно, чем положительно
4. Отрицательно
5. Равнодушно

29. Как бы Вы оценили значимость проблемы большого притока мигрантов в город Екатеринбург для коренного населения? (выберите один вариант ответа)

1. Да, такая проблема имеется, она затрагивает все население региона
2. Проблема миграции имеется, но она не является острой и не затрагивает основную часть постоянно проживающего населения
3. Такая проблема отсутствует
4. Затрудняюсь ответить
5. Другое (напишите) _____

30. Вы встречали в городе Екатеринбург беженцев из других стран? (выберите один вариант ответа)

1. Да
2. Нет. (переход к 32 вопросу)

31. Если встречали, то из каких стран беженцы прибыли? (выберите 1 или несколько вариантов ответа)

1. Узбекистан
2. Таджикистан
3. Украина
4. Киргизия
5. Молдова
6. Армения
7. Турция
8. Азербайджан
9. КНДР
10. Сирия
11. Все страны
12. Другие (напишите) _____

32-38. Как Вы относитесь к беженцам из следующих стран? (один вариант ответа вариант в каждом столбце)

Национальность	Положительно но	Скорее положительно, чем отрицательно	Скорее отрицательно, чем положительно	Отрицате льно	Затрудняюсь ответить
32. Таджикистан	1	2	3	4	5
33. Украина	1	2	3	4	5
34. Армения	1	2	3	4	5
35. Турция	1	2	3	4	5
36. Азербайджан	1	2	3	4	5
37. КНДР	1	2	3	4	5
38. Сирия	1	2	3	4	5

39. Какие характеристики, по Вашему мнению, присущи беженцам? (выберите не более трех вариантов ответа)

1. Незнание русского языка, трудности в коммуникации.
 2. Низкая квалификация при выполнении своей работы.
 3. Неопрятный, отталкивающий внешний вид.
 4. Навязывание, демонстрация своей культуры и обычаев.
 5. Высокая работоспособность, ответственность при низких зарплатах.
 6. Невежливость, не деликатность.
 7. Общительность.
 8. Вежливость, деликатность.
 9. Аккуратность.
 10. Отзывчивость, желание помочь.
 11. Вызывающее поведение.
 12. Затрудняюсь ответить
 13. Другое (напишите) _____
-

40. На Ваш взгляд, какие обязательные требования нужно предъявлять к прибывшим беженцам для лучшей адаптации их в обществе? (выберите не более трех вариантов ответа)

1. Знание языка принимающей страны.
2. Знание обычаев и традиций принимающей страны.
3. Знание законодательной базы принимающей страны.
4. Обязательное трудоустройство по прибытии в страну.
5. Стремление к ассимиляции.
6. Отсутствие судимостей.
7. Никаких
8. Затрудняюсь ответить
9. Другое (напишите) _____

41. Какие чувства Вы испытываете по отношению к беженцам? (выберите не более трех вариантов ответа)

1. Жалость.
2. Сострадание.
3. Желание помочь.
4. Уважение.
5. Неприязнь.
6. Страх.
7. Не испытываю никаких чувств по отношению к беженцам.
8. Другое (напишите) _____

42. Какие положительные последствия Вы видите в том, что в вашем городе находятся беженцы? (напишите) _____

43. Какие отрицательные последствия Вы видите в том, что в вашем городе находятся беженцы? (напишите) _____

44-50. Выберите подходящее утверждение для определенной национальности: «Я согласен иметь дело с беженцами соответствующей национальности как с ...» (один вариант ответа вариант в каждом столбце)

Критерии	44. Таджики	45. Украинцы	46. Армяне	47. Турки	48. Азербайджанцы	49. Китайцы	50. Сирийцы
1. Как с близкими родственниками посредством брака.	1	1	1	1	1	1	1
2. Как с личными друзьями.	2	2	2	2	2	2	2
3. Как с соседями, проживающими на моей улице.	3	3	3	3	3	3	3
4. Как с коллегами по работе, имеющими ту же профессию, что и я.	4	4	4	4	4	4	4
5. Как с гражданами моей страны.	5	5	5	5	5	5	5
6. Как с туристами в моей стране.	6	6	6	6	6	6	6
7. Предпочел бы не видеть их в моей стране.	7	7	7	7	7	7	7

51. Были ли Вы когда-нибудь участником или свидетелем конфликтов местного населения Екатеринбурга и беженцев? (выберите один вариант ответа)

1. Да, много раз
2. Да, пара случаев
3. Не обращаю внимания на подобное(переход к 51 вопросу)
4. Нет, никогда(переход к 51 вопросу)
5. Нет, но уверен, что такие случаи были(переход к 51 вопросу)

52. Каковы были причины конфликтов местного населения Екатеринбурга и беженцев? (выберите 1 или несколько вариантов ответа)

1. Неуважение к обычаям других народов
2. Экономические противоречия
3. Психологическая несовместимость
4. Неприятие другой культуры
5. Затрудняюсь ответить
6. Все причины
7. Другое (напишите) _____

53. С какими проблемами, на Ваш взгляд, сталкиваются беженцы в Екатеринбурге?

(выберите не более трех вариантов ответа)

1. Жилищные.
2. Трудоустройство.
3. Низкие доходы.
4. Устройство детей в школьные и дошкольные учреждения.
5. Стресс (боязнь складывающейся ситуации в целом).
6. Незнание языка на уровне достаточном для осуществления своей работы.
7. Вопросы медицинского обслуживания.
8. Безопасность для себя и членов своей семьи.
9. Напряженность в бытовых отношениях с местным населением.
10. Настороженное отношение со стороны местной власти.
11. Затрудняюсь ответить
12. Другое *(напишите)* _____

54. Какую помощь Вы готовы оказать беженцам? *(выберите 1 или несколько вариантов ответа)*

1. Предоставить временный ночлег и еду.
2. Предоставить безвозмездно вещи первой необходимости.
3. Помогать на добровольных началах в службах социальной помощи.
4. Перечислять материальную помощь в фонды, помогающие беженцам.
5. Предоставить психологическую помощь, моральную поддержку.
6. Все вышеперечисленное.
7. Не предоставили бы помощь.
8. Затрудняюсь ответить
9. Другое *(напишите)* _____

55. Как Вы можете оценить число беженцев в Екатеринбурге? *(выберите один вариант ответа)*

1. Слишком много
2. Заметное количество
3. В пределах нормы
4. Мало
5. Нет беженцев
6. Затрудняюсь ответить

56. Какие положительные стороны Вы видите в присутствии беженцев в городе Екатеринбурге? *(выберите не более трех вариантов ответа)*

1. Они работают там, где не хочет работать местное население
2. Повышают качество труда местного населения.
3. Решение демографической проблемы.
4. Привносят этническое и культурное разнообразие
5. Увеличивают бюджет государства за счет налогов
6. Никаких
7. Затрудняюсь ответить
8. Другое *(напишите)* _____

57. Какие отрицательные стороны Вы видите в присутствии беженцев в городе Екатеринбурге? (выберите не более трех вариантов ответа)

1. Недостаток рабочих мест для коренного населения
2. Рост преступности
3. Повышение цен на жилье
4. Дополнительная нагрузка на школы, детские сады, больницы и др.
5. Рост межэтнических конфликтов
6. Проявление вызывающего поведения
7. Рост ксенофобии в обществе
8. Нежелание беженцами принимать традиции и обычаи местного населения, навязывание своих традиций и обычаев
9. Никаких
10. Затрудняюсь ответить
11. Другое (*напишите*) _____

58. Какие мигранты, по Вашему мнению, заслуживают помощи, сочувствия? (выберите не более двух вариантов ответа)

1. Все беженцы, пострадавшие в результате стихийных бедствий, военных действий, терактов
2. Мигранты из СНГ, Балтии, русскоязычные
3. Старики, женщины, дети
4. Все мигранты
5. Никакие
6. Мигранты определенной национальности (*напишите какой*) _____

59. С каким из следующих суждений вы согласны? (выберите один вариант ответа)

1. Государство должно принимать всех беженцев, нуждающихся в убежище и должно оказывать различную помощь.
2. Государство должно принимать всех беженцев, нуждающихся в убежище, но осваиваться они должны без поддержки принимающего государства.
3. Государство должно принимать и помогать определенному, ограниченному числу беженцев.
4. Государство не должно принимать беженцев на территорию страны и помогать им.
5. Затрудняюсь ответить

60-67. Отметьте степень Вашей удовлетворенности действиями государства в отношении беженцев (выберите один вариант в каждой строке)

Утверждения	Полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен, чем не удовлетворен	Скорее не удовлетворен, чем удовлетворен	Полностью не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
60. Предоставление убежища и официального статуса беженца.	1	2	3	4	5
61. Предоставление материальной помощи беженцам.	1	2	3	4	5
62. Предоставление льгот беженцам.	1	2	3	4	5
63. Предоставление бесплатных продуктов питания, одежды, услуг.	1	2	3	4	5
64. Предоставление бесплатного муниципального жилья.	1	2	3	4	5
65. Защита прав и интересов беженцев.	1	2	3	4	5
66. Социальное обслуживание в больницах, санаториях, школах, детских садах и т. д.	1	2	3	4	5
67. Трудоустройство беженцев временно или постоянно.	1	2	3	4	5

68. Как Вы считаете, какие изменения политики в отношении беженцев должны быть произведены государством? (Можно отметить не более 5-ти позиций)

1. Принимать меньшее количество прибывающих на территорию государства беженцев.
2. Принимать большее количество прибывающих на территорию государства беженцев.
3. Не предоставлять материальную помощь беженцам или же уменьшить ее размер.
4. Увеличить размер материальной помощи беженцам.
5. Не предоставлять беженцам бесплатные продукты питания, одежду, услуги.
6. Не предоставлять беженцам бесплатное муниципальное жилье или же взимать на нее небольшую плату.
7. Ввести больше ограничений в отношении прав беженцев.
8. Убрать ограничения в отношении прав беженцев.
9. Ввести ограничения в возможность беженцев получать социальное обслуживание в больницах, санаториях, школах, детских садах и т. д.
10. Ввести особый порядок получения социального обслуживания в больницах, санаториях, школах, детских садах и т. д., при котором его было бы легче получить.
11. Отказать в возможности трудоустройства на территории страны.
12. Дать больше возможностей в способах заработка беженцами.
13. Затрудняюсь ответить

69. Укажите Ваш пол:

1. Мужской
2. Женский

70. Укажите Ваш возраст:

1. 18-29 лет
2. 30-44 лет
3. 45-59 лет
4. 60 и более

71. Укажите Вашу национальность: _____

72. Ваше семейное положение:

1. Не женат/не замужем (*переход к 71 вопросу*)
2. Женат/замужем (*переход к 70 вопросу*)

73. Национальность вашего супруга: _____

74. Укажите, сколько Вы проживаете в Екатеринбурге?

1. Менее 5 лет
2. 5-10 лет
3. 10-20 лет
4. Более 20 лет

Благодарим Вас за участие в опросе!

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Таблицы линейного распределения

Таблица 1

Мнение респондентов о проблемах, вызывающие наибольшую озабоченность (в % от числа ответивших)*

Значения	%
бедность, безработица	53
рост агрессии и насилия	52
экономическая нестабильность	42
коррупция	39
межнациональные конфликты	35
преступность, неэффективность правоохранительной системы	35
политическая нестабильность	33
наркомания и алкоголизм	33
рост миграции	33
Всего:	355

* Здесь и далее сумма процентов больше 100, поскольку респонденты имели возможность выбрать несколько вариантов ответа

Таблица 2

Ассоциации респондентов со словом "миграция" (в % от числа ответивших)

Значения	%
перемещение	39
иностранцы	35
беда	10
проблемы	10
беженцы	5
дешевая рабочая сила	1
Всего:	100

Таблица 3

Оценка респондентами отношения местного населения Екатеринбурга к мигрантам (в % от числа ответивших)

Значения	%
неприятное	40
терпимое	34
равнодушное	20
дружелюбное	5
затруднились ответить	1
Всего:	100

Таблица 4

Согласие или не согласие респондентов с утверждением (в % от числа ответивших)

Значения	Полностью согласны	Скорее согласны, чем не согласны	Скорее не согласны, чем согласны	Полностью не согласны	Загруднились ответить
"Екатеринбург должен принимать всех желающих жить и работать здесь, независимо от национальности страны происхождения"	9	36	34	21	0
"Екатеринбург должен принимать только беженцев (пострадавшие в результате стихийных бедствий, военных действий, терактов и т.д.)"	17	32	35	14	2
"Екатеринбург должен принимать преимущественно русских из бывших союзных республик"	29	32	27	8	4
"Нет ничего плохого в том, что в Екатеринбург приезжают представители «ближнего зарубежья» (азербайджанцы, армяне, грузины, таджики, и т.д.)"	3	31	42	18	6
"Екатеринбург должен принимать всех, кроме лиц с уголовным прошлым"	22	17	28	24	9
"Чем меньше мигрантов, тем лучше"	30	38	14	10	8

Таблица 5

Факт встречи респондентами мигрантов из других стран в Екатеринбурге (в % от числа ответивших)

Значения	%
встречали	85
не встречали	15
Всего:	100

Таблица 6

Мнение респондентов о том, из каких стран прибыли мигранты (в % от числа ответивших)*

Значения	%
Таджикистан	76
Узбекистан	64
Украина	63
Армения	40
Азербайджан	37
Киргизия	30
КНДР	23
Молдова	21
Турция	11
все вышеперечисленные страны	5
Сирия	2
Дагестан	1
Болгария	1
Казахстан	1
Всего:	374

Таблица 7

Отношение респондентов к мигрантам в зависимости от национальности мигрантов (в % от числа ответивших)

Значения	Положительно	Скорее положительно, чем отрицательно	Скорее отрицательно, чем положительно	Отрицательно	Затруднились ответить
Таджикистан	4	26	50	14	6
Украина	20	42	22	10	6
Армения	14	22	49	7	8
Турция	6	26	46	18	4
Азербайджан	9	27	38	19	7
КНДР	12	28	31	20	9
Сирия	12	16	34	25	13

Таблица 8

Поведение респондентов по отношению к мигрантам (% от числа ответивших)

Я согласен иметь дело с ...	Таджики	Украинцы	Армяне	Турки	Азербайджанцы	Китайцы	Сирийцы
Как с близкими родственниками посредством брака	1	9	1	1	4	1	1
Как с близкими друзьями.	5	13	14	6	9	9	8
Как с соседями, проживающими на моей улице	18	19	16	23	16	26	19
Как с коллегами по работе, имеющими ту же профессию, что и я	9	7	20	11	9	7	5
Как с гражданами моей страны	15	28	16	10	14	15	9
Как с туристами в моей стране	31	14	22	34	28	29	35
Предпочел бы не видеть их в моей стране	21	10	11	15	20	13	23

Таблица 9

Участие респондентов в конфликтах между жителями города Екатеринбурга и мигрантами или свидетельство конфликтов жителей города и мигрантов (в % от числа ответивших)

Значения	%
да, много раз	18
да, пара случаев	28
не обращают внимания на подобное	25
нет, но уверены, что такие случаи были	18
нет, никогда	11
Всего:	100

Таблица 10

Мнение респондентов о причинах конфликтов местного населения Екатеринбурга и мигрантов (в % от числа ответивших)*

Значения	%
неприятие другой культуры	54
неуважение к обычаям других народов	49
психологическая несовместимость	45
экономические противоречия	9
все причины	7
затруднились ответить	13
Всего:	177

Таблица 11

Отношение респондентов к распространенности мигрантов в Екатеринбурге (в % от числа ответивших)

Значения	%
положительно	2
скорее положительно, чем отрицательно	3
равнодушно	23
скорее отрицательно, чем положительно	43
отрицательно	30
затруднились ответить	0
Всего:	100

Таблица 12

Оценка респондентами значимости проблемы большого притока мигрантов в город Екатеринбург для коренного населения (в % от числа ответивших)

Значения	%
да, такая проблема имеется, она затрагивает все население региона	38
проблема миграции имеется, но она не является острой и не затрагивает основную часть постоянно проживающего населения	50
такая проблема отсутствует	12
Всего:	100

Таблица 13

Факт встречи респондентами беженцев из других стран в Екатеринбурге (в % от числа ответивших)

Значения	%
встречали	58
не встречали	42
Всего:	100

Таблица 14

Мнение респондентов о том, из каких стран прибыли беженцы (в % от числа ответивших)*

Значения	%
Украина	71
Узбекистан	31
Таджикистан	31
Азербайджан	16
Армения	12
Турция	10
все вышеперечисленные страны	10
Киргизия	9
КНДР	9
Молдова	5
Сирия	1
Всего:	205

Таблица 15

Отношение респондентов к беженцам в зависимости от национальности беженцев (в % от числа ответивших)

Значения	Положительно	скорее положительно, чем отрицательно	скорее отрицательно, чем положительно	Отрицательно	Затруднились ответить
Таджикистан	4	26	50	14	6
Украина	20	42	22	10	6
Армения	14	22	49	7	8
Турция	6	26	46	18	4
Азербайджан	9	27	38	19	7
КНДР	12	20	31	28	9
Сирия	12	16	34	25	13

Таблица 16

Мнение респондентов о характеристиках, присущих беженцам (в % от числа ответивших)*

Значения	%
незнание русского языка, трудности в коммуникации	49
неопрятный, отталкивающий внешний вид	33
высокая работоспособность, ответственность при низких зарплатах	30
навязывание, демонстрация своей культуры и обычаев	28
низкая квалификация при выполнении своей работы	27
невежливость, неделикатность	20
общительность	14
вызывающее поведение	14
отзывчивость, желание помочь	10
вежливость, деликатность	7
аккуратность	4
стремление остаться в России	4
затруднились ответить	3
Всего:	243

Таблица 17

Мнение респондентов об обязательных требованиях, предъявляемые к прибывшим беженцам для лучшей их адаптации (в % от числа ответивших)*

Значения	%
знание языка принимающей страны	55
знание законодательной базы принимающей страны	45
знание обычаев и традиций принимающей страны	43
стремление к ассимиляции	40
обязательное трудоустройство по прибытии в страну	32
отсутствие судимостей	31
затруднились ответить	3
никаких	1
Всего:	250

Таблица 18

Чувства, испытываемые респондентами по отношению к беженцам (в % от числа ответивших)*

Значения	%
не испытываю никаких чувств по отношению к беженцам	33
неприязнь	31
сострадание	28
жалость	25
страх	9
желание помочь	5
уважение	2
смешанные чувства	1
растерянность	1
Всего:	135

Таблица 19

Поведение респондентов по отношению к беженцам (% от числа ответивших)

Я согласен иметь дело с ...	Таджики	Украинцы	Армяне	Турки	Азербайджанцы	Китайцы	Сирийцы
Как с близкими родственниками посредством брака	4	15	4	1	4	1	4
Как с близкими друзьями.	1	13	8	3	4	6	5
Как с соседями, проживающими на моей улице	22	12	25	21	22	19	16
Как с коллегами по работе, имеющими ту же профессию, что и я	8	16	16	9	7	18	9
Как с гражданами моей страны	14	15	9	5	15	6	7
Как с туристами в моей стране	31	14	24	39	29	34	33
Предпочел бы не видеть их в моей стране	20	15	14	22	19	16	26

Таблица 20

Участие респондентов в конфликтах между жителями города Екатеринбурга и беженцами или свидетельство конфликтов жителей города и беженцев (в % от числа ответивших)

Значения	%
да, много раз	15
да, пара случаев	18
не обращаю внимания на подобное	29
нет, никогда	22
нет, но уверен, что такие случаи были	16
Всего:	100

Таблица 21

Мнение респондентов о причинах конфликтов местного населения Екатеринбурга и беженцев (в % от числа ответивших)*

Значения	%
неуважение к обычаям других народов	49
неприятие другой культуры	39
психологическая несовместимость	32
экономические противоречия	19
все причины	16
затруднились ответить	24
Всего:	179

Таблица 21

Мнение респондентов о проблемах, с которыми сталкиваются беженцы в Екатеринбурге (в % от числа ответивших)*

Значения	%
жилищные	62
трудоустройство	51
низкие доходы	31
напряженность в бытовых отношениях с местным населением	30
незнание языка на уровне достаточном для осуществления своей работы	28
стресс (боязнь складывающейся ситуации в целом)	23
устройство детей в школьные и дошкольные учреждения	12
безопасность для себя и членов своей семьи	7
вопросы медицинского обслуживания	6
настороженное отношение со стороны местной власти	2
затруднились ответить	6
Всего:	258

Таблица 22

Помощь, которую респонденты готовы оказать беженцам (в % от числа ответивших)*

Значения	%
не предоставили бы помощь	34
предоставить безвозмездно вещи первой необходимости	33
предоставить психологическую помощь, моральную поддержку	21
помогать на добровольных началах в службах социальной помощи	16
предоставить временный ночлег и еду	9
перечислять материальную помощь в фонды, помогающие беженцам	4
все вышеперечисленное	3
затруднились ответить	12
Всего:	132

Таблица 23

Оценка респондентами числа беженцев в Екатеринбурге (в % от числа ответивших)

Значения	%
слишком много	21
заметное количество	31
в пределах нормы	21
мало	11
нет беженцев	4
затруднились ответить	12
Всего:	100

Таблица 24

Мнение респондентов о положительных последствиях присутствия беженцев в Екатеринбурге (в % от числа ответивших)*

Значения	%
никаких	45
они работают там, где не хочет работать местное население	44
привносят этническое и культурное разнообразие	16
решение демографической проблемы	6
повышают качество труда местного населения	5
увеличивают бюджет государства за счет налогов	4
затруднились ответить	3
Всего:	123

Таблица 25

Мнение респондентов об отрицательных последствиях присутствия беженцев в Екатеринбурге (в % от числа ответивших)*

Значения	%
рост преступности	50
рост межэтнических конфликтов	35
нежелание вынужденными мигрантами принимать традиции и обычаи местного населения, навязывание своих традиций и обычаев	35
недостаток рабочих мест для коренного населения	30
рост ксенофобии в обществе	23
проявление вызывающего поведения	21
дополнительная нагрузка на школы, детские сады, больницы и др.	19
повышение цен на жилье	8
никаких	3
затруднились ответить	7
Всего:	231

Таблица 26

Мнение респондентов о мигрантах, заслуживающих помощи и сочувствия (в % от числа ответивших)*

Значения	%
все беженцы, пострадавшие в результате стихийных бедствий, военных действий, терактов	46
мигранты из СНГ, Балтии, русскоязычные	33
старики, женщины, дети	33
все мигранты	14
никакие	6
Всего:	132

Таблица 27

Согласие респондентов с одним из суждений (в % от числа ответивших)

Значения	%
государство должно принимать и помогать определенному, ограниченному числу беженцев	57
государство должно принимать всех беженцев, нуждающихся в убежище и должно оказывать различную помощь	18
государство должно принимать всех беженцев, нуждающихся в убежище, но осваиваться они должны без поддержки принимающего государства	13
государство не должно принимать беженцев на территорию страны и помогать им	7
затруднились ответить	5
Всего:	100

Степень удовлетворенности респондентами деятельностью государства в отношении беженцев (в % от числа ответивших)

Значения	Полностью удовлетворены	Скорее удовлетворены, чем не удовлетворены	Скорее не удовлетворены, чем удовлетворены	Полностью не удовлетворены	Загруднились ответить
Удовлетворенность предоставлением государством убежища и официального статуса беженца	28	24	28	4	17
Удовлетворенность предоставлением государством материальной помощи беженцам	10	34	32	9	15
Удовлетворенность предоставлением государством льгот беженцам	25	24	30	8	13
Удовлетворенность предоставлением государством бесплатных продуктов питания, одежды, услуг беженцам	18	37	21	4	20
Удовлетворенность предоставлением государством бесплатного муниципального жилья	17	21	37	10	15
Удовлетворенность защитой прав и интересов беженцев государством	18	34	23	3	22
Удовлетворенность предоставления социального обслуживания в больницах, санаториях, школах, детских садах и т. д. беженцев государством	17	33	26	8	16
Удовлетворенность трудоустройством беженцев временно или постоянно государством	14	38	23	10	15

Таблица 29

Желаемые изменения политики в отношении беженцев, которые должны быть произведены государством (в % от числа ответивших)*

Значения	%
принимать меньшее количество прибывающих на территорию государства беженцев	55
не предоставлять беженцам бесплатное муниципальное жилье или же взимать на нее небольшую плату	34
ввести больше ограничений в отношении прав беженцев	27
не предоставлять материальную помощь беженцам или же уменьшить ее размер	22
не предоставлять беженцам бесплатные продукты питания, одежду, услуг	22
дать больше возможностей в способах заработка беженцами	21
увеличить размер материальной помощи беженцам	15
ввести ограничения в возможность беженцев получать социальное обслуживание в больницах, санаториях, школах, детских садах и т. д.	8
ввести особый порядок получения социального обслуживания в больницах, санаториях, школах, детских садах и т. д., при котором его было бы легче получить	7
принимать большее количество прибывающих на территорию государства беженцев	5
отказать в возможности трудоустройства на территории страны	5
убрать ограничения в отношении прав беженцев	3
затруднились ответить	10
Всего:	234

Таблица 30

Пол (в % от числа ответивших)

Значения	%
мужской	44
женский	56
Всего:	100

Таблица 31

Возраст (в % от числа ответивших)

Значения	%
18-29 лет	25
30-44 лет	30
45-59 лет	23
60 лет и более	22
Всего:	100

Таблица 32

Национальность (в % от числа ответивших)

Значения	%
русские	92
татары	5
украинцы	1
удмурты	1
немцы	1
Всего:	100

Таблица 33

Семейное положение (в % от числа ответивших)

Значения	%
не женат/не замужем	51
женат/замужем	49
Всего:	100

Таблица 34

Национальность супруга (в % от числа ответивших)

Значения	%
русские	95
татары	2
украинцы	2
евреи	1
Всего:	100

Таблица 35

Срок проживания в Екатеринбурге (в % от числа ответивших)

Значения	%
менее 5 лет	22
5-10 лет	24
11-20 лет	20
21 год и более	34
Всего:	100

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Таблицы парного распределения

Таблица 1

Возраст в зависимости от семейного положения (в % по столбцам)

Возраст	Семейное положение	
	не женат/не замужем	женат/замужем
18-29 лет	38	12
30-44 лет	25	34
45-59 лет	20	25
60 лет и более	17	28
Всего:	100	100

*Коэффициент Крамера [0..1]: 0,299, Вероятность ошибки: 0,00%

Таблица 2

Оценка отношения местного населения Екатеринбурга к мигрантам в зависимости от факта встречи мигрантов из других стран в Екатеринбурге (в % по столбцам)

Оценка отношения местного населения Екатеринбурга к мигрантам	Факт встречи мигрантов из других стран в Екатеринбурге	
	встречали	не встречали
равнодушное	18	30
терпимое	39	10
неприятное	38	53
дружелюбное	5	0
затрудняюсь ответить	0	7
Всего:	100	100

*Коэффициент Крамера [0..1]: 0,335, Вероятность ошибки: 0,00%

Таблица 3

Факт встречи мигрантов из других стран в Екатеринбурге в зависимости от возраста (в % по столбцам)

Факт встречи мигрантов из других стран в Екатеринбурге	Возраст			
	18-29 лет	30-44 лет	45-59 лет	60 лет и более
да	96	88	76	78
нет	4	12	24	22
ИТОГО:	100	100	100	100

*Коэффициент Крамера [0..1]: 0,223, Вероятность ошибки: 2,00%

Таблица 4

Помощь, которую респонденты готовы оказать беженцам в зависимости от возраста (в % по столбцам)

Помощь, которую готовы оказать беженцам	Возраст			
	18-29 лет	30-44 лет	45-59 лет	60 лет и более
предоставить временный ночлег и еду	3	4	7	14
предоставить безвозмездно вещи первой необходимости	26	29	20	22
помогать на добровольных началах в службах социальной помощи	14	12	10	13
перечислять материальную помощь в фонды, помогающие беженцам	2	3	10	0
предоставить психологическую помощь, моральную поддержку	20	11	15	19
все вышеперечисленное	3	0	3	3
не предоставили бы помощь	20	33	26	23
затрудняюсь ответить	12	8	9	6
Всего:	100	100	100	100

*Коэффициент Крамера [0..1]: 0,190, Вероятность ошибки: 2,00%

Таблица 5

Согласие или несогласие с утверждением "Екатеринбург должен принимать только беженцев (пострадавшие в результате стихийных бедствий, военных действий, терактов и т.д.) в зависимости от возраста (в % по столбцам)

Согласие или несогласие с утверждением "Екатеринбург должен принимать только беженцев (пострадавшие в результате стихийных бедствий, военных действий, терактов и т.д.)"	Возраст			
	18-29 лет	30-44 лет	45-59 лет	60 лет и более
полностью согласен	4	17	24	24
скорее согласен, чем не согласен	34	22	29	47
скорее не согласен, чем согласен	38	48	30	20
полностью не согласен	18	12	17	9
затрудняюсь ответить	6	2	0	0
Всего:	100	100	100	100

*Коэффициент Крамера [0..1]: 0,211, Вероятность ошибки: 1,00%

Таблица 6

Характеристики, присущие беженцам в зависимости от факта встречи беженцев из других стран в Екатеринбурге (в % по столбцам)

Характеристики, присущие беженцам	Факт встречи беженцев из других стран в Екатеринбурге	
	встречали	не встречали
незнание русского языка, трудности в коммуникации	20	21
низкая квалификация при выполнении своей работы	12	9
неопрятный, отталкивающий внешний вид	15	11
навязывание, демонстрация своей культуры и обычаев	11	12
высокая работоспособность, ответственность при низких зарплатах	13	12
невежливость, неделикатность	8	8
общительность	5	7
вежливость, деликатность	2	5
аккуратность	2	1
отзывчивость, желание помочь	5	3
вызывающее поведение	5	7
затрудняюсь ответить	1	2
стремление остаться в России	1	2
Всего:	100	100

*Коэффициент Крамера [0..1]: 0,154, Вероятность ошибки: 5,00%

Таблица 7

Отрицательные последствия в присутствии беженцев в городе в зависимости от факта встречи беженцев из других стран в Екатеринбурге (в % по столбцам)

Отрицательные последствия в присутствии беженцев в городе	Факт встречи беженцев из других стран в Екатеринбурге	
	встречали	не встречали
рост ксенофобии	0	4
рост безработицы	20	8
конфликты с местным населением	25	40
повышение уровня преступности	21	7
трата бюджета государства на их содержание	8	10
вытеснение местной культуры	6	4
никаких	20	27
Всего:	100	100

*Коэффициент Крамера [0..1]: 0,307, Вероятность ошибки: 1,00%

Таблица 8

Оценка числа беженцев в Екатеринбурге в зависимости от факта встречи беженцев из других стран в Екатеринбурге (в % по столбцам)

Оценка числа беженцев в Екатеринбурге	Факт встречи беженцев из других стран в Екатеринбурге	
	встречали	не встречали
слишком много	21	20
заметное количество	36	23
в пределах нормы	24	16
мало	10	13
нет беженцев	2	7
затрудняюсь ответить	7	21
Всего:	100	100

*Коэффициент Крамера [0..1]: 0,282, Вероятность ошибки: 1,00%

Таблица 9

Согласие или не согласие с утверждением "Екатеринбург должен принимать преимущественно русских из бывших союзных республик" в зависимости от факта встречи мигрантов из других стран в Екатеринбурге (в % по столбцам)

Согласие или не согласие с утверждением "Екатеринбург должен принимать преимущественно русских из бывших союзных республик"	Факт встречи мигрантов из других стран в Екатеринбурге	
	встречали	не встречали
полностью согласен	33	7
скорее согласен, чем не согласен	27	60
скорее не согласен, чем согласен	27	27
полностью не согласен	9	7
затрудняюсь ответить	4	0
Всего:	100	100

*Коэффициент Крамера [0..1]: 0,284, Вероятность ошибки: 1,00%

Таблица 10

Согласие или не согласие с утверждением "Чем меньше мигрантов, тем лучше" в зависимости от факта встречи мигрантов из других стран в Екатеринбурге (в % по столбцам)

Согласие или не согласие с утверждением "Чем меньше мигрантов, тем лучше"	Факт встречи мигрантов из других стран в Екатеринбурге	
	встречали	не встречали
полностью согласен	33	13
скорее согласен, чем не согласен	39	33
скорее не согласен, чем согласен	12	27
полностью не согласен	8	20
затрудняюсь ответить	8	7
Всего:	100	100

*Коэффициент Крамера [0..1]: 0,236, Вероятность ошибки: 5,00%

Таблица 11

Отношение к распространенности мигрантов в России в зависимости от факта встречи мигрантов из других стран в Екатеринбурге (в % по столбцам)

Отношение к распространенности мигрантов в России	Факт встречи мигрантов из других стран в Екатеринбурге	
	встречали	не встречали
положительно	2	0
скорее положительно, чем отрицательно	2	7
равнодушно	20	40
скорее отрицательно, чем положительно	42	47
отрицательно	34	7
затрудняюсь ответить	0	0
Всего:	100	100

*Коэффициент Крамера [0..1]: 0,256, Вероятность ошибки: 2,00%

Таблица 12

Характеристики, присущие беженцам в зависимости от возраста (в % по столбцам)

Характеристики, присущие беженцам	Возраст			
	18-29 лет	30-44 лет	45-59 лет	60 лет и более
незнание русского языка, трудности в коммуникации	26	23	21	6
низкая квалификация при выполнении своей работы	10	11	10	13
неопрятный, отталкивающий внешний вид	12	11	16	17
навязывание, демонстрация своей культуры и обычаев	16	13	7	10
высокая работоспособность, ответственность при низких зарплатах	10	9	16	16
невежливость, не деликатность	7	12	10	2
общительность	7	4	5	7
вежливость, деликатность	1	3	4	5
аккуратность	3	1	2	2
отзывчивость, желание помочь	2	7	3	5
вызывающее поведение	5	6	6	7
стремление остаться в России	1	1	1	5
затрудняюсь ответить	0	0	0	6

*Коэффициент Крамера [0..1]: 0,222, Вероятность ошибки: 0,00%

Таблица 13

Участие респондентов в конфликтах между жителями города Екатеринбурга и беженцами или свидетельство конфликтов жителей города и беженцев в зависимости от срока проживания в Екатеринбурге (в % по столбцам)

Участие или свидетельство конфликтов местного населения Екатеринбурга и беженцев	Срок проживания в Екатеринбурге			
	менее 5 лет	5-10 лет	11-20 лет	21 год и более
да, много раз	11	17	13	19
да, пара случаев	21	13	15	22
не обращаю внимания на подобное	27	25	31	31
нет, никогда	25	35	18	13
нет, но уверен, что такие случаи были	16	10	23	15
Всего:	100	100	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,145, Вероятность ошибки: 5,00%

Таблица 14

Факт встречи мигрантов из других стран в Екатеринбурге в зависимости от возраста (в % по столбцам)

Факт встречи мигрантов из других стран в Екатеринбурге	Возраст			
	18-29 лет	30-44 лет	45-59 лет	60 лет и более
встречали	96	88	76	78
не встречали	4	12	24	22
Всего:	100	100	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,223, Вероятность ошибки: 2,00%

Таблица 15

Факт встречи беженцев из других стран в Екатеринбурге в зависимости от возраста (в % по столбцам)

Факт встречи беженцев из других стран в Екатеринбурге	Возраст			
	18-29 лет	30-44 лет	45-59 лет	60 лет и более
встречали	68	56	78	38
не встречали	32	44	28	62
Всего:	100	100	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,258, Вероятность ошибки: 1,00%