

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ВОЛОНТЕРСТВА КАК СОЦИАЛЬНОГО ФЕНОМЕНА	9
1.1. Волонтерство как междисциплинарная категория: понятие, виды, генезис становления.....	9
1.2. Социологические подходы к изучению волонтерства.....	19
1.3. Волонтеры как социальная группа.....	32
2. ЭМПИРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОТНОШЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ Г.ЕКАТЕРИБУРГА К ВОЛОНТЕРСТВУ	44
2.1. Представления населения г. Екатеринбурга о волонтерской деятельности	44
2.2. Уровень информированности населения о волонтерстве.....	59
2.3. Причины участия/неучастия населения в волонтерской работе.....	70
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	78
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	80
ПРИЛОЖЕНИЕ А - Программа исследования	84
ПРИЛОЖЕНИЕ Б - Инструмент исследования	94
ПРИЛОЖЕНИЕ В - Таблицы линейного распределения	104
ПРИЛОЖЕНИЕ Г - Таблицы парного распределения	117

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В современном информационном пространстве все чаще мы слышим о значимости социального феномена волонтерства для развития городов, отдельных регионов, стран и мирового сообщества в целом. В информационной повестке дня все чаще слышим о тех масштабах, которые охватывают это явление, о той пользе, которую несет данное общественное движение человеческому обществу.

Для современной России волонтерство является весьма значимым феноменом. В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года в качестве стратегических ориентиров в рамках развития социальных институтов и социальной политики, а также сектора негосударственных некоммерческих организаций в сфере оказания социальных услуг выдвинуты такие направления, как:

1) содействие развитию практики благотворительной деятельности граждан и организаций, а также распространению добровольческой деятельности (волонтерства);

2) развитие добровольческой (волонтерской) деятельности молодежи, создание условий для деятельности молодежных общественных объединений и некоммерческих организаций.

В информационной повестке дня современной России волонтерство занимает далеко не последнее место. Добровольцы России активно проявляют себя в борьбе с лесными пожарами, принимают участие в поисках пропавших людей. Дееспособность волонтерского движения в России была продемонстрирована и в кризисных ситуациях последних лет. По данным официальных источников, летом 2012 года в Крымском районе, пострадавшем от наводнения, работало более 3000 волонтеров¹.

¹ *Виноградов Д.* Волонтеры в Крымске: разбор завалов, сортировка помощи и поиски еды. / «РИА Новости». [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://ria.ru/society/20120712>.

Подобная череда событий и объективных фактов реально демонстрирует возможности волонтерства, его позитивные функции как социального феномена, обозначает перспективы развития данного социального движения. В последние два десятилетия к волонтерству обращен достаточно широкий интерес специалистов различных сфер деятельности. Феномен волонтерства фрагментарно изучается в историческом, психологическом, правовом поле, в области социологии, социальной педагогики, социальной работы, социального менеджмента и социальной психологии.

Несмотря на то, что как общественные, так и личные ценности каждого человека на протяжении истории постоянно меняются, всё же существует некий пласт социальных ценностей, которые можно назвать незыблемыми для всех народов и во все времена. К таким ценностям как раз относится добровольный, бескорыстный труд. В современном обществе ярко выраженной становится ориентация людей на экономические ценности. Но в то же время активно развивается и пропагандируется социокультурный феномен волонтерства, добровольческий труд, основанный на бескорыстном служении обществу, альтруистических мотивах.

Однако необходимо отметить целый комплекс проблем как в теоретическом, так и в практическом плане. Незавершенность теоретических проблем проявляется в неясности понятия «волонтер», структуры данного феномена, его функций, основных теоретических подходов к его изучению. В настоящее время в социологии проблема отношения населения к волонтерству не изучена ни на эмпирическом, ни на теоретическом уровне.

Степень разработанности проблемы: Значительный вклад в изучение волонтерской и добровольческой проблематики внесли как отечественные, так и зарубежные ученые.

В современной зарубежной литературе исследования феномена волонтерства достаточно широко представлены. Большинство этих исследований посвящены изучению стимулов и мотивов добровольческой деятельности с разных точек зрения (экономической, психологической,

организационной, социально-демографической, культурной, институциональной, индивидуальной) и разных уровней (макро-, мезо-, микроуровней). Среди авторов исследований – Д. Байди, К. Бернгардт, Ю.Берсон, Дж. Боно, Т. Вантилборг, Ю. Вей, Дж. Виллемс, М. Джегерс, А.Джил-Лакруз, Н. Донти, П. Дуайер, К. Марчелло, С. Найджел, О. Нов, Р.Пеперманс, М. Снайдер, Г. Хайбректс, Дж. Хофманс, Т. Шлезингер и др.

Среди отечественных авторов необходимо отметить работы Н.Г.Бодренковой, Л.А. Кудринской, И.В. Мерсияновой, М.В. Певной, И.В.Самаркиной, Е.Е. Строковой, А.Е. Шадрина, П.В. Шевченко и др., представляющие экономический, социологический, социально-психологический, правовой подходы к рассмотрению феномена волонтерства.

Проблематика свободы деятельности, нравственные принципы и категории, лежащие в основе феномена добровольчества, такие как альтруизм, добро, свобода воли, сострадание и бескорыстие рассматривались в трудах многих отечественных и зарубежных мыслителей. Среди них О.Конт (впервые сконструировал и ввел в научный оборот термин «альтруизм»), Сен-Симон, Г. Спенсер, Ш. Фурье. Большое количество исследований посвящено рассмотрению форм социальной практики добровольчества. Среди отечественных учёных изучением данного вопроса занимались Г.В. Бодренкова, Н.Ю. Слабжанин, Е.Л. Шекова. Историю добровольческого движения в России исследовали такие авторы как Г.В.Бодренкова, Н.Ю.Слабжанин, А.В. Шарыпин, Е.Л. Шекова. Изучением студенческого волонтерства, влиянием волонтерского движения на развитие активной гражданской позиции занимаются такие исследователи как А.В. Шарыпин, Э.Д. Ахметгалеев. Сравнительный анализ российского и зарубежного опыта добровольческой деятельности представлен в трудах российских учёных И.М. Городецкой, Л. Е. Сикорской, Е.Л. Шековой. Для экономических исследований добровольчества характерен акцент на проблематике функционирования и развития деятельности организаций третьего сектора (НКО). Экономический подход к проблеме развивают такие исследователи как М. Лестер, в России -

В.Н.Тамбовцев, исследуя экономическое значение гражданского общества. Глубокий анализ взаимосвязи имиджа некоммерческих организаций со степенью вовлечённости людей в некоммерческий сектор приводит российский учёный А. Б. Бархаев.

Объектом является волонтерство как социальный феномен.

Предметом – сущность и особенности волонтерства как социального явления.

Цель выпускной квалификационной работы: представить сущность и особенности волонтерства как социального явления.

Задачи:

1. Рассмотреть волонтерство как междисциплинарную категорию: понятие, виды, генезис становления.
2. Представить социологические подходы к изучению волонтерства.
3. Проанализировать волонтеров как социальную группу.
4. Выяснить представления населения г.Екатеринбурга о волонтерской деятельности.
5. Определить уровень информированности населения о волонтерской деятельности.
6. Проанализировать причины участия и неучастия населения волонтерской деятельности.

Методы исследования – теоретический анализ, сравнительный анализ, обобщение, анкетирование.

Практическая значимость работы. Результаты, полученные в ходе написания данной работы, могут быть использованы в рамках таких учебных дисциплин как экономическая социология и социология молодежи. Также информация может быть полезна при принятии управленческих решений в рамках разработки молодежной политики в сфере труда и занятости молодежи. Социологические исследования дадут возможность разработать комплекс научно-методического обеспечения основ волонтерского движения, а

последнее, в свою очередь, будет содействовать развитию социально активной молодежи.

1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ВОЛОНТЕРСТВА КАК СОЦИАЛЬНОГО ФЕНОМЕНА

1.1. Волонтерство как междисциплинарная категория: понятие, виды, генезис становления

В последние два десятилетия к волонтерству обращен достаточно широкий интерес специалистов различных сфер деятельности. Феномен волонтерства фрагментарно изучается в историческом, психологическом, правовом поле, в области социологии, социальной педагогики, социальной работы, социального менеджмента и социальной психологии.

Говоря об этимологии происхождения слова «волонтер» относят к французскому «volontaire», что и означает «доброволец»¹.

Чаще всего волонтеры в дискурсе упоминаются в литературе в связи с военными действиями. В толковом словаре Т. Ефремовой дается следующее определение: волонтер — это «тот, кто добровольно поступает на службу в действующую армию»². Синонимом данного понятия в этом смысле является понятие «доброволец». Конечно, на современном этапе это определение потеряло свое прямое значение.

В современной западной социологии понятие «волонтерство» применяется для обозначения добровольческого труда как *деятельности, осуществляемой людьми добровольно на безвозмездной основе и направленной на достижение социально значимых целей, решение проблем сообщества*. Как определяет Р. Стеббинс, волонтерство это «добровольное оказание помощи,

¹ Кравченко С.А. Социологический энциклопедический англо-русский словарь: Словарь. М.: Норма-ИНФРА, 2002. С. 26.

² Ефремова Т. Ф. Современный толковый словарь русского языка: Словарь. М.: Логос, 2006. С. 326.

которое отлично от работы или воинской повинности»¹. В международной практике принят подход, заявленный Организацией добровольцев ООН в совместном проекте аналитической службы «Независимый Сектор»². Выделяют три критерия движения волонтеров, охватывающие все виды деятельности волонтеров во всём мире, и в то же время исключают другие формы общественного поведения, напоминающие добровольческое.

1. Деятельность не направлена на получение прибыли .

2. Деятельность является результатом свободной воли человека.

3. Результат деятельности приносит пользу третьим лицам, но так же и самим волонтерам. Этот критерий помогает отделить добровольную деятельность от разных видов досуга. Исследователи довольно широко подходит к интерпретации понятия *третьи лица*. Это и друзья, и соседи, и такие абстрактные понятия, как «общество», «окружающая среда», за исключением прямых членов семьи.

Эти три критерия обеспечивают полный охват всех видов деятельности добровольцев.

Ошибочно было бы утверждать, что добровольцы работают только через специальные некоммерческие, государственные, частные организации. Это исключило бы огромное количество взаимопомощи между друзьями и соседями. Неправильно было бы полагать, что добровольческая деятельность включает только долгосрочную, регулярную деятельность, так как такой критерий исключил бы большое количество одноразовых акций помощи, как организованных, так и неорганизованных.

Таким образом, степень участия в волонтерской деятельности может быть различной – от эпизодического участия до полного вовлечения в волонтерской деятельности.

¹ *Стеббинс Р.А.* Свободное время: к оптимальному стилю досуга (взгляд из Канады) // Социол. исслед. 2000. № 7. С. 66.

² *Независимый сектор.* [Электронный ресурс]: Режим доступа: www.IndependentSector.org

С точки зрения организационной структуры, волонтерство может осуществляться индивидуально или в группе, общественных или частных организациях.

Таким образом, можно выделить *организованные и неорганизованные формы волонтерства*.

Неорганизованное волонтерство – это чаще всего спонтанная и эпизодическая помощь друзьям или соседям. К примеру, уход за ребенком, оказание помощи в ремонте или стройке, выполнение мелких поручений, аренда оборудования или отклик на стихийное или созданное людьми бедствие. Следует отметить, что это преобладающая форма волонтерства во многих культурах.

Организованное волонтерство осуществляется в некоммерческом, государственном и частном секторе, и, как правило, более систематично и регулярно. К примеру, участие в массовых акциях, митингах, участие в деятельности общественных организаций, добровольческих центров. Данная форма волонтерства распространена в меньшей степени.

Основываясь на указанных выше критериях, выделяют четыре основных типа деятельности добровольцев, каждый из которых может быть управляемым (через какую-то организацию) и неуправляемым (спонтанное решение группы людей или как индивидуальная инициатива).

1. *Взаимопомощь (взаимовыручка).*
2. *Филантропия или помощь другим членам общества.*
3. *Участие в кампаниях в защиту социальной справедливости.*
4. *Участие в самоуправлении.*

В настоящее время правовой статус волонтера определен в Федеральном законе «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» (№135-ФЗ от 11.08.1995 г.) так трактует понятие «добровольцы»: это «граждане, осуществляющие благотворительную

деятельность в форме безвозмездного труда в интересах благополучателя, в том числе в интересах благотворительной организации»¹.

Таким образом, понятия «волонтерство» и «добровольчество» равнозначны и используются как синонимы. Можно говорить и о том, что с точки зрения содержания определения существует структурное единство их интерпретации. Они включают в себя обозначение общности добровольцев или волонтеров, реализующих определенный вид деятельности, направленной на достижение конкретных целей и задач. Следует отметить, что в России чаще употребляется понятие «добровольчество», хотя в последнее время наблюдается позитивная динамика в отношении распространения понятия «волонтер».

В рамках данной работы мы будем рассматривать понятие «волонтерство», а не «добровольчество» в силу таких причин, как широкая международная распространенность этого термина в сравнении с «добровольчеством»; глобальный уровень использования этого термина; масштаб самого феномена.

Далее, перейдем к соотношению понятий благотворительность, филантропия, волонтерство и меценатство. Филантропия – это деятельность, посредством которой частные ресурсы добровольно и безвозмездно распределяются их обладателями в целях содействия нуждающимся людям, решению общественных проблем, а также усовершенствования условий общественной жизни. Таким образом, понятие «филантропии» тождественно «благотворительности».

Если в качестве частных ресурсов выступают как финансовые, так и материальные средства (деньги, вещи), то это меценатство (или спонсорство), если способности и энергия других людей, то волонтерство.

¹ *О благотворительной деятельности и благотворительных организациях: Федеральный закон от 11 августа 1995 г. № 135-ФЗ [Текст] // [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://rg.ru/2010/12/27/blagotvdok.html>*

С точки зрения законодательства, волонтерская деятельность является одним из видов благотворительной деятельности и осуществляется на основании Закона РФ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» №135-ФЗ от 11 августа 1995 г.

Меценатство отличается от благотворительной деятельности по своим социальным и культурным целям. Мотивы благотворительности связаны с состраданием и милосердием. Мотивы меценатства - социальной взаимопомощью и протекционизмом. Цели благотворительности в обеспечении социального благополучия в обществе. Цели меценатства - в обеспечении сохранения и развития профессиональных видов культурной деятельности. Понятие благотворительности по смыслу шире понятия меценатства, и меценатство можно считать одной из форм благотворительности, настолько специфичной, что она специально выделена как культурная категория.

Рассмотрим, как развивалось волонтерство в историческом плане. Исторически начало волонтерского движения связывают с концом XIX — началом XX в., а именно с началом Первой мировой войны, когда из числа добровольцев формировали военизированные подразделения.

В Европе волонтерское движение получило серьезное развитие в 20-е годы XX века. В этот период большое число молодых людей вызвалось восстанавливать Европу, разрушенную во время Первой Мировой войны. В 1920 году, во Франции, под Страсбургом, был осуществлен первый волонтерский проект с участием немецкой и французской молодежи, в рамках которого волонтеры восстанавливали разрушенные фермы.

В 60-х годах возникли десятки волонтерских программ с миротворческой миссией подружить Восточную и Западную Европы. С 80-х годов XX века широкое распространение получили экологические проекты.

В последующие годы волонтерское движение получило еще большее распространение, как среди молодежи, так и среди людей старшего поколения. С тех пор волонтерство успело набрать размах и популярность всемирного масштаба.

В России одно из самых ранних официальных упоминаний волонтерской деятельности относится к 1894 году. В этом году были учреждены городские попечительства о бедных, в которых подавались добровольные пожертвования и где трудились волонтеры.

Считается, что волонтерское движение в России стало активно зарождаться в конце 80-х годов. Стоит отметить, что оно существовало и ранее, например, в 40-х годах прошлого века возникло «тимуровское движение», целью которого было оказание помощи семьям и вдовам погибших военнослужащих. В середине 60-х годов появилось и действовало движение в виде помощи реставраторам под эгидой Общества охраны памятников истории и культуры. Из отечественной истории известно, что первый коммунистический субботник в депо «Москва-Сортировочная» Московско-Казанской железной дороги состоялся 12 апреля 1919 года, субботники быстро стали массовым явлением.

В годы Второй мировой войны практика волонтерских, или добровольных, полков сохранилась. В СССР был широко известен Уральский добровольческий танковый корпус, который оснащался боевой техникой, оружием, обмундированием, снаряжением, изготовленным населением в нерабочее время¹. В данном случае мы можем наблюдать симбиоз двух направлений волонтерства: военного и мирного. С наступлением мирного периода и возникновением проблемы восстановления производственных предприятий и сельского хозяйства актуальность и значимость второго направления волонтерской деятельности стала еще более очевидной.

Свое развитие волонтерское движение получило в связи с растущим числом социальных проблем, в решении которых при текущей экономической ситуации волонтеры незаменимы.

¹ Резник Я.А. Добровольцы Урала: Очерки. Свердловск: Средне-Уральское книжное изд-во, 1980. С. 9.

Непосредственно сам феномен волонтерства в литературе российских авторов стал освещаться не так давно (с конца XX века), тогда как в западных публикациях этот вопрос был актуальным с XIX столетия¹.

В современной науке отсутствует единая позиция по поводу того, что же такое волонтерство, с каких методологических позиций его изучать и как регулировать. Несмотря на то, что многие исследователи в своих работах апеллируют данной категорией до сих пор нет единого выработанного определения этого понятия. Междисциплинарный характер исследования волонтерства как социального явления обуславливает разнообразие трактовок данного термина.

В настоящее время изучением волонтерства занимаются представители различных наук, например таких, как: философия, экономика, психология, социальная педагогика, социальная работа, социология и другие. Рассмотрим трактовки понятия «волонтерство» с точки зрения обозначенных наук.

Философская наука рассматривает онтологические и гносеологические основания деятельности волонтеров, позволяет объяснить закономерности их бытия и осознания своего целеполагания, смысла жизни, связанного со свободной и нравственной деятельностью, личным самосовершенствованием.

В философии понятие «волонтер», «волонтерская деятельность» не рассматривается. Философия оперирует понятием «доброй воли». В философии считается аксиомой, что традиции «доброй воли», помощи другому человеку даны каждому из нас Природой или Богом.

В философии традиции «доброй воли», помощи другому человеку определяется следующими положениями: 1. Нравственные потребности не являются врожденными и в этом смысле «естественными» для человека. 2. Человек нуждается в «принуждении» к добру. 3. «Принуждение» к добру представляет собой формирование внутренних (установка) и внешних (культурных, экономических, психологических) мотивов соответствующей

¹ *Ощехина О.В.* Волонтерство как технология социального воспитания студенческой молодежи // Социол. исслед. 2007. № 5. С. 58.

деятельности. 4. Волонтерская, добровольческая деятельность должна быть признана в обществе морально ценной, юридически законной, экономически выгодной и, возможно это главное, престижной. Отсюда необходимость разработки и реализации конкретных проектов по формированию имиджа волонтера¹.

Наиболее разработана в научном мире проблематика волонтерства с точки зрения экономических наук. Суть заключается в выявлении тесной связи между волонтерской деятельностью и социально-экономическими выгодами для индивида, общности и общества в целом. Экономические науки позволяют дать оценку стоимости волонтерства, как экономического феномена, т.е. проводят сравнительный анализ ценности труда волонтера и наемного работника, сопоставляют стоимость оказания услуг в рыночных условиях и в некоммерческом секторе. В экономических науках волонтерство рассматривается как особое явление на рынке труда, выделяется три уровня анализа: макроэкономический аспект – с точки зрения волонтерства как нестандартной формы занятости, микроэкономический аспект – анализ функционирования организации, привлекающей добровольцев, и микроуровень – исследование поведения отдельно взятого волонтера². В экономических науках волонтерство (добровольчество) определяют как, «систему трудовых отношений, использующую механизм нематериального стимулирования и преследующая социальные, благотворительные и иные общественно-полезные цели»³.

По числу представленных научных материалов, статей, диссертационных исследований в российской науке наиболее широко проблематика волонтерства представлена в психологии и педагогике.

¹ Агирбов С.Р., Сказко А.С. Добровольчество (волонтерство): этический аспект // Научно-исследовательские публикации. 2014. № 4. С. 71.

² Трохина А. Оценка трудового потенциала и экономической эффективности волонтерства // Теория и практика общественного развития. 2012. № 12. С. 523.

³ Шекова Е. Добровольческие трудовые отношения: основные определения // Человек и Труд. 2005. № 4. С. 29.

Российские психологи О. Фетисова, Е. Буглак и О. Кликунова дают следующее определение добровольчеству: «Добровольчество (волонтерство) это добровольный выбор, отражающий личные взгляды и позиции, это активное участие гражданина в жизни человеческого сообщества. Добровольчеству присущи характеристики, которые отличают его от иных форм помощи людям. Во-первых, это касается вознаграждения. Волонтер не должен заниматься волонтерской деятельностью главным образом с целью получения финансовой прибыли, и любое финансовое возмещение должно быть меньше стоимости выполненной работы»¹.

Психологические исследования добровольчества связаны с идентификацией личностных черт, которые отличают волонтеров и не волонтеров. Психологи, прежде всего, обращают внимание на индивидуальные различия в их психологических характеристиках, а также выявление внутренней и внешней мотивации. В рамках психологических наук изучаются мотивы, цели и задачи деятельности волонтера, субъективные представления о ее результатах.

В педагогике волонтерство рассматривается как один из ключевых элементов воспитательного процесса подрастающего поколения; механизма социализации, неотъемлемой составляющей сферы воспитания и образования, где формируются основные качества личности.

В словарях по социальной работе «волонтерство» трактуется как добровольное выполнение обязанностей по оказанию безвозмездной социальной помощи, услуг, добровольный патронаж над инвалидами, больными и престарелыми, а также лицами и социальными группами населения, оказавшимися в сложных жизненных ситуациях². Волонтеры выступают в качестве одного из субъектов социальной работы, наряду с государственными и общественными организациями.

¹Развитие молодежной активности в волонтерской деятельности: Сб. статей. Мурманск: Новое начало, 2007. С. 41.

²Басов Н.Ф. Социальная работа с молодежью: Учеб. пособие. М.: Дашков и К, 2009. С. 25.

В одной из своих работ И. Левдер пишет следующее: «Добровольчество - это деятельность, столь же выгодная для людей, ищущих помощь, сколь и для самих добровольцев, потому что, добровольчество - это способ строить социальные отношения, применять свои моральные и религиозные принципы, получить новые навыки, найти поддержку и друзей, почувствовать себя способным что-то совершить, а также почувствовать себя нужным и полезным»¹.

Несмотря на то, что волонтерство изучается во многих науках, особое место в полидисциплинарном исследовании занимает социологическая наука и ее отдельные отрасли.

¹Левдер И. Добровольческое движение как одна из форм социального обслуживания / Социальная работа. 2006. № 2. С.12.

1.2. Социологические подходы к изучению волонтерства

В социологии традиционно волонтерство рассматривается в рамках экономической социологии и социологии труда. *Экономическая социология* рассматривает волонтерство с позиции изучения благотворительности. Ряд авторов глубоко исследует функционирование и развитие третьего сектора (некоммерческие организации, которые выполняют роль посредника между государством и обществом в рамках становления гражданского общества). *Социология труда* рассматривает добровольческий труд, его виды, содержание, мотивацию и стимулирование развития личных качеств волонтерства.

Сегодня изучение волонтерства в социологии выходит за рамки вышеперечисленных отраслей социологии. В настоящее время волонтерство в социологической науке рассматривается в рамках социологии молодежи, социологии здоровья, политической социологии и др.

Подходы западных и российских социологов к определению волонтерства существенно различаются.

Во-первых, западные социологи не акцентируют свое внимание на объекте деятельности и ее результатах. Скорее всего, это связано с тем, что западный подход отражает феномен в целом: европейское и американское волонтерство имеет широкое распространение и нечеткую структуру, также мы можем говорить о его стремительном развитии во многих сферах жизни общества: культура, спорт, политика, религия, виртуальное пространство. В России же этот процесс только набирает обороты. Во-вторых, в ходе анализа определений волонтерства западных и российских социологов обнаруживается различие в социальном и аксиологическом смысле самого волонтерства: для запада важен сам волонтер, а для отечественных ученых-польза для общества¹.

¹ Певная М. В. Дисциплинарные и методологические подходы к исследованию волонтерства // Известия Уральского федерального университета. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. 2013. № 2 (113). С. 176.

Можно выделить несколько общих подходов к изучению волонтерства в социологии – институциональный, системный, деятельностный, структурно-функциональный, групповой

Рассмотрим первый подход, в рамках которого в социологии рассматривается феномен волонтерства - институциональный.

Рассматривая волонтерство как социальный институт, обратимся, прежде всего, к институциональной теории в социологии, чтобы затем, после трактовок понятий института, его признаков и функций, подробнее остановиться на аналогичных характеристиках волонтерства.

Одной из важных черт института, по мнению Н. Смелзера, является его соответствие «социальной потребности». Американский социолог указывает, что «институты представляют собой социальное образование, созданное для использования ресурсов общества в формах интеракции ради удовлетворения той или иной социальной потребности»¹.

Норт отмечает, что «новые институты появляются тогда, когда общество усматривает возможность получения прибыли, которая не может быть получена в условиях уже существующей институциональной системы»². Если исходить из логики неоинституционального подхода Д. Норта, то волонтерство объективно предоставляет возможность сокращения расходов государства, а соответственно способствует увеличению доходов, что служит импульсом к институциональному оформлению волонтерства.

Наиболее полным, на наш взгляд, является определение социального института, предложенное Г. Е. Зборовским, который под социальным институтом понимает «устойчивую форму организации общественной жизни и совместной деятельности людей, включающую в себя совокупность лиц и учреждений, наделенных властью и материальными средствами для

¹ Смелзер Н. Социология: Учебник. М.: Феникс, 1994. С. 92.

² Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики: Учебник. М.: Начала, 2007. С. 6.

осуществления социальных функций и ролей, управления и социального контроля за соблюдением норм и правил поведения»¹.

Волонтерство, действительно, является устойчивой формой организации общественной жизни и совместной деятельности людей. Так, например, волонтерская традиция в США действует на протяжении почти 300 лет, в некоторых Европейских странах, таких как Франция, Германия – почти 200 лет. Социальная общность волонтеров обладает определенными ресурсами, некоторой властью в рамках системы «государство-бизнес-третий сектор» и экономическим потенциалом, значимостью для государства и общества.

Г. Е. Зборовский среди признаков социального института выделяет:

1) своды норм поведения (как устные, так и письменные). В волонтерстве это целый ряд, иерархия нормативно-правовых актов (от резолюций ООН до законов, принятых в территориях, регулирующих как содержательные неформальные стороны волонтерской деятельности, так и формальные)

2) установки и образцы поведения. В волонтерстве – это взаимопомощь, поддержка, содействие;

3) культурные символы. В волонтерстве такими символами могут быть логотипы волонтерских организаций, фирменная атрибутика, сертификаты участия, благодарственные письма и грамоты, а также «личная книжка волонтера» («Паспорт волонтера»);

4) утилитарные черты культуры. В волонтерстве – это, скорее всего, волонтерский реквизит, помещения «штаб-квартир» волонтерских организаций, униформа;

5) наличие идеологии. В волонтерстве – это альтруизм, социальная солидарность, сотрудничество.

Структурными элементами социального института волонтерства являются:

1) направления деятельности волонтеров и отношения, возникающие внутри общности волонтеров и за ее пределами;

¹ Зборовский Г. Е. Общая социология: Учебник. Екатеринбург: Гардарики, 2003. С. 254.

2) волонтерские организации и группы лиц, уполномоченных выполнять организационные и управленческие функции;

3) нормы и принципы взаимодействия волонтеров внутри общности и с другими социальными общностями;

4) капитал, ресурсы, которыми обладает общность волонтеров.

Отметим также функции волонтерства как социального института: 1) интегративная (функция воспроизводства общественных отношений, ретрансляции социально значимых ценностей); 2) регулятивная (предполагает соблюдение волонтерами определенных норм и правил); 3) коммуникативная (предполагает коммуникативные связи и социальное взаимодействие членов общности волонтеров); 4) экономическая (удовлетворение потребностей общества за счет собственных ресурсов волонтеров); 5) функция социализации.

Целью института волонтерства является содействие эффективной реализации социальной политики, направленной на самые разные социальные группы общества, его сбалансированное социальное и экономическое развитие, а также укрепление солидарности внутри добровольческого движения.¹

Волонтерство как социальный институт взаимодействует с другими социальными институтами, такими как, государство, экономика и др.

Основа *системного понимания* волонтерства заложена в философском знании. Однако, социологическая специфика системного подхода сформулирована и проработана Т. Парсонсом². Применительно к анализу волонтерства она позволяет выделить три его ключевых аспекта: социальную систему, систему личности волонтера и культурную систему.

С этой позиции волонтерство представляет из себя общественную систему, которая функционирует в контексте социальных, экономических, политических отношений как внутри локальных общностей, так и в глобальном пространстве, где люди как акторы совершают определенные действия и

¹ Певная М. В. Волонтерство как социологическая проблема // Социол. исслед. 2013. № 2. С. 111.

² Парсонс Т. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения: Учебник. М.: Дашков и К, 1996. С. 496.

вступают в коммуникацию на межличностном, групповом и межгрупповом уровнях.

В качестве исходной единицы выступает не общество в целом, не отдельная личность волонтера, а система, в которой взаимодействуют социальные механизмы институционализации практик волонтерства и «среда», влекущая за собой стихийную самоорганизацию людей для решения конкретных проблем. «Эталонные переменные» или стандарты культурных значений в этих условиях, как нормативные или идеальные аспекты структуры системы действия, имеют интегральную значимость¹. Они являются компонентом ценностных ориентаций индивидов в ситуации выбора альтернатив действия (личностный уровень), входят в систему волонтерства на уровне коллектива как аспекты определения ролей, прав и обязанностей членов общности (общностный уровень). Данные переменные включены на культурном уровне как аспекты ценностных эталонов, являются в этом смысле правилами и предписаниями для конкретных действий в обществе (социетальный уровень).

Если рассматривать волонтерство как социальную систему, нужно отметить, что такая ее характеристика как «открытость» демонстрирует отношения взаимозависимости и взаимопроникновения волонтерства с рядом других окружающих его систем. В этом смысле волонтерство как деятельность интегрируется в систему общественного разделения труда, взаимодействует с различными профессиональными сферами и видами деятельности; как социальный институт – взаимодействует с политическими, экономическими, религиозными, образовательными и культурными институтами. Понятие «открытости» в теории Т. Парсонса становится в этом смысле синонимом содружества с целью реализации общечеловеческих идеалов. Нормативно-ценностные основания волонтерства, связанные с реализацией

¹ Парсонс Т., Чеснокова В.Ф., Белоновский С.А. О структуре социального действия: Учеб. пособие. М.: Академический Проект, 2010. С. 26.

гуманистических принципов, являются условием массового распространения данного феномена в различных культурных условиях, стимулируют его становление как социального института.

Другим аспектом системного подхода к исследованию волонтерства является понимание его как системы в экономическом разрезе, где оно включено во взаимодействие с государством, некоммерческой сферой и бизнесом. В данном аспекте системного подхода волонтерство выступает в качестве экономического ресурса третьего и государственного секторов экономики, как системного элемента международной политики и социальной политики отдельных государств.

Волонтерство в рамках системного подхода, по нашему убеждению, может характеризоваться как функционирующая в широком контексте социальных, экономических, политических отношений общественная система взаимодействующих добровольческих структур (субъектов волонтерской деятельности), базирующаяся на принципах целостности, солидарности, сочетания объективного и субъективного и характеризующаяся такими признаками как: реализация волонтерства в качестве формы социального взаимодействия его национальных и интернациональных проявлений; использование социальных, экономических, политических, культурных ресурсов; наличие общих ценностей, интересов, установок, формирующих добровольческую социальную идентичность.

Говоря о целях волонтерства как социальной системы, мы можем рассматривать их с позиций внутренней и внешней направленности. Внутренние цели означают воспроизводство и развитие волонтерства как такового и предполагают укрепление его единства и сплоченности, социализацию, трансляцию культурных ценностей и духовных традиций, мобилизацию социальных, экономических, политических, культурных ресурсов, активизацию личностного потенциала добровольцев. Внешние цели связаны с получением реальных результатов и практической пользы объектами волонтерской деятельности.

Еще один подход к изучению волонтерства – *деятельностный*. В рамках данного подхода волонтерство изучается как определенный вид деятельности в системе образа жизни самих волонтеров. Акцент ставится на анализе изменений субъектов, обусловленных их совместной практической активностью в сфере реализации добровольческой деятельности¹.

Ряд авторов придерживаются деятельностного подхода и рассматривают волонтерство сквозь «призму» деятельности – индивидуальной или коллективной, как категорию профессии.

Российские исследователи рассматривают волонтерство как форму общественной благотворительной деятельности, для которой характерно отсутствие жесткой регламентации и вовлечение широкого круга субъектов. Характерные определения российских ученых включают в себя четыре основные характеристики: 1) Волонтерство как деятельностная форма филантропии. 2) Подчеркивается альтруистическая направленность деятельности без материальной выгоды, без принуждения 3) Субъект волонтерской деятельности мотивирован гуманистическими ценностями. 4) Объект деятельности - социальные группы, которым требуется социальная поддержка.

И. В. Мерсиянова и Л. И. Якобсон характеризуют «добровольчество (волонтерство) как бескорыстную индивидуальную или коллективную деятельность на благо других людей или общества, как разновидность филантропических практик»².

А. А. Клепикова рассматривает волонтерство через категорию профессии как деятельности, для которой характерен набор специфических навыков, знаний и практик³. Автор выделяет существенные признаки, которые отличают

¹ Певная М. В. Волонтерство как социологическая проблема // Социол. исслед. 2013. № 2. С. 112

² Мерсиянова И.В., Якобсон Л.И. Потенциал и пути развития филантропии в России: Монография. М.: Изд. дом Гос. ун-та ВШЭ, 2010. С. 143.

³ Клепикова А. А. Добровольцы благотворительной организации в государственном учреждении для людей с тяжелой инвалидностью: конструкты волонтерства и профессионализма // Журнал исследований социальной политики. 2011. Т. 9. № 3. С. 74.

деятельность волонтеров от других практик. Отличительными особенностями деятельности волонтеров являются - особая идеология, определенная собственная система норм, свобода от ограничений, которые есть у профессионалов сферы социальной работы.

При определении волонтерства через профессиональную деятельность и деятельность, осуществляемую в свободное время, интегрирующим компонентом выступает реализация трудовой функции. Вследствие проявляется ряд общих характеристик волонтерства, суть которых выражается понятием «свобода». Речь идет о свободе выбора, свободе волеизъявления, свободе действий волонтеров. Особо подчеркивается, что категория свободы - является ключевой для понимания сущности добровольческого труда. Формирование добровольческого труда тесно связано с освобождением труда от всех видов принуждения: социального, идеологического, экономического, правового.

Для российского подхода характерно также сужение поля волонтерства до сферы социальной работы. Авторы часто сводят его определения к альтруистическому характеру деятельности, к проявлению гуманности и милосердия. Л. Е. Сикорская пишет: «Мы рассматриваем волонтерство как форму социального служения, осуществляемого по свободному волеизъявлению граждан, направленного на бескорыстное оказание социальных услуг людям, их поддержку, защиту, личностное развитие»¹. Многие исследователи рассматривают волонтерство как «добровольческую социальную работу».

В современной научной литературе обозначена позиция, согласно которой добровольчество представляет собой труд, а значит, не может являться досугом². Такая точка зрения вряд ли оправдана, так как само понятие «досуг» имеет разные трактовки и не ограничивается в современном понимании только

¹Сикорская Л. Е. Толерантность в представлениях молодых российских и немецких волонтеров социальной работы // Социол. исслед. 2007. № 9. С. 54.

²Мерсиянова И. В. Проблемы эмпирических исследований добровольчества. [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://grans.hse.ru/sem_26_05_2011

сферой развлечения и удовольствия. Главная идея в том, что досуг способен обеспечить устойчивое удовлетворение физических и духовных потребностей каждого человека, чему в немалой степени способствует волонтерская деятельность в свободное время.

В концепциях Р. Стебинса волонтерство рассматривается как содержание серьезного досуга (термин канадского социолога Р. Стеббинса). Член Всемирной ассоциации исследований досуга Р. Стеббинс определяет «серьезный досуг – устойчивые занятия любителя участника общественной (само) деятельности - волонтера - которые увлекают человека многочисленными возможностями и свойственной им комплексностью»¹.

Канадский социолог отличает волонтерство, «серьезный досуг», от «случайного», или «несерьезного» досуга, который располагает гораздо меньшими возможностями, более простой структурой и редко предполагает совершенство исполнения. Безусловно, речь идет лишь об одной из форм волонтерской деятельности, которая носит регулярный характер.

М. С. Шераден трактует волонтерство как «услуги, которые оказываются в организованной форме существенного участия и вклада в местном, национальном или мировом сообществе, которые признаются и ценятся обществом с минимальной денежной компенсацией для участников»

Волонтерство в рамках деятельностного подхода может быть рассмотрено как особая социальная практика Социальная практика в общем виде - это «процесс, в ходе которого, используя общественные институты, конкретно исторический субъект так воздействует на систему общественных отношений, что изменяет общество и развивается сам».

В рамках *структурно-функционального подхода* волонтерство можно рассматривать, во-первых, с точки зрения структуры волонтерства, во-вторых, с точки зрения функций волонтерства, как для субъекта (волонтера), так и для объекта волонтерской деятельности (общества)

¹Стеббинс Р. А. Свободное время: к оптимальному стилю досуга (взгляд из Канады) // Социол. исслед. 2000. № 7. С. 68.

Социальная структура волонтерства представляет собой стандартизированную систему отношений между такими акторами, как: волонтеры, объединяющиеся в самоорганизующиеся группы, социальные движения, включающиеся во всемирное волонтерское движение; волонтерские организации, образующие волонтерские сети. Она включает в себя общенациональные, региональные и муниципальные центры развития волонтерства, международные организации.

Потенциал и возможности волонтерства можно рассматривать сквозь призму выполняемых им функций. Здесь стоит отметить двухвекторную направленность эффектов волонтерской деятельности: вектор-субъект и вектор-социум.

С точки зрения субъектного подхода могут быть выделены следующие функции.

1. *Мировоззренческая.* Волонтер в процессе выполнения общественно полезной работы ощущает значимость своего существования, необходимость и важность добровольческой деятельности, осознает возможность преобразования действительности и свою роль в этом процессе.

2. *Воспитательная.* Участие в волонтерских проектах требует от человека ответственности, проявления таких качеств, как милосердие, доброта, товарищество, честность, самоотверженность, благородство и др.

3. *Коммуникативная.* Чаще всего деятельность волонтера направлена на других людей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации в связи с социальными, экономическими и другими факторами (помощь престарелым, детям-сиротам, людям с тяжелыми заболеваниями и т. д.). Волонтерская деятельность сопряжена с необходимостью общения с руководителями волонтерской или другой общественной организации, другими волонтерами, целевой группой, сотрудниками государственных учреждений, в которых осуществляются волонтерские проекты, и др.

4. *Образовательная.* Волонтер не получает финансовых средств за свой труд, но его вознаграждение заключается в том опыте, который он приобретает за период волонтерской деятельности.

5. *Функция формирования социального капитала.* Взаимодействие с сотрудниками и служащими государственных учреждений, личные контакты с людьми, которым оказывается помощь, другими волонтерами и членами общественных организаций формируют для волонтера дополнительный социальный капитал.

6. *Рекреационная.* Волонтерская деятельность представляет собой способ активного и социально полезного времяпрепровождения. Волонтеры, работающие в библиотеке, на спортивных мероприятиях, в музеях, художественных галереях, в педагогических лагерях и т. д., имеют возможность сочетания своих обязанностей в качестве волонтера с организацией своего свободного времени.

7. *Профилактическая.* Высокие нравственные требования к личности волонтера, организация свободного времени оказывают превентивное воздействие на личность по предотвращению девиантного поведения.

На наш взгляд, сегодня на первый план выходят такие функции волонтерства как: образовательная - в зависимости от социальных проектов, которые волонтер определяет для себя самостоятельно, он получает разнообразный и разносторонний опыт, включая умения и навыки, необходимые для выполнения той или иной работы; функция формирования социального капитала – волонтер получает «связи» в тех сферах, которые ему интересны, которые в дальнейшем он может использовать для собственных целей.

С точки зрения объекта, то есть социума волонтерству свойственны следующие функции.

1. *Аксиологическая.* В результате волонтерской деятельности происходит формирование набора ценностей, исходя из требований современного мира. Ведь такие процессы, как глобализация, миграция, интеграция, поликультурное

взаимодействие, требуют таких качеств, как солидарность, терпимость, взаимопонимание, гибкость и др.

2. *Функция повышения гражданской активности.* Волонтерами становятся люди социально активные и небезразличные к проблемам других. Выполняя общественно полезную и значимую работу, они осознают свою способность к изменению существующего мира к лучшему посредством волонтерства.

3. *Функция социализации.* В волонтерскую деятельность чаще всего включаются подростки и молодые люди, которые проходят школу жизни посредством волонтерской деятельности, сталкиваясь с различными социальными проблемами, перенимая социальные образцы поведения старших коллег и т. д.

4. *Содействие решению социальных проблем.* Добровольная деятельность направлена на выявление и решение различных проблемных аспектов социальной жизни, которые нуждаются в ресурсах, но не имеют их.

Таким образом, очевидно, что волонтерство способствует развитию эмоциональной, чувственной сферы личности, изменяет и формирует ее ценностный мир, активизирует познавательную деятельность, способствует реализации социальной и творческой активности, личностному росту.

Волонтерская деятельность позволяет реализовывать целый комплекс различных функций, однако волонтером может быть не каждый желающий. В российской традиции пока не сформирована система селекции кандидатов в волонтеры, хотя данный этап предусмотрен в цикле работы волонтерской организации или при реализации волонтерского проекта. В европейских странах и США, где волонтерство имеет богатые традиции, существует процесс отбора волонтеров для работы. В особенности это касается международного волонтерства, где необходимо обладать специфическими умениями и навыками, в том числе и знанием иностранных языков. Чем выше уровень организации, тем, следовательно, выше требования к кандидату. Например, чтобы стать волонтером международной организации ДООН (UNV) – это

организация ООН, необходимо соответствовать ряду критериев: (иметь университетское или высшее техническое образование, хорошо знать один из трех языков (английский, французский или испанский), иметь организаторские способности и др.)

С позиций *группового подхода* мы рассматриваем волонтерство как реально существующую, относительно единую и самостоятельную взаимосвязь (социальную общность) людей как субъектов добровольческой деятельности, которая основана на принципах сочетания целерационального и ценностно-рационального типов деятельности, свободы от внешнего принуждения, возможности выбора варианта действия, альтруизма, деятельности за пределами семейных и дружественных отношений. Целью общности волонтеров является формирование собственной идентичности, общественное признание их труда, приносящего конкретную практическую пользу объектам добровольческой деятельности¹. Общность волонтеров выступает в качестве сложной многоуровневой модели, сама общность и ее члены обладают определенными ресурсами.

С точки зрения социологического подхода волонтерство может рассматриваться как социальный институт, как система, как вид социальной деятельности, как элемент общества, обладающий определенной структурой и реализующий определенные социальные функции, как социальная группа. В рамках данной работы предлагается рассмотрение волонтерства как социальной группы.

¹ *Стеббинс Р. А.* Свободное время: к оптимальному стилю досуга (взгляд из Канады) // Социол. исслед. 2000. № 7. С. 70.

1.3. Волонтеры как социальная группа

В последние годы проблема социальных групп занимает прочные и устойчивые позиции в ряду наиболее актуальных направлений социологии – как зарубежной, так и отечественной. Исследователи все чаще обращают внимание на социальные группы, которые ранее не были рассмотрены сквозь призму социологического анализа. К их числу можно отнести и такой важный вид социальных групп, как волонтеры.

Современное общество состоит из множества социальных образований, в том числе и социальных групп. Уровень локализации социальных групп крайне многообразен – от групп численностью в несколько человек до многомиллионных социальных групп (например, молодежь). Волонтерство в этом смысле выступает в качестве большой номинальной социальной группы.

Социальная группа – сложный объект междисциплинарного обществоведческого анализа, что подтверждается, едва ли не в первую очередь, неоднозначными и противоречивыми трактовками ключевого термина «социальная группа». Трудность для понимания сущности социальной группы детерминирована и значительными расхождениями между научными и обыденными представлениями. Кроме того, необходимо принимать во внимание тот факт, что с развитием и усложнением облика социума менялось и научное понимание групповых связей и взаимодействий людей, что создавало и создает по сей день существенный гносеологический вакуум, препятствующий научному прогрессу. В настоящее время также не представляется возможным говорить о каком-то стабильном терминологическом аппарате в междисциплинарной области научного познания сущности социальных групп.

С.П. Авдеев, на наш взгляд, справедливо констатирует, что у ученых нет полного согласия относительно определения понятия «социальная группа». Этому есть несколько причин. Во-первых, трудность возникает в связи с тем, что большинство понятий появляются в ходе социальной практики: они начинают применяться в науке после длительного их использования в жизни, и

при этом им придается самое различное значение. Во-вторых, трудность обусловлена тем, что образуется множество видов сообществ, в результате чего для точного определения социальной группы необходимо выделить из этих сообществ определенные типы¹.

По нашему мнению, сложившаяся ситуация детерминирована сложностью и многогранностью такого объекта научного познания, как социальная группа, которая, по сути, представляет собой основу структуры социума.

Стоит отметить, что изучение социальных групп с различных теоретико-методологических позиций осуществляется представителями различных наук: социологией, психологией, философией и другими общественными науками. Рассмотрим специфику социологического подхода к анализу социальных групп, как наиболее распространенных в междисциплинарной области научного познания данной проблемной области. Так, социологический подход отличает ряд особенностей. Следуя теоретико-методологическим основаниям институционального подхода, социологи стремятся обнаружить и описать объективный критерий идентификации и дифференциации групп, при этом отдавая себе отчет в том, что таких критериев может быть достаточно много. Различия социальных групп можно обнаружить в различных основаниях (этнических, религиозных, культурных). Принимая один из критериев за основу, социология анализирует каждую социальную группу, ее связь с обществом в целом, отдельными личностями, группами, общностями, институтами. Также стоит подчеркнуть, что для социологического анализа определяющим выступает вопрос о том, по какому критерию следует отбирать группы для анализа из имеющегося многообразия различного рода объединений, которые имеют место в человеческом обществе.

Рассмотрим подробнее содержательную суть ключевого понятия «социальная группа», которую предлагается спроецировать на феномен волонтерства.

¹ Авдеев С.П. Знание в связях социальности: Учеб. пособие. М.: Логос, 2005. С. 97.

Например, в словаре современной западной социологии мы приводится следующее определение понятию социальная группа - «любая совокупность индивидов, объединенных общими интересами, находящимися во взаимодействии, оказывающих друг другу помощь в достижении личных целей»¹. Группы волонтеров, выделяемые по направлениям деятельности (например, спортивные волонтеры) объединены общими интересами, их объединяет одна сфера приложения усилий, на которой они осуществляют взаимодействие.

Несколько более широкий смысл в рассматриваемую дефиницию вкладывается в социологическом энциклопедическом словаре, где она предстает как «совокупность индивидов, объединенных любым общим признаком: общим пространственным и временным бытием, деятельностью, экономическими, демографическими, психологическими и другими характеристиками»². Пространственное бытие, как общий признак группы, характерен, прежде всего, для структурных элементов группы волонтеров, выделяемых по направлениям их деятельности (спортивное волонтерство, охрана окружающей среды, борьба с бедностью и т. д.), когда их объединяет не только направленность и сфера деятельности, но и территориальное пространство, на котором осуществляется их взаимодействие.

В связи с интенсивным развитием современных информационных технологий все большую актуальность приобретают виртуальные группы. В этом случае наличие единого пространства перестает быть основным группообразующим признаком. Волонтерство сохраняет свои реальные границы и формы, но при этом активно развивается в сети Интернет (порталы, группы в социальных сетях, официальные сайты волонтерских организаций), где упрощается процесс коммуникации и взаимодействия.

¹ Давыдов Ю.Н. Современная западная социология: Словарь. М.: Политиздат, 1990. С. 321.

² Осипов Г.В. Социологический энциклопедический словарь: Словарь. М.: НОРМА-ИНФРА М, 2010. С. 140.

Таким образом, с позиций социологического подхода правомерно рассматривать социальную группу не просто как «совокупность людей, объединенных по формальным или неформальным признакам, а как «относительно устойчивая совокупность людей, находящихся во взаимодействии и объединенных общими интересами и целями¹». Однако люди объединяются в социальные группы не спонтанно, а под воздействием различных закономерностей, факторов. Именно социологический взгляд предполагает анализ социальных групп в системе общественных отношений более широкого порядка – как совокупности взаимодействий различных объединений людей, регулирующийся формальными или неформальными социальными институтами.

В качестве признаков социальной группы ученые чаще всего выделяют: общность потребностей; наличие совместной деятельности; формирование собственной культуры; социальную идентификацию членов общности, их самопричисление к этой общности.

Кроме того, в числе отличительных признаков социальной группы отмечают и такие: она развивается; для нее характерен определенный набор социальных норм, регулирующих взаимодействия; группа имеет свою ролевую структуру.

Стоит отметить, что в социологии значительный вклад в теоретическое изучение социальных групп внесли представители символического интеракционизма (Ч. Кули, Дж. Мид). Так, Ч. Кули разделил социальные группы на первичные и вторичные.

П.А. Сорокин предложил два формальных критерия классификации социальных групп: односторонний и многосторонний. С помощью первого совокупность индивидов объединяется в единое, взаимодействующее целое (группу) по его одному какому-нибудь признаку, например языковому, территориальному, профессиональному, возрастному, половому и т.п. Второй

¹ Грицанов А.А., Абушенко В.Л., Евелькин Г.М., Терещенко О.В. Социология: Энциклопедия. Минск: Книжный дом, 2003. С. 85.

критерий предполагает сочетание двух или более признаков, в результате чего появляются «сложные» группы: нация, класс и др¹.

Существуют и другие классификации социальных групп. Однако стоит обратить внимание на тот факт, что большинство из предложенных классификаций социальных групп насчитывают десятки лет истории, и сейчас налицо определенный гносеологический вакуум применительно к нынешнему времени – началу XXI в. У исследователей данной проблемной области нередко возникают сложности, обусловленные фактором устаревания концептуальных объяснений сущности и видов социальных групп.

Таким образом, социальная группа – очень широкое и многогранное понятие. Содержательная суть ключевого понятия «социальная группа» часто носит «размытый», неконкретный и противоречивый характер.

Также стоит отметить, что практически во всех крупных социологических теориях осуществляется рассмотрение социальной группы как сложного, многофакторного феномена социума. Социальные группы, как правило, характеризуют общность ценностей, норм, интересов состоящих в них членов, особый структурный порядок и регуляция взаимодействия элементов. Общими во многих социологических концепциях также являются классификация групп на малые и большие, первичные и вторичные, а также анализ внутригрупповых и межгрупповых взаимодействий, которые конструируют социальное пространство и влияют на процессы институционализации в социуме.

Группы волонтеров по аналогии с другими социальными группами можно разделить на малые и большие, официальные и не официальные, устойчивые и ситуативные, организованные и стихийные, контактные и неконтактные.

Социальные группы выполняют ряд функций в социуме. Волонтерство как социальная группа так же выполняет ряд функций, которые имеют внешнюю и внутреннюю направленность.

¹ Сорокин П.А. Система социологии: Учебник. М.: Астрель, 2008. С. 45.

С точки зрения общественной (внешней) направленности социальная общность волонтеров реализует:

1) интегративную функцию - функцию воспроизводства общественных отношений, ретрансляции социально значимых ценностей;

2) социальную, общественную функцию – функцию «посредника», занимая промежуточное, срединное положение в общественной структуре (соединяет личность и общество);

3) экономическую функцию – удовлетворяя потребности и решая проблемы конкретных объектов безвозмездно.

Функции внутренней направленности обеспечивают устойчивость самой общности. Соблюдение всех принятых норм, обладание ресурсами, защита и поддержка своих членов, солидарность, коммуникации, безусловно, способствуют интеграции и устойчивости общности волонтеров.

С точки зрения внутренней направленности социальная общность волонтеров реализует:

1) коммуникативную функцию (предполагает коммуникативные связи и социальное взаимодействие членов общности);

2) культурно-досуговую функцию;

3) регулятивную функцию (предполагает соблюдение определенных норм и правил членами общности);

4) функцию социализации.

Функции внешней направленности влияют на устойчивость общества через сглаживание неравенства в обществе, совершенствование социальной структуры общества (через оказание волонтерами помощи нуждающимся), участие в процессах социальной мобильности и социокультурных изменениях, изменениях ценностей (добровольцы популяризируют волонтерскую работу как общественную ценность).

Субъект социальной группы - волонтер. Приведем несколько определений понятий волонтер, на наш взгляд, наиболее точные и полные:

— волонтеры — люди, принимающие участие в мероприятиях, (независимо от возраста, расы, пола и вероисповеданий) направленных на решение социальных, культурных, экономических, экологических проблем в обществе, не связанных с извлечением прибыли¹.

— волонтеры - (это люди, делающие что-либо по своей воле, по согласию, а не по принуждению. Они могут действовать либо неформально, работать бесплатно как в государственных, так и частных организациях медицинской, образовательной сферы, либо социального обеспечения, или являться членами добровольческих организаций... Волонтеры в современном значении этого слова – это члены общественного объединения социальной направленности»².

— волонтер — это человек, который добровольно и бескорыстно предлагает свои услуги на регулярной или периодической основе для принесения пользы уязвимым людям³.

Волонтеры являются гетерогенным субъектом, имеющим свои структурные группы (с определенными характеристиками) по направлениям волонтерской деятельности;

Социальная группа волонтеров имеет свою особенную, разнообразную внутреннюю структуру. Она может быть представлена по видам деятельности волонтеров в соответствии со ст. 2 Федерального закона «О благотворительной деятельности». В законе выделяется 21 вид волонтерской деятельности. Такой разнообразный список направлений деятельности подтверждает сложность внутренней структуры общности волонтеров и необходимость группировки данных видов деятельности в более крупные блоки.

Канадским социологом Р. Стеббинсом предлагается список из семи типов, направлений деятельности волонтеров:

¹ *Российский* Национальный Координационный Комитет. Российский Центр развития добровольчества. Фонд «Созидание» [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://volunteer.karelia.ru>

² *Холостова* Е.И. Волонтеры: Словарь-справочник. М.: НОРМА-ИНФРА М, 2012. С. 47.

³ *Российский* Красный Крест [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.kemredcross.ru/delami/>

- 1) уход за лицами любого возраста,
- 2) образование (обслуживание в рамках формальной школьной системы и вне ее),
- 3) социальное обеспечение (охрана детства, семейное консультирование, коррекция поведения),
- 4) досуговые услуги (предоставляемые спортивными и неспортивными ассоциациями),
- 5) служба в религиозных организациях,
- 6) участие в гражданских/общественных структурах (защита интересов, работа в профессиональных и прочих организациях),
- 7) участие в политических акциях¹.

На наш взгляд, данная классификация не охватывает всех направлений волонтерской деятельности. Во-первых, такой вид волонтерской деятельности как – помощь бездомным животным, помощь в благоустройстве дома не может быть отнесен ни к одному из представленных видов деятельности. Во-вторых, уход за лицами любого возраста, так или иначе, относится к социальному обеспечению.

Предлагается выделять следующие типы волонтерской деятельности:

- 1) социальный (социальное обеспечение);
- 2) образовательный;
- 3) культурно-досуговый;
- 4) общественно-правовой;
- 5) природно-экологический;
- 7) деятельность в чрезвычайных ситуациях (в том числе, поисковое волонтерство);
- 8) политический;
- 9) религиозный.

¹ *Стеббинс Р. А.* Свободное время: к оптимальному стилю досуга. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/data>.

Структура группы волонтеров может быть рассмотрена и с другой точки зрения – по месту и способу вовлечения в добровольческую деятельность. В соответствии с докладом о состоянии гражданского общества в РФ за 2011 год, если в одиночку добровольчеством занимаются около 14,5 млн. человек, то организованным путём в него вовлечено около 2 млн. человек через инициативные группы и движения, около 3,3 млн. человек – по месту жительства, 5,1 млн. человек – по месту работы. Через российские благотворительные фонды в добровольчество вовлекаются порядка 439 тыс. человек, через общественные организации и другие НКО (кроме фондов) – 571 тыс., через государственные и муниципальные учреждения, в том числе социальной защиты, – 1,8 млн. человек. Около 1 млн. человек осуществляют свою добровольческую деятельность через религиозные, приходские общины, церковные организации; через национальные общины или землячества – 134 тыс. чел. Через Интернет в добровольчество вовлекаются чуть больше полумиллиона человек (596 тыс.)¹

Социальная общность волонтеров может быть структурирована и по мотивам добровольческой деятельности. Мотивация – это то, что побуждает людей совершить какое-либо действие в соответствии с возникшей у них потребностью.

С. В. Тетерский и О. В. Решетников² выявили иерархию мотивов, которыми движимы люди, начинающие заниматься добровольчеством:

- безотносительные ценности (для христианского мира — любовь, труд, долг, этика человеческих взаимоотношений);
- общечеловеческие ценности;
- самореализация;
- общественное признание, чувство социальной значимости;
- самовыражение и самоопределение;

¹ Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации (2011 г.). М.: Общественная палата Российской Федерации, 2012. С. 25.

² Тетерский С. В., Решетников О. В. Социальное служение (участие молодежи в общественно полезной деятельности). Н. Новгород: Технологии, 2009. С. 70.

- профессиональное ориентирование;
- приобретение полезных социальных и практических навыков;
- возможность общения, дружеского взаимодействия с единомышленниками;
- приобретение опыта ответственного лидерства и социального взаимодействия;
- способность выразить гражданскую позицию;
- выполнение общественного и / или религиозного долга;
- организация свободного времени.

Если классифицировать вышеназванные мотивы, то можно выделить два основных: альтруистический (мотив эмпатии и морального долга) и материально-символический (стремление к признанию, любви, известности, власти, безопасности, свободе и т. д.). Однако не следует проводить между ними четкую границу при определении мотивационного компонента, которым движимы добровольцы. Принятие решения об оказании той или иной помощи другому члену общества представляется как результат совместного действия этих мотивационных компонентов.

Согласно докладу о состоянии гражданского общества в Российской Федерации - основной мотив для добровольческой активности состоит в желании быть полезным, помогать нуждающимся (58 %). Значительно реже люди занимаются добровольчеством с целью решить определённую проблему (14 %), из-за стремления поделиться с другими способом её решения, отплатить людям добром за добро (по 12 %). Некоторые участники опросов также отмечают, что становятся добровольцами ради собственного удовольствия (17 %), интересного времяпрепровождения (12 %), получения полезных навыков (5 %) и новых знакомств (4 %) ¹.

¹ Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации (2011 г.). М.: Общественная палата Российской Федерации, 2012. С. 27.

Существует много факторов, влияющих на вступление того или иного человека в ряды добровольцев. Л. А. Кудринская в своей работе предлагает следующую классификацию стимулов добровольцев¹:

- информирование сообщества о заслугах добровольца, о результатах его труда, накопление памяти об этом в трудовой биографии, истории коллектива, семьи, что повышает статус и престиж человека в социуме;
- одобрение со стороны членов референтной группы, для которой значима волонтерская работа;
- предоставление возможности общения в рамках добровольческого проекта с новыми и значимыми людьми, доступ к новым социальным группам;
- стимул нового и значимого — приобщение к новым видам деятельности или к важному международному, межрегиональному, региональному мероприятию, проекту, акции (Олимпиада, Всемирный день добровольца и т. д.);
- доступ к разнообразным ресурсам в рамках проектов, программ — информационным, натуральным, финансовым и др., которые можно направить на доброе дело;
- приобщение к новым знаниям в процессе обучения и получения опыта новой работы, значимого для волонтера в будущем;
- предоставление возможностей для самореализации волонтера — чаще всего через конкурс грантов, дающих возможность придумать и реализовать свой проект;
- участие в управлении важным интересным проектом, получение организационного опыта;
- предоставление возможности увеличить трудовой стаж (в развитых странах) за период волонтерства по принципу «неоплачиваемая занятость».

В соответствии с исследованием «Мировой рейтинг благотворительности 2014», проведенным международной благотворительной организацией Charities

¹ Кудринская Л.А. Добровольческий труд: опыт теоретической реконструкции: автореф. дис. д. социол. н., 2006. С. 5.

Aid Foundation (CAF), Россия вошла в топ-10 стран с наибольшим числом тех, кто оказывает помощь нуждающимся незнакомым людям, 41 млн. чел., или 34% от всего населения страны (122 место).

Россия вошла в топ-10 стран по волонтерству (по числу участников, работавших в некоммерческих организациях в качестве волонтера). По данным Мирового индекса благотворительности численность волонтеров в России составляет 22 миллиона человек, или 18 % от всего населения страны (рассчитано на основании данных ООН о численности взрослого населения, данные показывают число граждан, занимавшихся волонтерством, в месяц, предшествовавший опросу) ¹.

По данным исследования ФОМ, проведенном в декабре 2015 года в России добровольческой деятельностью занимаются 7% населения или семь миллионов человек, по сравнению с тремя миллионами в 2013.

15% опрошенных ведут активную волонтерскую деятельность от случая к случаю, еще 8% участвуют в просветительских объединениях и клубах по интересам. Около 10% помогают случайным людям и жертвуют на благотворительность, такой же процент оказывает помощь только близким и друзьям.

Согласно исследованию ФОМ, около четверти населения (24%) никак не вовлечено в волонтерское движение. По словам экспертов, главным образом это социально незащищенные люди, сами нуждающиеся в поддержке.

¹ *Мировой рейтинг благотворительности 2014. Charities Aid Foundation (CAF). [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.cafrussia.ru/files>.*

2. ЭМПИРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОТНОШЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ Г.ЕКАТЕРИБУРГА К ВОЛОНТЕРСТВУ

2.1. Представления населения г. Екатеринбурга о волонтерской деятельности

Наше исследование посвящено изучению отношения населения г. Екатеринбурга к волонтерской деятельности, т.е. к добровольному, безвозмездному труду. В рамках написания выпускной квалификационной работы в апреле 2016 года было проведено социологическое исследование, посвященное изучению отношения населения г. Екатеринбурга к волонтерской деятельности. Исследование проводилось среди населения г. Екатеринбурга в возрасте от 18 лет. Методом анкетирования было опрошено 400 человек. Выборка – квотная. В качестве квотных признаков выступают: пол и возраст. Население сегментировано по районам проживания, пропорционально численности населения в каждом из районов.

Всего в опросе приняли участие 400 человек, отобранных путем квотной выборки и принадлежащих к различным половозрастным группам, проживающие в разных районах города Екатеринбурга.

В выборку мы включили тех респондентов, которые представляют наиболее важные для изучения данной проблематики социально-демографические признаки (пол, возраст, район проживания). В ходе исследования мы анализировали следующие показатели: отношение к волонтерам, мнение о причинах участия и неучастия населения в добровольном труде, опыт волонтерской работы, желание в будущем принимать участие в волонтерских программах, наличие волонтеров среди родственников, друзей и др.

Вначале остановимся на характеристиках объекта исследования. Рассмотрим структуру населения, принявшего участие в исследовании по полу,

возрасту, социальному статусу, уровню образования, семейному положению и району проживания.

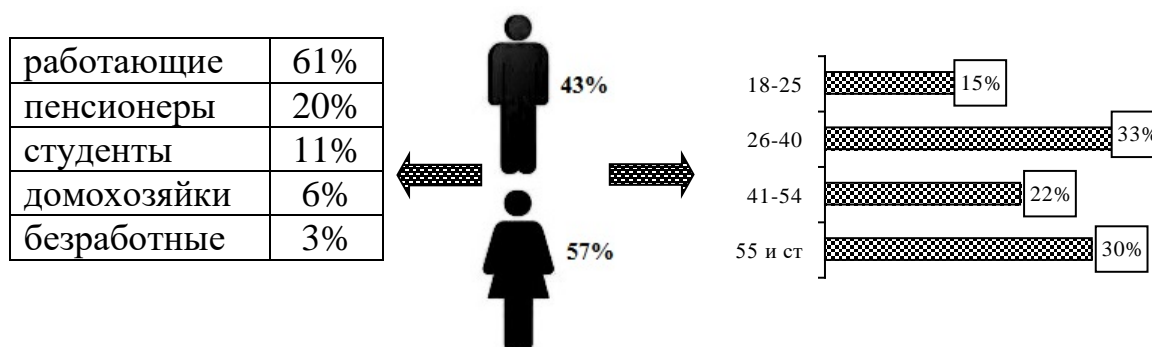


Рис. 1. Распределение респондентов по полу, возрасту, роду занятий (% от числа ответивших)

По полу респонденты распределились следующим образом: 43,5 % составили - мужчины, 56,5% - женщины. По возрасту, исследуемая совокупность разделилась следующим образом. В исследование приняли участие 15 % население в возрасте 18-25 лет, 33 % население в возрасте 26-40 лет, 22% население в возрасте 41-54 года, 30 % население в возрасте от 55 лет. Среди населения, принявшего участие в исследования по роду занятий преобладает работающее население (61 % от числа опрошенных).

Работающее население представлено различными сферами деятельности: большинство опрошенных работают в сфере продаж (24 %), на втором месте располагается наука и образование (18 %), третью позицию занимает сфера услуг (12 %). Подробное распределение респондентов по сферам деятельности см. Приложение В, таблица 5.

Представим образовательную структуру опрошенного населения. Данные исследования показали, что более половины опрошенных имеют высшее образование, треть - средне-профессиональное, незначительная часть респондентов имеет начальное профессиональное образование или закончили только школу.

Таблица 1

Уровень образования (в % от числа опрошенных)

Образование	%
окончили школу	11
начальное профессиональное (ПТУ)	9
среднее профессиональное (техникум, колледж)	33
высшее, незаконченное высшее	48
Всего:	100

Большая часть опрошенных состоит в официальном или фактическом браке. Большинство опрошенных имеют двух или более детей (43%), одного ребенка (27%), у почти трети опрошенных детей нет.

Распределение по районам смотрите в нижеприведенной таблице.

Таблица 2

Район проживания(в % от числа опрошенных)

Район проживания	%
Орджоникидзевский	19
Чкаловский	17
Кировский	15
Верх-Исетский	14
Железнодорожный	11
Ленинский	11
Октябрьский	10
В том числе сельское население	3
Всего:	100

Важным параметром нашего исследования являлась оценка собственного материального положения.

Таблица 3

Оценка материального положения (в % от числа опрошенных)

Материальное положение	%
высокое	7
выше среднего	41
среднее	42
ниже среднего	9
низкое	1
Всего:	100

Таким образом, среди опрошенных преобладает население со средним уровнем дохода (одна треть респондентов) и треть имеют заработок выше среднего.

Теперь перейдем непосредственно к анализу результатов исследования. Приступим к анализу отношения населения г. Екатеринбург к волонтерству. В ходе исследования, респондентам предлагалось выбрать одно высказывание, с которым они согласны в большей степени. Высказывания были представлены в виде пословиц и поговорок, характеризующих безвозмездный труд с разных позиций. Полученные данные представлены в таблице.

Таблица 4

Согласие населения г. Екатеринбурга в возрасте от 18 лет с суждениями о добровольном труде (в % от числа ответивших)

Суждения	%
свет не без добрых людей	38
жизнь дана на добрые дела	24
доброе дело два века живёт	17
с миру по нитке – голому рубаха	16
затруднились ответить	4
другое	1
Всего:	100

Итак, каждый третий согласен с высказыванием «Свет не без добрых людей». Это значит, что население понимает и осознает тот факт, что есть еще добрые люди, готовые помогать другим и в связи с этим в большей степени ожидает помощи извне, чем помогает сам. Каждый четвертый из опрошенных утверждает, что «Жизнь дана на добрые дела». Это значит, что население

готово прилагать собственные усилия в области безвозмездной деятельности. Каждый шестой опрошенный отметил значимость безвозмездной работы «Доброе дело два века живет» и «С миру по нитке-голому рубаха».

В качестве одного из важных критериев волонтерства выступает безвозмездный характер деятельности. Рассмотрим различные практики оказания безвозмездной помощи, которые в свою очередь, создают атмосферу, располагающую к волонтерской деятельности. За последние два года 86% опрошенных респондентов помогали другим людям безвозмездно, 57% опрошенных сами обращались за безвозмездной помощью. Адресаты помощи – в большинстве из ближнего круга: родственники, друзья и знакомые. Однако и незнакомым людям помогал каждый восьмой из ответивших на этот вопрос. Обратим внимание на несимметричность оценок масштабов оказания безвозмездной помощи: респонденты чаще говорят о том, что помогали сами, чем о том, что получали помощь. (Чаще это молодежь, чем население старшей возрастной группы, а так же те, кто не состоит в браке по сравнению с теми, кто состоит в официальном или фактическом браке.) Скорее всего, эта несимметричность обусловлена разной социальной желательностью предоставления и получения помощи. Наиболее распространенные практики оказания безвозмездной помощи – помощь в домашних делах, деньгами, вещами, продуктами.

Тем не менее, две трети респондентов (66% опрошенных) заявили, что большинство людей не охотно помогают друг другу. Противоположное мнение – что большинство людей охотно помогают друг другу – встречается примерно вдвое реже (30% опрошенных).

В ходе исследования мы выяснили, что на представления населения о готовности большинства людей помогать друг другу влияет возраст и семейное положение.

Таблица 5

Представление о готовности большинства людей помогать друг другу в зависимости от возраста (в % по столбцу)

Представление о готовности помогать	Возраст			
	18-25	26-40	41-54	55 и ст
охотно	22	39	15	35
неохотно	76	58	82	59
затруднились ответить	2	3	3	6
Всего:	100	100	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,349, Вероятность ошибки: 0,01

Так, молодежь и население предпенсионного возраста чаще других высказывают мнение о том, что большинство людей сегодня не охотно помогают другим людям.

Так, абсолютное большинство (77% от опрошенных) среди женатых (замужних) утверждают, что большинство людей скорее неохотно помогают друг другу, тогда как среди холостых (не замужних), разведенных и вдовцов этот показатель значительно меньше. Таким образом, те, кто состоят в официальном или фактическом браке в меньшей степени ожидают помощи со стороны, чем другие вышеперечисленные категории населения. Возможно, это связано с тем, что замужние (женатые) в большей степени ориентируются на помощь семьи.

Таблица 8

Представление о готовности большинства людей помогать друг другу в зависимости от семейного положения (в % по столбцу)

Мнение о готовности большинства людей охотно помогают друг другу	Семейное положение			
	женат (замужем), проживаем вместе	холост (не замужем)	разведен (-а)	вдовец(-а)
охотно	25	34	42	39
неохотно	72	62	48	61
затруднились ответить	3	5	10	0
Всего:	100	100	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,274, Вероятность ошибки: 0,00

Проанализируем личное участие населения в волонтерской деятельности. Почти каждый третий хотя бы однажды добровольно и бесплатно трудился на

пользу обществу. Большинство же опрошенных (69 %) признались, что не имеют опыта волонтерской работы.

Таблица 9

Опыт организованного волонтерства (в % от числа ответивших)

Опыт	%
участвую	9
принимал участие раньше	19
не участвую	69
затруднились ответить	4
Всего:	100

Следует отметить, что включенность в добровольческую (волонтерскую) деятельность обратно пропорциональна возрасту респондентов. Так, молодежь чаще, чем более возрастные категории населения включена в волонтерскую деятельность (15% от опрошенных в возрасте 18-25 участвуют в волонтерской деятельности). Включенность в волонтерскую деятельность среди старшего поколения значительно ниже, чем у молодежи (3 % в возрасте 55 лет и старше).

Таблица 10

Наличие опыта организованного волонтерства в зависимости от возраста
(в % по столбцу)

Наличие опыта организованного волонтерства	Возраст			
	18-25	26-40	41-54	55 и ст
участвую	15	10	11	3
принимал участие раньше	24	22	15	15
не участвую	61	63	72	75
затруднились ответить	0	5	2	7
Всего:	100	100	100	100

С целью изучения представлений населения о волонтерской деятельности, респондентам был задан вопрос об основном субъекте волонтерской работы.

По представлениям большинства ответивших, волонтерами чаще становятся студенты, каждый третий ответивший назвал учащихся школ,

каждый восьмой - учащихся техникумов, колледжей, ПТУ. На пенсионеров указали 17 % ответивших.

Таким образом, волонтеры, по мнению респондентов, это, прежде всего, представители учащейся молодежи – студенты и учащиеся школ. Работающая молодежь, домохозяйки и временно безработные, напротив, не рассматриваются населением в качестве волонтеров. Связано это, прежде всего, с занятостью: основным родом занятий, направленным на получение дохода, домашним хозяйством, поиском работы соответственно.

Таблица 11

Представление об основном субъекте волонтерской работы (в % от числа ответивших)*

Субъект волонтерской деятельности	%
студенты	70
учащиеся школы	47
учащиеся техникумов, колледжей, ПТУ	25
пенсионеры	17
работающая молодежь	10
домохозяйки	5
временно безработные	3
затруднились ответить	1
Всего:	177

*Здесь и далее сумма процентов больше 100, поскольку респонденты имели возможность выбрать несколько вариантов ответа

В ходе исследования нами была выявлена закономерность о влиянии рода занятий на мнение о том, кто чаще всего занимается волонтерской деятельностью.

Все без исключения категории населения выделяют студентов, а затем школьников в качестве тех, кто чаще занимается волонтерской деятельностью. Работающее население сейчас заинтересованное вопросом финансового обеспечения своей жизни, вероятно, считает школьные годы, – наиболее подходящими для добровольной деятельности. Интересен тот факт, что все категории населения, за исключением самих пенсионеров, называют «пенсионеров» в качестве вероятного участника волонтерской деятельности, в то время как они сами, себя таковы не считают. Возможно, в обществе

действуют стереотипы в отношении пенсионеров. Общество ожидает от них деятельности на добровольных началах в силу наличия у них особого опыта, свободного времени.

Таблица 12

Представление об основном субъекте волонтерской работы в зависимости от рода занятий
(в % от числа опрошенных по столбцу)

Представление об основном субъекте	Род занятий				
	работающие	студенты	безработные	домохозяйки	пенсионеры
учащиеся школы	27	27	26	8	27
учащиеся техникумов, колледжей, ПТУ	15	6	7	0	21
студенты	39	40	27	59	38
работающая молодежь	5	3	0	13	7
домохозяйки	2	1	0	3	4
временно безработные	1	8	0	0	0
пенсионеры	9	14	40	18	3
затруднились ответить	1	0	0	0	0
Всего:	100	100	100	100	100

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,169, Вероятность ошибки: 0,00

Судя по результатам массового опроса, сегодня отношение к добровольным помощникам скорее доброжелательное: примерно четверти опрошенных (22%) добровольные помощники безразличны, а две трети опрошенных относятся к ним с одобрением (женщины чаще, чем мужчины, молодежь по сравнению с населением старшего возраста, население с высшим образованием по сравнению со средним профессиональным). Таким образом, волонтерская деятельность в городе сегодня социально одобряема.

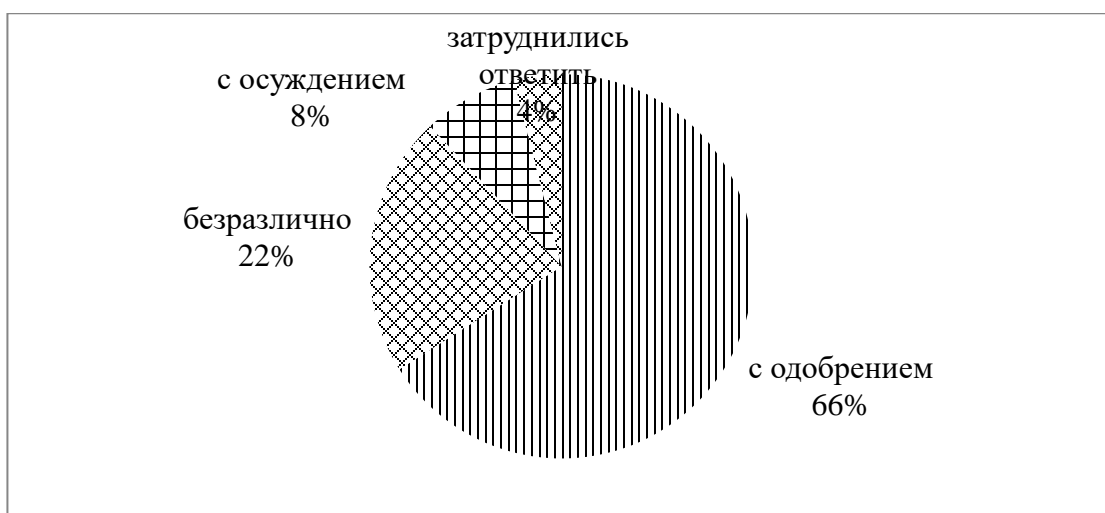


Рис. 2. Отношение к людям, которые занимаются безвозмездным трудом (% от числа ответивших)

Существенных различий в отношении к людям, которые занимаются безвозмездным трудом в зависимости от пола не выявлено. Однако, оценки мужчин и женщин имеют некоторую специфику: 70% женщин выражают положительное отношение к волонтерам в отличие от 61% мужчин. Таким образом, различия в отношении к безвозмездным помощникам среди мужчин и женщин не существенно.

Таблица 13

Отношение к безвозмездным помощникам в зависимости от пола (в % по столбцу)

Отношение к безвозмездным помощникам	Пол	
	мужской	женский
с одобрением	61	70
с осуждением	8	8
безразлично	27	19
затруднились ответить	5	3
Всего:	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,115, Вероятность ошибки: 0,10

Проанализируем отношение к волонтерам различных возрастных групп (Коэффициент Крамера: 0,128). В зависимости от возраста оценки респондентов имеют некоторую специфику: большинство респондентов оценивают свое отношение как одобрительное, такая тенденция наблюдается во всех возрастных группах. Хотя с увеличением возраста респондента возрастает неодобрительное отношение к волонтерам. В этом отношении выделяется

возрастная категория населения в возрасте 41-54 года, среди которой 13 % выразили неодобрительное отношение к безвозмездным помощникам. Вероятно, это связано с тем, что мотивация на добровольческую деятельность в данной возрастной группе падает, так как на первый план выходят другие ценности, такие как семья, работа.

Таблица 14

Отношение к безвозмездным помощникам в зависимости от возраста (в % по столбцу)

Отношение к безвозмездным помощникам	Возраст			
	18-25	26-40	41-54	55 и ст
с одобрением	73	67	65	69
с осуждением	2	5	13	5
безразлично	22	22	22	22
затруднились ответить	3	6	0	4
Всего:	100	100	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,128, Вероятность ошибки: 0,02

На отношение к добровольным помощникам влияет род занятий. Домохозяйки чаще, чем другие категории населения относятся к безвозмездным помощникам с осуждением, это связано с тем, что они заняты домашним хозяйством и не принимают других видов деятельности.

Таблица 15

Отношение к безвозмездным помощникам в зависимости от рода занятий (в % по столбцу)

Отношение	Род занятий				
	работающие	студенты	безработные	домохозяйки	пенсионеры
с одобрением	68	70	70	52	62
с осуждением	6	2	0	30	11
безразлично	23	25	0	17	21
затруднились ответить	2	2	30	0	6
Всего:	100	100	100	100	100

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,193, Вероятность ошибки: 0,00

В ходе исследования мы выяснили, что отношение к безвозмездным помощникам зависит от наличия и количества детей. Так доброжелательное отношение к волонтерам высказывают те, у кого отсутствуют дети (67%), а так же те, у кого есть один ребенок (71%).

Таблица 16

Отношение к безвозмездным помощникам в зависимости от наличия детей
(в % по столбцу)

Отношение к безвозмездным помощникам	Наличие детей		
	один ребенок	двое (и более) детей	нет
с одобрением	71	63	67
с осуждением	8	11	4
безразлично	18	24	22
затруднились ответить	4	2	7
Всего:	100	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,162, Вероятность ошибки: 0,01

Факторами, влияющим на отношение к добровольным помощникам является уровень информированности населения, а так же включенность в волонтерскую среду. Респонденты, информированные о деятельности волонтеров в своем городе, чаще относятся к ним с одобрением (84% среди тех кто, указал, что знает что-либо о деятельности волонтеров в своем городе и 72% среди тех, кто что-либо слышал), по сравнению с теми, кто ничего об их деятельности не знает (45%). Личное общение еще больше способствует доброжелательному отношению. Абсолютное большинство респондентов(77%), у которых есть знакомые среди волонтеров, говорят, что с одобрением относятся к волонтерам в целом.

Таблица 17

Отношение к безвозмездным помощникам в зависимости от информированности о деятельности волонтеров и наличия друзей среди волонтеров (в % по столбцу)

Отношение к безвозмездным помощникам	Информированность о деятельности волонтеров в городе			Наличие добровольных помощников среди родственников, друзей	
	знаю	что-то слышал	ничего не знаю	да	нет
с одобрением	84	72	45	77	59
с осуждением	1	9	14	5	10
безразлично	14	19	31	15	27
затруднились ответить	1	1	10	3	4
Всего:	100	100	100	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,215, Вероятность ошибки: 0,00

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,130, Вероятность ошибки: 0,05

Как показывают результаты, проведенного исследования отношение населения к волонтерскому труду зависит от того, из каких источников они получают информацию о волонтерстве.

Таблица 18

Население об отношении к волонтерству, в зависимости от источников получения информации (в % от числа ответивших по столбцу)

Отношение	Источники информации о работе волонтеров							
	интернет, сайты	социальные сети	газеты, журналы	телевизор	знакомые	баннеры/ вывески	листовки/ брошюры	не сталкивались с такой информацией
с одобрением	78	93	88	92	84	0	100	56
с осуждением	0	0	0	8	5	0	0	0
безразлично	22	7	13	0	11	0	0	22
затруднились ответить	0	0	0	0	0	0	0	22
Всего:	100	100	100	100	100	100	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,314, Вероятность ошибки: 0,00

Наиболее лояльны к волонтерам те, кто получают информацию о работе волонтеров из Интернета, социальных сетей и от знакомых.

Практически любая реально действующая общественная организация имеет свои группы в наиболее известных социальных сетях, с целью информирования о своей деятельности, создание позитивного имиджа организации. Таким образом, среди пользователей данных социальных сетей широкое распространение носит лояльное отношение к волонтерам. Информация, полученная от знакомых, вероятно, связана с личным опытом участия и, поэтому, имеет позитивную направленность.

Среди тех, кто получает информацию о работе волонтеров по телевизору преобладает негативное отношение к добровольцам.

Для выяснения причин осуждающего отношения необходимо рассмотреть роли различных каналов получения информации о феномене волонтерства.

Первоочередная важность выяснения источника информации заключается в том, чтобы определить, насколько достоверные и беспристрастные сведения поступают населению. Вероятно, этим и объясняется негативное отношение к волонтерству.

В рамках исследования выявлена закономерность о влиянии степени доверия безвозмездным помощникам на отношение к ним. Население, которое выражает доверие безвозмездным помощникам чаще относится к ним с одобрением (80% опрошенных), по сравнению с теми, кто доверяет лишь некоторым (66% опрошенных) или не доверяет вообще (48% опрошенных).

Таблица 19

Отношение к безвозмездным помощникам в зависимости от доверия им
(в % от опрошенных по столбцу)

Отношение к безвозмездным помощникам	Доверие безвозмездным помощникам		
	доверяю всем	доверяю некоторым	не доверяю ни одной
с одобрением	80	66	48
с осуждением	4	7	18
безразлично	14	24	24
затруднились ответить	1	3	10
Всего:	100	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,162, Вероятность ошибки: 0,01

В ходе исследования нами были изучены представления населения о наиболее важных сферах деятельности волонтеров. В ходе опроса населению предлагалось оценить важность волонтерской помощи в различных сферах по 5-бальной шкале, где оценка 5 ставится, если помощь волонтеров очень важна.

По мнению респондентов, помощь волонтеров, прежде всего, важна в экологической сфере. Это связано с тем, что к экологическим проблемам города привлечено внимание широкой общественности, в том числе и путем креативной социальной рекламы, направленной на сохранение и улучшение экологической ситуации в городе. Экологические проблемы достаточно

активно освещаются в средствах массовой коммуникации. Проводятся Всероссийские экологические субботники, которые имеют все больший успех. С каждым годом в мероприятия такого рода вовлекается все большее количество людей.

Также значительная часть населения видит важным привлечение волонтеров к таким сферам помощи, как помощь детям сиротам, помощь пожилым людям, помощь бездомным животным.

Наименее важными сферами помощи, по мнению населения города, является помощь в сфере физической культуры и спорта (среди молодежи данный показатель несколько выше, чем в среднем по массиву- 3,59), а так же в сфере религии.



Рис. 3. Оценка важности волонтерской помощи в различных сферах деятельности (среднее¹).

¹ В ходе опроса респондентам предлагалось оценить важность волонтерской помощи в различных сферах по 5-бальной шкале, затем по каждому параметру было рассчитано среднее значение.

Таким образом, волонтеры, по мнению респондентов, это, прежде всего, представители учащейся молодежи – студенты и учащиеся школ. Вслед за ними в качестве важного субъекта волонтерской деятельности называют пенсионеров (17% опрошенных).

Отметим, что представления о добровольческой деятельности в ряде случаев базируются на опыте, который имеется у родственников, знакомых и друзей респондентов. Так, 36 % опрошенных в ходе проведенного исследования отметили, что опыт добровольческой деятельности имеется у их родственников, друзей.

Результаты опроса выявили, что большая часть опрошенного населения г. Екатеринбурга (66% от опрошенных) в целом с одобрением относятся к людям, которые занимаются безвозмездным трудом.

Наиболее важные сферы помощи волонтеров – экология, помощь детям сиротам, а так же помощь бездомным животным.

2.2. Уровень информированности населения о волонтерстве

Информирование населения о волонтерстве может способствовать повышению общей социальной активности населения, а так же способствовать развитию волонтерского движения в России. Многие часто даже не знают о том, что есть волонтерские организации, что проводятся мероприятия, в которых можно принять участие. В данной ситуации немаловажную роль играют СМИ. Необходимо больше информировать общество о том, что такое волонтерство, о конкретных проектах, мероприятиях и акциях волонтеров. В этом путь и к обеспечению притока волонтеров, и к эффективному поиску спонсоров, и к улучшению отношения общества к волонтерскому движению.

Одним из показателей, который, возможно, наиболее точно, отображает уровень гражданской активности и установку на общественную деятельность,

является количество добровольных (как правило, бескорыстных) инициатив людей во благо других.

Выясним уровень информированности населения города Екатеринбурге о волонтерской деятельности.

Таблица 20

Информированность населения о деятельности волонтеров в городе
(в % от числа ответивших)

Степень информированности	%
знаю	26
что-то слышал	40
ничего не знаю	30
затруднились ответить	4
Всего:	100

Большинство опрошенных (66 % от ответивших) знают или что-то слышали о деятельности волонтеров в своем городе. Каждый третий (30%) отметил, что ничего не знает о деятельности волонтеров в своем городе. Неинформированных больше всего среди людей старшего поколения (55 лет и старше) – 42% в отличие от 30% в среднем по массиву, а также среди респондентов без высшего образования (среднее и ниже) – их также 57%.

Таблица 21

Информированность о деятельности волонтеров в городе в зависимости от возраста и уровня образования (в % по столбцу)

Информированность	Возраст				Уровень образования	
	18-25	26-40	41-54	55 и ст	среднее профессиональное и ниже	высшее, незаконченное высшее
знаю	27	33	28	17	20	29
слышал	39	42	42	38	23	42
ничего не знаю	24	23	29	42	57	27
затруднились ответить	10	2	1	3	0	3
Всего:	100	100	100	100	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,284, Вероятность ошибки: 0,05

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,328, Вероятность ошибки: 0,05

Таким образом, две трети опрошенных, так или иначе, встречали информацию о работе волонтеров. Получается, что большая часть населения г.

Екатеринбурга знают или хотя бы, слышали о волонтерской работе, однако, по каким-то другим причинам не участвуют в ней.

Соответственно, молодежь и люди среднего возраста, а также лица с высшим образованием информированы о деятельности добровольцев в городе лучше. Это позволяет предположить, что более молодое и образованное население больше включено в волонтерство.

Для тех, кто проинформирован о деятельности волонтеров, предлагалось выбрать из предложенного списка те виды волонтерские объединения, о которых они что-либо знают или слышали.

Таблица 21

Знание объединений, в которых работают волонтеры (в % от числа ответивших)*

Виды объединений	%
общества и группы помощи детям-сиротам	44
культурные, просветительские, научные, досуговые и спортивные общества и группы	40
общества и группы помощи бездомным животным	37
общества и группы помощи старикам	34
общества и группы помощи инвалидам	28
затруднились ответить	5
Всего:	189

Таким образом, в списке самых известных видов волонтерского труда оказались общества и группы помощи детям-сиротам (44% ответивших), культурные, просветительские, научные, досуговые и спортивные общества и группы (40 % ответивших), общества и группы помощи бездомным животным (37% ответивших).

Существует прямая зависимость между информированностью населения о деятельности волонтеров в городе и их опытом организованного волонтерства.

Таблица 22

Информированность о деятельности волонтеров в городе в зависимости от опыта организованного волонтерства (в % от числа опрошенных по столбцу)

Информированность о деятельности волонтеров в городе	Опыт организованного волонтерства			
	участвую	принимал участие раньше	не участвую	затруднились ответить
знаю	61	57	15	0
что-то слышал	31	22	45	75
ничего не знаю	3	19	38	13
затруднились ответить	6	3	2	13
Всего:	100	100	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,287, Вероятность ошибки: 0,00

Наиболее информированные о деятельности волонтеров в городе те, кто имеет опыт волонтерства (92% среди тех, кто участвует сейчас знают или что-либо слышали о деятельности волонтеров в городе, 79% среди тех, кто принимал участие раньше). Наименее информированные те, кто не имеют опыта участия в волонтерской деятельности (38%).

Существует слабая взаимосвязь между информированностью населения о деятельности волонтеров в городе и их включенностью в волонтерскую среду.

Таблица 23

Информированность о деятельности волонтеров в городе в зависимости от наличия добровольных помощников среди родственников, друзей (в % от числа опрошенных по столбцу)

Информированность о деятельности волонтеров в городе	Наличие добровольных помощников среди родственников, друзей		
	да	нет	затруднились ответить
знаю	41	17	25
что-то слышал	32	46	44
ничего не знаю	24	35	27
затруднились ответить	4	2	4
Всего:	100	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,186, Вероятность ошибки: 0,00

Информированность или не информированность о волонтерах является важным различительным признаком респондентов, позволяющим говорить не просто об «информационном эхе добровольчества», но о социальной среде добровольческой деятельности.

Так, информированные о волонтерской деятельности, проявляют большую социальную активность. Свыше трети из них (37%) за последние год-два помогали незнакомым людям, а свыше половины (54%) помогали коллегам и соседям. Среди информированных, сильнее выражено стремление помогать. Они чаще помогают другим, чем те, кто ничего о волонтерах не слышал: 92% из числа первых за последний год безвозмездно помогали кому-либо, тогда как среди вторых таких людей меньше – 76%.

Таблица 24

Безвозмездная помощь кому-либо за последние два года в зависимости от информированности о работе добровольцев
(в % от числа опрошенных по столбцу)

Безвозмездная помощь кому-либо за последние два года	Все опрошенные	Информированность о деятельности волонтеров в городе	
		информированные	не информированные
помогали	86	92	76
не помогали	14	8	23
Всего:	100	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,452, Вероятность ошибки: 0,00

Информированные горожане гораздо чаще неинформированных оказывают другим людям все виды помощи. Они помогали другим, если судить по данным опроса, в домашних делах (58%), материально (56%), но и профессионально. Давали профессиональные консультации, читали лекции, давали уроки восьмая часть информированных (27%), тогда как из числа неинформированных таких в два раза меньше – лишь 18%. Кроме того, люди, знающие о волонтерах, гораздо чаще помогали окружающим транспортом – 21% (среди неинформированных – 15%).

Безвозмездная помощь кому-либо за последние два года в зависимости от информированности о работе добровольцев (в % от числа опрошенных по столбцу)

Безвозмездная помощь кому-либо за последние два года	Все опрошенные	Информированность о деятельности волонтеров в городе	
		информированные о деятельности волонтеров	неинформированные о деятельности волонтеров
помогать в домашних делах	53	58	48
помогать деньгами	50	56	44
помогать вещами, продуктами	36	40	33
давать профессиональные консультации, читать лекции, давать уроки	23	27	18
помогать транспортом	18	21	15
помогать в уходе за престарелыми/больными	11	14	8
помогать в решении вопросов с официальными учреждениями	7	8	5
оказывать медицинские услуги, медицинскую помощь	6	7	5
ничего из перечисленного делать не приходилось	6	7	5
быть донором	4	5	3
затруднились ответить	1	1	0
Всего:	214	244	184

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,350, Вероятность ошибки: 0,01

На обращение за помощью к кому-либо влияет степень информированности о деятельности волонтеров. На вопрос о том, обращались ли Вы к кому-либо за безвозмездной помощью за последние два года, 91% информированных о деятельности волонтеров, ответили утвердительно, тогда как среди неинформированных таких – три четверти. Можно предположить, что первым как раз и помогали волонтеры, и следовательно, люди о них так и узнали. Однако на вопрос о том, «кто были те люди, которые Вам безвозмездно помогали», лишь 8% информированных ответили, что это были незнакомые люди. Это значит, что практики оказания безвозмездной помощи распространены в нашем обществе гораздо шире, чем практики волонтерства, и первые являются базой, социальной средой для вторых.

Обращение за помощью к кому-либо за последние два года в зависимости от информированности о работе волонтеров (в % от числа опрошенных по столбцу)

Обращение за помощью	Все опрошенные	Информированность о деятельности волонтеров в городе	
		информированные	не информированные
обращались	57	91	76
не обращались	38	9	23
затруднились ответить	5	0	2
Всего:	100	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,350, Вероятность ошибки: 0,01

Анализ данных о том, кому чаще всего оказывали безвозмездную помощь показывает, что на первом месте – друзья. На втором, с небольшим отрывом, родственники. Третье и четвертое места, но со значительным отрывом, – у других представителей «ближнего круга»: знакомых, коллег по работе и соседей. Это значит, что в нашей стране по-прежнему сильны «общинные» связи. Иными словами, мы имеем дело с ситуацией, когда достаточно широко распространены нормы и практики взаимопомощи, но эти нормы и практики практически совсем не вплетены в институционализированные (то есть имеющие какие-то организационные формы и правила функционирования) форматы.

Обращение за безвозмездной помощью к кому-либо за последние два года
в зависимости от информированности о работе добровольцев
(в % от числа ответивших по столбцу)*

Обращение за безвозмездной помощью к кому-либо	Все опрошенные	Информированность о деятельности волонтеров в городе	
		информированные о деятельности волонтеров	не информированные о деятельности волонтеров
друзья	64	69	36
родственники	58	57	36
знакомые	37	21	15
коллеги по работе	25	18	12
соседи	21	18	11
другие	9	3	5
незнакомые люди	21	2	4
участники интернет-сообщества	3	1	0
затруднились ответить	2	1	0
Всего:	237	190	119

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,337, Вероятность ошибки: 0,01

Возможно, информация о деятельности волонтеров способствует развитию практик безвозмездной помощи, а широкое распространение практик безвозмездной помощи в свою очередь становится основой для развития волонтерства. По-видимому, знание о существовании общественных практик помощи положительно влияет на развитие взаимопомощи в ближайшем окружении индивидов.

Рассмотрим источники информации, из которых волонтеры получают информации о волонтерской деятельности.

Таблица 28

Источники информации о работе волонтеров (в % от числа ответивших)*

Источники	%
из интернета, сайтов	54
от знакомых	49
из социальных сетей	26
по телевизору	11
из газет, журналов	9
не сталкивался (ась) с такой информацией	8
из листовок / брошюр	2
из баннеров / вывесок	0
Всего:	159

Рассмотрим уровень информированности населения о конкретных волонтерских организациях и проектах. Как показывает исследование, достаточно высока степень неосведомленности населения о конкретных волонтерских движениях и проектах.

О существовании большинства волонтерских организаций, действующих в их городе знают лишь не многие. Наиболее известные волонтерские организации: общественная организация «Гринпис» об этой организации осведомлен каждый третий опрошенный, общественная организация «Российский Красный крест» каждый третий опрошенный, добровольческое движение «Дорогами добра» известно каждому шестому жителю города.

Таким образом, население Екатеринбурга в большей степени информировано об организациях международного и общероссийского масштаба, чем об организациях регионального и муниципального уровней.

Таблица 29

Уровень информированности о волонтерских организациях (в % от числа ответивших)*

Организации	%
«Гринпис»	45
«Российский Красный Крест»	41
"Дорогами добра"	26
Оргкомитет Сочи	22
Общественное движение "Родники"	13
Всего:	147

Далее, перейдем от уровня информированности о различных волонтерских движениях к уровню известности конкретных волонтерских проектов. Среди волонтерских проектов лидирующую позицию в рамках известности занимает акция «Георгиевская ленточка», ее выбрали 76 % ответивших. Вторую по известности позицию занимают волонтеры Сочи-2014-45% ответивших, проект «Елка желаний» - 32 % ответивших.

Таблица 30

Уровень информированности о конкретных волонтерских проектах
(в % от числа ответивших)*

Проекты	%
акция «Георгиевская ленточка»	76
волонтеры Сочи-2014	45
проект «Елка желаний»	32
«Весенняя неделя добра»	26
«Возродим наш лес»	18
Всего:	197

В ходе исследования нами была выявлена еще одна существенная закономерность. Как оказалось на уровень информированности населения о конкретных волонтерских проектах влияет их оценка собственного материального положения.

Таблица 31

Информированность о добровольческих мероприятиях в зависимости от оценки материального положения (в % от числа ответивших по столбцу)

Добровольческие мероприятия	Оценка материального положения				
	высокий	выше среднего	средний	ниже среднего	низкий
Весенняя неделя добра	17	10	16	13	9
Проект "Елка желаний"	15	16	15	21	0
Возродим наш лес	23	11	6	6	9
Акция "Георгиевская ленточка"	34	39	39	36	55
Волонтеры Сочи	11	24	23	24	27
Всего:	100	100	100	100	100

Так проект «Елка желаний» добровольческого движения «Дорогами добра» больше известны опрошенным с материальным положением «ниже

среднего», чем тем, кто описал свой достаток, как «средний» и выше. Это связано с тем, что некоторые формы участия в этих проектах не требуют материальных затрат. Акция «Георгиевская ленточка», в большей степени известна тем, кто описал свое материальное положение, как «низкое». Тогда, как среди других проектов хоть сколько-нибудь значительной разницы между двумя категориями не наблюдается.

В целом, уровень информированности о конкретных волонтерских проектах находит свое отражение в знании волонтерских движений. Иначе говоря, если известна волонтерская организация, то население проявляет соответствующий уровень информированности и о конкретных проектах этой организации.

Рассматривая отношение населения к волонтерству мы выдвигали ряд гипотез. Мы предполагали, что уровень информированности населения о занятиях волонтерской деятельностью остается достаточно низким, уровень информированности зависит от наличия добровольцев среди родственников, друзей. У молодежи уровень информированности о волонтерской деятельности значительно выше, чем у работающего населения и пенсионеров. Вероятно, это связано с тем, что у работающего населения в большинстве уже есть семьи и в их сферу интересов, прежде всего, попадает материальная составляющая труда, необходимость обеспечивать семью, а не деятельность на добровольных началах с получением иных (не материальных) благ.

Таким образом, уровень информированности о волонтерстве является показателем интегративного характера. На него могут влиять такие факторы, как освещение добровольческих мероприятий в СМИ (федеральных, местных) и лингвистическая наполняемость термина (содержание подсказки для определения значения, смысла). Степень информированности несет в себе наличие какого-либо опыта соприкосновения (чаще, непосредственного) с явлением добровольчества: участие, соучастие в добровольческой деятельности (например, организатор акции – участник акции – зритель как случайный прохожий).

2.3. Причины участия и неучастия населения в волонтерской работе

В соответствии с исследованием «Мировой рейтинг благотворительности 2014», проведенным международной благотворительной организацией Charities Aid Foundation (CAF), Россия вошла в топ-10 стран с наибольшим числом тех, кто оказывает помощь нуждающимся незнакомым людям, 41 млн. чел., или 34% от всего населения страны (122 место).

Россия вошла в топ-10 стран по волонтерству (по числу участников, работавших в некоммерческих организациях в качестве волонтера). По данным Мирового индекса благотворительности численность волонтеров в России составляет 22 миллиона человек, или 18 % от всего населения страны (рассчитано на основании данных ООН о численности взрослого населения, данные показывают число граждан, занимавшихся волонтерством, в месяц, предшествовавший опросу) ¹.

По данным исследования ФОМ, проведенном в декабре 2015 года в России добровольческой деятельностью занимаются 7% населения или семь миллионов человек, по сравнению с тремя миллионами в 2013.

15% опрошенных ведут активную волонтерскую деятельность от случая к случаю, еще 8% участвуют в просветительских объединениях и клубах по интересам. Около 10% помогают случайным людям и жертвуют на благотворительность, такой же процент оказывает помощь только близким и друзьям.

Согласно исследованию ФОМ, около четверти населения (24%) никак не вовлечено в волонтерское движение. По словам экспертов, главным образом это социально незащищенные люди, сами нуждающиеся в поддержке.

Желание помочь другим действительно важная причина для занятий волонтерским трудом, однако, возможность завести новые знакомства,

¹ *Мировой рейтинг благотворительности 2014*. Charities Aid Foundation (CAF). [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.cafrussia.ru/files>.

приобрести полезный опыт – оказались не достаточно существенными причинами для участия в волонтерском движении.

Таблица 32

Представление о причинах участия в волонтерском движении
(в % от числа опрошенных)*

Причины участия	%
желание помочь другим	58
желание быть полезным(ой), помочь нуждающимся	49
чувство социальной значимости	39
самовыражение	24
желание познакомиться с новыми людьми, найти друзей	18
особый опыт	16
организация досуга	14
желание оплатить людям добром за добро	13
специальные знания и навыки	12
возможность увидеть новое	4
Всего:	247

Среди причин, побуждающих людей заниматься добровольческой деятельностью, причины, связанные с желанием помочь другим — 58%; внутренней потребностью быть полезными, помочь нуждающимся, отметили 49 % опрошенных; чувством социальной значимости- 39% опрошенных (не состоящие в браке, с отсутствием детей).

Существенных различий во мнении мужчин и женщин не выявлено, однако, среди женщин значительно чаще встречается мнение о желании выразить себя, что является характерным признаком для женского пола в любой сфере деятельности.

Таким образом, в основе отношения населения к волонтерской деятельности лежат, прежде всего, причины альтруистической направленности.

Любой деятельности, в том числе, и для добровольческой (волонтерской), присущи свои внутренние проблемы и противоречия. Это могут быть вопросы организационного характера, вопросы софинансирования и поддержания работоспособности членов организации, вопросы мотивации труда и

обеспечения выполнимости поставленных задач, проблема соотношения затрат и конечного результата деятельности и т.д.

Интересным является выяснение природы (причин) тех или иных проблем, возникающих на пути от апатии к добровольчеству в обществе до момента заинтересованности населения добровольческой деятельностью.

Мы предполагали, что основными причинами неучастия населения в волонтерской деятельности являются – отсутствие свободного времени, не знание конкретных волонтерских организаций.

Таблица 33

Барьеры к участию в волонтерской деятельности: мнение не участвующих в волонтерской деятельности (в % от числа ответивших)*

Барьеры к участию	%
нехватка времени	52
равнодушие к проблемам	38
отсутствие материальных возможностей	28
нет информации об организациях, которые этим занимаются	20
нехватка опыта	13
никогда не задумывались об этом	13
нехватка необходимых контактов	8
отсутствие вознаграждения	2
Всего:	174

В ходе исследования данная гипотеза подтвердилась частично. Отсутствие свободного времени выступает ключевым барьером на пути к участию в волонтерской деятельности, в то время как незнание конкретных волонтерских организаций в эпоху информационных технологий в качестве определяющего барьера не воспринимается.

Как оказалось, основная причина, препятствующая участию населения в волонтерской деятельности – отсутствие свободного времени (мужчины чаще, чем женщины указали нехватку свободного времени 36% среди мужчин, 26% среди женщин). На это указал каждый третий ответивший. На втором месте равнодушие к проблемам - 38%. Таким образом, необходимо повышать социальную привлекательность волонтерства, вызвать интерес со стороны населения.

Так же в качестве барьера для включения населения в добровольческую деятельность были названы такие причины как, 28 %, - отсутствие материальных возможностей, 20 % - отсутствие информации об организациях, которые этим занимаются.

Населению, которое имеет опыт волонтерской деятельности (далее волонтеры), мы задали вопрос об их мотивации. Рассмотрим представления волонтеров о мотивах работы добровольным помощником.

Таблица 34

Мотивация добровольных помощников (в % от числа ответивших)*

Мотивы	%
моральное удовлетворение	42
радость, удовольствие.	36
саморазвитие, самовыражение	30
повышение самооценки, гордость, уважение к себе	30
общение	25
уважение, авторитет, благодарность людей	23
специальные навыки и знания	17
личная выгода	14
льготы	2
затруднились ответить	6
Всего:	225

Так, в числе наиболее распространенных мотивов волонтерской деятельности выделяли следующие: моральное удовлетворение, радость, удовольствие, саморазвитие и самовыражение, то есть лежащие на поверхности. На периферии остались латентные мотивы, например, получение специальных навыков и знаний.

В целом волонтерская деятельность достаточно ценна для населения, которое ею уже занимается. Представляет ли она некоторый интерес для тех, кто пока не занимается такой деятельностью? Мы решили выяснить желание населения, которое не участвует в волонтерской деятельности в будущем заниматься ею.

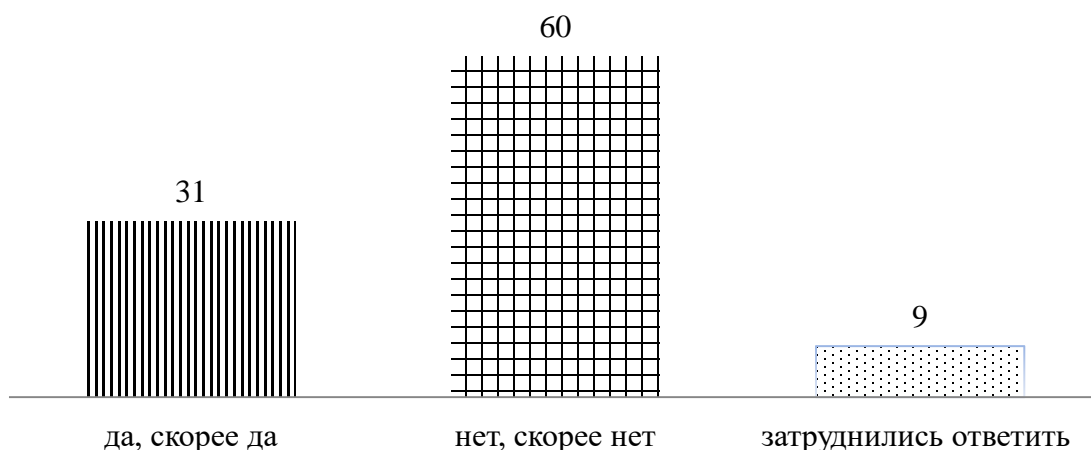


Рис. 4. Желание в будущем заниматься добровольным трудом (в % от числа ответивших)

Треть ответивших, скорее хотели бы в будущем попробовать свои силы в этом благородной деятельности.

В ходе исследования нами было выявлено что, на желание в будущем заниматься добровольным трудом оказывают значительное влияние следующие факторы: пол, а так же наличие волонтеров среди родственников друзей.

Проанализируем желание заниматься волонтерским трудом в зависимости от пола.

Таблица 35

Желание в будущем заниматься добровольным трудом в зависимости от пола
(% по столбцу)

Желание в будущем заниматься добровольным трудом	Пол	
	мужской	женский
да	6	5
скорее да, чем нет	20	39
скорее нет, чем да	23	21
нет	43	26
затруднились ответить	8	9
Всего:	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,284, Вероятность ошибки: 0,05

В будущем заниматься добровольным трудом в большей степени хотели бы больше женщины, чем мужчины. Мужчины, вероятно, в большей степени заняты оплачиваемым трудом.

Среди тех, кто имеет в своем окружении волонтеров среди родственников, друзей желание в будущем заниматься волонтерским трудом значительно выше (41% в отличии от 27% среди тех, у кого нет волонтеров сред родственников и друзей).

Таблица 35

Желание в будущем заниматься добровольным трудом в зависимости от пола
(% по столбцу)

Желание в будущем заниматься добровольным трудом	Наличие волонтеров среди родственников, друзей	
	Есть волонтеры среди родственников, друзей	Нет волонтеров среди родственников, друзей
да, скорее да	41	27
нет, скорее нет	57	68
затруднились ответить	2	5
Всего:	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,384, Вероятность ошибки: 0,05

Выясним степень привлекательности различных видов добровольного труда с точки зрения желания населения заниматься ими в будущем. Наиболее привлекательные виды добровольного труда - экологические проекты и социальные (помощь детям, старикам, взрослым). Во вторую по привлекательности группу вошли такие направления как помощь животным, культурные и спортивные проекты. Можно предположить, что население оценивает экологическое состояние своего города как проблематичное и готово приложить собственные усилия для решения экологических проблем своего города. Мнение имеет основание, ведь поддерживается средствами массовой информации и реальными признаками плохого состояния воздуха, воды и других компонентов городской среды.

Желание заниматься конкретными видами добровольного труда в будущем
(в % от числа ответивших)*

Виды добровольного труда	%
экологические проекты	27
помощь детям	18
помощь животным	14
помощь старикам	12
культурные проекты	10
спортивные проекты	9
помощь взрослым	8
ни в одном	98
Всего:	196

Полученные данные свидетельствуют, что для населения в целом привлекателен очень широкий спектр видов деятельности, где они могли бы проявить себя как волонтеры.

Таким образом, представления населения о причинах участия в волонтерской деятельности достаточно устойчивы. Можно говорить о том, что в основе отношения населения к волонтерской деятельности лежат, прежде всего, причины альтруистической направленности. Среди причин, побуждающих людей заниматься добровольческой деятельностью, выделяют причины, связанные с желанием помочь другим — 58%; внутренней потребностью быть полезными, помочь нуждающимся, отметили 49 % опрошенных; чувством социальной значимости- 39% опрошенных (не состоящие в браке, с отсутствием детей). Существенных различий во мнении мужчин и женщин не выявлено, однако, среди женщин значительно чаще встречается мнение о желании выразить себя, что является характерным признаком для женского пола в любой сфере деятельности.

Как оказалось, по мнению населения, не участвующего в волонтерской деятельности, основная причина, препятствующая участию населения в волонтерской деятельности – отсутствие свободного времени (мужчины чаще, чем женщины указали нехватку свободного времени 36% среди мужчин, 26% среди женщин). На это указал каждый третий ответивший. На втором месте

равнодушие к проблемам - 38%. Таким образом, необходимо повышать социальную привлекательность волонтерства, вызвать интерес со стороны населения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

111 теорет выводы

Важная для развития волонтерства характеристика социального контекста – это масштабы и формы оказания безвозмездной помощи. По данным нашего исследования, среди жителей Екатеринбурга масштабы оказания безвозмездной помощи довольно велики: 86% помогали кому-либо за последний год, и 57% обращали к кому-либо за помощью. Обратим внимание на несимметричность оценок масштабов оказания безвозмездной помощи: респонденты чаще говорят о том, что помогали сами, чем о том, что получали помощь. Стоит отметить, что практики оказания безвозмездной помощи распространяются главным образом на ближайшее окружение: друзья, родственники, знакомые. Однако и незнакомым людям помогал каждый восьмой из ответивших на этот вопрос.

Однако существует негативная стереотипная оценка масштабов распространенности безвозмездной помощи. Убеждены, что готовность помогать друг другу среди окружающих встречается часто, только 28% участников опроса.

Волонтерская деятельность в городе сегодня социально одобряема (две трети опрошенных относятся с одобрением.) Более высокий уровень социального одобрения среди информированных о деятельности волонтеров в своем городе. Личное общение с волонтерами так же способствует социальному одобрению.

Уровень информированности населения г. Екатеринбурга о волонтерских организациях, действующих в городе остается низким. О существовании большинства волонтерских организаций, действующих в их городе знают лишь не многие. Население Екатеринбурга в большей степени информировано об организациях международного и общероссийского масштаба, чем об организациях регионального и муниципального уровней.

В целом, уровень информированности о конкретных волонтерских проектах находит свое отражение в знании волонтерских движений. Иначе говоря, если известна волонтерская организация, то население проявляют

соответствующий уровень информированности и о конкретных проектах этой организации.

В основе отношения населения к волонтерской деятельности лежат, прежде всего, причины альтруистической направленности, то есть внутренняя потребность помогать другим людям. Внешние причины (значимость и престиж в обществе, специальные знания и навыки) остаются на втором плане.

Как оказалось, по мнению населения, не участвующего в волонтерской деятельности, основная причина, препятствующая участию населения в волонтерской деятельности – отсутствие свободного времени (мужчины чаще, чем женщины указали нехватку свободного времени 36% среди мужчин, 26% среди женщин). На это указал каждый третий ответивший. На втором месте равнодушие к проблемам - 38%.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. *О благотворительной деятельности и благотворительных организациях*: Федеральный закон от 11 августа 1995 г. № 135-ФЗ [Текст] // [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://rg.ru/2010/12/27/blagotvdok.html>
2. *Агирбов С.Р., Сказко А.С. Добровольчество (волонтерство): этический аспект* [Текст] / С.Р. Агирбов, А.С. Сказко // Научно-исследовательские публикации. 2014. № 4. С. 68-73.
3. *Басов Н.Ф. Социальная работа с молодежью: Учеб. пособие* [Текст] / Н.Ф. Басов. Москва: Дашков и К, 2009. 328 с.
4. *Бидерман К. Координация работы добровольцев и менеджмент волонтерских программ в Великобритании: Учеб. пособие* [Текст] / К. Бидерман. Москва: Альфа-М, 2009. 64 с.
5. *Вебер М. Основные социологические понятия. Избранные произведения: Учеб. пособие* [Текст] / М. Вебер. Москва: Прогресс, 2003. 808 с.
6. *Волков Ю.Г. Молодежь и гуманистическая перспектива России // Тезисы докладов и выступлений на II Всероссийском социологическом конгрессе «Российское общество и социология в XXI веке. Социальные вызовы и альтернативы. В 3 т.* [Текст] / Ю.Г. Волков. Москва: Альфа-М, 2003. Т. 3. 304 с.
7. *Грицанов А.А., Абушенко В.Л., Евелькин Г.М., Терещенко О.В. Социология: Энциклопедия.* [Текст] / А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, О.В. Терещенко. Минск: Книжный дом, 2003. 205 с.
8. *Ефремова Т. Ф. Современный толковый словарь русского языка: Словарь* [Текст] / Т.Ф. Ефремова. Москва: Логос, 2006. 408 с.
9. *Зборовский Г. Е. Общая социология: Учебник* [Текст] / Г.Е. Зборовский. Екатеринбург: Гардарики, 2003. 592 с.
10. *Клепикова А. А. Добровольцы благотворительной организации в государственном учреждении для людей с тяжелой инвалидностью: конструкты*

волонтерства и профессионализма [Текст] / А.А. Клепикова // Журнал исследований социальной политики. 2011. Т. 9. № 3. С. 3-67.

11. Кравченко С.А. Социологический энциклопедический англо-русский словарь: Словарь [Текст] / С.А. Кравченко. Москва: Норма-ИНФРА, 2002. 308 с.

12. *Кудринская* Л.А. Добровольческий труд: опыт теоретической реконструкции: автореф. дис. д. социол. н. [Текст] / Л.А. Кудринская. 2006. 102 с.

13. *Кудринская* Л.А. Добровольческий труд: сущность, функции, специфика [Текст] / Л.А. Кудринская // Социол. исслед. 2006. № 5. С. 15-22.

14. *Левдер* И. Добровольческое движение как одна из форм социального обслуживания [Текст] / И. Левдер // Социальная работа. 2006. № 2. С. 12-16.

15. *Мерсиянова* И.В., *Якобсон* Л.И. Потенциал и пути развития филантропии в России: Монография [Текст] / И.В. Мерсиянова. Москва: Изд. дом Гос. ун-та ВШЭ, 2010. 206 с.

16. *Ощехина* О.В. Волонтерство как технология социального воспитания студенческой молодежи [Текст] / О.В. Ощехина // Социол. исслед. 2007. № 5. С. 57-63.

17. *Парсонс* Т., *Седова* Л.А., *Ковалева* А.Д. Система современных обществ: Учеб. пособие [Текст] / Т. Парсонс, Л.А. Седова, А.Д. Ковалева. Москва: ИНФРА-М, 2003. 270 с.

18. *Парсонс* Т., *Чеснокова* В.Ф., *Белоновский* С.А. О структуре социального действия: Учеб. пособие [Текст] / Т. Парсонс, В.Ф. Чеснокова, С.А. Белоновский. Москва: Академический Проект, 2010. 832 с.

19. *Певная* М.В. Волонтерство как социологическая проблема [Текст] / М.В. Певная // Социол. исслед. 2013. № 2. С. 110-119.

20. *Певная* М.В. Дисциплинарные и методологические подходы к исследованию волонтерства [Текст] / М.В. Певная // Известия Уральского

федерального университета. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. 2013. № 2 (113). С. 174-180.

21. *Принц* и нищие: волонтерское движение за рубежом [Текст] // Российская газета. 2012. № 260. С. 9-12.

22. *Развитие* молодежной активности в волонтерской деятельности: Сб. статей. Мурманск: Новое начало. 2007. 41 с.

23. *Резник* Я.А. Добровольцы Урала: Очерки [Текст] / Ю.А. Резник. Свердловск: Средне-Уральское книжное издательство, 1980. 75 с.

24. *Сикорская* Л. Е. Организация добровольческой деятельности в городской среде: Учебно-методическое пособие. [Текст] / Л.Е. Сикорская. Москва: Изд-во Национального института бизнеса, 2008. 212 с.

25. *Сикорская* Л. Е. Толерантность в представлениях молодых российских и немецких волонтеров социальной работы [Текст] / Л.Е. Сикорская // Социол. исслед. 2007. № 9. С. 52-58.

26. *Сорокин* П.А. Система социологии: Учебник [Текст] / П.А. Сорокин. Москва: Астрель, 2008. 560 с.

27. *Стеббинс* Р. А. Свободное время: к оптимальному стилю досуга (взгляд из Канады) [Текст] / Р.А. Стеббинс // Социол. исслед. 2000. № 7. С. 64-72.

28. *Холостова* Е.И. Волонтеры: Словарь-справочник. [Текст] / Е.И. Холостова. Москва: НОРМА-ИНФРА М, 2012. 102 с.

29. *Шевченко* П.В. Социальная роль московского волонтерства [Текст] / П.В. Шевченко // Социол. исслед. 2013. № 8. С. 60-71.

30. *Шекова* Е.Л. Добровольческие трудовые отношения: основные определения [Текст] / Е.Л. Шекова // Человек и труд. 2003. № 4. С. 3-46.

31. *Виноградов* Д. Волонтеры в Крымске: разбор завалов, сортировка помощи и поиски еды / «РИА Новости». [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.ria.ru/society/20120712>.

32. *Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации (2011 г.)*. Москва: Общественная палата Российской Федерации, 2012. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.oprf.ru/file>.
33. *Мерсиянова И. В. Проблемы эмпирических исследований добровольчества*. Материал доклада. 2011. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.grans.hse.ru>.
34. *Мировой рейтинг благотворительности 2014*. Charities Aid Foundation (CAF). [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.cafrussia.ru/files>.
35. *Независимый сектор*. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.IndependentSector.org>
36. *Российский Красный Крест* [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.kemredcross.ru/delami>.
37. *Российский Национальный Координационный Комитет. Российский Центр развития добровольчества. Фонд «Созидание»* [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.volunteer.karelia.ru>
38. *Российский Национальный Координационный Комитет. Российский Центр развития добровольчества. Фонд «Созидание»* [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.volunteer.karelia.ru>
39. *Киреева Л.В. Феномен современного добровольчества* [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.volunteer/volunteer>.
40. *Энциклопедия социологии*. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.dic.academic.ru>.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

ПРОГРАММА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ (АНКЕТНЫЙ ОПРОС)

Проблемная ситуация. Добровольческое движение существует уже много столетий и представляет собой универсальный человеческий феномен, который встречается во всех культурах, на всех уровнях экономического развития, среди представителей всех полов и людей всех возрастов разных социальных групп. Во многих странах мира добровольческий труд является сегодня повседневной социальной практикой: люди объединяются для того, чтобы сажать деревья, обучать здоровому образу жизни, проводить экологические акции, организовать конференции, форумы, строить, вести профилактику правонарушений, решать общие проблемы.

Последнее десятилетие в современном обществе произошло большое количество социальных, культурных, а также экономических изменений. Вследствие этого возникла тенденция все большего увеличения количества социальных проблем и возрастания социального неблагополучия. Поэтому, большое значение для страны стали иметь волонтеры, готовые на безвозмездной основе оказывать помощь, заниматься решением конкретных социальных проблем. Вследствие очень широкого спектра проблем современного общества волонтерские (добровольческие) организации сегодня нуждаются в увеличении волонтерского штата. Для этого необходимо: Во-первых, сохранить уже имеющихся волонтеров. Социальные перемены в стране отражаются на мотивации волонтерства (добровольчества). Необходимо изучить мотивацию волонтеров для того, чтобы сохранить уже имеющихся волонтеров. Во-вторых, необходимо привлечь новых волонтеров. Пожилые люди, пенсионеры сегодня крайне редко участвуют в добровольческой деятельности. Именно эта категория населения выступает в качестве одного из

потенциальных ресурсов развития волонтерства. Необходимо изучить отношение пенсионеров, пожилых людей к волонтерству.

Российское волонтерство как социальное явление возникло в своем современном виде чуть более десяти лет назад, что и было закреплено в Федеральном законодательстве.

Поскольку явление новое, недостаточно изученное ни на эмпирическом, ни на теоретическом уровне, возникает необходимость в изучении данного явления.

Наше исследование направлено на изучение и определение отношения населения к волонтерской деятельности на примере населения города Екатеринбург в возрасте от 18 лет. Исследование данной проблемы является актуальным, так как население является основным ресурсом страны в достижении высокого экономического положения.

Объект: население г. Екатеринбурга в возрасте от 18 лет

Предмет: отношение населения г. Екатеринбурга к волонтерству.

Цель: изучить отношение населения к волонтерству.

Задачи:

1. Изучить мнения, представления населения г. Екатеринбурга о волонтерской деятельности в целом.
2. Проанализировать причины участия/неучастия населения в волонтерской деятельности.
3. Выяснить информированность о конкретных видах волонтерской деятельности.
4. Изучить представления населения г. Екатеринбурга о роли волонтерства в жизни общества.
5. Изучить социально-демографические характеристики.

Гипотезы:

1. Уровень информированности населения о занятиях волонтерской деятельностью остается достаточно низким, уровень информированности зависит от наличия добровольцев среди родственников, друзей. У молодежи

уровень информированности о волонтерской деятельности значительно выше, чем у работающего населения и пенсионеров. Вероятно, это связано с тем, что у работающего населения в большинстве уже есть семьи и в их сферу интересов, прежде всего, попадает материальная составляющая труда, необходимость обеспечивать семью, а не деятельность на добровольных началах с получением иных (не материальных) благ.

2. Уровень занятий волонтерской деятельностью остается крайне низким, однако, вовлеченность в волонтерскую деятельность во многом определяется окружением индивида. Население недостаточно активно вовлечено в волонтерскую деятельность. Фактором, влияющим на вовлечение населения в волонтерскую деятельность является более молодой возраст, так как у данной категории населения больше свободного времени.

3. По мнению населения г. Екатеринбурга, основными причинами участия людей в волонтерском движении – является желание помочь другим, приобрести полезный опыт и завести новые знакомства; основные причины неучастия в волонтерской деятельности – отсутствие свободного времени, не знание конкретных волонтерских организаций.

4. Предполагается, что разные категории населения по-разному воспринимают возможности волонтерской деятельности. Для молодежи - волонтерство, возможно, является местом, где можно самореализовываться, развиваться, знакомиться с новыми интересными людьми. Для людей пенсионного возраста - волонтерство – это возможность быть нужным, полезным, а так же возможность увидеть что-то новое.

5. Предполагается, что для молодежи важна престижность волонтерской деятельности. Монотонная и однообразная деятельность, не одобряемая со стороны референтной группы (сверстников), вряд ли считается престижной, а разнообразная деятельность, предоставляющая возможности участия в масштабных событиях, освещаемых в СМИ наоборот имеет престиж и популярность у молодых людей. Возможно, по мнению молодежи, престижными являются волонтерство в сфере крупных спортивных событий.

Эмпирическая интерпретация

Показатель	Индикаторы	Шкала
Представления о волонтерах, волонтерской деятельности	<ol style="list-style-type: none"> 1. Образ волонтера 2. Практики оказания безвозмездной помощи 3. Наличие или отсутствие опыта организованного волонтерства 4. Степень включенности в волонтерские организации: наличие волонтеров среди друзей, знакомых. 	<p>номинальная</p> <p>номинальная</p> <p>порядковая</p> <p>порядковая</p>
Роль волонтерства в жизни общества	<ol style="list-style-type: none"> 1. Отношение к безвозмездному труду 2. Оценка роли волонтерства в жизни общества 	<p>порядковая</p> <p>номинальная</p>
Причины участия/неучастия в волонтерской деятельности	<ol style="list-style-type: none"> 1. Препятствия к участию в волонтерской деятельности 2. Степень доверия добровольным помощникам 3. Информированность о волонтерской деятельности 4. Причины доверия/не доверия безвозмездным помощникам 5. Мотивы занятий волонтерской деятельностью 	<p>номинальная</p> <p>порядковая</p> <p>порядковая</p> <p>номинальная</p> <p>номинальная</p>
Информированность населения о конкретных видах деятельности волонтеров	<ol style="list-style-type: none"> 1. Предпочитаемые виды добровольного труда. 2. Знание волонтерских объединений 3. Знание конкретных мероприятий 4. Источники информации 	<p>номинальная</p> <p>номинальная</p> <p>номинальная</p> <p>номинальная</p>
Социально-демографические характеристики	<ol style="list-style-type: none"> 1. Пол 2. Возраст 3. Образование 4. Материальное положение 5. Семейное положение 6. Наличие детей 7. Социальный статус 8. Сфера деятельности 	<p>номинальная</p> <p>порядковая</p> <p>порядковая</p> <p>порядковая</p> <p>номинальная</p> <p>номинальная</p> <p>номинальная</p> <p>номинальная</p>

РАСЧЕТ КВОТНОЙ ВЫБОРКИ

Квотная выборка. Квотные признаки: пол, возраст, район проживания. Эти признаки оказывают влияние на изучаемые.

Объект исследования: население г. Екатеринбурга в возрасте 18 лет и старше. Таким образом, генеральную совокупность образует население г. Екатеринбурга в возрасте 18 лет и старше. Размер генеральной совокупности составляет 1 201 798 человек (см. Таблицу 2).

Рассчитаем квотную выборку для данной совокупности населения. В качестве квотных признаков выступают: пол, возраст, район проживания. Вышеуказанные признаки оказывают влияние на изучаемые.

Для того, чтобы сформировать выборочную совокупность, обратимся к статистическим данным о количестве населения г. Екатеринбурга с распределением по районам, полу и возрасту.

Таблица 1
Численность постоянного населения Екатеринбурга на 1 января 2015¹

№		<i>Все население</i>
	Г. Екатеринбург	1 461 372
	В том числе внутригородские районы	1 428 042
1	Верх-Исетский	206 363
2	Железнодорожный	158 872
3	Кировский	223 615
4	Ленинский	156 814
5	Октябрьский	143 560
6	Орджоникидзевский	280 329
7	Чкаловский	258 489
8	В том числе сельское население	33 330

Вычислим количество населения г. Екатеринбурга в возрасте 18 лет и старше по отдельным районам Екатеринбурга, учитывая, что доля данной группы составляет 82,2% от общей численности населения г. Екатеринбурга.

¹Росстат. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

Таблица 2

Численность постоянного населения Екатеринбурга на 1 января 2015 в возрасте 18 лет и старше

№	Район	Все население	Население в возрасте 18 лет и старше
1	Верх-Исетский	206 363	169710
2	Железнодорожный	158 872	130654
3	Кировский	223 615	183895
4	Ленинский	156 814	128960
5	Октябрьский	143 560	118060
6	Орджоникидзевский	280 329	230535
7	Чкаловский	258 489	212575
8	В том числе сельское население	33 330	27409
9	Всего	1 461 372	1201798

Расчитав, население г. Екатеринбурга в возрасте 18 лет и старше по отдельным районам определим долю каждого из районов в генеральной совокупности.

Учитывая тот факт, что объем выборочной совокупности определен нами в 400 человек рассчитаем количественные показатели каждого из районов выборочной совокупности.

Таблица 3

Расчет выборки для опроса населения г. Екатеринбурга в возрасте 18 лет и старше (по районам проживания)

№	Район	Генеральная совокупность		Выборочная совокупность	
		Всего	%	Всего	%
1	Верх-Исетский	169 710	14,1	57	14,0
2	Железнодорожный	130 654	10,9	44	11,0
3	Кировский	183 895	15,3	61	15,3
4	Ленинский	128 960	10,7	42	10,8
5	Октябрьский	118 060	9,8	40	9,8
6	Орджоникидзевский	230 535	19,2	77	19,3
7	Чкаловский	212 575	17,7	69	17,8
8	В том числе сельское население	27 409	2,3	10	2,3
9	Итого	1 201 798	100	400	100

Расчитав, количество респондентов в каждом районе определим, сколько нужно отобрать мужчин и женщин в каждом из районов. Используя статистические данные по полу и данные таблицы 2 рассчитаем процентное соотношение мужчин и женщин для генеральной совокупности по каждому району.

Учитывая тот факт, что соотношение мужчин и женщин в возрасте 18 лет и старше в половой структуре г. Екатеринбурга определяется как 43,488% к 56,512% соответственно, определим долю мужчин и женщин в каждом районе в генеральной совокупности.

Затем, вычислим доли мужчин и женщин в выборочной совокупности по каждому району.

Таблица 4

Расчет выборки для опроса населения г. Екатеринбурга (по полу и районам проживания)

№	Район	Генеральная совокупность				Выборочная совокупность			
		Мужчины		Женщины		мужчины		женщины	
		Чел	%	чел	%	Чел	%	Чел	%
1	Верх-Исетский	73804	6,1	95906	8,0	25	6,0	32	8,0
2	Железнодорожный	56820	4,7	73835	6,1	19	4,5	25	6,0
3	Кировский	79972	6,7	103923	8,6	25	6,8	36	8,5
4	Ленинский	56082	4,7	72878	6,1	19	4,8	23	6,3
5	Октябрьский	51342	4,3	66718	5,6	17	4,5	23	5,8
6	Орджоникидзевский	100255	8,3	130280	10,8	34	8,3	43	10,8
7	Чкаловский	92446	7,7	120129	10,0	30	7,8	39	10,0
8	В том числе сельское население	11919	1,0	15489	1,3	4	1,0	6	1,3
9	Всего:	522640	43,5	679158	56,5	173	43,5	227	56,5

Таблица 5

Численность постоянного населения Екатеринбурга на 1 января 2015 18 лет и старше (по возрастным группам и полу)

№	Возрастная группа	Все население	Женщины	%	% от женщин	Мужчины	%	% от мужчин
1	18-25	178937	90952	7,6	13,4	87985	7,3	16,8
2	26-40	392535	206343	17,2	30,4	186192	15,5	35,6
3	41-54	266918	145592	12,1	21,4	121326	10,1	23,2
4	55 и старше	363408	236271	19,7	34,8	127137	10,6	24,3
8	Всего:	1201798	679158	56,5	100	522640	43,5	100

Используя данные таблицы 5, определим количественный состав каждой возрастной группы.

Рассчитаем генеральную совокупность мужчин разных возрастных групп в каждом отдельном районе. Вычислим долю каждой возрастной группы в генеральной совокупности, а затем и в выборочной.

Таблица 6

Численность мужчин Екатеринбурга на 1 января 2015
18 лет и старше (по возрастным группам и районам проживания)

№	Район	Генеральная совокупность							
		18-25		26-40		41-54		55 и ст	
		Чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1	Верх-Исетский	12425	1,0	26293	2,2	17133	1,4	17954	1,5
2	Железнодорожный	9565	0,8	20242	1,7	13190	1,1	13822	1,2
3	Кировский	13463	1,1	28490	2,4	18565	1,5	19454	1,6
4	Ленинский	9441	0,8	19979	1,7	13019	1,1	13642	1,1
5	Октябрьский	8643	0,7	18291	1,5	11919	1,0	12489	1,0
6	Орджоникидзевский	16878	1,4	35716	3,0	23273	1,9	24388	2,0
7	Чкаловский	15563	1,3	32934	2,7	21460	1,8	22488	1,9
8	В том числе сельское население	2007	0,2	4246	0,4	2767	0,2	2899	0,2
	Итого	87985	7,3	186192	15,5	121326	10,1	127137	10,6

Таблиц 7

Выборочная совокупность мужчин (по возрастным группам и районам проживания)

№	Район	Выборочная совокупность								Итого (чел)
		18-25		26-40		41-54		55 и ст		
		чел	%	Чел	%	чел	%	чел	%	
1	Верх-Исетский	4	1,0	9	2,3	6	1,5	6	1,5	25
2	Железнодорожный	3	0,8	7	1,8	4	1,0	5	1,3	19
3	Кировский	4	1,0	9	2,5	6	1,5	6	1,5	25
4	Ленинский	3	0,8	7	1,8	4	1,0	5	1,0	19
5	Октябрьский	3	0,8	6	1,5	4	1,0	4	1,0	17
6	Орджоникидзевский	6	1,5	12	3,0	8	2,0	8	2,0	34
7	Чкаловский	5	1,3	11	2,8	7	2,0	7	2,0	30
8	В том числе сельское население	1	0,3	1	0,5	1	0,3	1	0,3	4
	Итого	29	7,3	62	16,0	40	10,3	42	10,5	173

Рассчитаем генеральную совокупность женщин разных возрастных групп в каждом отдельном районе. Вычислим долю каждой возрастной группы в генеральной совокупности, а затем и в выборочной.

Таблиц 8

Численность женщин Екатеринбурга на 1 января 2015
18 лет и старше (по возрастным группам и районам проживания)

№	Район	Генеральная совокупность							
		18-25		26-40		41-54		55 и ст	
		Чел	%	чел	%	чел	%	Чел	%
1	Верх-Исетский	12844	1,1	29138	2,4	20559	1,7	33365	2,8
2	Железнодорожный	9888	0,8	22433	1,9	15828	1,3	25686	2,1
3	Кировский	13917	1,2	31574	2,6	22278	1,9	36154	3,0
4	Ленинский	9760	0,8	22142	1,8	15623	1,3	25353	2,1
5	Октябрьский	8935	0,7	20270	1,7	14302	1,2	23210	1,9
6	Орджоникидзевский	17447	1,5	39582	3,3	27928	2,3	45323	3,8
7	Чкаловский	16088	1,3	36498	3,0	25752	2,1	41791	3,5
8	В том числе сельское население	2074	0,2	4706	0,4	3320	0,3	5388	0,4
9	Итого	90952	7,6	206343	17,2	145592	12,1	236271	19,7

Таблиц 9

Выборочная совокупность женщин (по возрастным группам и районам проживания)

№	Район	Выборочная совокупность								Итого (чел)
		18-25		26-40		41-54		55 и ст		
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	
1	Верх-Исетский	4	1,0	10	2,5	7	1,8	11	2,8	32
2	Железнодорожный	3	0,8	9	2,3	5	1,3	8	2,0	25
3	Кировский	5	1,3	10	2,5	9	2,3	12	3,0	36
4	Ленинский	3	0,8	7	1,8	5	1,3	8	2,0	23
5	Октябрьский	3	0,8	7	1,8	5	1,3	8	2,0	23
6	Орджоникидзевский	6	1,5	13	3,3	9	2,3	15	3,8	43
7	Чкаловский	5	1,3	12	3,0	8	2,0	14	3,5	39
8	В том числе сельское население	1	0,3	2	0,5	1	0,3	2	0,5	6
9	Итого	30	7,5	70	17,5	49	12,3	78	19,5	227

Таким образом, обобщая данные таблиц 7 и 9, представим сводную выборочную совокупность населения г. Екатеринбурга с учетом пола, возрастных групп и района проживания.

Таблиц 10

Выборочная совокупность населения г. Екатеринбурга (по полу, возрастным группам и районам проживания)

№	Район	Выборочная совокупность								Итого (чел)	
		18-25		26-40		41-54		55 и ст		м	ж
		м	ж	м	ж	м	ж	м	ж		
1	Верх-Исетский	4	4	9	10	6	7	6	11	25	32
2	Железнодорожный	3	3	7	9	4	5	5	8	19	25
3	Кировский	4	5	9	10	6	9	6	12	25	36
4	Ленинский	3	3	7	7	4	5	5	8	19	23
5	Октябрьский	3	3	6	7	4	5	4	8	17	23
6	Орджоникидзевский	6	6	12	13	8	9	8	15	34	43
7	Чкаловский	5	5	11	12	7	8	7	14	30	39
8	В том числе сельское население	1	1	1	2	1	1	1	2	4	6
9	Итого	29	30	62	70	40	49	42	78	173	227

Представленная выборка репрезентативна, т.к. в целом по г. Екатеринбургу по районам, по полу, по возрасту она не имеет значительных расхождений (в пределах допустимых 5%) с генеральной совокупностью.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

ИНСТРУМЕНТ ИССЛЕДОВАНИЯ – АНКЕТА

Министерство образования и науки РФ
ГОУ ВПО «Российский государственный профессионально-педагогический университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра социологии и социальной работы

Анкета

Уважаемый собеседник!

Студентка кафедры социологии и социальной работы Российского государственного профессионально-педагогического университета проводит социологическое исследование, посвященное изучению отношения населения г.Екатеринбурга к добровольному, безвозмездному труду. Полученная информация будет использована для принятия управленческих решений.

Вся полученная информация будет использована только в обобщенном виде.

Правила заполнения анкеты:

Внимательно прочитайте вопрос и предложенные варианты ответа, номер варианта, который наиболее полно соответствует Вашему мнению, обведите кружочком, или напишите свой вариант в специально-отведенном месте.

ЗАРАНЕЕ БЛАГОДАРИМ ЗА УЧАСТИЕ В ОПРОСЕ!

Анкета

1. С каким из нижеперечисленных суждений Вы согласны в большей степени?
(Выберите, пожалуйста, один вариант ответа)

1. С миру по нитке – голому рубаха.
2. Доброе дело два века живёт.
3. Жизнь дана на добрые дела.
4. Свет не без добрых людей.
5. Затрудняюсь ответить
6. Другое _____

2. Как Вы считаете, в настоящее время большинство людей охотно помогают друг другу? (Один вариант ответа)

1. Да, охотно
2. Скорее охотно, чем не охотно
3. Скорее не охотно, чем охотно
4. Нет, не охотно
5. Затрудняюсь ответить

3. Как Вы лично относитесь к людям, которые занимаются безвозмездным (бескорыстным, неоплачиваемым) трудом? (Один вариант ответа)

1. С одобрением
2. С осуждением
3. Безразлично
4. Затрудняюсь ответить

4. Есть ли среди Ваших родственников, друзей добровольные помощники? (Один вариант ответа)

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

5. Что из нижеперечисленного Вам доводилось делать за последний год?
(Выберите все необходимое)

1. Помогать коллегам, соседям
2. Участвовать в массовых акциях, митингах
3. Помогать незнакомым людям
4. Благоустраивать двор
5. Заниматься общественными проблемами по месту жительства
6. Участвовать в деятельности общественных организаций
7. Собирать средства для помощи
8. Подавать милостыню
9. Участвовал в экологических маршах, убирал мусор и загрязнения
10. Помогал бездомным животным
11. Помогал пострадавшим от стихийных бедствий, катастроф, конфликтов
12. Ничего из перечисленного
13. Другое _____

Поговорим о том, как люди помогают друг другу.

6. Обращались ли Вы к кому-либо за безвозмездной помощью (бескорыстной, неоплачиваемой) за последние два года? (Один вариант ответа)

1. Да, обращался
2. Нет, не обращался – переход к вопросу №9
3. Затрудняюсь ответить – переход к вопросу №9

7. В какой именно помощи Вы нуждались? (Выберите все необходимое)

1. Юридической
2. Психологической
3. Транспортной
4. Медицинской
5. Материальной
6. Образовательной
7. Другое _____

8. Кто были те люди, к которым Вы обращались за безвозмездной (бескорыстной, неоплачиваемой) помощью? (Выберите все необходимое)

1. Друзья
2. Родственники
3. Соседи
4. Знакомые
5. Коллеги по работе
6. Участники интернет-сообщества
7. Незнакомые люди
8. Затрудняюсь ответить
9. Другие _____

9. Приходилось ли Вам самому (самой) за последние два года безвозмездно (бескорыстно, бесплатно) помогать кому-либо? (Один вариант ответа)

1. Помогал (-а)
2. Не помогал(-а) -переход к вопросу № 11
3. Затрудняюсь ответить - переход к вопросу № 11

10. Кто были те люди, которым Вы безвозмездно помогали? (Выберите все необходимое)

1. Друзья
2. Родственники
3. Соседи
4. Знакомые
5. Коллеги по работе
6. Участники интернет-сообщества
7. Незнакомые люди
8. Затрудняюсь ответить
9. Другое _____

11. Что из перечисленного Вам приходилось безвозмездно (бескорыстно, бесплатно) делать для других людей за последние два года? (Выберите все необходимое)

1. Помогать деньгами
2. Помогать вещами, продуктами
3. Помогать в домашних делах
4. Давать профессиональные консультации, читать лекции, давать уроки
5. Помогать в решении вопросов с официальными учреждениями
6. Быть донором
7. Помогать в уходе за престарелыми/больными
8. Помогать транспортом
9. Оказывать медицинские услуги, медицинскую помощь
10. Ничего из перечисленного делать не приходилось
11. Затрудняюсь ответить
12. Другое _____

12. Что из перечисленного Вы делали безвозмездно за последние два года? (Выберите все необходимое)

1. Участвовал(-а) в организации или проведении спортивных мероприятий
2. Участвовал(-а) в организации или проведении культурных мероприятий
3. Участвовал(-а) в организации или проведении экологических мероприятий (субботники)
4. Ухаживал(-а) за животными в приютах и т.д.
5. Участвовал(-а) в ремонте, уборке подъезда силами жильцов
6. Помогал(-а) взрослым
7. Помогал(-а) старикам
8. Помогал(-а) детям
9. Ничего из перечисленного делать не приходилось
10. Затрудняюсь ответить
11. Другое _____

13. Как Вы считаете, большинство людей в России доверяют или не доверяют людям, которые бескорыстно помогают другим? (Один вариант ответа)

1. Доверяю всем - переход к вопросу №15
2. Доверяю некоторым
3. Не доверяю ни одной
4. Другое _____

14. Как Вы думаете, почему некоторые люди не доверяют людям, которые бескорыстно помогают другим? (Выберите все необходимое)

1. Они выполняют задания власти, а не решают проблемы людей
2. Они преследуют свои корыстные цели
3. Сегодня они помогут тебе, а завтра будешь должен ты
4. Они ищут свою выгоду
5. Они бесполезны, не эффективны
6. Не видно результатов работы
7. Не знаю ничего об их деятельности
8. Затрудняюсь ответить
9. Другое _____

Перейдем к другой теме. Поговорим не о помощи отдельным людям, а об общественно-полезных делах.

15. Приходилось ли Вам участвовать в деятельности нижеперечисленных инициативных групп, объединений? *(Выберите все необходимое)*

1. Профсоюзы работников отдельных предприятий или отраслей
2. Профессиональные ассоциации / творческие союзы (клубы молодых ученых; общества художников, ассоциации журналистов и др)
3. Общества защиты прав потребителей
4. Ассоциации, объединения малого и среднего бизнеса (в том числе фермеров)
5. Экологические организации («Гринпис» и пр.)
6. Добровольные народные дружины
7. Правозащитные организации (комитеты солдатских матерей и т.п)
8. Организации, помогающие детям сиротам
9. Организации, помогающие домам престарелых
10. Организации, помогающие инвалидам
11. Ни в одной из них
12. Затрудняюсь ответить

16. Приходилось ли Вам лично участвовать в деятельности какой-либо добровольческой (волонтерской) организации? *(Один вариант ответа)*

1. Участвую
2. Принимал участие раньше
2. Не участвую - переход к вопросу № 19
3. Затрудняюсь ответить - переход к в. № 19

17. Что Вам даёт участие в деятельности этой волонтерской (добровольческой) организации? *(Не более 3-х вариантов ответа)*

1. Моральное удовлетворение
2. Радость, удовольствие.
3. Саморазвитие, самовыражение
4. Личная выгода
5. Льготы
6. Уважение, авторитет, благодарность людей
7. Повышение самооценки, гордость, уважение к себе
8. Общение
9. Специальные навыки и знания
10. Затрудняюсь ответить
11. Другое _____

18. Откуда Вы получаете информацию о работе добровольцев? *(Не более 3-х суждений)*

1. Из интернета, сайтов
2. Из социальных сетей
3. Из газет, журналов
4. По телевизору
5. От знакомых
6. Из баннеров / вывесок
7. Из листовок / брошюр
8. Не сталкивался (ась) с такой информацией

Переход к вопросу 21

19. Что, по Вашему мнению, препятствует участию большинства людей в добровольческой деятельности? (Не больше 2-х суждений или допишите свое)

1. Нехватка времени
2. Равнодушие к проблемам
3. Нет информации об организациях, которые этим занимаются
4. Нехватка опыта
5. Отсутствие материальных возможностей
6. Никогда не задумывались об этом
7. Отсутствие вознаграждения
8. Другое (допишите) _____

20. Хотели бы Вы в будущем заниматься добровольным трудом? (Выберите один вариант ответа)

1. Да
2. Скорее да, чем нет
3. Скорее нет, чем да
4. Нет
5. Затрудняюсь ответить

21. В каких проектах Вы бы охотнее приняли участие? (Выберите не больше 3-х суждений)

1. Спортивные проекты
2. Культурные проекты
3. Экологические проекты
4. Помощь животным
5. Помощь взрослым
6. Помощь старикам
7. Помощь детям
8. Ни в одном
9. Другое

22. Вы знаете, что-то слышали или ничего не знаете о деятельности волонтеров в нашем городе? (Один вариант ответа)

1. Знаю
2. Что-то слышал
3. Ничего не знаю - переход к вопросу № 24
4. Затрудняюсь ответить - переход к вопросу № 24

Посмотрите, пожалуйста, на карточку. В ней в общем виде перечислены все те объединения, которые оказывают безвозмездную помощь.

23. В каких объединениях работают волонтеры, о которых Вы знаете или слышали? (Выберите все необходимое, допишите свое)

1. Культурные, просветительские, научные, досуговые и спортивные общества и группы
2. Общества и группы помощи инвалидам
3. Общества и группы помощи старикам
4. Общества и группы помощи детям-сиротам
5. Общества и группы помощи бездомным животным
6. Затрудняюсь ответить
7. В других _____

24-28. Знаете ли Вы о деятельности добровольных организаций в нашем городе?*(Отвечайте, пожалуйста, да или нет для каждой организации)*

24. Общественное движение «Родники»	1. Да	2. Нет	3. Затрудняюсь ответить
25. Добровольческое движение «Дорогами добра»	1. Да	2. Нет	3. Затрудняюсь ответить
26. Оргкомитет Сочи	1. Да	2. Нет	3. Затрудняюсь ответить
27. «Гринпис»	1. Да	2. Нет	3. Затрудняюсь ответить
28. «Российский Красный Крест»	1. Да	2. Нет	3. Затрудняюсь ответить

29 -33. Слышали ли Вы или читали про нижеперечисленные мероприятия?*(Отвечайте, пожалуйста, да или нет для каждого мероприятия)*

29. Весенняя неделя добра	1. Да	2. Нет	3. Затрудняюсь ответить
30. Проект «Елка желаний»	1. Да	2. Нет	3. Затрудняюсь ответить
31. Волонтеры Сочи-2014	1. Да	2. Нет	3. Затрудняюсь ответить
32. «Возродим наш лес»	1. Да	2. Нет	3. Затрудняюсь ответить
33. Акция «Георгиевская ленточка»	1. Да	2. Нет	3. Затрудняюсь ответить

34. Как Вы думаете, насколько престижна добровольческая (волонтерская) деятельность среди жителей нашего города? (Один вариант ответа)

1. Престижна
2. Скорее престижна, чем не престижна
3. Скорее не престижна, чем престижна
4. Не престижна
5. Затрудняюсь ответить

35. На Ваш взгляд, кто чаще всего принимает участие в волонтерской работе?*(Выберите не более 2-х вариантов)*

1. Учащиеся школы
2. Учащиеся техникумов, колледжей, ПТУ.
3. Студенты
4. Работающая молодежь
5. Домохозяйки
6. Временно безработные
7. Пенсионеры
8. Затрудняюсь ответить
9. Другое _____

36. На Ваш взгляд, почему люди становятся участниками волонтерских движений? (Выберите, не больше 3-х суждений)

1. Чувство социальной значимости
2. Самовыражение
3. Особый опыт
4. Желание помочь другим
5. Специальные знания и навыки
6. Организация досуга
7. Желание оплатить людям добром за добро
8. Желание быть полезным(ой), помочь нуждающимся
9. Желание познакомиться с новыми людьми, найти друзей
10. Возможность увидеть новое
11. Другое _____

37. Как Вы считаете, отличаются ли в целом западные волонтеры от российских? (Один вариант ответа)

1. Да, отличаются
2. Скорее отличаются, чем не отличаются
3. Скорее не отличаются, чем отличаются -переход к вопросу № 39
4. Нет, не отличаются -переход к вопросу № 39
5. Затрудняюсь ответить -переход к вопросу № 39

38. Чем именно отличается западный волонтер от российского? (Напишите свой вариант) _____

39. Скажите пожалуйста, в каких сферах в наибольшей степени необходима помощь волонтеров? (Оцените, пожалуйста, по пятибалльной шкале, где 1 – помощь волонтеров НЕ важна, 5 – помощь волонтеров очень важна)

Физкультура и спорт	1	2	3	4	5
Образование	1	2	3	4	5
Религия	1	2	3	4	5
Здравоохранение	1	2	3	4	5
Экология	1	2	3	4	5
Помощь детям сиротам	1	2	3	4	5
Помощь бездомным животным	1	2	3	4	5
Помощь пожилым людям	1	2	3	4	5

40. На Ваш взгляд, для чего нужны добровольные помощники обществу? (Выберите, не больше 2-х суждений)

1. Способ изменить мир к лучшему
2. Возможность решить конкретные проблемы
3. Удовлетворить потребности общества за счет добровольных помощников
4. Бесплатная рабочая сила
5. Затрудняюсь ответить
6. Другое _____

В заключении, несколько вопросов о Вас и Вашей семье.

41. Укажите, пожалуйста, Ваш пол.

1. Мужской
2. Женский

42. Сколько лет Вам исполнилось? _____

1. 18-25
2. 26-40
3. 41-54
4. 55 и старше

43. Каков уровень Вашего образование в настоящий момент?

1. Неполное среднее (9 классов)
2. Среднее полное общее (11 классов)
3. Начальное профессиональное (ПТУ)
4. Среднее профессиональное (техникум, колледж)
5. Высшее, незаконченное высшее
6. Аспирантура, учёная степень, звание

44. Чем Вы занимаетесь в настоящее время? *(Выберите, пожалуйста, один наиболее подходящий для Вас вариант ответа, Если студент очной формы обучения работает кодируйте его как студента. Если пенсионер работает, то кодируйте его как работающего).*

1. Работающий (ая)
2. Студент (ка) *переход к в.46*
3. Безработный (ая) *переход к в.46*
4. Домохозяйка *переход к в.46*
5. Пенсионер (ка) *переход к в.46*
6. Другое _____

45. Укажите, пожалуйста, в какой сфере Вы работаете? *(Выберите один вариант ответа или допишите свой)*

1. Строительство
2. Продажа
3. Наука и образование
4. Здравоохранение
5. Общественное питание
6. Транспорт
7. СМИ
8. Другое _____

46. Укажите, пожалуйста, Ваше семейное положение?

1. Женат (замужем), проживаем вместе
2. Холост (не замужем)
3. Разведен (-а)
4. Вдовец (-а)

47. Есть ли у Вас дети?

1. Да, есть один ребенок
2. Да, есть двое (и более) детей
3. Нет

48. Как бы Вы охарактеризовали материальное положение Вашей семьи?

(Выберите, пожалуйста, один, наиболее подходящий для Вас вариант ответа.)

1. Мы не испытываем никаких финансовых трудностей и можем позволить себе покупку хорошей машины, квартиры.
2. Денег хватает на приобретение крупной бытовой техники, но мы не можем позволить себе покупку хорошей машины, квартиры
3. Денег хватает на покупку одежды, но приобретение крупной бытовой техники вызывает финансовые затруднения
4. Денег хватает на еду, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения
5. Денег не хватает даже на еду

ИНСТРУМЕНТ ИССЛЕДОВАНИЯ – СКРИНИНГОВАЯ АНКЕТА

Добрый день! Студентка кафедры социологии и социальной работы Российского государственного профессионально - педагогического университета проводит социологическое исследование, посвященное изучению отношения населения г. Екатеринбург к добровольному, безвозмездному труду.

Мы гарантируем полную конфиденциальность Ваших ответов, которые впоследствии будут использованы только в совокупности с ответами других респондентов в обобщенном виде.

1. Пол (Отметьте, не спрашивая)

1.	Мужской	<i>Проверьте квоты</i>
2.	Женский	

2. Работаете ли Вы в одной из перечисленных здесь областей?

1.	Социология	<i>Закончить интервью</i>
2.	Маркетинг	
3.	Реклама	
4.	Журналистика	
5.	Преподавание менеджмента/ экономики/ рекламы	
6.	Строительство	<i>Продолжайте интервью</i>
7.	Транспорт	
7.	Ни в одной из перечисленных	

3. Участвовали ли Вы в каких либо исследованиях общественного мнения, за исключением политических за последние полгода?

1.	Да	<i>Закончить интервью</i>
2.	Нет	<i>Продолжайте интервью</i>
3.	Затрудняюсь ответить	<i>Закончить интервью</i>

4. В каком районе Вы проживаете?

1	Верх-Исетский	<i>Проверьте квоты</i>
2	Железнодорожный	
3	Кировский	
4	Ленинский	
5	Октябрьский	
6	Орджоникидзевский	
7	Чкаловский	
8	Сельское поселение	
9	Итого	

5. Сколько Вам полных лет? _____

1.	18-25	<i>Проверьте квоты</i>
2.	26-40	
3.	41-54	
4.	55 и старше	

ПРИЛОЖЕНИЕ В

ТАБЛИЦЫ ЛИНЕЙНОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ

Таблица 1

Пол (в % от числа ответивших)

Пол	%
мужской	43
женский	57
Всего:	100

Таблица 2

Возраст (в % от числа ответивших)

Возраст	%
18-25	15
26-40	33
41-54	22
55 и старше	30
Всего:	100

Таблица 3

Уровень образования (в % от числа ответивших)

Уровень образования	%
неполное среднее (9 классов)	1
среднее полное общее (11 классов)	10
начальное профессиональное (ПТУ)	9
среднее профессиональное (техникум, колледж)	33
высшее, незаконченное высшее	48
Всего:	100

Таблица 4

Род занятий (в % от числа ответивших)

Род занятий	%
работающие	61
пенсионеры	20
студенты	11
домохозяйки	6
безработные	3
Всего:	100

Таблица 5

Сфера деятельности (в % от числа ответивших)	
Сфера деятельности	%
продажа	24
наука и образование	18
услуги	12
строительство	11
промышленность	7
здравоохранение	5
транспорт	5
юриспруденция	5
органы государственного и местного самоуправления	5
общественное питание	4
СМИ	2
другие	2
Всего:	100

Таблица 6

Семейное положение (в % от числа опрошенных)	
Семейное положение	%
женат (замужем), проживаем вместе	57
холост (не замужем)	22
разведен (-а)	13
вдовец (-а)	9
Всего:	100

Таблица 7

Наличие детей (в % от числа ответивших)	
Наличие детей	%
один ребенок	27
двое (и более) детей	43
нет	31
Всего:	100

Таблица 8

Оценка материального положения (в % от числа ответивших)	
Материальное положение	%
высокий	7
выше среднего	41
средний	42
ниже среднего	9
низкий	1
Всего:	100

Таблица 9

Район проживания (в % от числа опрошенных)	
Район проживания	%
Орджоникидзевский	19
Чкаловский	17
Кировский	15
Верх-Исетский	14
Железнодорожный	11
Ленинский	11
Октябрьский	10
В том числе сельское население	3
Всего:	100

Таблица 10

Согласие населения г. Екатеринбурга в возрасте от 18 лет с суждениями о добровольном труде (в % от числа ответивших)

Суждения	%
свет не без добрых людей	38
жизнь дана на добрые дела	24
доброе дело два века живёт	17
с миру по нитке – голому рубаха	16
затруднились ответить	4
другое	1
Всего:	100

Таблица 11

Мнение о готовности большинства людей охотно помогать друг другу (в % от числа ответивших)

Мнение	%
да, охотно	5
скорее да, чем нет	25
скорее нет, чем да	47
нет, не охотно	19
затруднились ответить	4
Всего:	100

Таблица 12

Отношение населения г. Екатеринбурга в возрасте от 18 лет к людям, которые занимаются безвозмездным трудом (в % от числа ответивших)

Отношение	%
с одобрением	66
безразлично	22
с осуждением	8
затрудняюсь ответить	4
Всего:	100

Таблица 13

Наличие волонтеров среди родственников, друзей (в % от числа опрошенных)

Наличие	%
да	36
нет	52
затруднились ответить	13
Всего:	100

Таблица 14

Участие в безвозмездных практиках за последний год (в % от числа опрошенных)*

Вид безвозмездной практики	%
помогать коллегам, соседям	71
помогать незнакомым людям	46
подавать милостыню	29
участвовать в массовых акциях, митингах	21
благоустраивать двор	18
помогал бездомным животным	15
заниматься общественными проблемами по месту жительства	13
участвовать в деятельности общественных организаций	13
собирать средства для помощи	10
участвовал в экологических маршах, убирал мусор и загрязнения	10
ничего из перечисленного	7
помогал пострадавшим от стихийных бедствий, катастроф, конфликтов	2
Всего:	254

* Здесь и далее сумма процентов более 100, т.к. респонденты имели возможность выбрать несколько вариантов ответов

Таблица 15

Обращение к кому-либо за безвозмездной помощью за последние два года
(в % от числа опрошенных)

Обращение	%
обращались	57
не обращались	38
затруднились ответить	6
Всего:	100

Таблица 16

Вид необходимой помощи (в % от числа ответивших)

Вид необходимой помощи	%
материальная	42
психологическая	39
транспортная	39
образовательная	27
медицинская	16
юридическая	7
другое	4
Всего:	174

Таблица 17

Субъект, к которому обращались за помощью (в % от числа ответивших)*

Субъект	%
друзья	64
родственники	58
знакомые	37
коллеги по работе	25
соседи	21
другие	9
незнакомые люди	21
участники интернет-сообщества	3
затруднились ответить	2
Всего:	237

Таблица 18

Безвозмездная помощь кому-либо за последние два года(в % от числа ответивших)

Безвозмездная помощь	%
помогали	86
не помогали	13
затруднились ответить	1
Всего:	100

Таблица 19

Адресат помощи (в % от числа ответивших)*

Адресат помощи	%
друзья	50
родственники	50
знакомые	35
коллеги по работе	34
незнакомые люди	29
соседи	21
другие	7
участники интернет-сообщества	4
затруднились ответить	4
Всего:	234

Таблица 20

Безвозмездная помощь другим людям за последние два года
(в % от числа ответивших)*

Вид помощи	%
помогать в домашних делах	53
помогать деньгами	50
помогать вещами, продуктами	36
давать профессиональные консультации, читать лекции, давать уроки	23
помогать транспортом	18
помогать в уходе за престарелыми/больными	11
помогать в решении вопросов с официальными учреждениями	7
оказывать медицинские услуги, медицинскую помощь	6
ничего из перечисленного делать не приходилось	6
быть донором	4
затруднились ответить	1
Всего:	214

Таблица 21

Безвозмездная помощь организациям за последние два года
(в % от числа ответивших)*

Вид помощи	%
помогал взрослым	31
помогал детям	29
помогал старикам	25
участвовали в организации или проведении культурных мероприятий	24
участвовали в организации или проведении спортивных мероприятий	20
участвовали в организации или проведении экологических мероприятий (субботники)	16
ничего из перечисленного делать не приходилось	16
участвовали в ремонте, уборке подъезда силами жильцов	9
ухаживали за животными в приютах и т.д.	5
затруднились ответить	9
Всего:	182

Таблица 22

Доверие безвозмездным помощникам (в % от числа ответивших)

Степень доверия	%
доверяю всем	18
доверяю некоторым	70
не доверяю ни одной	12
Всего:	100

Таблица 23

Причины недоверия добровольным помощникам
(в % от числа ответивших)*

Причины недоверия	%
они ищут свою выгоду	51
они преследуют свои корыстные цели	31
сегодня они помогут тебе, а завтра будешь должен ты	31
не знаю ничего об их деятельности	19
они выполняют задания власти, а не решают проблемы людей	15
не видно результатов работы	14
затруднились ответить	11
они бесполезны, не эффективны	8
Всего:	180

Таблица 24

Участие в деятельности инициативных групп, общественных объединений
(в % от числа ответивших)*

Инициативные группы	%
профсоюзы работников отдельных предприятий или отраслей	16
профессиональные ассоциации / творческие союзы (клубы молодых ученых; общества художников, ассоциации журналистов и др)	16
организации, помогающие детям сиротам	7
общества защиты прав потребителей	6
экологические организации («гринпис» и пр.)	5
добровольные народные дружины	5
ассоциации, объединения малого и среднего бизнеса (в том числе фермеров)	3
организации, помогающие домам престарелых	2
организации, помогающие инвалидам	2
правозащитные организации (комитеты солдатских матерей и т.п)	1
затруднились ответить	7
ни в одной из них	51
Всего:	119

Таблица 25

Опыт организованного волонтерства (в % от числа ответивших)

Опыт	%
участвую	9
принимал участие раньше	19
не участвую	69
затруднились ответить	4
Всего:	100

Таблица 26

Мотивация добровольных помощников (в % от числа ответивших)*

Мотивы	%
моральное удовлетворение	42
радость, удовольствие.	36
саморазвитие, самовыражение	30
повышение самооценки, гордость, уважение к себе	30
общение	25
уважение, авторитет, благодарность людей	23
специальные навыки и знания	17
личная выгода	14
льготы	2
затруднились ответить	6
Всего:	225

Таблица 27

Источники информации о работе волонтеров (в % от числа ответивших)*

Источники	%
из интернета, сайтов	54
от знакомых	49
из социальных сетей	26
по телевизору	11
из газет, журналов	9
не сталкивался (ась) с такой информацией	8
из листовок / брошюр	2
из баннеров / вывесок	0
Всего:	159

Таблица 28

Барьеры к участию в волонтерской деятельности: мнение не участвующих в волонтерской деятельности (в % от числа ответивших)*

Барьеры к участию	%
нехватка времени	52
равнодушие к проблемам	38
отсутствие материальных возможностей	28
нет информации об организациях, которые этим занимаются	20
нехватка опыта	13
никогда не задумывались об этом	13
нехватка необходимых контактов	8
отсутствие вознаграждения	2
Всего:	174

Таблица 29

Желание в будущем заниматься добровольным трудом
(в % от числа ответивших)

Желание	%
да	6
скорее да, чем нет	25
скорее нет, чем да	27
нет	33
затруднились ответить	9
Всего:	100

Таблица 30

Желание заниматься конкретными видами добровольного труда в будущем
(в % от числа ответивших)*

Виды добровольного труда	%
ни в одном	98
экологические проекты	27
помощь детям	18
помощь животным	14
помощь старикам	12
культурные проекты	10
спортивные проекты	9
помощь взрослым	8
Всего:	196

Таблица 31

Информированность населения о деятельности волонтеров в городе (в % от числа
ответивших)

Степень информированности	%
знаю	26
что-то слышал	40
ничего не знаю	30
затруднились ответить	4
Всего:	100

Таблица 32

Знание объединений, в которых работают волонтеры
(в % от числа ответивших)*

Виды объединений	%
общества и группы помощи детям-сиротам	44
культурные, просветительские, научные, досуговые и спортивные общества и группы	40
общества и группы помощи бездомным животным	37
общества и группы помощи старикам	34
общества и группы помощи инвалидам	28
затруднились ответить	5
в других	0
Всего:	189

Таблица 33

Уровень информированности о волонтерских движениях (в % от числа ответивших)*

Движения	%
«Гринпис»	45
«Российский Красный Крест»	41
"Дорогами добра"	26
Оргкомитет Сочи	22
Общественное движение "Родники"	13
Всего:	147

Таблица 34

Уровень информированности о конкретных волонтерских проектах (в % от числа ответивших)*

Проекты	%
акция «Георгиевская ленточка»	76
волонтеры Сочи-2014	45
проект «Елка желаний»	32
«Весенняя неделя добра»	26
«Возродим наш лес»	18
Всего:	197

Таблица 35

Представление о престижности добровольческой (волонтерской) деятельности (в % от числа ответивших)

Степень престижности	%
престижна	11
скорее престижна, чем не престижна	25
скорее не престижна, чем престижна	36
не престижна	17
затруднились ответить	11
Всего:	100

Таблица 36

Представление об основном субъекте волонтерской работы (в % от числа ответивших)*

Субъект волонтерской деятельности	%
студенты	70
учащиеся школы	47
учащиеся техникумов, колледжей, ПТУ	25
пенсионеры	17
работающая молодежь	10
домохозяйки	5
временно безработные	3
затруднились ответить	1
Всего:	177

Таблица 37

Представление о причинах участия в волонтерском движении (в % от числа ответивших)*

Причины участия	%
желание помочь другим	58
желание быть полезным(ой), помочь нуждающимся	49
чувство социальной значимости	39
самовыражение	24
желание познакомиться с новыми людьми, найти друзей	18
особый опыт	16
организация досуга	14
желание оплатить людям добром за добро	13
специальные знания и навыки	12
возможность увидеть новое	4
Всего:	247

Таблица 38

Представление об отличии западного волонтера от российского
(в % от числа ответивших)

Степень отличия	%
да, отличаются	25
скорее отличаются, чем не отличаются	11
скорее не отличаются, чем отличаются	20
нет, не отличаются	22
затруднились ответить	23
Всего:	100

Таблица 39

Представление об отличии западного волонтера от российского
(в % от числа ответивших)

Отличие западного волонтера от российского	%
организованность	22
западный волонтер помогает по инструкции, российский - по зову сердца	20
массовость	18
количество возможностей	16
на западе – самоорганизация, в России инициатива «сверху»	10
менталитет	8
поддержка со стороны государства	6
Всего:	100

Таблица 40

Оценка важности волонтерской помощи в различных сферах деятельности

Сферы	Среднее ¹
Экология	4,23
Помощь детям сиротам	4,11
Помощь пожилым людям	4,10
Помощь бездомным животным	3,99
Здравоохранение	3,71
Образование	3,09
Физкультура и спорт	2,79
Религия	2,49

Таблица 41

Роль добровольных помощников в обществе (в % от числа ответивших)*

	%
способ изменить мир к лучшему	63
возможность решить конкретные проблемы	50
удовлетворить потребности общества за счет добровольных помощников	23
бесплатная рабочая сила	22
затруднились ответить	3
Всего:	161

¹ В ходе опроса респондентам предлагалось оценить важность волонтерской помощи в различных сферах по 5-бальной шкале, затем по каждому параметру было рассчитано среднее значение.

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

ТАБЛИЦЫ ПАРНОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ

Таблица 1

Представление о готовности большинства людей помогать друг другу в зависимости от
возраста (в % по столбцу)

Представление о готовности помогать	Возраст			
	18-25	26-40	41-54	55 и ст
охотно	22	39	15	35
неохотно	76	58	82	59
затруднились ответить	2	3	3	6
Всего:	100	100	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,349, Вероятность ошибки: 0,01

Таблица 2

Наличие опыта организованного волонтерства в зависимости от возраста
(в % от числа опрошенных по столбцу)

Наличие опыта организованного волонтерства	Возраст			
	18-25	26-40	41-54	55 и ст
участвую	15	10	11	3
принимал участие раньше	24	22	15	15
не участвую	61	63	72	75
затруднились ответить	0	5	2	7
Всего:	100	100	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,128, Вероятность ошибки: 0,02

Таблица 3

Представление о готовности большинства людей помогать друг другу в зависимости от
семейного положения (в % по столбцу)

Мнение о готовности большинства людей охотно помогают друг другу	Семейное положение			
	женат (замужем), проживаем вместе	холост (не замужем)	разведен (-а)	вдовец(-а)
охотно	25	34	42	39
неохотно	72	62	48	61
затруднились ответить	3	5	10	0
Всего:	100	100	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,274, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 4

Представление об основном субъекте волонтерской работы в зависимости от рода занятий
(в % от числа опрошенных по столбцу)

Представление об основном субъекте	Род занятий				
	работающие	студенты	безработные	домохозяйки	пенсионеры
учащиеся школы	27	27	26	8	27
учащиеся техникумов, колледжей, ПТУ	15	6	7	0	21
студенты	39	40	27	59	38
работающая молодежь	5	3	0	13	7
домохозяйки	2	1	0	3	4
временно безработные	1	8	0	0	0
пенсионеры	9	14	40	18	3
затруднились ответить	1	0	0	0	0
Всего:	100	100	100	100	100

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,169, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 5

Отношение к безвозмездным помощникам в зависимости от пола
(в % от числа опрошенных по столбцу)

Отношение к безвозмездным помощникам	Пол	
	мужской	женский
с одобрением	61	70
с осуждением	8	8
безразлично	27	19
затруднились ответить	5	3
Всего:	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,115, Вероятность ошибки: 0,10

Таблица 6

Отношение к безвозмездным помощникам в зависимости от возраста
(в % от числа опрошенных по столбцу)

Отношение к безвозмездным помощникам	Возраст			
	18-25	26-40	41-54	55 и ст
с одобрением	73	67	65	69
с осуждением	2	5	13	5
безразлично	22	22	22	22
затруднились ответить	3	6	0	4
Всего:	100	100	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,128, Вероятность ошибки: 0,02

Таблица 7

Отношение к безвозмездным помощникам в зависимости от рода занятий
(в % от числа опрошенных по столбцу)

Отношение	Род занятий				
	работающие	студенты	безработные	домохозяйки	пенсионеры
с одобрением	68	70	70	52	62
с осуждением	6	2	0	30	11
безразлично	23	25	0	17	21
затруднились ответить	2	2	30	0	6
Всего:	100	100	100	100	100

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,193, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 8

Отношение к безвозмездным помощникам в зависимости от наличия детей
(в % от числа опрошенных по столбцу)

Отношение к безвозмездным помощникам	Наличие детей		
	один ребенок	двое (и более) детей	нет
с одобрением	71	63	67
с осуждением	8	11	4
безразлично	18	24	22
затруднились ответить	4	2	7
Всего:	100	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,162, Вероятность ошибки: 0,01

Таблица 9

Отношение к безвозмездным помощникам в зависимости от наличия волонтеров
добровольных помощников среди родственников друзей
(в % от числа опрошенных по столбцу)

Отношение к безвозмездным помощникам	Наличие добровольных помощников среди родственников, друзей	
	да	нет
с одобрением	77	59
с осуждением	5	10
безразлично	15	27
затруднились ответить	3	4
Всего:	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,130, Вероятность ошибки: 0,05

Таблица 10

Отношение к безвозмездным помощникам в зависимости от доверия безвозмездным помощникам (в % от числа опрошенных по столбцу)

Отношение к безвозмездным помощникам	Доверие безвозмездным помощникам		
	доверяю всем	доверяю некоторым	не доверяю ни одной
с одобрением	80	66	48
с осуждением	4	7	18
безразлично	14	24	24
затруднились ответить	1	3	10
Всего:	100	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,162, Вероятность ошибки: 0,01

Таблица 11

Отношение к безвозмездным помощникам в зависимости от информированности о деятельности волонтеров в городе (в % от числа опрошенных по столбцу)

Отношение к безвозмездным помощникам	Информированность о деятельности волонтеров в городе		
	знаю	что-то слышал	ничего не знаю
с одобрением	84	72	45
с осуждением	1	9	14
безразлично	14	19	31
затруднились ответить	1	1	10
Всего:	100	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,215, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 12

Отношение к безвозмездным помощникам в зависимости от источников информации о работе волонтеров (в % от числа ответивших по столбцу)

Отношение	Источники информации о работе волонтеров							
	интернет, сайты	социальные сети	газеты, журналы	телевизор	знакомые	баннеры/вывески	листовки/брошюры	не сталкивались с такой информацией
с одобрением	78	93	88	92	84	0	100	56
с осуждением	0	0	0	8	5	0	0	0
безразлично	22	7	13	0	11	0	0	22
затруднились ответить	0	0	0	0	0	0	0	22
Всего:	100	100	100	100	100	100	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,314, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 13

Представление о причинах участия в волонтерском движении в зависимости от пола
(в % от числа опрошенных по столбцу)

Представление о причинах участия в волонтерском движении	Пол	
	мужской	женский
чувство социальной значимости	19	13
самовыражение	14	6
особый опыт	5	7
желание помочь другим	19	27
специальные знания и навыки	4	5
организация досуга	5	6
желание оплатить людям добром за добро	3	7
желание быть полезным(ой), помочь нуждающимся	16	22
желание познакомиться с новыми людьми, найти друзей	9	6
возможность увидеть новое	3	0
Всего:	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,174, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 14

Представление о причинах участия в волонтерском движении в зависимости от возраста
(в % от числа опрошенных по столбцу)

Представление о причинах участия в волонтерском движении	Возраст			
	18-25	26-40	41-54	55 и ст
чувство социальной значимости	20	18	11	14
самовыражение	13	10	8	9
особый опыт	7	7	8	4
желание помочь другим	20	26	26	22
специальные знания и навыки	3	7	2	6
организация досуга	3	3	7	9
желание оплатить людям добром за добро	3	2	5	11
желание быть полезным(ой), помочь нуждающимся	17	20	23	18
желание познакомиться с новыми людьми, найти друзей	14	5	9	6
возможность увидеть новое	0	2	1	1
Всего:	100	100	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,174, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 15

Представление о причинах участия в волонтерском движении в зависимости от наличия детей (в % от числа опрошенных по столбцу)

Представление о причинах участия в волонтерском движении	Наличие детей		
	один ребенок	двое (и более) детей	нет
чувство социальной значимости	14	12	22
самовыражение	9	8	12
особый опыт	10	5	5
желание помочь другим	27	24	20
специальные знания и навыки	6	3	6
организация досуга	6	8	3
желание оплатить людям добром за добро	5	8	1
желание быть полезным(ой), помочь нуждающимся	16	26	17
желание познакомиться с новыми людьми, найти друзей	5	6	11
возможность увидеть новое	2	0	1
Всего:	100	100	

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,174, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 16

Представление о причинах участия в волонтерском движении в зависимости от семейного положения (в % от числа опрошенных по столбцу)

Представление о причинах участия в волонтерском движении	Семейное положение			
	женат (замужем), проживаем вместе	холост(не замужем)	разведен (-а)	вдовец (-а)
чувство социальной значимости	13	21	17	17
самовыражение	10	9	11	4
особый опыт	7	7	5	3
желание помочь другим	25	22	24	20
специальные знания и навыки	4	5	5	11
организация досуга	7	2	4	9
желание оплатить людям добром за добро	5	4	8	9
желание быть полезным(ой), помочь нуждающимся	22	18	13	19
желание познакомиться с новыми людьми, найти друзей	6	11	9	8
возможность увидеть новое	1	1	4	0
Всего:	100	100	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,128, Вероятность ошибки: 0,02

Таблица 17

Мнение о препятствии к участию в добровольческой деятельности в зависимости от пола
(в % от числа ответивших по столбцу)

Мнение о препятствии к участию в добровольческой деятельности	Пол	
	мужской	женский
нехватка времени	36	27
равнодушие к проблемам	21	22
нет информации об организациях, которые этим занимаются	11	11
нехватка опыта	5	8
отсутствие материальных возможностей	13	19
нехватка необходимых контактов	4	5
никогда не задумывались об этом	9	6
отсутствие вознаграждения	1	1
Всего:	100	100

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,146, Вероятность ошибки: 0,20

Таблица 18

Мнение о препятствии к участию в добровольческой деятельности в зависимости от пола
(в % от числа ответивших по столбцу)

Мнение о препятствии к участию в добровольческой деятельности	Оценка материального положения				
	высокий	выше среднего	средний	ниже среднего	низкий
нехватка времени	30	34	27	34	38
равнодушие к проблемам	17	20	24	22	13
нет информации об организациях, которые этим занимаются	9	7	14	16	38
нехватка опыта	0	9	5	13	13
отсутствие материальных возможностей	9	19	17	6	0
нехватка необходимых контактов	9	5	4	6	0
никогда не задумывались об этом	17	5	9	3	0
отсутствие вознаграждения	9	1	1	0	0
Всего:	100	100	100	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,154, Вероятность ошибки: 0,05

Таблица 19

Мнение о препятствии к участию в добровольческой деятельности в зависимости от рода занятий (в % от числа ответивших по столбцу)

Мнение о препятствии к участию в добровольческой деятельности	Род занятий				
	работающие	студенты	безработные	домохозяйки	пенсионеры
нехватка времени	35	26	11	26	24
равнодушие к проблемам	20	24	33	30	24
нет информации об организациях, которые этим занимаются	11	18	11	7	11
нехватка опыта	5	3	22	22	9
отсутствие материальных возможностей	17	18	22	11	16
нехватка необходимых контактов	6	0	0	0	5
никогда не задумывались об этом	8	3	0	0	9
отсутствие вознаграждения	0	8	0	4	1
Всего:	100	100	100	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,166, Вероятность ошибки: 0,01

Таблица 20

Желание в будущем заниматься добровольным трудом в зависимости от пола (в % от числа опрошенных по столбцу)

Желание в будущем заниматься добровольным трудом	Пол	
	мужской	женский
да	6	5
скорее да, чем нет	20	39
скорее нет, чем да	23	21
нет	43	26
затрудняюсь ответить	8	9
Всего:	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,284, Вероятность ошибки: 0,05

Таблица 21

Желание в будущем заниматься добровольным трудом в зависимости от пола (% по столбцу)

Желание в будущем заниматься добровольным трудом	Наличие волонтеров среди родственников, друзей	
	Есть волонтеры среди родственников, друзей	Нет волонтеров среди родственников, друзей
да, скорее да	41	27
нет, скорее нет	57	68
затруднились ответить	2	5
Всего:	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,384, Вероятность ошибки: 0,05

Таблица 22

Знание объединений, в которых работают волонтеры в зависимости от уровня образования
(в % от числа опрошенных по столбцу)

Объединения	Уровень образования				
	неполное среднее	среднее полное общее	начальное профессиональное	среднее профессиональное	высшее
культурные, просветительские, научные, досуговые и спортивные общества	50	41	21	43	41
общества помощи инвалидам	0	27	25	26	30
общества помощи старикам	0	23	50	26	36
общества помощи детям-сиротам	0	32	13	43	56
общества помощи бездомным животным	0	23	13	40	47
затруднились ответить	50	5	8	5	5

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,134, Вероятность ошибки: 0,02

Таблица 23

Информированность о деятельности волонтеров в городе в зависимости от возраста
(в % по столбцу)

Информированность	Возраст			
	18-25	26-40	41-54	55 и ст
знаю	27	33	28	17
слышал	39	42	42	38
ничего не знаю	24	23	29	42
затруднились ответить	10	2	1	3
Всего:	100	100	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,284, Вероятность ошибки: 0,05

Таблица 24

Информированность о деятельности волонтеров в городе в зависимости от уровня образования (в % по столбцу)

Информированность	Уровень образования	
	среднее профессиональное и ниже	высшее, незаконченное высшее
знаю	20	29
слышал	23	42
ничего не знаю	57	27
затруднились ответить	0	3
Всего:	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,328, Вероятность ошибки: 0,05

Таблица 25

Информированность о деятельности волонтеров в городе в зависимости от опыта организованного волонтерства (в % от числа опрошенных по столбцу)

Информированность о деятельности волонтеров в городе	Опыт организованного волонтерства			
	участвую	принимал участие раньше	не участвую	затруднились ответить
знаю	61	57	15	0
что-то слышал	31	22	45	75
ничего не знаю	3	19	38	13
затруднились ответить	6	3	2	13
Всего:	100	100	100	

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,287, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 26

Безвозмездная помощь кому-либо за последние два года в зависимости от информированности о работе добровольцев (в % от числа опрошенных по столбцу)

Безвозмездная помощь	Информированность	
	информированные	не информированные
помогали	92	76
не помогали	8	23
Всего:	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,452, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 27

Безвозмездная помощь кому-либо за последние два года в зависимости от информированности о работе добровольцев
(в % от числа опрошенных по столбцу)

Безвозмездная помощь кому-либо за последние два года	Информированность о деятельности волонтеров в городе	
	информированные	неинформированные
помогать в домашних делах	58	48
помогать деньгами	56	44
помогать вещами, продуктами	40	33
давать профессиональные консультации, читать лекции, давать уроки	27	18
помогать транспортом	21	15
помогать в уходе за престарелыми/больными	14	8
помогать в решении вопросов с официальными учреждениями	8	5
оказывать медицинские услуги, медицинскую помощь	7	5
ничего из перечисленного делать не приходилось	7	5
быть донором	5	3
затруднились ответить	1	0
Всего:	244	184

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,350, Вероятность ошибки: 0,01

Таблица 28

Обращение за помощью к кому-либо за последние два года в зависимости от информированности о работе добровольцев
(в % от числа опрошенных по столбцу)

Обращение за помощью	Информированность о деятельности волонтеров в городе	
	информированные о деятельности волонтеров	не информированные о деятельности волонтеров
обращались	91	76
не обращались	9	23
затруднились ответить	0	2
Всего:	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,350, Вероятность ошибки: 0,01

Таблица 29

Обращение за безвозмездной помощью к кому-либо за последние два года
в зависимости от информированности о работе добровольцев
(в % от числа опрошенных по столбцу)*

Обращение за безвозмездной помощью к кому-либо	Информированность о деятельности волонтеров в городе	
	информированные о деятельности волонтеров	не информированные о деятельности волонтеров
друзья	69	36
родственники	57	36
знакомые	21	15
коллеги по работе	18	12
соседи	18	11
другие	3	5
незнакомые люди	2	4
участники интернет-сообщества	1	0
затруднились ответить	1	0
Всего:	190	119

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,337, Вероятность ошибки: 0,01

Таблица 30

Информированность о деятельности волонтеров в городе в зависимости от наличия
добровольных помощников среди родственников, друзей
(в % от числа опрошенных по столбцу)

Информированность о деятельности волонтеров в городе	Наличие добровольных помощников среди родственников, друзей		
	да	нет	затруднились ответить
знаю	41	17	25
что-то слышал	32	46	44
ничего не знаю	24	35	27
затруднились ответить	4	2	4
Всего:	100	100	100

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,186, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 31

Информированность о деятельности волонтеров в городе в зависимости от обращения к кому-либо за безвозмездной помощью за последние два года
(в % от числа опрошенных по столбцу)

Информированность о деятельности волонтеров в городе	Обращение к кому-либо за безвозмездной помощью за последние два года		
	обращались	не обращались	затруднились ответить
знаю	27	27	14
что-то слышал	44	31	73
ничего не знаю	26	40	9
затруднились ответить	4	1	5
Всего:	100	100	100

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,170, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 32

Информированность о деятельности волонтеров в городе в зависимости от оказания безвозмездной помощью за последние два года
(в % от числа опрошенных по столбцу)

Информированность о деятельности волонтеров в городе	Безвозмездная помощь кому-либо за последние два года		
	помогали	не помогали	затруднились ответить
знаю	30	2	0
что-то слышал	41	42	0
ничего не знаю	26	52	100
затруднились ответить	3	4	0
Всего:	100	100	100

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,170, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 33

Информированность о деятельности волонтеров в городе в зависимости от источников информации о работе волонтеров (в % от числа ответивших по столбцу)

Информированность	Источники информации о работе волонтеров							
	интернет, сайты	социальные сети	газеты, журналы	телевизор	знакомые	баннеры/ вывески	листовки/ брошюры	не сталкивались с такой информацией
знаю	68	86	100	58	60	0	50	22
что-то слышал	22	14	0	42	24	0	50	33
ничего не знаю	10	0	0	0	11	0	0	33
затруднились ответить	0	0	0	0	5	0	0	11
Всего:	100	100	100	100	100	100	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,245, Вероятность ошибки: 0,05

Таблица 34

Безвозмездная помощь кому-либо за последние два года в зависимости от информированности о работе добровольцев (в % от числа опрошенных по столбцу)

Безвозмездная помощь кому-либо за последние два года	Информированность о деятельности волонтеров в городе	
	информированные	не информированные
помогали	92	76
не помогали	8	23
Всего:	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,156, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 35

Безвозмездная помощь кому-либо за последние два года в зависимости от информированности о работе добровольцев
(в % от числа опрошенных по столбцу)

Безвозмездная помощь кому-либо за последние два года	Информированность о деятельности волонтеров в городе	
	информированные	неинформированные
помогать деньгами	26	20
помогать вещами, продуктами	11	25
помогать в домашних делах	13	21
давать профессиональные консультации, читать лекции, давать уроки	20	10
помогать в решении вопросов с официальными учреждениями	15	8
быть донором	2	0
помогать в уходе за престарелыми/больными	6	6
помогать транспортом	4	8
оказывать медицинские услуги, медицинскую помощь	3	2
Всего:	100	100

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,350, Вероятность ошибки: 0,01

Таблица 36

Информированность о добровольческих организациях в зависимости от пола
(в % от числа ответивших по столбцу)

Добровольческие организации	Пол	
	мужской	женский
Общественное движение «Родники»	10	8
Добровольческая организация «Дорогами добра»	16	20
Оргкомитет Сочи	20	11
«Гринпис»	31	30
«Российский Красный Крест»	23	31
Всего:	100	100

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,153, Вероятность ошибки: 0,01

Таблица 37

Информированность о добровольческих организациях в зависимости от возраста
(в % от числа ответивших по столбцу)

Добровольческие организации	Возраст			
	18-25	26-40	41-54	55 и ст
Общественное движение «Родники»	7	13	3	10
Добровольческая организация «Дорогами добра»	17	16	22	16
Оргкомитет Сочи	20	16	12	14
«Гринпис»	28	30	27	36
«Российский Красный Крест»	28	24	36	24
Всего:	100	100	100	100

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,115, Вероятность ошибки: 0,05

Таблица 38

Информированность о добровольческих организациях в зависимости от желания в будущем заниматься добровольным трудом (в % от числа ответивших по столбцу)

Добровольческие организации	Желание в будущем заниматься добровольным трудом			
	да	скорее да, чем нет	скорее нет, чем да	нет
Общественное движение «Родники»	16	6	6	11
Добровольческая организация «Дорогами добра»	20	17	12	20
Оргкомитет Сочи	12	17	15	12
«Гринпис»	32	30	40	30
«Российский Красный Крест»	20	30	26	26
Всего:	100	100	100	100

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,115, Вероятность ошибки: 0,05

Таблица 39

Информированность о добровольческих мероприятиях в зависимости от пола
(в % от числа ответивших по столбцу)

Добровольческие мероприятия	Пол	
	мужской	женский
Весенняя неделя добра	12	14
Проект "Елка желаний"	13	18
Возродим наш лес	8	10
Акция "Георгиевская ленточка"	36	40
Волонтеры Сочи	30	18
Всего:	100	100

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,140, Вероятность ошибки: 0,01

Информированность о добровольческих мероприятиях в зависимости от оценки материального положения (в % от числа ответивших по столбцу)

Добровольческие мероприятия	Оценка материального положения				
	высокий	выше среднего	средний	ниже среднего	низкий
Весенняя неделя добра	17	10	16	13	9
Проект "Елка желаний"	15	16	15	21	0
Возродим наш лес	23	11	6	6	9
Акция "Георгиевская ленточка"	34	39	39	36	55
Волонтеры Сочи	11	24	23	24	27
Всего:	100	100	100	100	100

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,094, Вероятность ошибки: 0,05