

ФОРМИРОВАНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ ЧЕРЕЗ ВНЕДРЕНИЕ В УЧЕБНО- ВОСПИТАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС ТЕХНОЛОГИЙ РАЗВИВАЮЩЕГО ОБУЧЕНИЯ

А.А. Фролов, С.С. Мухина,
МОУ СОШ № 65, г. Екатеринбург

В работе представлен практический опыт внедрения в учебно-воспитательный процесс массовой общеобразовательной школы технологий развивающего обучения, направленных на снижение дистресса при переходе из начальной школы в основную и формирование у детей представления о сущности предметов программы основной школы и взаимосвязей между ними.

Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 65 Ленинского района города Екатеринбурга

Инновационная площадка УрО РАО по теме «Формирование образовательной и социальной компетентности обучающихся в условиях массовой общеобразовательной школы».

Директор МОУ СОШ № 65 Мухина Светлана Сергеевна

Программа развития МОУ СОШ №65 г. Екатеринбурга формулируется как «Формирование образовательной и социальной компетентности обучающихся через внедрение в учебно-воспитательный процесс технологий развивающего обучения». Уже само название программы указывает на множественность возможных технологий, удовлетворяющих требованиям развивающего обучения. Так, например, в школе разрабатывается образовательная мотивационная технология, направленная на снижение уровня дистресса обучающихся, возникающего в результате дифференциации образовательных предметов при переходе

из начальной школы в основную, а также другие технологии. На этом фоне концентрация усилий педагогического коллектива или его части на одной из возможных технологий развивающего обучения, на уточнении перспектив такой технологии и возможностей ее трансляции – задача, не только не противоречащая программе развития школы, но и находящаяся непосредственно в русле этой программы.

Федеральный государственный стандарт общего образования декларирует в качестве своей важнейшей цели создание и обеспечение новой культуры, образовательной среды школы. В связи с этим «основой построения содержательной составляющей стандарта явилось формирование «компетентности к обновлению компетенций» и стимулирование мотивации к обучению на разных этапах развития личности обучающихся». С этой позиции была введена в стандарт второго поколения Программа формирования универсальных учебных действий, которая представляет собой не что иное, как попытку создания развивающего обучения, в том числе – за пределами начальной школы, где такую практику можно считать уже сложившейся.

Здесь возникает основное противоречие в практике общего образования – между требованием к научности знания и путей его формирования, с одной стороны, и отсутствием методологических, методических и технологических возможностей такого формирования в настоящее время – с другой стороны.

Таким образом, очевидно, что обучать следует не «усвоению понятий», а их формированию в соответствии с контекстом познавательной деятельности. Без понятийной определенности в любой области знания предмет осмысления и понимания отсутствует. Все это в полной мере распространяется на преподавание предметов общеобразовательной программы.

Практика работы с учителями и учащимися показала, что представление о законе и его сущности в общеоб-

разовательной школе в принципе отсутствует. Закон есть наше формализованное модельное представление о необходимой, существенной, устойчивой и воспроизводимой причинно-следственной связи между явлениями. Поэтому изучение законов в составе предметов преподавания должно быть направлено не на их «усвоение» (т.е. запоминание), а на формирование компетентности в области установления любых значимых для личности причинно-следственных связей. Это также отражено в требованиях стандарта.

Решение задач в курсе общего образования направлено на формирование компетентности в этой области, подразумевающей успешное решение любых жизненных задач, с которыми сталкивается личность. Поэтому решение всех задач должно иметь общую структуру; осознание и понимание этой структуры, с одной стороны, завершает формирование компетентности в отношении научно-познавательной деятельности, с другой – структурирует и закрепляет понимание конкретного предмета общеобразовательной программы.

Таким образом, для реализации сущности общего образования в соответствии с требованиями стандарта, необходима реализация деятельностной парадигмы: «результаты общего образования должны быть прямо связаны с направлениями личностного развития и представлены в деятельностной форме». Но тогда и сам образовательный процесс должен протекать в такой форме – постановки проблем в рамках содержательной части стандарта и разрешения их обучающимися под руководством педагога на основе научно-познавательного подхода. Такое обучение традиционно называется проблемным.

В итоге концепцию инновационной формы учебной и, как следствие, социальной практики можно сформулировать следующим образом.

1. Основная задача предлагаемой инновационной формы образовательной деятельности – реальное выполнение требований ФГОС в отношении каче-

- ства процесса и результата образования.
2. Компетентностный подход к реализации осознанной научно-познавательной и учебно-исследовательской деятельности в процессе общего образования возможен только в форме проблемного обучения.
 3. Процесс проблемного обучения любой осознанной деятельности в принципе может (должен) быть алгоритмизирован.
 4. Для процесса алгоритмизированного проблемного обучения возможна объективная количественная оценка качества, как самого процесса, так и его результата.
 5. Для ЛЮБОГО предмета общеобразовательной программы при условии научно-познавательного и учебно-исследовательского подхода к его изучению в рамках требований ФГОС может быть реализовано алгоритмизированное проблемное обучение.
 6. Предлагаемая инновационная форма образовательной деятельности, является исключительно технологической, то есть в принципе не изменяет содержания образовательных предметов, стандартов их содержания, программ и поурочного распределения материала.

Внедрение инновации в образовательную практику школы осуществляется в следующем порядке.

Прежде всего, реализуется обучение введению определенных понятий в рамках образовательных предметов. Для этого:

1. Технологии алгоритмизированного введения определенных понятий обучается учитель-предметник, согласившийся работать в данном технологическом режиме. Обучение производится разработчиками инновации (руководителями проекта). Время обучения – 4 часа.
2. Технологии алгоритмизированного введения определенных понятий обучается класс (классы), с которыми

работает этот учитель в рамках своего предмета преподавания. Время обучения одного класса – 4 часа. Разработчиками показано, что обучающиеся усваивают эту технологию эффективнее, чем учителя (см. ниже).

3. Учитель вводит необходимые для курса определения понятий (в том числе и приведенные в дидактических материалах – с коррекцией или без нее) в соответствии с алгоритмом введения определений понятий и требует от обучающихся введения этих понятий в той же технологии.
4. Учитель проводит контрольные мероприятия по усвоению методики введения определений понятий курса в соответствии с разработанной технологией оценивания усвоения собственно алгоритма и качества реализации его шагов. Таким образом осуществляется мониторинг понятийной составляющей процесса изучения предмета и результата этого процесса.
5. Обучающиеся совместно с учителем создают понятийный словарь предмета. Этот словарь впоследствии становится для каждого обучающегося дидактическим материалом школьного уровня, поскольку именно правильно организованная структура определения понятия является одним из необходимых условий понимания предмета. Затем в такой же последовательности шагов проходит внедрение технологии алгоритмизированного обучения установлению законов и решению задач. Результаты мониторинга внедрения и развития технологии являются основанием для заключения о возможности трансляции этой технологии.
6. Измерены характеристики усвоения алгоритмической основы научной и учебно-исследовательской деятельности. Сделаны выводы об обучаемости учащихся и педагогов алгоритмизированной научной познавательной деятельности.
7. Сделаны выводы о применимости инновационного

опыта для обучения учащихся старших классов общеобразовательной школы в рамках реализации ГОС.

Реализация приведённых изменений не требует специальных условий. Единственным определяющим условием является усвоение подхода – его основ и технологии – педагогом. Практика инновационной площадки показала, что это не составляет трудности при наличии у педагога достаточной внутренней мотивации в отношении научной и учебно-исследовательской познавательной деятельности.

Ниже представлены некоторые качественные и количественные показатели изменения качества учебно-воспитательного процесса в МОУ СОШ № 65 (табл.1- 4)

Таблица 1

Повышение активности участия в образовательном процессе родителей.

Учебный год	Активное участие в ОП (%)	Пассивное участие в ОП (%)
2006-2007	79,7	20,3
2007-2008	88,5	11,5
2008-2009	90,1	9,9
2009-2010	92,2	7,8

Таблица 2

Рост активности использования различных педагогических технологий

Технология	2006-2007	2007-2008	2008-2009	2009-2010
лично-ориентированные	27	30	39	41
игровые	17	15	14	15
проблемного обучения	23	31	46	50
педагогика сотрудничества	32	49	55	60
проектная	59	67	72	82

Таблица 3

**Повышение личностных качеств педагогов школы
(оптимальный уровень в % от общего числа)**

Учебный год	Направленность личности	Возможности личности	Характер
2006-2007	53	51	52
2007-2008	59	53	59
2008-2009	61	59	62
2009-2010	61	62	59

Таблица 4

Рост мотивации учащихся к обучению (в % от числа респондентов)

Мотив	2005-06	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10
Хочу больше знать	32	37	41	44	48
Интересно учиться	24	26	25	32	29
Поступление в ВУЗ (ССУЗ)	10	13	12	15	20
Из-за любопытства	15	17	23	18	16
Люблю заниматься самообразованием	23	29	28	21	23
Избежать недовольства родителей	57	59	53	49	49
Учиться модно	12	16	22	21	21

Повышение (улучшение) образовательных результатов учащихся как отражения формирования предметных и внепредметных компетентностей представлено в табл. 5-10.

Таблица 5

Частота проявления креативных способностей (% от общего числа обучающихся)

	2005-06	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10
Проявляют креативные способности (самостоятельно выбирают способ решения, предлагают оригинальные решения)	21	25	28	35	36

Таблица 6

Предметная составляющая (повышенный уровень в % от общего числа обучающихся)

	2005-06	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10
Знают	30	33	35	41	46
Применяют	29	36	36	38	42
Понимают	22	25	29	33	39
Анализируют	10	13	16	23	27

Таблица 7

Преобладающие способы учебной деятельности (в % от общего числа)

	Репродуктивный способ	Продуктивный способ
2005-2006	55	45
2006-2007	55	45
2007-2008	53	47
2008-2009	54	46
2009-2010	51	49

Таблица 8

Коммуникативные навыки (в % от общего числа)

	2005-06	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10
Умение общаться	19	20	22	30	33
Умение отвечать	43	45	46	51	53
Умение говорить на публике	10	11	12	8	15
Ораторские навыки	6	5	7	6	6
Низкий уровень	22	19	13	5	5

Таблица 9

Динамика изменения общей успешности обучения (в % от общего числа)

	2005-06	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10
Закончили с отличием	1,3	2	3,6	4,3	4,9
Закончили на «4» и «5»	12	16	16,7	35	37
Оставлены на повторный курс обучения	0	0	0	0	0

Таблица 10

Средний балл итоговой аттестации по МОУ СОШ № 65

2005-06	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10
3,7	3,9	4,0	4,1	4,1

ЛИТЕРАТУРА.

1. Асмолов А.Г. Практическая психология и проектирование вариативного образования в России: от парадигмы конфликта к парадигме толерантности // Вопросы психологии, 2003, №4
2. Богоявленская Д.Б. Психология творческих способностей: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2002. – 320 с.
3. Выготский Л.С. Психология развития ребенка. – М.: Смысл, Эксмо, 2003. – 512 с.
4. О Федеральном государственном образовательном стандарте общего образования: доклад Российской академии образования / Под ред. А.М. Кондакова, А.А. Кузнецова // Педагогика. – 2008. - №10.
5. Фролов А. А. Язык, закон, задача в курсе физики средней школы. – Екатеринбург: Банк культурной информации, 2001. – 96 с.
6. Фролов А. А., Фролова Ю. Н. Запредметная суть предметного образования // Мир образования – образование в мире. 2006. № 2 (22).
7. Фролов А. А., Фролова Ю. Н. Понятийность как основа единства интеграции и дифференциации научного знания // Понятийный аппарат педагогики и образования: сб. науч. тр. Вып. 5 / Отв. ред. Е. В. Ткаченко, М. А. Галагузова. – М.: Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2007. – 592 с.
8. Фролов А. А., Фролова Ю. Н. Соотношение алгоритмизации и эвристики при формировании и трансляции научного знания // Образование и наука. 2007. № 5 (47).
9. Фролов А.А., Фролова Ю.Н. Алгоритмизированный подход к проблемному обучению осознанной деятельности // Образование и наука. 2008. № 8 (56).