дает позитивная оценка, в то время как зеленый – негативная. Сравните, например, употребление прилагательного зеленый в одном контексте с такими единицами, как острые, холодные, оплывшие, отеклые, отвратительные:

*Иван смотрел на Александру маленькими своими, острыми глазами, взгляд был зелен и холоден* (*Иван Москва*).

Глаза его (Скудрина) слезились 85-ю годами, пухлыми, отеклыми, зелеными, как перегнившая сукровица (Волга впадает в каспийское море) и др.

И употребление *голубого* в соседстве с такими словами и сочетаниями, как тихий, удивлявшийся миру, смотрели ласково, простодушно.

*Это была девушка с голубыми глазами, удивлявшимися миру* (*Волга впадает в Каспийское море*).

*Голубые ее глаза смотрели необыкновенно простодушно и ласково* (*Соляной амбар*).

*У околицы вологдчане встретили человека с возом, в лаптях – с добрейшими голубыми глазами* (*Соляной амбар*) и др.

Таким образом, в микрополе цветовой экспрессивности Пильняка включаются все прилагательные основного спектра. Внутри микрополя единицы дифференцируются по выражаемой оценке. Одни единицы (такие, как *голубой*, *золотой*, *алый*) расположены в зоне положительной оценки, другие – в отрицательной зоне (*серый*, *багровый*, *желтый*). Часть прилагательных соединяет в себе как отрицательные, так и положительные коннотации.

Библиографический список

1. Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990.

2. *Поцепня Д. М.* Образ мира в слове писателя. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 1997. 264 с.

3. Все цитаты приводятся по след. изданиям: Пильняк Б. А. Собрание сочинений. В 8 т. М. Л., 1930; Собрание сочинений. В 3-х т. М., 1994.

Н. Н. Кошкарова

## Психологические механизмы коммуникативного конфликта

Не вызывает сомнения тот факт, что конфликт нуждается в пристальном внимании психологов и лингвистов для точного определения и выявления его психологических и языковых (речевых) особенностей и основ. Как утверждает Ю. Л. Макар, конфликт – это базисный феномен, который

лежит в основе функционирования общества. Объектом нашего внимания является одна из форм конфликта вообще, а именно коммуникативный конфликт. Для того чтобы понять природу коммуникативного конфликта, необходимо дать определение конфликту в широком понимании этого слова. Как отмечает В. С. Третьякова, понятием конфликт оперируют многие области знания – социология, психология, педагогика, юриспруденция, лингвистика. Автор понимает под конфликтом ситуацию, которая характеризуется следующими параметрами:

- столкновение;
- число участников конфликта должно быть не менее двух;
- причина конфликта – разногласие интересов, взглядов, целей;
- в результате столкновения одна из сторон сознательно и активно действует в ущерб другой;
- вторая сторона предпринимает ответные действия против первого участника как результат осознания того, что указанные действия направлены против его интересов.

Это понимание конфликта не противоречит общепринятой трактовке рассматриваемого феномена. Так, например, «Краткий словарь по социологии» дает следующее определение: «Конфликт – это высшая стадия развития противоречий в системе отношений людей, социальных институтов, общества в целом, которое характеризуется усилением противоположных тенденций и интересов социальных общностей и индивидов» [8]. Таким образом, в качестве исходного методологического основания отмечается связь конфликта с противоречием. В «Психологическом словаре» конфликт определяется как «трудно разрешимое противоречие, связанное с острыми эмоциональными переживаниями». Н. В. Гришина дает следующее определение межличностным конфликтам: «Межличностные конфликты – это ситуации противоречий, разногласий, столкновений между людьми». Автор уточняет, что межличностный конфликт может быть определен как ситуация противостояния между участниками, воспринимаемого и переживаемого ими (или по крайней мере одним из них) как значимая психологическая проблема, требующая своего разрешения и вызывающая активность сторон, направленную на преодоление возникшего противоречия и разрешение ситуации в интересах обеих или одной из сторон.

Иными словами, главной характеристикой конфликта является то, что он направлен на преодоление противоречия. По мнению Н. В. Гришиной, противоречие предшествует конфликту. Она считает, что тесные контакты между людьми потенциально содержат в себе множественные виды кооперативных связей и одновременно противоречия в целях и интересах. Мно-

гие психологи не отождествляют конфликт и противоречие, а считают противоречие чем-то предшествующим ему, тем фактором, которое инициирует конфликт. Так, согласно Б. И. Хасана, конфликт представляет собой актуализировавшееся противоречие. Ф. М. Бородкин и Н. М. Коряк говорят о том, что противоречивые ценности создают условия для столкновения людей, поэтому конфликты неизбежны. При этом под конфликтом понимается наиболее острый способ разрешения значимых противоречий [3].

Другое понятие, которое тесно связано с конфликтом, – это столкновение. Так, по мнению Б. И. Хасана, для разрешения противоречия, которое является следствием конфликта, первое должно воплотиться в столкновении действий. Как уже было сказано выше, Н. В. Гришина под межличностными конфликтами понимает ситуации противоречий, разногласий, столкновений между людьми. При этом автор считает, что столкновение представляет собой ядро конфликта. В исследовании А. И. Тащевой группы с низкой конфликтностью понимали под конфликтом столкновение позиций, а группы с высокой конфликтностью – раздор, стычку, схватку. Механизм конфликта как объективного столкновения интересов наиболее полно описан в теории группового конфликта Д. Кэмпбелла.

Итак, в определениях многих авторов конфликт ассоциируется со столкновением. Это дает основание Ф. Е. Василюку предположить, что попытка найти определение, которое не противоречило бы уже существующим дефинициям, завершилась бы бессодержательным утверждением, что «конфликт – это столкновение чего-то с чем-то» [4, с. 42].

Несмотря на тот факт, с каким феноменом ассоциируется конфликт у многих исследователей – противоречие или столкновение, – часто авторы указывают на то, что в конфликте «участвуют два противоположных начала» [6, с. 42]. Например, Аргайл, Фюрнхэм и Грэхем отмечают, что «конфликт существует, когда интересы двух сторон противоположны... или когда стороны преследуют разные и несовместимые цели...» [16, с. 76]. Р. Дарендорф констатировал, что любой конфликт сводится к отношениям двух элементов.

Но не всегда присутствие двух элементов и противоречия означает наличие конфликта. Среди основных элементов, которые обязательны для перерастания противопоставленности и противоречия в конфликт, психологи выделяют:

- отрицательные эмоции;
- враждебность или негативное взаимодействие;
- наличие конфликтных действий;
- коммуникативный контакт;
- наличие партнера по интеракции.

Острые эмоциональные переживания называют в качестве признака конфликта авторы определения в «Психологическом словаре» А. Я. Анцупов и А. И. Шипилов отмечают, что конфликт сопровождается негативными эмоциями [2].

Т. Котарбинский говорит о негативном взаимодействии, о негативной кооперации, или борьбе. По его мнению, конфликт – это любое действие с участием, по крайней мере, двух субъектов, один их которых препятствует другому [7]. Дж. Лакофф и М. Джонсон, Н. В. Гришина предлагают использовать понятие «борьба», под которой имеется в виду стратегия подавления другой стороны. В. С. Третьякова также указывает на то, что в конфликте обязательно действуют две стороны, проявляющие несовместимые интересы, цели или взгляды, причем у одной из сторон возникает желание так или иначе, но с выгодой для себя изменить поведение другой стороны, в результате чего первый субъект начинает действовать против другого.

Третий признак конфликта – наличие конфликтных действий. Г. М. Андреева выделяет эту характеристику как одну из самых главных в исследуемом феномене, утверждая, что конфликт – это не просто форма психологического антагонизма, то есть конфликт не просто является формой представления противоречий в сознании [1].

Важным признаком конфликта является наличие коммуникативного контакта, то есть участник конфликта должен выразить свое отношение к предмету разногласий или к своему противнику физически (позой, действием) или вербально. Выше уже отмечалось, что главной характеристикой конфликта является наличие противоречий. Н. Г. Комлев отмечает два случая, когда при наличии противоречий конфликт отсутствует. Во-первых, при идеально сложенной интеракции на основании полного взаимного соответствия стратегических и тактических интересов общающихся индивидов. Второй случай, когда наличие противоречий не означает наличие конфликта, – это отсутствие контакта между индивидами и коллективами [9].

В. С. Третьякова выделяет еще один случай, когда конфликт невозможен. Важной предпосылкой возникновения конфликта является наличие партнера по интеракции. Когда действует один участник, конфликт невозможен. Так, выступающий с докладом замечает, что коллега его не слушает. В данном случае наблюдаются объективные признаки конфликтной ситуации, а именно несоответствие целей и интересов. Но это не конфликт. Если докладчик позже решает сказать коллеге о его неэтичном поведении, но передумывает, то это тоже не конфликт. Мысленное действие, не выраженное физически или вербально, не является элементом начавшегося

конфликта. Конфликт может иметь место только тогда, когда оба его участника осознают наличие противоречия и начинают активно противодействовать друг другу.

Таким образом, конфликт органически укладывается в рамки субъектно-деятельностного подхода. Этот подход основан на учете широких объективных возможностей использования понятия деятельности для раскрытия специфики общественного бытия. Эти возможности обусловлены тем, что деятельность пронизывает всю систему общественных отношений, составляя способ их функционирования и развития.

## Библиографический список


1. *Андреева* Г. М. Социальная психология. М., 2001.

2. *Анцупов А. Я., Шипилов А. И.* Конфликтология. М., 1999.

3. *Бородкин Ф. М., Коряк Н. М.* Внимание: конфликт! Новосибирск, 1989.

4. *Василюк Ф. Е.* Психология переживания. М., 1981.

5. *Гришина Н. В.* Психология конфликта. СПб., 2000.

6. *Егидес А. П.* Психология конфликтов в деловом общении (концепции и технологии). Дис. ... доктора. психол. наук. М., 2004. 395 с.

7. *Котарбинский Т.* Трактат о хорошей работе. М., 1975.

8. Краткий словарь по социологии / Ред. П. Д. Павленюк. М., 2000.

9. *Комлев Н. Г.* Лингво-семантические мотивы возникновения и разрешения межперсонального конфликта // Тез. VI Всесоюзн. симпоз. По психолингвистике и теории коммуникации. М., 1978.

10. *Лакофф Дж., Джонсон М.* Метафоры, которыми мы живем // Теория метафоры. М., 1990. С. 387–415.

11. *Макар Ю. Л.* Конфликт – это нормально. Эффект решения конфликтов. М., 1997. http://psyfactor.org.conflict2.htm

12. Психологический словарь. Ред. В. В. Давыдов, А. В. Запорожец, Б. В. Ломов и др. М., 1983.

13. *Тащева А. И.* Исследование семантического поля понятия «конфликт» как один из способов диагностики уровня развития малой группы // Проблемы развития личности и коллектива. Ростов-на-Дону, 1986. С. 86–91.

14. *Третьякова В. С.* Речевой конфликт и гармонизация общения. Дис. ... д-ра. филол. наук. Екатеринбург, 2003. 301 с.

15. *Хасан Б. И.* Парадоксы конфликтофобии // Философская и социологическая мысль. 1990. № 6.

16. *Argyle M., Furnham A., Graham J.* Social Situations. Cambridge, 1981.