

Учитывая выделенные проблемы, можно сказать, что до внедрения новой профессии еще далеко и, чтобы не тратить время на разработку новой профессии, было решено работать на уровне технологий сопровождения, т. е. с дополнительными квалификациями и переквалификацией разных специалистов. В этом случае не важно, как человек называется: он может быть учителем, психологом, но в своей практике он использует тьюторские технологии.

В своей деятельности тьюторы должны ориентироваться на возраст, когда человек готов сам вырабатывать отношение к миру и определять свое место в нем, относиться к знанию осознанно и ответственно, т. е. на подростковый возраст, старшие классы, студенческую пору. Их помощь актуальна и во время повышения квалификации специалиста или смены профессии. Необходимость внедрения тьюторства в систему образования очевидна, так как его можно с успехом использовать в целях непрерывного повышения своего профессионального уровня.

**А. С. Парфенова,
Д. А. Стариков**

ПРОБЛЕМА ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕДАГОГА¹

Анализ научных исследований и педагогической деятельности учителя позволяет сделать вывод о том, что организовать любую деятельность, особенно познавательную, без оценки невозможно, так как оценка является регулятором процесса познания ученика.

Проблема оценочной функции учителя опирается на решение трех основных вопросов:

1. Зачем оценивать?
2. Что оценивать?
3. Как педагогически грамотно и объективно обеспечить процесс оценивания?

Исторически в педагогике сформировалось два направления оценочной деятельности учителя. Первое направление основано на обоюдном доверии обучаемого и преподавателя. Такая система оценивания применялась в яснополянской школе Л. Н. Толстого, в работе первой опытной станции

¹ Работа подготовлена под руководством канд. пед. наук, доц. кафедры педагогики Т. Г. Суминой.

С. Т. Шацкого, в реализации программы «Йена-план» П. Петерсена, в Вальдорфской школе и в других образовательных учреждениях, занимающихся претворением в жизнь идей реформаторской педагогики.

Второе направление придерживалось тезиса о необходимости жесткого контроля в вопросах обучения и воспитания. В немецких схоластических школах Средневековья возникла оценочная система с использованием баллов как способ усиления влияния общественности школы на ребенка. Это были основы традиционной оценочной системы.

Недостаток традиционной оценочной системы, основанной на отметках как стимуляторах учения, обнаружился уже в середине XIX в. Этот недостаток пытался исключить Л. Н. Толстой, реализуя теорию свободного воспитания, направленную против любого подавления личности.

Л. Н. Толстой относился крайне отрицательно к практике «одионого опрашивания». Этот прием он мыслил как остаток старого суеверия, когда преподаватель заставлял учащихся учить наизусть, так как не мог иначе оценить их знания.

Об отметках как способах оценки знаний Л. Н. Толстой подробно не пишет, однако указывает, что отметки остаются только «от старого нашего порядка».

С начала 70-х гг. XIX в. в кругах прогрессивной общественности России, озабоченной проблемами воспитания подрастающего поколения, все чаще и чаще ведутся дискуссии о недостатках сложившейся практики обучения.

Сторонники отметок говорили о том, что балл есть сформулированное выражение известного мнения о труде школьника, стимул к соревнованию, средство приобщения к труду.

Противники баллов считали, что труд ученика должен быть оценен, но средством такой оценки балл служить не может. Отметки широко применяются и кажутся обязательными, потому что система отметок имеет то же значение, что и некогда розга, – значение вечного «дамоклова меча» над головой ребенка.

Последствия применения отметок неблагоприятны. Влияние существующей системы оценивания на сам ход урока признано вредным, так как обычный урок незаметно превращается в экзамен. Атмосфера урока становится напряженной. Под гнетом системы отметок ученик испытывает постоянное чувство тревоги и страха.

Отметки создают почву для противоречий, что негативно сказывается на формировании атмосферы доверия в процессе обучения.

Отметка часто бывает субъективной. Одни преподаватели выставляют ее за выученный урок, другие – за знание всего курса, третьи учитывают в оценке поведение, внимание, прилежание, способности ученика и т. д.

Баллы являются не самым лучшим средством для установления связи семьи со школой: отметка может вызвать негативную реакцию родителей как в отношении ребенка, так и в отношении школы, если не соответствует их ожиданиям.

Передовая педагогическая мысль приводит нас к выводу о неудобстве сформировавшейся традиционной оценочной системы.

В России и некоторых странах Европы были осуществлены опыты по использованию безотметочной системы в процессе обучения. В ряде случаев отметки заменялись характеристиками. Сущность последних заключалась в том, что по каждому предмету преподаватель описывал процесс усвоения знаний каждым учащимся.

Какова же главная причина неудачи в деле внедрения безотметочной системы оценки знаний? Во-первых, не существовало стройной, научно обоснованной общепедагогической концепции лично ориентированного развивающего обучения. Во-вторых, упускалась из виду взаимосвязь содержательной и процессуальной сторон обучения. В-третьих, сам ребенок как субъект процесса обучения игнорировался.

В. И. Фармаковский выдвинул идею о внедрении графических оценок.

Цифровые отметки он считал неудовлетворительными по двум причинам: во-первых, они не отличаются нужной ясностью и вразумительностью; во-вторых, не затрагивают самой существенной стороны воспитания – внутреннего мира ученика.

Графическая система эту проблему, по его мнению, «решает совершенно просто и совершенно правильно». В. И. Фармаковский считает, что если нужно наградить ребенка за успехи, то его следует награждать не за высшие оценки, а за повышающиеся кривые успеваемости. Ученика следует премировать за энергичность, настойчивость в познании, но не за тщеславие и легкость.

Частным случаем указанной системы является рейтинговая система. Такая система часто используется при оценке деятельности студентов в высшей школе. Весь изучаемый объем информации разделен на блоки. Студент наби-

рает определенное количество баллов за работу по каждому блоку. Баллы выставляются не только за процесс познания, но и за творческую деятельность, а также за посещаемость. По окончании курса баллы суммируются, формируется рейтинговый показатель, который может быть переведен в оценку.

Данная система оценивания является достаточно гибкой, так как дает возможность студенту совершенствовать процесс познания, а также отслеживать свой уровень развития. Это позволяет творчески подходить к образовательному процессу и студенту, и преподавателю.

Мы предлагаем более активно использовать рейтинговую систему в образовательной деятельности высшей школы. Хотелось бы обратить внимание на графическую систему оценивания. Во-первых, в условиях высшей школы наглядность представления результатов деятельности играет важную роль. Во-вторых, повышение кривых успеваемости свидетельствует об активности в познании. Активность в познании – это значительный показатель деятельности студента.

Одним из новаторов, увязывавших решение оценочной проблемы с перестройкой обучения в целом, был С. Т. Шацкий. Выступая против отметок и экзаменов, он обращал внимание на то, что учет и оценка должны составлять основу успешности обучения, и утверждал, что нужно оценивать не личность ребенка, а его работу с учетом тех условий, в которых она выполняется.

Таким образом, перед обновляющейся системой образования стоит совершенно определенная задача: надо организовать процесс обучения так, чтобы учение стало для школьника и для студента одной из ведущих личностных потребностей, определяющихся внутренним мотивом. В решении этой задачи важную роль играет реализация оценочной деятельности педагога.

Н. Ю. Сероштанова

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ¹

Общеизвестно, что человек, в силу своих индивидуальных способностей и возможностей, бессознательно выбирает тот способ действия (в любой сфере жизнедеятельности человека: обучение, отдых, работа), какой

¹ Работа подготовлена под руководством ассист. кафедры сетевых информационных систем и компьютерных технологий Н. В. Ломовцевой.