

Они ощущают потребность в семье. Им необходимы близкие люди, которые их любят, понимают и поддерживают. Поэтому семья вновь становится духовной ценностью – ценностью, которую нельзя заменить ничем.

Л. А. Завражнова

МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ПОДХОДОВ К КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИИ ПОНЯТИЯ «ИДЕОЛОГИЯ»

В настоящее время все чаще можно услышать о чрезвычайно важной на сегодняшний день «идеологической» проблеме. Для нашей страны она связана, прежде всего, с крушением социалистического строя, что должно было повлечь за собой создание новой идеологии. Но, как показала практика, этого не случилось, в результате мы наблюдаем сегодня бесконечные споры ученых и политических деятелей о роли и функциях идеологии, ее необходимости или бесполезности. Сегодня многочисленные предложения новой «национальной идеи» не дали пока видимых результатов.

В философском плане проблема идеологии связана в настоящий момент с существенными сдвигами в самоопределении современной философии, с формированием новой научной парадигмы. Но не стоит думать, что «идеологическая» проблема касается исключительно нашего времени. Уже со времен своего появления это понятие вызывало массу споров. Одни пытались придать ему эмоциональную окраску, другие понимали ее как определенный компонент любой политической программы.

На сегодняшний день существуют тысячи различных трактовок идеологии. Разность этих трактовок зависит от социальных, исторических, моральных, правовых, культурных и прочих предпосылок, которые на разных этапах определяли доминирующее значение идеологии. Таким образом, для решения идеологических задач, которые ставит перед нами современное общество, необходимо некоторым образом концептуализировать данное понятие на основе совокупности некоторых гипотез и предположений о его природе. Кроме того, концептуализируя данное понятие, мы попытаемся прийти к теоретическому пониманию его целостности и рассмотреть системные представления о нем в исследованиях разных лет.

Наиболее удачным, на наш взгляд, будет обращение к гносеологическому, социально-философскому и «культурологическому» подходам.

Гносеологический подход рассматривает идеологию как структуру, ищущую опору в когнитивной сфере. Свообразными представителями данного подхода были К. Манхейм и А. Д. де Траси. Французский философ и экономист де Траси ввел термин «идеология» в работе «Элементы идеологии». Развивая идею Френсиса Бэкона о том, что предназначение науки не только в приумножении знаний, но и в «улучшении жизни людей», А. Д. де Траси ввел понятие науки об идеях, призванной служить человечеству, освобождая людские умы от предрассудков для торжества разума. По его мнению, эта наука должна быть такой же точной, как и все естественные науки; идеология, таким образом, благодаря своему предмету оказывается единственно правильной философией вообще.

Идеи К. Манхейма, впервые высказанные в 1929 г. в работе «Идеология и утопия», сохранили свое значение и по сей день. Во-первых, он преодолел чрезмерно расширительное понимание идеологии, которое до сих пор применяют для отображения политического сознания, включенно-го во взаимоотношения между правящей элитой и массами.

Во-вторых, им была выделена такая важная характеристика идеологии, как ее систематизированность. Мы знаем, что в процессе социализации у человека вырабатывается совокупность логически не связанных между собой и часто взаимоисключающих представлений и идей. По мнению К. Манхейма, идеи истинны, только когда они адекватны определенной ступени развития общества [3].

Он пришел также к выводу, что восприятие идеологии приводит к частичному вытеснению этих представлений, а оставшиеся жестко связывает друг с другом. Поэтому идеология, как правило, и претендует на научность. Им была разработана структурная классификация идеологий, основанная на способе связи между отдельными ее элементами (идеологемами) и масштабами охвата идеологиями социальной реальности. По этим признакам выделяют две основные разновидности: частичные и тотальные идеологии.

Тотальные идеологии характеризуются тем, что стремятся дать объяснение всем без исключения явлениям и выработать, таким образом, целостную картину мира. Человек, воспринявший тоталитарную идеологию, придает всему, что он видит, политическое значение. Идеологемы при

этом связываются настолько прочно, что отделить одну от другой можно только аналитически. Внешняя характеристика тоталитарной идеологии – репрессивность: она навязывается индивиду с помощью интенсивной пропаганды, ломающей прежнюю структуру его сознания.

Частичная идеология описывается как прямая противоположность тотальной. (Она функционирует на уровне психологии небольших групп.) Тем не менее между этими двумя понятиями идеологии есть определенная общность.

Отправным моментом *социально-философского подхода* является рассмотрение идеологии как части общества, подчиняющийся его законам и реализующейся за счет условий, в которых она возникает, отвечает структуре и взаимоотношениям данного общества. Идеология с точки зрения социально-философского подхода может быть определена как специфическая социальная форма, представления о которой конкретизируются через связь с типами обществ.

Для примера обратимся к концепции Д. Белла, который предложил выделять традиционный, индустриальный и постиндустриальный типы общества.

Традиционное общество – общество, основанное на воспроизведении схем человеческой деятельности, форм общения, организации быта, культурных образцов. Традиция в нем выступает главным способом передачи социального опыта из поколения в поколение, социальной связи, подчиняющей себе личностное развитие человеческих индивидов. Если пользоваться общепринятой терминологией, можно сказать, что традиционное общество охватывает развитие докапиталистических формаций или социальную эволюцию вплоть до начала развития индустриального общества. Традиционное общество можно характеризовать и как систему (или системы), где доминируют формы личной зависимости человека от человека. Традиционное общество является «закрытым», «замкнутым» обществом, оберегающим нормы и стандарты своей культуры от воздействий и влияний со стороны других обществ и культур.

Идеология традиционного общества была так же «вписана» в традицию, как и остальные структуры общества. Тотальные государственные формы контроля жестко структурируют и идеологию. Она, по сути, является лишь неким социальным эффектом на существующую социальную систему.

Основные компоненты становления *индустриального общества* состоят в том, что в процессе его возникновения создаются крупное машинное производство, национальная система экономики со свободной торговлей и общим рынком, с фабричной организацией труда. Д. Белл считал, что в индустриальном обществе центральными переменными, определяющими его социальную динамику, становятся труд и капитал.

Характерной чертой индустриального общества было становление тотальной политической идеологии, претендующей на универсальность, которая наиболее ярко проявилась с появлением государства в формировании особых отношений между идеологией и политикой. Это можно характеризовать через пример отношений теории и практики, сознания и действия. С середины 60-х гг. XX в. нарастает негативное отношение к любой идеологии вообще. Это связано с осмыслением опыта организации обществ, функционировавших по типу социальных машин, где под идеологические эталоны подгонялась живая деятельность людей [4].

Постиндустриальное общество – это общество «коммунитарное». В нем происходит отход от экономизирующей этики (максимальное удовлетворение собственных интересов) к «социологизированному» образу жизни («попытка оценить потребности общества наиболее сознательным образом на основе ясно сформулированного общественного интереса»).

Постиндустриальный тип общества имеет огромные преимущества в сравнении с любым другим. В постиндустриальном обществе к человеку не относятся, как к винтику, он пользуется услугами специалистов, для которых нет ничего важнее, чем потребности клиента. Поэтому главной в постиндустриальном обществе является прослойка специалистов (до 30% всей рабочей силы, по оценкам Белла), Это, в свою очередь, увеличивает роль теоретического знания (информации), которое ведет к возникновению «нового сознания».

Что касается идеологии постиндустриального общества, то в ее основе лежат проекты неоллиберализма и постмодернизма.

«Культурный» подход рассматривает идеологию как определенную часть культурной системы. Американский культуролог К. Гирц в своей работе «Идеология как культурная система» определяет идеологию как продукт социокультурных изменений, связанных с кризисом традиционных способов легитимации социального воспроизводства и формированием новой рациональности европейских обществ XVII–XIX вв. [см. об этом: 2]. Он

довольно подробно останавливается на различных определениях понятия идеологии и в качестве примера рассматривает так называемый парадокс К. Манхейма (самопоглощенность понятия «идеология» своим же референтом), который поставил вопрос об объективности социологического анализа.

По мнению автора, в настоящее время есть два главных подхода к изучению социальных факторов идеологии: теория интереса и теория напряжений. В теории интереса идеологические заявления рассматриваются на фоне всеобщей борьбы за выгоду, в теории напряжений – на фоне постоянных усилий выправить социально-психологический дисбаланс.

Огромным преимуществом теории интереса было и остается помещение идейных систем на твердую основу социальных структур. Кроме того, теория интереса сплывила воедино политические теории и политическую борьбу, заявив, что идеи – это оружие и что наилучший способ внедрить в общество какую-то картину мира – это захватить политическую власть и укрепить ее. Главные дефекты теории интереса – в том, что ее психология слишком «анемична», а социология – слишком «мускулиста» [1]. Мнение, будто социальное действие – это, по сути, нескончаемая борьба за власть, ведет к представлению об идеологии как о разновидности высшего «коварства» и тем самым пренебрежению ее более широкими и менее драматичными социальными функциями. Батальное изображение общества как поля битвы, где под видом столкновения принципов происходит столкновение интересов, отвлекает наше внимание от той роли, которую идеологии играют в определении социальных категорий, в подтверждении социальных ожиданий, в закреплении социальных норм, в усилении общественного консенсуса, в смягчении общественных напряжений.

Задача идеологии, по мнению автора, – сделать возможной автономную политику, создав авторитетные концепты, которые бы придали ей смысл, и убедительные образы, которые бы сделали ее доступной для восприятия. Насущная нужда в идеологии как в источнике общественно-политических смыслов и позиций возникает именно тогда, когда обеспечить адекватный образ политического процесса уже не могут ни самые общие культурные, ни самые обыденные, «прагматические» ориентиры данного общества.

Идея теории напряжений – хроническая разбалансированность общества. Нет общественного устройства, которое вполне успешно справлялось бы с неизбежно возникающими функциональными проблемами. Любое об-

щество сталкивается с неразрешимыми антиномиями: между свободой и политическим порядком, между стабильностью и необходимостью перемен, между эффективностью и результативностью, между неукоснительностью и гибкостью и т. п. Это социальное напряжение проявляется на уровне отдельной личности в виде психологического напряжения. То, что на коллективном уровне предстает как структурное несоответствие, индивидуально переживается как личная незащищенность, поскольку именно в личном опыте встречаются и обостряют друг друга общественные несовершенства и противоречия личного склада. Большинство людей, по крайней мере в современном мире, живет в состоянии организованного отчаяния. Поэтому идеологическое мышление рассматривается как ответ на это отчаяние. Идеология – это структурированная реакция на структурные напряжения социальной роли. Она предоставляет «символический выход» для порожденных общественным дисбалансом эмоциональных нарушений [3].

Идеология – это реакция на напряжение. Мы имеем в виду не только социальное и психологическое, но и культурное напряжение. Самая непосредственная причина идеологической активности – нехватка ориентиров, неспособность, за отсутствием подходящих моделей, постичь универсум гражданских прав и обязанностей, в котором оказывается размещен индивид.

Кратко проанализировав гносеологический, социально-философский и «культурологический» подходы концептуализации идеологии, мы пришли к выводу, что разность таких концептуализаций обусловлена постоянным изменением общества и научных подходов.

Ежедневные столкновения менталитетов, обществ, цивилизаций и культур не оставляют нам возможности «простой» типизации и концептуализации идеологии. Стремление вписать идеологию в рамки определенного социального устройства наталкивается на определенные трудности, ведь общества в своем социальном развитии очень разные. Необходим комплексный подход к самому понятию и понимание идеологии в качестве специфической социальной структуры, требующей серьезного научного анализа, так как идеология – понятие изменчивое, незавершенное, «открытое» – его содержание зависит от конкретных исторических обстоятельств, социальных, политических, научно-методологических установок и т. п. В философском плане понимание идеологии обусловлено тем, как решаются вопросы о природе сознания, сущности идеи, идеала, а также самоопределением философии [4].

Библиографический список

1. *Гири К.* Идеология как культурная система // Новое лит. обозрение. 1998. № 29.
2. *Логинов А. В.* Идеология как проблема социальной онтологии: Автореф. дис. ... канд. филос. наук. Екатеринбург, 2004.
3. *Манхейм К.* Идеология и утопия // Диагноз нашего времени. М., 1994.
4. Современный философский словарь. Лондон, 1998.

А. А. Кокорко

ЦЕННОСТЬ КАК КАТЕГОРИЯ АКСИОЛОГИИ¹

Человек самым своим существованием выделен из мира. Это вынуждает человека дифференцированно относиться к фактам своего бытия. Человек едва ли не постоянно находится в состоянии напряженности, которое он пытается разрешить ответом на знаменитый вопрос Сократа «Что есть благо?». Человека интересует не просто истина, которая представляла бы объект таким, каким он является сам по себе, а значение объекта для человека, для удовлетворения его потребностей. Индивид дифференцирует факты своей жизни по их значимости, дает им оценку, реализует ценностное отношение к миру. Общепризнанным фактом является различная *оценка* людьми, казалось бы, одних и тех же ситуаций. Вспомните притчу о строителях собора в Шартре. Первый считал, что он совершает трудную работу, и только. Второй сказал: «Зарабатываю хлеб семье». Третий промолвил с гордостью: «Я строю Шартрский собор!».

Ценностью является для человека все, что имеет для него определенную значимость, личностный или общественный смысл. Количественной характеристикой этого смысла является *оценка*, которая часто выражается в так называемых лингвистических переменных, т. е. без задания числовых функций. Чем занимается жюри на кинофестивалях и конкурсах красоты, как не оценкой в лингвистических переменных? Ценностное

¹ Работа подготовлена под руководством проф. кафедры философии В. И. Мельника.