

1. *Климов Е.А.* Психология профессионального самоопределения. Ростов-н/Д., 1996.
2. Политическая экономия: Слов. / Под ред. М.И.Волкова и др. М., 1983.
3. *Кащенко В.П.* Педагогическая коррекция: Исправление недостатков характера у детей и подростков. М., 1994.
4. Человек и мир профессий / Под ред. М.Н.Сулейманова. Свердловск, 1990.
5. *Фролов С.С.* Социология: Учеб. М., 1996.

*Е.Н.Суворова*

### **Возможности педагогической экологии человека при подготовке социальных педагогов и социальных работников в образовательных учреждениях**

Начало XXI в. ясно демонстрирует, что конец цивилизации арийцев немного приблизился: природные катаклизмы, экологические катастрофы, грохот орудий, взрывы преступности, массовое растление человеческого рода, безумие политических деятелей, государственная политика, при которой потерянными оказывается все, ибо ставкой является земная жизнь со всеми ее возможностями [1].

Платон предлагал создать сознательно построенную общественную систему, управляемую интеллектуальной элитой, в соответствии с принципами разума и целесообразности, полагая, что управлять могут только те, кто от рождения наделен высшими качествами души (мудрецы, философы), что именно они должны сохранять нравственную высоту и быть абсолютным образцом поведения для остальных слоев общества. Позже Аристотель исправлять несовершенство общества будет моральным улучшением людей.

Увы! Античная теоретическая модель не проронила ни звука. И последствия не замедлили сказаться. Беспрецедентность современной ситуации – в крайне ускоренном самовыврождении и полнейшей деперсонализации. Случилось то, что Э.Тоффлер назвал

когда-то «шоком будущего». И процесс общего распада ускоряется. Во многих частных случаях мы даже не можем предвидеть последствия, оценить возможности или невозможности восстановления, общие масштабы разрушения – результата научно-технического цинизма, именуемого прогрессом, в силу простого незнания, становясь заложниками своих же действий.

В XIX в. К.Шеннон математически доказал, что когда причина порождает одно и то же следствие, то причины растут в арифметической прогрессии (1, 2, 3, 4, 5), а следствия – в геометрической прогрессии (2, 4, 8, 16, 32, ...) [2]. Причины суть логарифмы следствий. Большинство социальных явлений – быстро возрастающие логарифмические кривые, выражаемые аналитическим уравнением параболы или гиперболы. Например, Л.Г.Диханова, анализируя современную ситуацию, сложившуюся в Екатеринбурге с образованием, развитием и воспитанием детей, имеющих тенденции в ухудшении здоровья, приводит такие данные: «Из 302220 детей г. Екатеринбурга свыше 10 тыс. имеют отклонения в нервно-психическом и физическом развитии. Около 2% (5564 чел.) – дети-инвалиды до 17 лет. Ежегодное увеличение детей-инвалидов в среднем на 670 чел.» [3, с. 87].

А если все-таки вдуматься? У будущего нет защитников. Еще не рожденные бессильны.

Решение экологических, социальных и других проблем, вытекающих из общего системного кризиса, невозможно без изменения общественного сознания, ныне ориентированного на ежеминутное настоящее. Удалось осознать, что необходим перенос акцентов с антропоцентризма на биоцентризм (или эоцентризм) [4]. С середины 1970-х гг. как междисциплинарная наука формируется экология человека, изучающая взаимодействие общества и природы.

В широком смысле экологию рассматривают как научную основу стратегии выживания человечества, так как очевидно, что данные проблемы влекут за собой индивидуальную смерть и гибель цивилизации. Экология становится одной из ведущих в системе наук, в том числе человекознания. В образовательных учреждениях вводятся государственные стандарты экологической содержательной линии.

Однако проведенные исследования, при всей их несомненной значимости, до сих пор не вышли за пределы основного постулата:

«человек и окружающая его среда», потому что за основу анализа берется только деятельность человека и ее результат – все остальное выведено за скобки. Но, в отличие от экологии как биологической естественнонаучной дисциплины, в которой методологической основой является признание первичности Бытия (внешних условий развития живой и неживой природы, создание для живого благоприятных и устойчивых условий существования), в педагогической экологии человека мы пытаемся преодолеть бихевиористскую направленность, считая, что поведение и деятельность человека опосредованы его внутренним миром, невидимым для обыденного сознания.

Особенность живых систем, как утверждают биофизики, по сравнению с неживыми, заключается в способности к неравновесной устойчивости. Устойчивость же человека обусловлена, в свою очередь, устойчивостью внешней и внутренней среды, способностью адаптироваться и изменять среду своего обитания.

Основные направления, в которых ведутся педагогические, экологические исследования, обычно концентрируются на обучении подрастающего поколения поддержанию благоприятных условий внешней среды (экологическое воспитание). Внутренняя среда понимается как здоровье, которое возможно опять-таки при благополучных внешних экологических условиях. Внутренняя среда, внутренний мир, собственная Вселенная остаются за пределами экологических исследований, так как до сих пор «экология» считается сугубо биологической наукой, а человекознание отнесено к гуманитарному знанию и области искусства.

Комплексное изучение внешнего и внутреннего миров человека важно и для планеты в целом, так как именно рефлексирующий разум, дух выводит за пределы биологической эволюции, приобщая к познанию Вселенной, космических далей и своего микрокосмоса. Когда-то Аристотель точно подметил, что «человек начинается с удивления». С тех пор прошли тысячелетия. И что же? Вывод неутешительный: «свинцовые инстинкты» (Г.Спенсер) еще намного сильнее и реальнее, чем самые гуманистические идеи, рожденные Духом Человека. Почему? Видимо, потому, что Дух не возник в недрах биологической эволюции, тем более что она этим видом давным-давно и закончилась. Люди, наделенные рефлексирующим разумом и создавшие культуру на планете, – это, условно говоря,

представители нового вида в биосфере нашей планеты, который уже вошел в космический разум Вселенной, но еще во многом чужд «социальному муравейнику» социума.

Рефлексирующим людям объективно нужна своя среда, а они живут в прежней – биосоциальной. Отсюда их неустойчивость, им просто нечем дышать, их неприятие большинством: «белые вороны», «гадкие утята», «ненормальные», «ведьмы» и пр. И несмотря на то, что людей нового вида намного меньше, они, презирая смерть и гонения, создали культуру (смыслы и ценности), способствуя возвышению духа большинства населения планеты. В пользу мнения о том, что среди нас во все времена жили люди нового вида, свидетельствует то, что они руководствовались в своем поведении не «свинцовыми инстинктами», а жили, творя добро другим.

Именно это и вызывает злость у большинства, которое не может понять мотив непохожих на них людей, а потому предупреждающих опасность. Уголовников тоже боятся, но не так: они понятны в определенном смысле, они «свои», а эти «чудаки» – чужие по сути!

Новый вид людей обладает религиозным сознанием, содержанием которого и являются высшие ценности (откуда оно появилось не знает никто – это Чудо!), но когда социум приручает это сознание, как случилось с христианством и другими конфессиями, то начинаются войны (не религиозные, а конфессиональные). Большинство высшие ценности доводит до уровня своего понимания, а стало быть, до фундаментализма и непримиримости.

Всемирная история свидетельствует: когда захватчики извне и изнутри хотят извести этнос, то они в первую очередь уничтожают культуру и ее носителей (Л.Н.Гумилев, О. Шпенглер и др.).

Немецкий философ К.Ясперс, исходя из духовного мира, обусловливающего то или иное социальное устройство, проследил качественные изменения и судьбу практически всех евразийских цивилизаций, разделив их на три класса: исчезнувшие (цивилизации Египта и Междуречья), претерпевшие сильные изменения, но сохранившие свою сущность (Китай, Индия) и цивилизации с принципиально новыми духовными и социальными формами (страны Ближнего Востока) [5].

Цивилизации, которые уцелели и продолжают существовать и по сей день, смогли это сделать благодаря новому этапу развития

духовной жизни – появлению духовной рефлексии и отдельных индивидуумов – создателей и носителей такой рефлексии.

Таким образом, исследуя в педагогической экологии внутренний мир человека методами как естественных, так и гуманитарных наук, мы ищем возможности его сохранения и развития. Подводя студентов к проблеме духовного становления человека, пытаемся найти пути, поднимающие на новый уровень развития и возможные на данном историческом этапе нашей страны, с учетом национального менталитета.

Вызов уходящего грядущему – это вызов прежде всего нам, создающим системы образования. Он состоит в том, что наступило время смены парадигмы развития человечества, а для этого нужны не люди-роботы, способные лишь на тупую покорность, а люди, несущие сверхвидовые свойства, создающие духовную культуру: культуру познания, труда, общения, творчества и искусства.

#### Библиографический список

1. *Блаватская Е.П.* Тайная доктрина: В 2 т. СПб., 1998. Т. 1.
2. *Шеннон К.* Работы по теории информации и кибернетике. М., 1963.
3. *Диханова Л.Г.* Использование арт-терапевтических технологий при подготовке социальных педагогов // Социальная работа на Урале: Исторический опыт и современность: Сб. Екатеринбург, 2001.
4. *Vlavianos-Arvantis A., Oleskin A.* Biopolitics: The bio-syllabus. Athens, 1992.
5. *Ясперс К.* Смысл и назначение истории. М., 1991.