

ного фонда. Возможны варианты акционирования коммунальных служб с участием в уставном капитале ведомства и муниципальных организаций¹.

Переход на 100% оплату стоимости жилищно-коммунальных услуг населением п. Перегрёбное невозможен, в связи с низкой платежеспособностью населения. Если в городах с высоким производственным потенциалом существует реальная возможность привлечения внебюджетных источников финансирования этих мероприятий, то в отдаленных поселках с небольшой численностью населения, отсутствием промышленных предприятий и низким уровнем благоустройства, таких как п. Перегрёбное, эти расходы должны осуществляться за счет бюджетных средств.

При переходе к полной оплате стоимости жилищно-коммунальных услуг потребителями адресные жилищные субсидии становятся основной формой бюджетных средств, направляемых на обеспечение доступности жилищно-коммунальных услуг.

Таким образом, необходимо привлекать орган местного самоуправления для участия в организации жилищно-коммунального обслуживания всех поселений районов, в том числе и временного жилья (через непосредственное оказание услуг, участие в финансировании обслуживания и т. п.), а также должны учитываться задачи развития и обслуживания с точки зрения самих организаций.

Однако принципы и критерии управления жилищно-коммунальным комплексом должны быть одинаковыми для всех населенных пунктов III группы.

**Н. М. Носова,
Т. П. Тихомирова**

СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ

В рыночной экономике предприниматель, оценивая эффективность использования ресурсов имеющейся в его распоряжении рабочей силы, вынужден решать две относительно самостоятельные задачи.

¹ Работа осуществлялась при поддержке Министерства образования РФ, грант № Г02-3.3-319 «Формирование и развитие рынка жилищно-коммунальных услуг: социально-экономический аспект».

Во-первых, необходимо оценить в каждом из периодов времени эффективность применения в процессе производства имеющихся ресурсов рабочей силы, и если обнаружится, что эффективность по каким-либо причинам снижается, то на базе экономико-статистического анализа принимать соответствующие меры.

Во-вторых, учитывая, что отдельные виды потребляемых в производство ресурсов обладают определенной взаимозаменяемостью необходимо правильно оценить, как отражаются на издержках производства и обращения результаты потребления ресурсов рабочей силы, т. е. результаты потребления живого труда не в натуральной, а в денежной форме.

Первая задача решается на практике с помощью определения показателей производительности труда, анализа динамики и выявления резервов повышения, что в ряде случаев требует от экономических служб фирмы разработки специальных планов организационно-технических мероприятий.

Результатом решения этой задачи будут данные об уровне затрат рабочей силы (рабочего времени) на производство продукции на базе данных об объемах продукции и трудоемкости ее единицы.

Вторая задача базируется на данных, полученных в решении первой, и дополнительно на данных о цене, по которой обходится фирме использование единицы трудовых затрат. В такую денежную оценку издержек производства, непосредственно связанных с потреблением в производственном процессе живого труда, должны входить не только суммы, непосредственно израсходованные на оплату труда работников в виде начисленной им заработной платы, но и возможные начисления и отчисления в различные фонды (пенсионный, обязательного медицинского страхования, социального страхования, и др.) и налоги, ставка которых определяется в зависимости от фонда оплаты труда или численности персонала (транспортный налог, школьный налог и т. п.). Единственным критерием включения или не включения тех или иных сумм в издержки, связанные с потреблением живого труда, является нормативно установленный порядок формирования издержек производства и обращения.

Не следует думать, что включение различных начислений на фонд оплаты труда в издержки производства носит чисто фискальный характер и производится исключительно в интересах увеличения доходов государственного бюджета. Дело в том, что размеры фонда оплаты труда, начисляемые конкретным работникам, далеко не отражают народнохозяйствен-

ную стоимость товара – рабочая сила. В нее кроме фонда индивидуального потребления, обеспечивающего простое воспроизводство рабочей силы данного работника, должны входить и издержки расширенного воспроизводства рабочей силы (расходы на образование, здравоохранение и др.).

Чем меньше при прочих равных условиях издержки, связанные с потреблением ресурсов живого труда и подлежащие включению в общую сумму издержек производства и обращения фирмы, тем больше величина прибыли – важнейшего интегрального критерия экономической эффективности результатов деятельности фирмы.

Статистическая оценка экономической эффективности применения и потребления ресурсов живого труда может быть построена на основе следующей модели взаимосвязи соответствующих показателей:

$$Y = X_1 \cdot X_2 \cdot X_3 \cdot X_4$$

Переменные, включенные в эту модель, имеют следующий экономический смысл:

Y – зависимая переменная – общая сумма затрат, связанных с использованием живого труда и учтенных в издержках производства;

X_1 – коэффициент увеличения затрат на оплату труда в связи с включением в издержки производства, определяемый как отношение затрат, связанных с использованием живого труда и учтенных в издержках к численному фонду оплаты труда;

X_2 – средние размеры фонда оплаты труда (фонда потребления), приходящиеся на единицу затрат живого труда, в человеко-часах, человеко-днях или средним списочным числом работников;

X_3 – трудоемкость производства единицы продукции, выраженная в соответствующих единицах измерения затрат живого труда;

X_4 – суммарный объем произведенной продукции на соответствующий период времени.

На основе приведенной модели выполнен анализ эффективности использования трудовых ресурсов ООО «Югралес».

Данные для расчетов приведены в таблице.

Общая сумма затрат на использование ресурсов живого труда для 2001 г. составит: $1,358 \times 18,734 \times 0,017 \times 59\,987 = 25\,943,965$ тыс. р.

Для 2002 года: $1,358 \times 18,288 \times 0,014 \times 76\,734 = 26\,679,756$ тыс. р.

Данные ООО «Югралес» для анализа затрат на рабочую силу

Номер строки	Показатель	Уровень показателя	
		2000 г.	2001 г.
1	Объем произведенной продукции, тыс. р. в действовавших ценах	59 987	76 734
2	Средняя численность персонала основной деятельности, чел.	1023	1057
3	Средняя трудоемкость единицы продукции, чел / тыс. р. (стр. 2 : стр. 1)	0,017	0,014
4	Фонд оплаты труда, подлежащий включению в издержки производства и начисленный всем работникам основной деятельности, тыс. р.	19 164,6	19 330,3
5	Средняя годовая оплата труда одного списочного работника персонала основной деятельности, тыс. р. (стр.4 : стр. 2)	18,734	18,288
6	Начисления на фонд оплаты труда, подлежащие включению в издержки производства по установленным нормативам, %	35,8	35,8

Используя приведенные в таблице данные и метод цепных подстановок, получим следующие выводы:

1. Под влиянием изменения всех включенных в исходную модель факторов общая величина издержек, связанных с потреблением живого труда и подлежащих включению в издержки производства, увеличилась в отчетном году:

$$26\,679,756 - 25\,943,965 = +\,735,791 \text{ тыс. р.}$$

2. Это общее изменение может быть следующим образом распределено на величины, характеризующие влияние изменений отдельных факторов, включенных в модель:

- влияние снижения средней годовой оплаты труда одного списочного работника основной деятельности привело к уменьшению общей суммы издержек производства, связанных с использованием живого труда на:

$$1,358 \times (18,288 - 18,734) \times 0,014 \times 76\,734 = -\,650,655 \text{ тыс. р.}$$

• влияние увеличения производительности живого труда (снижения трудоемкости единицы продукции) привело к уменьшению издержек, связанных с потреблением в производстве живого труда:

$$1,358 \times 18,734 \times (0,014 - 0,017) \times 76\,734 = - 5856,517 \text{ тыс. р.}$$

• влияние увеличения стоимости произведенной продукции (оно в расчетах принято в действующих ценах, так как оплата труда определена в фактических размерах, как и начисления на нее) привело к возрастанию издержек, связанных с применением живого труда, в их общей величине:

$$1,358 \times 18,734 \times 0,017 \times (76\,734 - 59\,987) = + 7242,962 \text{ тыс. р.}$$

Совершенно очевидно, что сумма оценок факторных влияний совпадает с общим изменением резульативного показателя общей суммы издержек производства, связанных с использованием живого труда. Действительно,

$$(- 650,655) + (- 5856,517) + 7242,962 = 735,79 \text{ тыс. р.}$$

Следовательно, все учтенные моделью факторы повлияли на изменение экономической эффективности использования в производстве затрат живого труда. Не представляет трудностей и переход к показателю удельных затрат, связанных с использованием живого труда в расчете на единицу продукции. Для этого достаточно общие суммы изменения затрат, входящих в издержки производства, под влиянием изменения каждого из факторов, кроме изменения объема продукции, разделить на стоимость продукции в отчетном периоде. В результате такого расчета получим снижение затрат на один рубль стоимости продукции:

$$(- 0,9) + (- 7,6) = - 8,5 \text{ к.}$$

Из анализа следует, что во всех случаях, когда речь идет об использовании наемной рабочей силы, предприниматель заинтересован в более полном использовании максимально возможного фонда рабочего времени путем сокращения тех элементов неотработанного времени, на величину которых руководство фирмы может оказать целенаправленное влияние.