

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В УСЛОВИЯХ НАРАСТАЮЩЕЙ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ

Финансовые потрясения минувшего десятилетия, выразившиеся в череде валютных кризисов в разных странах мира, поставили под вопрос адекватность существующей парадигмы экономической науки современным тенденциям хозяйственного развития. Стало очевидным, что ввиду своей статичности, экономическая теория перестала выполнять одну из своих главных функций – прогностическую. И если раньше в условиях относительной стабильности экономического развития теоретические подходы позволяли адекватно оценивать и предупреждать возникающие проблемы, то с наступлением периода глобальной финансовой нестабильности значительная часть научных знаний в области экономики стала утрачивать свою практическую ценность. Соответственно, стабилизационные программы, основывающиеся на прежних достижениях и принципах экономической теории, потеряли свою эффективность.

Наиболее концентрированно существовавшая научно-экономическая парадигма нашла выражение в идеях и принципах Вашингтонского консенсуса, опираясь на которые выстраивалась антикризисная политика МВФ, реализуемая во многих странах мира. Ключевыми ориентирами такой политики являлись соблюдение бюджетной дисциплины, сокращение государственных расходов, налоговые реформы, либерализация финансовой и внешнеэкономической деятельности, приватизация, упорядочение валютной политики, борьба с инфляцией. Предполагалось, что эти идеи станут своего рода манифестом неолиберальной политики, и в 80-90-е годы они были включены в экономические программы многих развивающихся стран с переходной экономикой.

На определённый период в большинстве из них действительно была достигнута макроэкономическая стабилизация. Однако успех оказался временным, и волна финансовых кризисов 90-х годов показала, что в современных быстро меняющихся условиях останавливаться на достигнутом экономическая наука не имеет права. Дело в том, что кризисы происходили, как правило, при благоприятных с точки зрения существовавших подходов параметрах. Макроэкономическая политика до середины 90-х годов опиралась на так называемую доктрину Лоусона, в рамках которой предполагалось, что правительство должно заботиться только о тех макроэкономических показателях, которые формируются непосредственно им: бюджетный дефицит, государственный долг и т. д. А все остальные – валютный курс, торговый баланс и прочее – будут корректироваться рыночным механизмом. Такое либеральное попустительство и привело к тяжёлым финансовым потрясениям в ряде государств, особенно в Юго-Восточной Азии в

1997-1998 годах. Таким образом, фундаментальная экономическая наука, достигнув хороших результатов в 80-х - начале 90-х годов, почивая на лаврах, стала статичной, что и не замедлило проявиться на практике.

Однако к концу 90-х годов экономическая теория вновь обрела динамику, модифицируя свой аналитический аппарат и адаптируя его к постоянно меняющимся условиям. Наиболее перспективно выглядит применение ситуационного подхода в исследовании экономических систем и, следовательно, в разработке макроэкономических программ. Неслучайно программы МВФ, которые до недавнего времени были стандартными для всех стран и не учитывали их национальной, территориальной и социальной специфики, больше не используются. В рамках самого Фонда постепенно формулируются новые идеи Поствашингтонского консенсуса, учитывающие реалии современного экономического развития. Так, значительное место в новых программах отводится созданию здорового и эффективного финансового сектора, обеспечению прозрачности бюджетной политики, пересмотру регулирующей роли государства в экономике, повышению гибкости и защищённости рынков.

Прогрессивные изменения происходят и в фундаментальной экономической теории. Достаточно привести в пример модификацию теоретически обоснованной, но слишком статичной модели Манделла-Флеминга в рамках концепции Бернанке-Гертлера. В ней говорится о том, что даже воздействие такого широко используемого инструмента выравнивающей макроэкономической политики как девальвация далеко не всегда влечёт однозначно позитивные последствия для национальной экономики. Конечный эффект зависит, опять же, от состояния ситуационных факторов.

Таким образом, экономическая теория имеет шанс остаться важной и практически ценной стороной научного знания только при условии, если она будет динамичной и адекватно реагирующей на постоянно меняющиеся условия хозяйственного развития. В такой ситуации должна, видимо, несколько преобразиться и схема фундаментального экономического образования, расширенное место в которой должно быть отведено аналитической макроэкономике и экономическому прогнозированию, основанным на применении экономико-статистических методов, методов сценарно-вариативных расчётов, системного и ситуационного анализа, моделирования и многофакторного прогнозирования. Только такой подход к изучению экономики позволит разрабатывать и реализовывать эффективные стабилизационные и антикризисные программы экономического развития в условиях современной крайне нестабильной мировой экономики.