

однозначный характер. При этом влияние когнитивного стиля на продуктивность деятельности является опосредованным.

Сказанное выше, делает актуальным исследование эффектов стилевой регуляции в контексте профессионального образования и профессиональной деятельности, в частности, условий проявления стилевого эффекта в учебно-профессиональной деятельности, изменений его параметров на различных этапах профессионального пути.

И. Е. Якимова

К ПРОБЛЕМЕ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПЛАНИРОВАНИЯ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ

Проблемы эффективности образования рассматривались в России (А. Б. Дайновский, В. А. Жамин, С. Г. Струмилин и др.) и за рубежом (М. Блауг, Э. Денисон, Ф. Махлуп, Т. Шульц и др.).

Современные методологические подходы к оценке эффективности образования чаще всего ориентированы на попытку проанализировать эффективность только одной из составляющих общей системы. Например, И. А. Майбуров, Е. В. Ядренникова анализируют степень высшего образования в ракурсе макроэкономического эффекта. Г. А. Балыхин пытается определить эффективность управления образованием в целом, но без учета взаимосвязи системы образования с другими социальными институтами общества. Таким образом, мы имеем внешне системный, однако, по сути, – односторонний подход к серьезной социально-экономической проблеме.

Чаще всего встречается такой ракурс оценки эффективности функционирования системы образования, который позволяет представить только экономическую интерпретацию анализируемой части системы. Здесь эффективность функционирования рассматривается только как соотношение социально-экономического результата образовательной деятельности с затратами на его достижение. Представляется, что аналогичный вывод можно сделать при оценке подходов и к планированию функционирования образовательных систем. Од-

нако следует отметить, что некоторое исключение делается при попытке интегративно оценить социальную и экономическую сторону исследуемых явлений.

Так, в работах Г. Э. Слезингера, И. П. Рязанцева и М. С. Халикова [2] отмечается, что, если социальная ориентация экономической политики определяется ее нацеленностью на человека-работника и человека-потребителя социальных услуг, то в той же мере необходима экономическая ориентация социальной политики с тем, чтобы обеспечить полноценное удовлетворение потребностей населения в соответствующих услугах. Авторы также отмечают, что существующая практика формирования социальной политики в значительной мере страдает односторонностью. Это выражается в том, что, вопреки требованиям системного подхода, экономическая политика не в полной мере учитывает реальные потребности людей, занятых общественно полезным трудом, а социальная политика не соотносит свои требования с имеющейся экономической базой [3].

Особый интерес здесь может представлять попытка исправления сложившейся диспропорции через инновационные подходы к оценке самого понятия «эффективность образования». Одним из ее аспектов является обобщение социальных рисков, связанных с неоднородностью развития региональных и муниципальных образовательных систем [1]. Оценка значимости диспропорций в развитии образования и обусловленных ими угроз национальной безопасности – один из структурных компонентов перспективного инновационного планирования развития муниципальных систем образования. Последнее связано с необходимостью разработки инструментария к оценке рисков, присущих собственно системе образования, как специфическому социальному институту. К ним можно отнести общеизвестные и часто артикулируемые – кадровая катастрофа, сокращение финансовых и материально-технических ресурсов системы. Сюда можно было бы включить и снижение качества образования, если бы понятие качество образования имело однозначные характеристики. Новыми являются в перечне рисков понятия «образовательные тупики» (снижение доступности образования, его инвестиционная непривлекательность), «усложнение контингента обучающихся» (дети группы риска, эмигранты, безнадзорные, беспри-

зорные, дети с девиантным и делинквентным поведением и т. д.). Сегодня практически отсутствует их экономическая интерпретация.

Библиографический список

1. *Гусев В. С., Демин В. А., Кузин Б. И.* и др. Экономика и организация безопасности хозяйствующих субъектов. СПб., 2004.
2. *Рязанцев И. П., Халиков М. С.* Экономическая социология (региональный аспект). М., 2003.
3. *Слезингер Г. Э.* Социальная экономика. М., 2001. С. 16.