

17. Дятлов В. А., Кибанов А. Я., Одегов Ю. Г., Пихало В. Т. Управление персоналом: Учебник.-М.: ИЦ Академия, 2000. с. 8.

И.В. Климентьева

Управление внебюджетными средствами высших учебных заведений

В процессе перестройки системы социально-экономических отношений в стране, развития рыночных форм хозяйствования произошли значительные изменения в системе финансирования высших учебных заведений, что привело к трансформации механизма управления финансами вузов.

Основные функции управления финансами вузов заключаются в поиске новых источников финансирования, эффективном их формировании и распределении.

Экономическая база высшего образования и финансовые потоки его системы формируются на основе комбинации следующих основных источников средств: государственного бюджета; обучаемого, его семьи или работодателей; средств, зарабатываемых самими учебными заведениями на основе использования собственного потенциала.

За счет средств налогоплательщиков формируются доходы государственного бюджета, из которых осуществляется централизованное финансирование высших учебных заведений. Финансовые ресурсы, формируемые за счет средств обучаемых, их семей и работодателей, являются для системы высшего образования децентрализованными внебюджетными финансовыми ресурсами. К внебюджетным относятся также средства, формирующиеся за счет использования собственного потенциала учебных заведений.

По оценке экспертов объемы бюджетных ресурсов, направляемые в последние годы в систему высшего образования, удовлетворяют ее суммарные потребности менее чем на половину, что привело к невыполнению государственных гарантий доступа к высшему образованию, росту социального и территориального неравенства в этой сфере.

Практически во всех странах мира бюджетная составляющая является основной частью финансирования образования, достигая в ряде стран (Северная Европа) 100 %. Тем не менее, привлечение внебюджетных

средств вполне целесообразно и с позиций активизации связи учебных заведений с внешней средой, и в интересах самих учебных заведений.

Привлечение внебюджетных источников финансирования учреждений образования характерно для ряда стран и оказывает положительное воздействие на формирование их финансовой базы. Так, например, в финансировании высших учебных заведений в странах ОЭСР доля внебюджетных источников составляет: в США – 52 %; Великобритании – 38 %; Канаде – 39 %; Японии – 57 %.

В Федеральной программе развития образования определена необходимость создания условий для привлечения дополнительных внебюджетных источников финансирования образования без снижения норм, нормативов и абсолютных размеров бюджетного финансирования.

В целом усиливающееся значение внебюджетной деятельности связано со все более возрастающей "техноемкостью" учебного процесса, необходимостью приобретения и постоянного обновления дорогостоящего оборудования, а также с тенденцией снижения уровня оплаты труда преподавателей и сотрудников учебных заведений по сравнению с другими сферами деятельности. Внебюджетная деятельность учебных заведений дает возможность компенсации снижения заработной платы за счет получения дополнительных заработков.

Возможности внебюджетных источников финансирования в деятельности высших учебных заведений усиливаются с ростом потребности населения в получении высшего образования, необходимостью перепрофилизации своей профессиональной деятельности и, как следствие, ростом потребности в дополнительном (втором) высшем образовании, необходимостью повышения квалификации, переподготовки и доподготовки кадров в соответствии со структурой спроса на рынке труда и платежеспособностью граждан и работодателей в реализации этого направления внебюджетной деятельности.

Одним из факторов, способствующих быстрому росту объемов внебюджетной деятельности, является развитие вузовской научной, опытно-конструкторской и проектной деятельности, способствующей превращению вузов в составную, нередко центральную часть технопарков и технополисов, в которых осуществляется эффективная взаимосвязь процесса обучения, науки, экспериментального производства и коммерческого освоения результатов НИОКР.

Развитие внебюджетной деятельности высших учебных заведений

определяется также высокой потребностью в различного рода услугах со стороны хозяйствующих субъектов.

При осуществлении внебюджетной деятельности вузы получают возможность маневренности в распределении и использовании собственных финансовых средств на цели, самостоятельно определяемые учебными заведениями.

Позитивным направлением по привлечению внебюджетных финансовых источников, не нашедшим широкого распространения в нашей стране, является спонсорская помощь. За рубежом сложились устойчивые связи учебных заведений со спонсорами, в основном крупным бизнесом. Связи эти осуществляются на взаимовыгодной основе. В частности, осуществляя благотворительные акции через спонсорство, компании выводят из налогообложения свои доходы. В свою очередь, получая спонсорские средства, учебные заведения официально представляют продукцию и услуги компаний посредством проведения рекламных акций и использования предоставленных компанией продуктов и услуг.

Не нашло еще достаточного развития направление по привлечению внебюджетных средств, связанное с проведением исследований для деловых кругов и государственных организаций, поиском партнеров для реализации их проектов, оказанием различного рода консультационных услуг. За счет этих видов деятельности в развитых странах учебные заведения имеют 30-40 % поступлений в общем объеме внебюджетных средств.

К подобного рода услугам, обоснование направлений развития которых необходимо, следует отнести создание центров информационных технологий, которые могут быть представлены как исследовательскими подразделениями, так и системой постоянно действующих семинаров, специализированных межвузовских кафедр, консультационными центрами по оказанию помощи в создании программных продуктов, электронных курсов и учебников не только для высшей школы, но и гимназий и лицеев, ориентированных на последующее образование их выпускников в вузах.

Занимая все большее место при формировании финансовых ресурсов высших учебных заведений, внебюджетные средства вместе с тем остаются сложно предсказуемыми финансовыми потоками по оценке их возможных размеров и потенциальных источников привлечения.

В соответствии с прогнозом контингент студентов всех уровней профессионального образования в период до 2010 г. значительно снизится,

что, казалось бы, повысит обеспечение обучающихся учебными площадями. Но при этом нужно иметь в виду то обстоятельство, что строительство новых площадей практически не ведется, и в период до 2010 г. произойдет дальнейшее обветшание имеющихся основных фондов, поэтому возникает необходимость либо проведения капитального ремонта, либо вывода из строя значительного (до 30 %) количества имеющихся площадей.

Один из основных источников внебюджетного финансирования формируется за счет платного обучения. Этот вид деятельности является наиболее привлекательным для высшей школы, поскольку платные образовательные услуги являются высоко доходными, так как "производятся" на той же материально-технической базе, что и бесплатные услуги, не требуют специальной подготовки преподавателей. При условии полного реинвестирования полученной прибыли в учебный процесс, в том числе и направления на заработную плату преподавателям, эти доходы полностью освобождаются от налогообложения. Осуществление платной образовательной деятельности является также дополнительным стимулом для более эффективного и качественного проведения учебного процесса как для учебного заведения, так и для обучаемого, поскольку возникает большая ответственность учреждений образования за качественную подготовку специалистов и ответственность обучающихся за получение образования.

Вместе с тем следует отметить, что возможности увеличения размеров платных услуг серьезно ограничиваются имеющимися в вузах кадровыми и материальными ресурсами: с большой перегрузкой работают преподаватели, не хватает оборудования, учебной литературы и т. д.

Особое место при анализе проблемы платного образования за счет личных средств имеет образовательная мотивация населения.

Высокий престиж высшего образования формировался в России на протяжении нескольких столетий, и в настоящее время по данным социологического исследования, проведенного Центром социологических исследований Минобразования РФ, престиж высшего образования оценивается населением в среднем в 4,1 балла, т. е. несколько выше, чем "хороший", особенно высоко оценивают престиж высшего образования люди старшего поколения.

Оценивая в целом высоко престиж образования, не все население имеет возможность и желание расходовать на эти цели свои средства, надеясь на помощь государства и институциональную оплату

образовательных услуг. В отношении студенческого контингента отметим, что сама идея платности образования укоренилась в сознании большинства студентов, и 44,0 % согласны с введением платного образования в вузах, но материальное положение населения не стимулирует стремление к полной оплате обучения.

Следует также отметить, что плата за образовательные услуги не является приоритетной в расходах семей. Так, данные выборочного обследования, проведенного Госкомстатом РФ, показывают, что расходы на образование в бюджете семьи могут составлять от 3,3 до 7,5 %, вместе с тем на приобретение различных материальных благ предполагается направить от 10,4 до 40,6 % расходов.

Отметим, что фактическая доля расходов на профессиональное образование в бюджетах семей в нашей стране составляет менее одного процента (ср.: плата за обучение в колледжах США составляла в конце 80-х гг. 22 % среднего дохода семьи).

Таким образом, при рассмотрении возможностей развития платного образования за счет его финансирования из личных средств следует исходить, с одной стороны, из высокой престижности профессионального образования и желания осуществлять частичную компенсацию затрат на его получение населением; с другой, из сформировавшегося менталитета по поводу преимущественного государственного финансирования образования и, как следствие, невключения расходов на образование в первоочередную статью расхода семейного бюджета.

Источником личной платы за обучение выступают также кредиты, которые могут выдаваться государством и негосударственными финансово-кредитными организациями. Рассматривая возможности использования государства как кредитора образования и источника личной оплаты обучения, отметим, что в условиях дефицита федерального бюджета и невыполнения финансовых обязательств государства перед системой образования в целом кредитование обучаемого за счет государственных средств невозможно, т. к. приведет к увеличению бюджетных расходов, а и их принятие повлечет усиление инфляционных процессов либо рост размеров государственного долга.

В этих условиях более реалистичным является развитие системы негосударственного кредитования, позволяющего за счет предоставления заемных средств обеспечить более широкий доступ в систему платного профессионального образования низкооплачиваемым слоям населения. При этом размеры платы за полученный кредит на цели образования

должны быть ориентированы на уровень предполагаемых в перспективе доходов. Обязательства по погашению кредита могут взять на себя сами учебные заведения, что снизит риск невозврата полученного студентами займа. Это позволит установить пониженную по сравнению с банковскими кредитами процентную ставку по кредитам на образование и даст возможность получения студентами займов на эти цели. В настоящее время развитие данного источника личной платы за обучение ограничивается целым рядом обстоятельств. В нестабильной экономике невозможно сформировать устойчивую систему финансово-кредитных институтов, и ни одно из действующих учебных заведений профессионального образования также не может выступать в качестве гаранта возврата предоставленных обучающимся кредитов, поскольку учреждения образования, как уже говорилось, находятся в крайне тяжелом финансовом положении. Сами обучающиеся также не стремятся получить кредит в качестве источника оплаты своей учебы (косвенным подтверждением этому являются данные, в соответствии с которыми полностью оплатить свое обучение согласны 2,7 % студентов, среди них 27,9 % считают приемлемым в качестве источника оплаты обучения банковский кредит, процент которого зависит от успеваемости, но не должен превышать 7 % годовых).

Далее, что касается сроков предоставления кредитов на образование, наиболее приемлемый, по мнению студентов, является десятилетний срок, т. е. студенты хотят, что является вполне разумным, пользоваться долгосрочными банковскими кредитами.

Одним из видов платного обучения является ее институциональная форма, или оплата обучения за счет средств работодателей. Рассматривая институциональную форму оплаты образовательных услуг, отметим, что для ее развития имеются более широкие возможности по сравнению с личной оплатой, но только с позиций экономических критериев, таких, как уровень доходов, платежеспособность и т. д. Развитие институциональных форм оплаты образовательных услуг определяется наличием у институциональных структур финансовых ресурсов для оплаты обучения, состоянием рынка труда (спросом и предложением, ценой рабочей силы и т. д.).

Распространение институциональной формы обучения как направления внебюджетной деятельности учебных заведений связано с введением в практику работы учебных заведений, в частности вузов, системы договорных отношений между вузами и предприятиями на

принципах частичной и полной оплаты подготовки специалистов за весь срок обучения. При формировании подобного рода экономических отношений между учебными заведениями и институциональными структурами первоначально был установлен соответствующий норматив (в рублевом эквиваленте) частичного возмещения затрат на подготовку специалистов, который должен был действовать в течение достаточно длительного периода времени (первоначально срок действия составлял три года). В дальнейшем стали складываться прямые договорные отношения учебных заведений, в основном вузов, с заказчиками кадров на условиях полной оплаты подготовки специалиста с использованием договорной цены.

Возникла своеобразная кредитная форма вложения средств предприятий под будущий эффект от трудовой деятельности специалиста. Но практика показала, что эта форма вложения средств предприятиями в подготовку специалистов на длительный срок обучения (без расчета на быстрое их возвращение) не может стать надежным типом экономических взаимоотношений между высшей школой и производством. С развитием рынка, возрастанием конкуренции и усилением фактора риска хозяйственной деятельности, включая банкротство, предприятия предпочитают устанавливать экономические отношения с высшими учебными заведениями по оплате обучения на возможно короткий период времени (1-2 года).

Поэтому в практике внебюджетной деятельности вузов, в основном из-за отсутствия у предприятий свободных денежных средств и несовершенства налогового законодательства, не получили достаточного развития такие направления деятельности, как подготовка и переподготовка работников через систему повышения квалификации и получение второго высшего образования. Перспективность этих направлений очевидна, поскольку развитие современного общества характеризуется динамичными и кардинальными экономическими и технологическими преобразованиями, что влечет за собой необходимость постоянного изменения видов деятельности и освоения новых сфер и способов производства. В этих условиях подготовка и переподготовка кадров должна носить перманентный характер.

В перспективе развитие институциональной формы оплаты высшего образования будет определяться следующими факторами: необходимостью решения задач по социальной защите и поддержке отдельных социальных слоев населения, национальных групп и т. д.;

полноценный рыночный заказ на подготовку кадров вероятнее всего будет определен новыми коммерческими структурами с учетом потребности заказчика и цены подготовки.

Одной из функций управления финансовыми ресурсами вузов, в том числе и внебюджетными, является эффективное их использование.

Рассматриваемые как дополнительные к государственному финансированию внебюджетные средства должны использоваться по приоритетным для учебного заведения целям.

Приведем систему распределения внебюджетных средств, характерную для зарубежных учебных заведений:

Обновление учебного материала, библиотечного фонда, учебного оборудования – 25 %;

Дополнительные вознаграждения преподавателей в форме бонусов – 25 %;

Текущий ремонт материально-технической базы – 25 %;

Создание резервного фонда на непредвиденные расходы – 25 %.

Сравнивая направления и приоритеты в распределении внебюджетных средств в отечественных и зарубежных учебных заведениях, отметим, что и те и другие учебные заведения используют внебюджетные финансы на текущие расходы, связанные с учебным процессом. Вместе с тем существуют различия в системе приоритетов распределения этих средств. Например, вследствие крайне низкой заработной платы в системе отечественного образования (в целом по системе – 58 % от уровня заработной платы в промышленности, средняя заработная плата профессорско-преподавательских кадров составляет 68% от уровня заработной платы в промышленности), значительную долю во внебюджетных расходах занимает оплата труда профессорско-преподавательского состава, служащая в известной степени компенсацией бюджетного финансирования; далее, поскольку сметой бюджетных расходов не запланированы текущие расходы учебных заведений на ремонт, приобретение технических средств обучения, литературы и т. д., внебюджетные средства российских учебных заведений являются единственным источником для осуществления этих мероприятий.

Подводя итоги, отметим, что формирование внебюджетных источников финансирования как системы, органически вписывающейся и дополняющей бюджетные финансовые ресурсы, является одним из условий успешного функционирования учебных заведений разного профессионального уровня. Это направление принято в качестве одного из

ведущих в системе мероприятий по реформированию профессионального образования.

И.Н. Сосунова

Информационные технологии в учебном процессе

В условиях становления «новой экономики» эффективность воспроизводственных процессов и, следовательно, конкурентоспособность страны в большой мере зависят от того, насколько эффективны механизмы передачи информации. По мнению ведущих научных институтов на повышение этой эффективности работает доступ к качественному образованию для представителей всех социальных и имущественных слоев. Одним из основных направлений совершенствования современного профессиональной подготовки специалистов с высшим образованием является внедрение современных информационных технологий учебный процесс.

В современной России, где существует колоссальное неравенство экономических возможностей населения, сокращение бюджетных инвестиций в образование означает растущую дифференциацию доступа к социальному ресурсу. Это усугубляет расслоение и материальное неравенство, подрывает принцип равенства стартовых возможностей, порождает социальную эксклюзивность и криминогенность.

В результате бурной коммерциализации образования, с одной стороны, происходит резкое снижение качества и нарастание структурных перекосов во всех звеньях системы, с другой – подрыв принципа равенства образовательных возможностей способствует расслоению общества, ведет к концентрации социального ресурса у элитарных слоев и групп.

Рост числа студентов вузов в данном случае обманчивый показатель, так как фактически во многих случаях речь идет о дополнительной ступени школьного образования, задача которой – ликвидировать часть пробелов некачественного школьного образования⁴ и обеспечить престижные статусные характеристики.

Под воздействием отпущенных на свободу рыночных рычагов усиливается дисбаланс профессионально-квалификационной структуры рабочей силы, девальвируется высшее образование, обостряется дефицит квалифицированных кадров рабочих профессий. Происходит усиление дифференциации по уровню и качеству получаемого образования. Резкое