

личности, способной к саморазвитию будет, безусловно, способствовать инновационному развитию отечественной экономики, переходу к экономике знаний.

Список литературы

1. Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу // Наука Урала. 2002. № 8. С. 2.
2. Университеты на пути к новому качеству образования // Поиск. 2008. № 26. С.6.
3. Университеты на пути к новому качеству образования // Поиск. 2008. № 26. С.6.
4. Булгакова Н. С учетом недочетов // поиск. 2006. № 50. С.5.
5. Понарина Е. Но исчезла запятая // Поиск. 2006. № 49. С.5.
6. Волков А., Ливанов Д., Фурсенко А. Высшее образование: повестка 2008-2016 // Эксперт. 2007. № 32. С. 87-94.
7. Comparative Indicators of Education in the United States and Other G-8 Countries:
8. Волков А., Ливанов Д., Фурсенко А. Высшее образование: повестка 2008-2016 // Эксперт. 2007. № 32. С. 93.
9. Понарина Е. Но исчезла запятая // Поиск. 2006. № 49. С.5.
10. Шаталова Н. Качество по требованию // Поиск. 2006. 3 4. С.5.
11. Титов В.Т., Ендовицкий Д.А. Анализ участия бизнес-сообщества в деятельности государственных вузов // Экономический анализ. 2007. № 17. С.4.
12. Шаталова Н. Траектория сближения // Поиск. 2008. № 7. С. 17.
13. Шаталова Н. Качество по требованию // Поиск. 2006. № 4. С. 5.

И.Е. Якимова

Инновации в определении места образования в структуре социума

Особую актуальность в современных условиях обретает реторическое осмысление реалий, возникающих в учреждениях

профессионального образования, учредителями которых выступают муниципалитеты. Процесс укрепления вертикали власти сопряжен с перераспределением полномочий между федеральными органами власти, субъектами федераций и муниципалитетами. Последние сегодня выступают не только учредителями учреждений дошкольного и общего школьного образования, но и учреждений системы НПО, СПО, ВПО, востребованных целями социально-экономического развития муниципального образования. В связи с этим целесообразен инновационный подход в определении места образования в структуре социума.

Действующая система образования с точки зрения социально-экономического менеджмента характеризуется современными исследователями достаточно противоречиво.

Так, анализ теоретических концепций позволяет выделить несколько подходов, раскрывающих суть образования с разных точек зрения. Наиболее часто встречаются концепции, согласно которым образование рассматривается как общественное или частно-общественное благо, потребность, разновидность услуги, институт, сфера общественного сектора экономики, важнейшая функция государства, фактор безопасного развития общества, механизм, обеспечивающий связь поколений.

Первичным в определении образования является его рассмотрение как важнейшей духовной потребности человека в ряду неэкономических потребностей, реализация которой состоит в познании себя и окружающего мира. Менеджмент, экономическая теория и педагогика оперируют более чем тридцатью классификациями индивидуальных потребностей. Из них наиболее известны теории иерархии потребностей А. Маслоу, человеческих потребностей К. Альдерфера, теория когнитивного диссонанса (познавательного противоречия) Л. Фестингера, мотивации к достижению Мак-Клелланда, Аткинсона, Х. Хекхаузена и др. Как и другие потребности, по мере развития человеческого общества потребность в образовании эволюционирует. Занимая определенное место в каждой из классификаций, она отличается тем, что имеет следующие характеристики [2, С. 15]:

- множество носителей (начиная с отдельного человека, социальной группы и заканчивая обществом в целом);
- объективную направленность (расширение возможностей жизнедеятельности и развития человека и общества);

– безграничные возможности реализации (процесс удовлетворения никогда не будет завершен);

– особое место в системе потребностей (развитие потребности в образовании предшествует развитию и совершенствованию системы потребностей в целом);

– актуализация потребности по мере ее удовлетворения (с накоплением знаний расширяется область непознанного, в связи с этим усиливается потребность в дальнейшем образовании).

Реализация потребностей индивидов в обществе осуществляется посредством формирования определенных институтов.

Особое место занимает еще одна группа концепций, в соответствии с которыми образование рассматривается как общественный институт, функционирование которого описывается в рамках институционального подхода. С этой точки зрения, образовательный институт прямо или косвенно удовлетворяет все указанные выше потребности. Человеческая деятельность настолько сложна, что для осуществления любого ее вида, будь то армия, торговля или какое-либо производство, необходимо соответствующее предварительное обучение. Образование не только осуществляет передачу знаний и навыков деятельности, но и создает условия для дальнейшего развития как личности, так и общества, формируя его творческий потенциал.

Как правовая дефиниция, образование в Федеральном законе «Об образовании» определяется целенаправленным процессом воспитания и обучения в интересах человека, общества, государства, сопровождающимся констатацией достижения гражданином (обучающимся) установленных государством образовательных уровней (образовательных цензов)[1].

«Словарь русского языка» приводит два основных толкования термина:

– образование – это процесс усвоения знаний, обучение, просвещение;

– образование – это совокупность знаний, полученных в результате обучения [7, С. 560].

Социологами используется и более широкое значение слова «образование» – образование как создание, формирование кого-либо или чего-либо.

В целом, образование является одной из важнейших подсистем социальной сферы государства, обеспечивающей процесс получения

человеком систематизированных знаний, умений и навыков с целью их эффективного использования в профессиональной деятельности [4, С. 7]. Однако, педагогика и социология не выходят за эти рамки, не учитывая экономический аспект образования как фактора не просто социального, а социально-экономического развития общества в рамках социетальной системы. Благодаря образованию формируется рынок труда, когнитивный потенциал общества, реализуются конкурентоспособные качества и свойства социума.

Понятие «система образования» чаще всего рассматривается в рамках тождественности понятия «образование» и «система образования».

Рассматривая систему образования как фактор социально-экономического развития социетальной системы, важно учитывать, что она выражает лишь одну из сторон такого сложного, многогранного социального явления, как образование.

Современная образовательная система может быть охарактеризована следующими противоречиями:

Противоречия между классической теорией систем и нормативно-правовой базой образования. Исходя из методологии системного подхода, ст. 8 закона «Об образовании» изложена не вполне корректно, так как в числе важнейших компонентов системы не названы физические лица, непосредственно участвующие в образовательном процессе, то есть субъекты процесса, обеспечивающие специфику рассматриваемой системы. В представленном в законе изложении система образования предстает «безлюдной» вещью в себе и для себя, несмотря на то, что социальный институт образования охватывает все возрастные группы социума.

Противоречия между потребностями личности, общества и спросом на рынке труда, особенно на специалистов по наукоемким и высокотехнологичным специальностям, а также между уровнями профессионального образования.

Противоречие между скоростью обновления научной информации и уровнем специализацией учебных заведений. Быстрый рост общего объема научной информации ведет к увеличению сроков обучения, а специализация учебных заведений как способ сокращения этих сроков – к утрате целостности научно-объективной картины мира, осваиваемой субъектами.

Противоречие между объемом предназначенной для освоения элективной информации в ущерб информации фундаментальной и

психологическими возможностями воспринимать и усваивать информацию индивидами. Необходимость ежедневно усваивать большое количество новой информации не оставляет обучаемым времени на ее обдумывание и осмысление, и знания перестают быть важнейшим условием и стимулом развития мышления.

Противоречие между содержанием современного образования и потребностями формирования креативного потенциала общества. Репродуцирующие прошлый опыт формы обучения не способны обеспечить массовую подготовку специалистов для творческих профессий.

Противоречием между востребованными работодателями характеристиками рабочей силы и неразвитостью этих качеств у начинающих специалистов. Речь идет о требованиях работодателей к профессиональным, личностным и деловым качествам, предъявляемым к работникам, и отсутствием, в большинстве случаев, данных качеств у молодых специалистов. Сюда можно отнести и требование работодателей к наличию опыта работы и отсутствием такового в силу объективных причин у молодых специалистов, востребованностью обще-профессиональных умений и навыков, навыков делового общения, умения работать в команде, дисциплинированности, ответственности и недостаточным вниманием к выработке данных навыков у будущих специалистов в условиях вуза.

Противоречие между готовностью работодателей оказывать содействие в профориентационной работе и социально-психологической поддержке молодым специалистам и недостаточным развитием механизма сотрудничества в этом отношении со стороны региональных высших учебных заведений.

Противоречие между количеством желающих получить образование востребованного уровня и качества и количеством учебных заведений, способных удовлетворить эти потребности.

Противоречие между тем, какое образование хочет получить человек, в каком учебном заведении, и его индивидуальными социально-психологическими возможностями, которые обусловлены различными социально-политическими и экономическими причинами.

Упрощенно, эти противоречия можно назвать противоречиями, мешающими эффективному функционированию образовательной системы, и структурировать на основе трех характерных признаков:

– противоречия на уровне содержательных компонентов субъект-объектных потребностей

– противоречия, основанные на разности целеполагания субъектов системы образования

– противоречия, основанные на отставании развития материально-технической базы системы образования от уровня поставленных обществом перед образовательной системой задач.

Однако, наиболее значимой группой противоречий сегодня является терминологическая размытость используемых дефиниций, порожденная множественностью трактовок используемых в перечне противоречий понятий, а также разрозненностью подходов к их оценке, даваемых педагогами, философами, социологами и экономистами.

Педагогический подход имеет определенную специфику. Собственно подход сформировался в XVII-XIX вв. и отражен в теориях Я.А. Коменского, Ж.Ж. Руссо, И.Г. Песталоцци, И.Ф. Гербарта, А. Дистервега и др., в том числе и отечественных педагогов – К.Д. Ушинского, Н.И. Пирогова, В.П. Вахтерова, П.Ф. Каптерева, Л.Н. Толстого.

Рассматривая представленные выше определения образования, Г.Е. Зборовский и Е.А. Шуклина предлагают связать педагогический подход к образованию с созданием, формированием человека, осуществляемым в ходе учебно-воспитательного процесса с помощью определенных методов, средств и форм педагогической деятельности, точнее, педагогического взаимодействия, базирующегося на признании различных типов отношений между его субъектами [5, С. 111].

С экономической точки зрения речь должна вестись о создании знания как блага, которое может быть потребляться в течение длительного промежутка времени.

Большинство иных научных подходов к изучению образования сложилось позднее, в основном, – в XX столетии. Уже в начале века происходит осмысление тесной связи между развитием науки, производства и состоянием образования. Перспективы его прогресса и вклад общества (государства) в этот процесс заставляют представителей философской, экономической, социологической, психологической и других наук обратить специальное внимание на сферу образования.

На протяжении всего XX столетия подходы к образованию, сформулированные в рамках названных выше наук, разрабатывались и детализировались. На их основе возникали научные школы, формировались особые отрасли знания, получившие сегодня четко выраженный научный статус: философия образования, экономика

образования, социология образования и др.

Дифференциация научного знания об образовании получила настолько выраженный характер, что оказалась вполне естественной обратной реакцией – возник интерес к интеграции отраслей науки, занимающихся исследованием образования.

Философский подход имеет следующую специфику. Б.С. Гершунский считает, что философия образования рассматривает наиболее общие проблемы сущего и должного в весьма специфической и в то же время «вечной» сфере общественной жизни любой страны: сфере воспроизводства и качественного преобразования человеческих ресурсов социально-экономического и социокультурного, нравственного прогресса, с одной стороны, и, что еще важнее, в сфере удовлетворения естественных и постоянно меняющихся образовательных потребностей личности, с другой» [3, С. 95].

Использование философского подхода к образованию дает понимание основных направлений и перспектив его развития, без чего нельзя выстроить ни стратегии, ни практики, ни политики в этой сфере общественной и личной жизни. Применение философского подхода к образованию позволяет выявить суть такого важнейшего явления современности, как единое мировое образовательное пространство, без осмысления интеграции в которое вряд ли можно рассчитывать на сколько-нибудь заметные достижения в области обучения, воспитания, профессиональной подготовки, социализации, развития личности.

Экономический подход характеризуется также специфическими аспектами. В рамках этого подхода образование рассматривается в качестве одного из важнейших социально-экономических ресурсов развития как общества, так и личности. В истории экономической мысли система образования является составной частью общественного сектора. Даже в том случае, когда ученые-экономисты не используют привычный ныне термин «общественный сектор», они, тем не менее, его опосредованно или прямо описывают.

В 1920-х гг. С.Г. Струмилин обосновывал прямое воздействие повышения образовательного уровня работников на рост общественной и индивидуальной производительности труда [5, С. 116].

Первые вопросы экономики образования были подняты еще во второй половине XVIII в. А. Смитом, а затем Дж.Ст. Миллем. Смит приравнивал человека, получившего образование и затратившего на это много труда и времени, к одной из самых дорогих машин. У А.Смита

дается четкое представление о значимости системы образования для формирования богатства нации, прежде всего, с точки зрения сохранения стабильности общественной системы и развития ее ценностно-стабилизационного потенциала[8].

Дж. Ст. Милль выводил экономические аспекты развития образования за пределы рыночной экономики, которая не в состоянии сама по себе диктовать ему свои законы. М. Вебер характеризовал образование в качестве одного из важнейших стратификационных факторов, таких, как квалификация, знания, умения, профессиональное мастерство.

Суть экономического подхода к образованию в лаконичной форме может быть определена через диалектическое взаимодействие экономики и образования:

- как экономика общества влияет на образование, включая его в систему финансово-экономических отношений;
- какова экономическая эффективность образования;
- как образование влияет на развитие производства, экономики общества в целом [5, С. 116].

Если рассматривать современную систему образования с точки зрения экономического подхода, то не возникает сомнений в обязательности анализа, необходимости изучения формирования рынка образовательных услуг, так как рыночные механизмы в значительной степени оптимизируют распределение ресурсов между производителями образовательных услуг и тем самым способствуют повышению эффективности использования средств, вкладываемых обществом в образование[4, С. 59].

Составной частью экономического подхода к образованию является разработка образовательного маркетинга.

Именно благодаря этому выявляются потребности в образовательных услугах их потребителей, что, в свою очередь, заставляет конкурировать производителей этих услуг в борьбе за возможность удовлетворить эти потребности. Следовательно, подлинным хозяином на рынке образовательных услуг становится, скорее, по мнению ученых-социологов, не их производитель, а потребитель. Однако российские реалии позволяют не согласиться с этим утверждением известных ученых.

Нормативно-правовое предназначение, например, Федерального агентства по образованию – оказывать образовательные услуги населению со стороны государства. То есть правопреемник Министерства образования РФ – основной производитель образовательных услуг в

стране. Однако мы видим, что его роль совершенно противоположна и может быть охарактеризована как монополия. За высшим органом производителя услуг сохраняются контролирующие функции в отношении деятельности нижестоящей иерархии учреждений и организаций системы образования. На них и перекладывается обязанность «произведения» услуг по заказам потребителей и за их, в основном, счет.

Следовательно, цель экономического подхода – анализ, синтез и оценка сугубо прагматического подхода к обучаемым, как к собственно источнику трудовых ресурсов, но не как к системе, способной к саморазвитию, целенаправленной на постоянное самообновление, то есть на «обучение через всю жизнь».

С этой точки зрения социологический подход более «системен». Как отмечают Г.Е. Зборовский и Е.А. Шуклина, данный подход нацелен на определение места и роли образования в обществе. Это означает выявление диалектики, взаимодействия, взаимовлияния образования и различных подсистем общества: экономических, политических, социальных, культурных. Социология обращает внимание на взаимосвязи образования с различными общественными структурами, институтами и организациями, с которыми его соединяет много общих задач. Социологию волнует эффективность образования, трактуемая в широком социально-экономическом и культурно-нравственном диапазоне.

Образование как социальное явление и процесс, как социальная система, наконец, как социальный институт, являясь элементом общества, испытывает на себе влияние практически всех изменений, происходящих в нем[5, С. 118].

Авторы, рассматривая современное состояние образования в России, считают, что методологически правильно было бы проанализировать его зависимость от общественных преобразований в стране. Такой подход подразумевает выявление изменения места образования в системе социальных отношений и процессов, социальных институтов и структур, его социальной роли в жизни трансформирующегося общества[5, С. 119].

Специфика социологического подхода к образованию состоит также в том, чтобы анализировать степень удовлетворенности им различных социальных общностей, как непосредственно включенных в его систему, так и косвенно связанных с ней.

Социологи считают, что использование социологического подхода позволяет сочетать в изучении образования общественную и личностную, объективную и субъективную стороны. Они могут быть объединены в том

случае, когда образование рассматривается в различных ипостасях – и как социальный институт, и как социальная система, и как вид деятельности. Кроме того, ученые рассматривают такие разновидности социологического подхода, как институциональный, системный и деятельностный подходы, которые дают возможность исследовать образование и на социальном (даже социетальном), и на общностном (групповом), и на личностном уровнях.

Подход к образованию, связанный с характеристикой его в качестве определенного вида деятельности, может быть определен как деятельностный. Субъектом такой деятельности выступает социальный институт, социальная организация (образовательное учреждение), социальная общность либо личность. В рамках деятельностного подхода образование рассматривается не просто как вид деятельности, но как элемент образа жизни, тесно связанный с другими его элементами и показывающий место образования среди них. Деятельностный подход предполагает изучение образовательных потребностей, ценностных ориентации, интересов, диспозиций, установок, мотивов, реализующихся через образование [5, С. 121].

Существует еще один подход, который играет важную роль в осмыслении образования, помогая понять, как оно превращается в один из основных видов деятельности человека. Это – социокультурный подход. Выступая как универсальная технология жизнедеятельности человека, а значит, и его образования, культура сама базируется на нем. Образование выполняет роль опоры, транслятора, передаточного звена культуры, оно охватывает всю деятельность человека по освоению культуры.

Выполняя важные социокультурные функции, образование способствует активному включению индивидов в социальную среду, выступает средством воссоздания целостности общества и личности [5, С. 121].

С деятельностным и социокультурным подходами тесно связан и коммуникативный подход. Дело в том, что образование целесообразно рассматривать в качестве коммуникации как вида социального взаимодействия субъект-субъектного типа. Учитывая, что коммуникативные системы очень быстро претерпевают изменения, а многие из них, тесно связанные с использованием технических средств, активно внедряются в образовательный процесс, можно понять, насколько важен коммуникативный подход к образованию в современных условиях [5, С. 122].

Ученые-социологи показывают, что полидисциплинарное изучение образования включает в себя деятельностный, социокультурный, коммуникативный, аксиологический подходы к нему. Авторы отмечают, что эти подходы позволяют, с одной стороны, конкретизировать педагогический, философский, социологический, экономический подходы, с другой – дают возможность обобщить некоторые характеристики, присущие каждому из них и связанные с рассмотрением образования как вида деятельности, коммуникации, ценности, как социокультурного явления и процесса.

С нашей точки зрения, систему образования следует рассматривать с точки зрения антропоцентрического социально-экономического подхода, объединяющего достоинства всех перечисленных подходов и позволяющий рассматривать образование и как систему, и как базисную структурную составляющую любой общественной системы и основной ресурс экономического функционирования общества. Это позволяет одновременно рассматривать образование и как вид деятельности, и как форму коммуникаций, и как ценность, как социокультурное явление и процесс.

Также, с нашей точки зрения, для социально-экономического анализа образования наиболее продуктивным является институциональный подход.

В соответствии с ним, социологи под образованием предлагают понимать устойчивую форму организации общественной жизни и совместной деятельности людей, включающую в себя совокупность лиц и учреждений, наделенных властью и материальными средствами (на основе действующих определенных норм и принципов) для реализации социальных функций и ролей, управления и социального контроля, в процессе которых осуществляются обучение, воспитание, развитие и социализация личности с последующим овладением ею профессией, специальностью, квалификацией.

В приведенном определении образования нашли отражение такие структурные элементы любого социального института, как:

- наличие особой формы организации жизнедеятельности людей;
- специальные учреждения для такой организации с соответствующей группой лиц, уполномоченных выполнять необходимые социальные функции и роли по управлению деятельностью и ее контролю;
- нормы и принципы отношений между этими официальными лицами и членами общества, включенными в орбиту действия данного

социального института, а также санкции за невыполнение этих норм и принципов;

- необходимые материальные средства (общественные здания, оборудование, финансы и др.);

- особые функции и направления деятельности [5, С. 127-128].

Остановимся подробнее на функциях социально-экономического института образования. Его, как и любой другой социальный институт, в рамках предложенного антропоцентрического социально-экономического подхода следует рассматривать в качестве полифункционального. Это позволяет ему быть всегда востребованным на уровне, как общества, так и отдельных социальных общностей и личностей.

Социологи предлагают следующий вариант трактовки функций социального института образования, разграничив их на две большие группы – внешние и внутренние для самого института образования, или внешнеинституциональные и внутриинституциональные.

К внешнеинституциональным функциям образования следует отнести:

- экономические функции (формирование институтом образования социально-профессиональной структуры общества и работников, владеющих необходимыми знаниями, умениями, навыками).

- социальные функции (воспроизводство и изменение социальной структуры общества, социальные перемещения, переходы групп, слоев и людей из одних социальных позиций в другие, то есть социальная мобильность, которая имеет место в значительной степени благодаря образованию).

- культурные функции (использование личностью, социальной общностью достижений образования для формирования и развития творческой деятельности, совершенствования культуры).

К внутриинституциональным функциям образования относятся функции:

- обучения;
- воспитания;
- развития;
- социализации личности;
- профессиональной подготовки (обучение по специальности с достижением соответствующей квалификации);
- обеспечение качества образования;
- гармонизация интересов субъектов образования.

Характеристика функций образования позволяет определить его место и роль в общественной жизни. Конечно, оно выступает не только в качестве социального института, но и в других своих проявлениях, в том числе и как система. Более того, индивиды преимущественно воспринимают образование именно как систему, включающую в себя различные ступени, звенья и уровни (дошкольное, школьное, профессиональное, дополнительное образование и др.).

Особенности институционального подхода к образованию становятся хорошо понятными при сравнении его с другими подходами. Лучше всего это сделать, сопоставляя институциональный и системный подходы, поскольку последний чаще других реализуется в ходе аналитической, исследовательской, управленческой и реформаторской деятельности в сфере образования.

Рассмотрим основные отличия институционального и системного подходов к образованию.

В рамках институционального подхода образование рассматривается как элемент системы общественных отношений, взаимодействующий с другими ее элементами. Системный же подход характеризует образование как таковое, вне этой связи, как определенное автономное структурно-целостное единство. Так, институциональное рассмотрение образования подразумевает выявление его связей с производством, наукой, культурой, другими социальными институтами, системами и подсистемами, их функциональных взаимодействий, тогда как системный подход этого не требует, поскольку образование в его рамках рассматривается как самодостаточный феномен.

Институциональная характеристика образования нацеливает на изучение его как определенной устойчивой и динамичной формы организации общественной жизни в сфере обучения, воспитания, профессиональной подготовки. Системный же подход требует обращать внимание на строение, структуру образования в связи с выполняемыми им (и его подсистемами) теми или иными функциями.

Системный подход «обезличен», а институциональный предполагает анализ деятельности и взаимодействия социальных общностей в сфере образования. С учетом этого различия образование в рамках системного подхода оказывается лишенным конкретных субъектов, участников учебно-воспитательного процесса. В границах же институционального подхода образование есть не что иное, как взаимодействие социальных групп, общностей, определенным образом организованное для достижения

целей и выполнения задач обучения, воспитания, развития личности, социализации, профессиональной подготовки [5, С. 133-134].

Предложенный нами антропоцентрический социально-экономический подход включает все положительные стороны предшествующих подходов и позволяет актуализировать их противоречия.

Это позволяет предложить инновационные подходы к понятию собственно образование, муниципальная система образования, управление муниципальным образованием и эффективность муниципального управления образованием.

Таким образом, с нашей точки зрения образование – это важнейшая подсистема социально-экономической сферы государства, обеспечивающая развитие когнитивного потенциала личности и общества, их конкурентоспособность.

Муниципальная система образования – это подсистема местного самоуправления состоящая из образовательных учреждений и служб администрации, потребителей образовательных услуг, основная задача, которой – разрешение противоречий между субъектами системы образования.

Муниципальное управление образование – антропоцентрический социально-экономический процесс, направленный на гармонизацию интересов и потребностей субъектов системы образования.

Эффективность муниципального управления образованием – это достижение гармонизации интересов субъектов системы образования на основе системного разрешения выявленных актуальных противоречий интересов и перспективного определения реальных целей образования, как социально-экономического института, и создания соответствующих материальных и нематериальных условий.

Список литературы

1. Закон Российской Федерации от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании» (в редакции Федерального закона от 13.01.1996 № 12-ФЗ, с изменениями и дополнениями в соответствии с Федеральными законами Российской Федерации)//СЗ РФ. 1996. № 3.

2. Балыхин Г.А. Управление развитием образования: организационно-экономический аспект. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2003. – 428 с.

3. Гершунский Б.С. Философия образования для XXI века. (В поисках прогностико-ориентированных образовательных концепций).- М.: Изд-во «Совершенство», 1998. – 608 с.

4. Ерошин В.И. Финансово-экономические отношения в образовании //Педагогика. – 1999. – № 3.

5. Зборовский Г.Е., Шуклина Е.А. Социология образования. М.: Гардарики, 2005.

6. Менеджмент, маркетинг и экономика образования: Учеб. пособие/Под ред. А.П. Егоршина, Н.Д. Никандрова. – Н. Новгород: НИМБ, 2004. – 526 с.

7. Словарь русского языка. Т 2. М., 1986.

8. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Т. II. – М.: ОГИЗ СОЦЭКГИЗ, 1935. – 476 с.

9.

Н.В. Каменских

Институциональные аспекты развития профессионального образования

В условиях развития информационного общества образование становится фактором, активно влияющим на уровень экономического развития общества. Опираясь на разработки исследователей в области институциональной теории можно заключить: образование является комплексным институтом второго уровня, поскольку тесно связано с функционированием базовых институтов (термин принадлежит С. Кирдиной)

Образование – это целостная система, включающая дошкольные, школьные, средние специальные и высшие образовательные учебные заведения. Это непрерывная система последовательных ступеней обучения.

Рассматривая систему профессионально-педагогического образования как экономический институт, следует, прежде всего, определить с основными факторами, оказывающими организующее воздействие на образовательный процесс, структурирующие взаимодействие участников этого процесса.

Как экономический институт профессионально-педагогическое образование имеет все необходимые атрибуты: сложную организационную