

- улучшение качества прогнозирования;
- ускорение прохождения бюджетных средств от налогоплательщика до конечного получателя – контрагента администрации или бюджетных учреждений.

Использование единого счета Казначейства позволяет в любой момент времени получить информацию об объемах собранных доходов бюджета и о текущих обязательствах, а также о наличии свободных денежных средств. Соответственно появляется возможность более точного прогнозирования кассовых разрывов при исполнении бюджета и эффективного управления остатками средств бюджета.

Данная система позволяет ускорить прохождение информационных потоков данных, повысить оперативность получения и обработки информации об исполнении бюджета, а также ее достоверность, повысить реалистичность планирования и тем самым обеспечить высокую управляемость процесса исполнения бюджета.

Е. В. Попова, О. А. Козлова

РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ В УРАЛЬСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ

В 2001 г. демографическая ситуация на территории Уральского федерального округа продолжала обостряться. За период с января по ноябрь 2001 г. число умерших превысило число родившихся в 1,67 раза (в 2000 г. превышение составляло 1,55 раза). Численность населения в субъектах РФ, входящих в УрФО в 1992–2001 гг. уменьшилась на 245,8 тыс. чел. или на 2,0% и составила на 01.01.2002 г. 12520,2 тыс. чел., что по отношению к общей численности населения России составляет 8,7%.

Естественная депопуляция прогрессирует в Свердловской, Челябинской, Курганской и Тюменской областях, за исключением Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов. В Ханты-Мансийском автономном округе (ХМАО) число родившихся превысило число умерших в 1,67 раза, а в Ямало-Ненецком автономном округе (ЯНАО) – в 2,13 раза. Острее других в Уральском федеральном округе проблема естественной депопуляции сказывается в Свердловской области, где число умерших превысило число родившихся чело-

век в 2001 г. в 1,97 раза (в 1999 и 2000 гг. соответственно – 1,65 и 1,91 раза). Это не только выше среднего по Округу, но и выше общероссийского значения анализируемого соотношения, где число умерших превысило число родившихся человек в 1,75 раза. Справедливо заметить, что и в среднем по Российской Федерации наблюдается та же тенденция роста данного соотношения. За первое полугодие 2002 г. только в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах произошел прирост населения на 6037 и 2427 чел. соответственно, в остальных субъектах Округа наблюдается убыль населения.

Высокий уровень смертности определяет низкие показатели ожидаемой продолжительности жизни, которая в настоящее время составляет по УрФО 64,7 лет (мужчины – 58,4 лет; женщины – 72,1 лет). Особенно неблагоприятное положение – в Свердловской обл., где разница в продолжительности предстоящей жизни мужчин и женщин достигла 14 лет (57,4 и 71,4 лет).

Начиная с конца 1990-х гг., на территориях УрФО заметно активизировался процесс миграционной подвижности населения. На 01.06.2002 г. миграционный прирост составил 23,6 тыс. чел. тогда, как в 2001 г. на этот же период только 2,3 тыс. чел.

Распределение населения по возрастным категориям в УрФО более благоприятное, чем в целом по РФ. Население в трудоспособном возрасте составляет в среднем 61% от общей численности постоянного населения (по РФ – 59%). Несколько меньшую долю, чем по РФ составляет население старше трудоспособного возраста – в среднем по Округу 18% (по РФ – 21%).

Реальная экономическая угроза для формирования рынка труда связана с уменьшением численности населения рабочих возрастов и соответственно с сокращением экономического потенциала страны.

В целом по Уральскому федеральному округу численность экономически активного населения на 1 июля 2002 г. составила 6134,9 тыс. человек или 49% от численности проживающего населения, что несколько ниже общероссийского показателя (50%) (табл. 1).

Таблица 1

Основные показатели рынка труда Уральского ФО

Наименование показателя	РФ	УрФО
Население всего (на 01.06.2002 г.), тыс. чел	144887,6	12520,2
То же, доля округа в РФ, %	–	8,7
Экономически активное население (на 01.06.02), тыс. чел.	72443,8	6134,9
То же, доля округа в РФ, %	–	8,7
Численность трудовых ресурсов, тыс. чел.	71239,5	6034,8
То же, доля округа в РФ, %	–	8,5
Число не занятых граждан, ищущих работу, тыс. чел.	1204,3	122,1
То же, доля округа в РФ, %	–	10,1
Численность зарегистрированных безработных, тыс. чел.	1000	104,3
Назначено пособие по безработице, тыс. чел.	870,7	91,9
Уровень безработицы, %	1,38	1,7

Примечание: Данные подготовлены Экономическим комитетом по Программам развития Уральского региона по данным органов статистики территорий региона.

Как свидетельствуют данные таблицы, экономически активное население УрФО составляет 8,7% от общей его численности в РФ в целом. Численность трудовых ресурсов в Округе составляет 8,5% от общей численности трудовых ресурсов РФ в целом. Уровень занятости населения в целом по округу имеет устойчивую тенденцию к снижению. За период с 1992 этот показатель снизился с 48% до 46% (в РФ – с 48 до 44%). За первую половину 2002 г. численность экономически активного населения увеличилась в Округе почти на 4 тыс. человек. Большая часть экономически активного населения УрФО сосредоточена в Свердловской области – 35,7%.

За период с января по июль 2002 г. в Ханты-Мансийском автономном округе численность экономически активного населения увеличилась на 31 тыс. человек, в Ямало-Ненецком автономном округе – на 4 тыс. человек. Резкое сокращение экономически активного населения произошло в Свердловской области.

Численность трудовых ресурсов в Округе занятых в экономике составляет в среднем по УрФО 4109,2 тыс. чел., что составляет 68,1% от экономически активного населения УрФО. На лиц в трудоспособном возрасте не занятых трудовой деятельностью и учебой приходится в среднем 22,7%, на долю учащихся приходится только 9,2%. Эти данные колеблются по регионам, входящим в состав Округа, но, в общем, наблюдается преобладание занятых в экономике (табл. 2).

Таблица 2

Территориальная структура трудовых ресурсов в УрФО, тыс. чел.

Наименование регионов, входящих в УрФО	На 01.06.2002			
	Численность трудовых ресурсов	Занятых в экономике	Лица в трудоспособном возрасте незанятые трудовой деятельностью и учебой	Учащиеся (с отрывом от производства)
Курганская обл.	485,6	316,3	129,1	40,2
Свердловская обл.	2153,0	1464,8	433,8	254,4
Тюменская обл.	654,4	428,0	161,0	65,4
Челябинская обл.	1723,4	1106,6	475,1	141,7
ХМАО	746,2	564,9	138,9	42,4
ЯНАО	272,2	228,6	31,0	12,6
Всего по УрФО	6034,8	4109,2	1368,9	556,7

Примечание: Социально-экономическое развитие УрФО в январе – июне 2002 г. Новости Урала № 123.

Из общей численности занятого населения, проживающего в регионах, входящих в состав УрФО, большая часть населения занята в материальном производстве – от 69 до 88,03%.

Особенностью ситуации на рынке в Уральском федеральном округе остается высокая доля занятых в крупных и средних предприятиях в общей численности экономически активного населения – 66,5% по состоянию на 1.07.2002 (75% и 80% – соответственно в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах).

Остаются значительными масштабы занятости в частном секторе экономики. По оценкам специалистов Департамента экономической политики Округа в данном секторе экономики занято в 2001 г. 30,3% от численности занятых в экономике УрФО. Предполагается, что в последующие годы доля занятых в частном секторе экономики будет сохраняться на уровне 30,3–30,7%.

Среди занятого населения самую большую группу образуют относящиеся к наиболее активному трудовому возрасту 30–49 лет – 57,7% (в РФ – 60%). Более чем четвертая часть занятого населения 26% – молодежь в возрасте 15–29 лет. В целом средний возраст занятого населения в округе составляет в настоящее время 38,8 лет.

При среднем значении уровня зарегистрированной безработицы в УрФО на 1.07.2002 г. в 1,7%, по территориям данный показатель варьировался от 0,7% в Тюменской области до 2,3% в Ямало-Ненецком округе (табл. 3).

Таблица 3

Динамика зарегистрированной безработицы в УрФО, %

Субъект Федерации	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	6 мес. 2001 г.	6 мес. 2002 г.
Курганская область	3,8	3,1	1,6	1,4	1,5	2,0
Свердловская область	2,7	2,7	1,4	1,6	1,4	1,7
Тюменская область	2,4	2,1	1,0	0,8	0,7	0,9
Челябинская область	1,9	1,9	1,1	0,9	1,0	1,4
ХМАО	3,3	4,0	2,6	2,0	1,9	2,2
ЯНАО	3,1	4,1	2,5	2,3	2,1	2,6

Примечание: Составлено по отчетам о деятельности территориальных служб занятости населения за 1 полугодие 2002 г.

Необходимо отметить, что существует значительная разница в показателях общего уровня безработицы, рассчитываемой по методике МОТ и уровня зарегистрированной безработицы, которую рассчитывают службы занятости населения. Это, в свою очередь, создает трудности в оценке реального положения на рынке труда. Уровень общей безработицы на порядок выше и составлял в 2001 г. в среднем по УрФО 9,8% экономически активного населения (рис. 1).

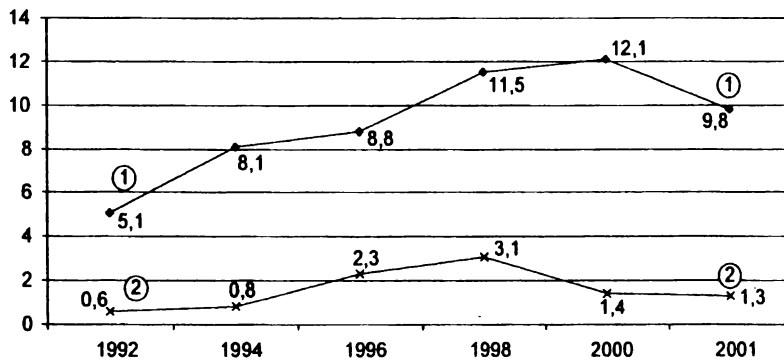


Рис. 1. Соотношение уровня общей и официально регистрируемой безработицы в целом по УрФО в % к экономически активному населению
1 – общий уровень безработицы; 2 – уровень зарегистрированной безработицы

Примечание: Мониторинг регистрируемой безработицы. 1992 г., 1993 г., 1994 г., 1995 г., 1996 г., 1997 г., 1998 г., 1999 г., 2000 г., 2001 г.

Численность зарегистрированных безработных в УрФО за первое полугодие 2002 г. составила 104,3 тыс. чел. По сравнению с аналогичным периодом предшествующего года этот показатель увеличился на 9160 тыс. чел.

Признано безработными за 6 месяцев 2002 г. на 24,3% больше, чем в 2001 г., а снято с учета на 4,6% больше. Эти данные варьируются по территориям, входящим в состав УрФО (табл. 4).

Таблица 4

Численность безработных в УрФО на конец I полугодия

Территория	Состояло на учете на начало 2002 г.	Признано безработными за период			Снято с учета за период			Состоит на учете на конец отчетного периода		
		2001 г.	2002 г.	2002 г. в % к 2001 г.	2001 г.	2002 г.	2002 г. в % к 2001 г.	2002 г.	Из них назначено пособие	Изменение численности безработных с начала 2002 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
УрФО	92974	95103	118226	124,3	102280	106937	104,6	104263	91922	11289
Курганская область	8012	9793	12108	123,6	9359	10505	112,2	9615	8767	1603
Свердловская область	37521	39194	47188	120,4	43687	45188	103,4	39521	35934	2000
Тюменская область	4592	5641	7823	138,7	5685	6849	120,5	5566	5074	974
Челябинская область	19663	21342	26973	126,4	21978	22294	101,4	24342	21265	4679
ХМАО	15057	12918	16425	127,1	14639	14096	96,3	17386	14588	2329
ЯНАО	8129	6215	7709	124,0	6932	8005	115,5	7833	6294	-296

Примечание. Составлено по отчетам о деятельности территориальных служб занятости населения за 2001–2002 г.

Диспропорции в количественном и качественном соотношении спроса и предложения рабочей силы на рынке труда являются основной причиной высокой доли застойной (более 4-х месяцев) безработицы, составляющей около 30% от общей численности безработных.

Средняя продолжительность безработицы в УрФО на 1.07.2002 г. снизилась на 0,4 месяца по сравнению с аналогичным периодом 2001 г. и составила 5,1 ме-

сяца. Величина данного показателя варьирует по субъектам УрФО от 4,8 до 6,0 мес. (рис. 2).

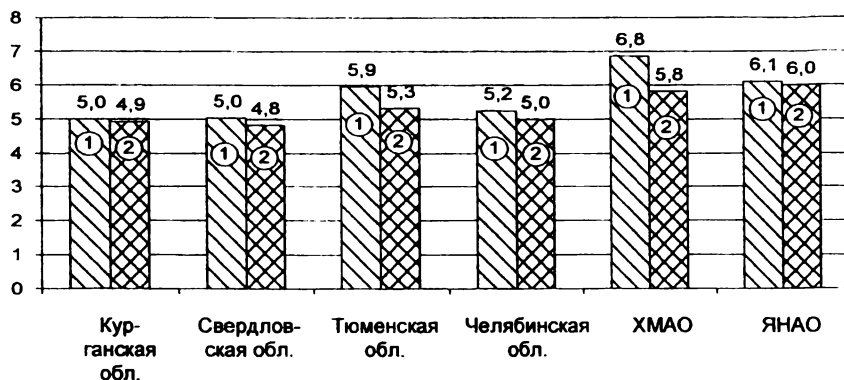


Рис. 2. Средняя продолжительность безработицы по территориям УрФО на конец 1 полугодия (в мес.)
1 – 2001 г.; 2 – 2002 г.

Примечание. Составлено по отчетам о деятельности территориальных служб занятости населения за 1 полугодие 2002 г.

Состав безработных, состоящих на учете в службах занятости, можно классифицировать по ряду признаков: по причинам увольнения; по возрастным группам; по образовательному.

Классификация по причинам увольнения подразумевает распределение населения, состоящее на учете в СЗ на следующие группы: уволенные по собственному желанию; уволенные за нарушение трудовой дисциплины; высвобожденные в результате сокращения или ликвидации предприятия (организации); уволенные с военной службы; освобожденные из мест лишения свободы; также с данной классификации относят выпускников учебных заведений, а также другие причины увольнений.

Процентное соотношение безработных по причинам увольнения в Округе в целом характеризуется преобладанием уволенных по собственному желанию – 52,1%. Вариация данной группы уволенных в различных субъектах УрФО достаточно велика – более 17% от общей численности безработных. Больше всего уво-

ленных по собственному желанию наблюдается в Челябинской области, меньше всего в Ямало-ненецком Автономном Округе – 59,7 и 42,6% соответственно. Это обусловлено в большей степени уровнем оплаты труда в различных регионах Округа, а также уровнем социальной защищенности работников.

В округе сложился довольно высокий образовательный уровень занятого населения. За период с 1992 г. образовательный уровень занятого населения постоянно повышался. Доля занятого населения с высшим и средним профессиональным образованием составляет около 50%, в РФ – 57%. Однако, в настоящее время значительная доля образовательного потенциала не востребована – среди безработных 32,9% – люди с высшим и средним специальным образованием.

Данный показатель варьируется от 39% в Челябинской области до 20,4% в Ямало-Ненецком Автономном Округе (рис. 3).

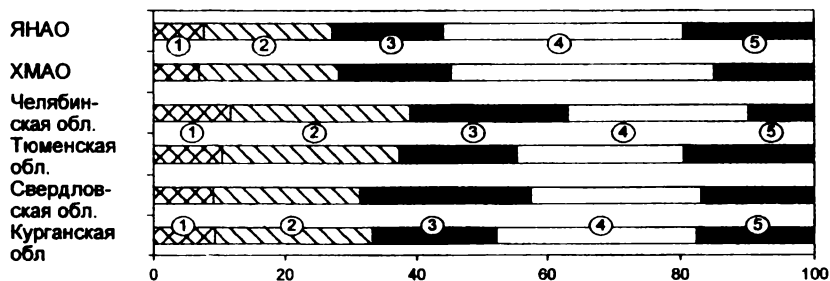


Рис. 3. Структура безработных за 1 полугодие 2002 г. по образованию
 1 – высшее образование; 2 – среднее профессиональное образование;
 3 – начальное профессиональное образование; 4 – среднее полное общее образование; 5 – не имеющие среднего образования

Примечание 2. Составлено по отчетам о деятельности территориальных служб занятости населения за 1 полугодие 2002 г.

Накопленный образовательный потенциал представляет собой важную предпосылку для роста эффективности воспроизводственного процесса в целом и обуславливает возможность привлечения высокотехнологичных инвестиционных проектов.

Среди незанятого населения в УрФО самую большую группу образуют относящиеся к наиболее активному трудовому возрасту 30–49 лет – 58,1% от общей численности зарегистрированных (рис. 4). Более 18% незанятого населения,

зарегистрированного в СЗ, молодежь в возрасте 18–24 лет. Основная проблема трудоустройства молодежи состоит в несоответствии между профессионально-квалификационной структурой спроса на рабочую силу и структурой ее предложения.

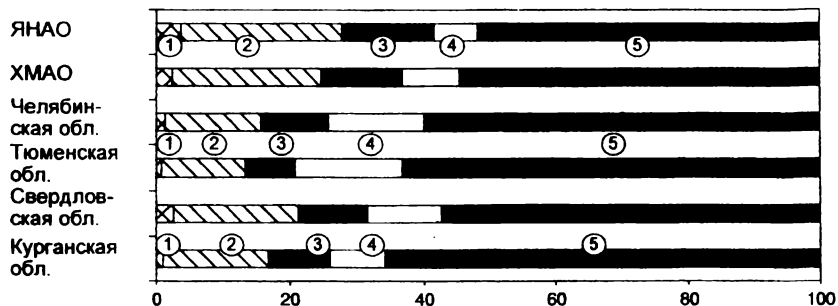


Рис. 4. Структура безработных за I полугодие 2002 г. по возрасту
 1 – 16–17 лет; 2 – 18 лет – 24 года; 3 – 25–29 лет;
 4 – предпенсионный возраст; 5 – других возрастов

Примечание. Составлено по отчетам о деятельности территориальных служб занятости населения за I полугодие 2002 г.

Численность требуемых работников, заявленная предприятиями Округа в органы службы занятости, снизилась 17641 чел. и составила по Округу на 1.07.2002 г. 93878 человек (на 1.07.2001 г. – 106613 чел.).

Коэффициент напряженности на рынке труда в Округе на 1.07.2002 (численность незанятых граждан, зарегистрированных в службе занятости, в расчете на 1 свободное рабочее место, вакансию) составил 1,3 (на 1.01.2001 г. – 0,9), т. е. в УрФО наблюдается дисбаланс спроса и предложения на рынке труда, выраженный в превышении предложения над спросом. Наибольшая величина данного показателя наблюдается в Курганской области и ХМАО – здесь численность незанятых граждан, зарегистрированных в службе занятости, в расчете на 1 вакансию составила 2,5.

Обратная ситуация наблюдается в Тюменской области – в данном регионе на 1 вакансию в среднем приходится 0,4 чел. (табл. 5).

Таблица 5

Коэффициент напряженности по территориям УрФО

Территория	На 1.07.2001	На 1.07.2002	Отклонения, +, -
УрФО	0,9	1,3	+0,4
Курганская область	1,4	2,5	+1,1
Свердловская область	0,7	1,0	+0,3
Тюменская область	0,4	0,4	0,0
Челябинская область	1,7	1,9	+0,2
ХМАО	1,4	2,5	+1,1
ЯМАО	1,8	1,3	-0,5

Примечание. Составлено по отчетам о деятельности территориальных служб занятости населения за I полугодие 2002 г.

Как показал обзор проблем, с которыми сталкиваются службы занятости в применении нормативных правовых актов, издержки, связанные с несовершенством правового обеспечения мероприятий содействия занятости населения заключаются в следующем:

1) несовершенство законодательной базы позволяет безработным гражданам, не мотивированным к труду, прикрываться понятием «подходящая работа», обосновывая отказ от предлагаемой работы несоответствием заработной платы той, что указана в справке о среднем заработке по последнему месту работы, хотя предложенный вариант трудоустройства полностью соответствует квалификации гражданина;

2) производить выплату пособия по безработице в период временной нетрудоспособности безработного по уходу за ребенком;

3) установить закрытый перечень «уважительных причин» нарушения безработным условий и сроков перерегистрации его в качестве безработного (п. 3 ст. 35) Закона РФ «О занятости населения в РФ»);

4) дополнить п. 2 ст. 35 Закона РФ «О занятости населения в РФ» в части снятия с учета безработного по его собственному желанию на основании личного заявления;

5) решить вопрос прохождения медицинского освидетельствования для безработных граждан за счет средств местного или федерального бюджетов;

6) остается нерешенной проблема с сельскими безработными, имеющими личное подсобное хозяйство, земельный надел, сенокосные угодья (такой «без-

работный» обеспечивает себя работой сам), а служба занятости, не имея нормативных документов, регистрирует этих граждан в качестве безработных.

Таким образом, сдерживающими реализацию программ содействия занятости на всех уровнях являются несовершенство нормативной базы: фактически отсутствует нормативно-правовое обеспечение финансирования программ сохранения перспективных рабочих мест, необходимо увеличить сроки предоставления финансовой помощи, нет четких инвестиционно-инновационных программ на уровне субъектов РФ (в том числе программы развития отдельных отраслей экономики и поддержки конкретных предприятий), инвестиционную активность сдерживает низкая платежеспособность населения, дефицит средств на эти цели как Фонда занятости, так и других заинтересованных организаций.

Таким образом, в настоящее время сфера занятости населения Уральского федерального округа характеризуется следующими показателями:

1) падением доли заработной платы в структуре доходов (с 80% в 1990 г. до 53% в 2001 г.);

2) неоправданной дифференциацией в оплате труда на фоне массового обесценения рабочей силы (соотношение размеров средней заработной платы 10% наиболее и 10% наименее оплачиваемых работников промышленности за период 1992–2000 г. увеличилось с 1:4 до 1:18);

3) значительным удельным весом работников (30% от занятого в экономике) с заработной платой на уровне и ниже прожиточного минимума трудоспособного населения; В результате заработная плата утратила свои важнейшие функции – воспроизводственную и стимулирующую и превратилась в форму социального пособия, не связанного с оценкой ни количества, ни качества результатов труда. Средняя заработная плата только немногим более, чем в 2 раза превышает достаточно жестко рассчитываемый норматив бюджета ПМ (соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума, по данным за 2000 г., к примеру, в Екатеринбурге составляет 236%, третий уровень после Перми (295%) и Челябинска (237%) среди городов-миллионников).

4) ростом числа грубейших нарушений трудовых прав наемных работников, особенно в частном секторе экономики: некомпенсированное в заработной плате увеличение продолжительности рабочего времени, задержка выплаты заработ-

ной платы, «принудительное» увольнение по собственному желанию. Отношения социального партнерства в реальном секторе экономики на сегодня находятся в стадии становления, профсоюзные организации на приватизированных предприятиях сохраняются по инерции, либо прекратили свою деятельность, а в частном секторе профсоюзное движение фактически отсутствует, постольку уровень оплаты труда во внебюджетном секторе зависит от воли собственников и высшего менеджмента субъектов хозяйственной деятельности.

5) абсолютным и относительным сокращением численности работающих в промышленности и строительстве, науке и научном обслуживании, сбыте и заготовках, здравоохранении, социальном обеспечении населения. Например, в настоящее время численность занятых научными исследованиями и разработками по УрФО составляет около 55% от уровня 1992 г. Средний возраст научных кадров приближается к 1960 гг.

6) низким уровнем развития отраслей хозяйственного комплекса, обеспечивающих производство конкурентно способных потребительских товаров. Идет дальнейшее регрессивное изменение структуры занятости в промышленных отраслях (ускоренный рост численности ППП в электроэнергетике, газовой, нефтедобывающей отраслях, черной и цветной металлургии и сокращение занятости в наукоемких обрабатывающих отраслях, прежде всего в легкой промышленности и машиностроении);

7) значительная доля в экономике предприятий ОПК, а также предприятий сырьевых и тяжелых отраслей промышленности, обусловила преобладание мужских рабочих мест и значительной доли рабочих мест с вредными и тяжелыми условиями труда, что делает необходимым модернизацию производств традиционной занятости. Износ основных фондов на сегодняшний момент времени составляет около 65%, а машин и оборудования – 67%. На промышленных предприятиях в опасных и вредных условиях трудится более одной трети всех занятых;

8) высоким уровнем производственного травматизма. В результате ликвидации на многих предприятиях системы охраны труда резко вырос производственный травматизм. В Челябинской области, например, производственный травматизм за последний год вырос в промышленности на 36,7%; в строительстве – на 19%; на транспорте – в 2 раза; в торговле – в 4 раза. По данным Департамента

труда и социальных вопросов Свердловской области около 22% работников области трудились в условиях, не соответствующих нормативным. Практически отсутствует учет отклонений условий труда от нормативных.

9) значительной отраслевой дифференциацией структуры занятости по территориям, входящим в округ, свидетельствующая о большем развитии промышленности, строительства в Уральском Федеральном округе по сравнению с Россией, в тоже время менее представлены такие социально значимые отрасли как здравоохранение, наука, культура, образование;

10) значительной дифференциацией территорий по уровню безработицы территориальные различия в демографической ситуации, уровне жизни, структуре занятости, обусловленной экономической специализацией районов, определяют и особенности функционирования рынка труда.

Н. В. Савина, Е. Б. Бедрина

МЕСТО И РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ЗАНЯТОСТИ В СИСТЕМЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНКА ТРУДА (НА ПРИМЕРЕ ЮГОРСКА)

В рамках этой государственной программы занятости населения в 1991 г. и была создана Государственная служба занятости населения, функции и сферы деятельности которой мы и рассмотрим.

На современном этапе для преодоления упрощенного подхода к решению проблем занятости, осуществления глубокого анализа тенденций на рынке труда, прогноза на будущее, оценке реальных масштабов безработицы и ее социально-политических последствий необходимы новые структуры управления занятостью, отвечающие потребностям общества.

Анализируя основные показатели, предоставляемых для разработки прогноза социально – экономического развития на 2003–2005 гг. Ханты-Мансийского Автономного округа, можно сделать выводы, что в целом картина социально-экономической жизни в нашем регионе выглядит в будущем, довольно оптимистично.

1. По демографическим показателям: численность постоянного населения с каждым годом увеличивается. По прогнозируемым данным численность 2000 г. увеличится к 2005 г. на 4,2%.