

А.К.Коняхин, Л.И.Кусенко,
И.Г.Курбатова, А.С.Маслов,
Л.В.Шелестова
Волгоградский сельскохозяйственный институт

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ В УСЛОВИЯХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ВУЗА

Было проведено анкетирование (анонимное) 80 студентов второго, третьего и четвертого курсов. На первый вопрос "В чем Вы видите положительную сторону педагогической направленности обучения?" они дали высокую оценку педагогической направленности обучения. Эти ответы мы объединили в пять групп:

1) Ответственное отношение к подготовке к занятиям. Работа с литературой, в том числе и периодической. Повышение самодисциплины и самообразования. Выбатывается самостоятельность в обучении.

2) Более глубокое изучение лабораторного оборудования и приборов. Формируются практические умения и навыки. Усиливается инженерная подготовка. Повышается интерес к учебным предметам.

3) Идет подготовка к педагогической практике. При подготовке к своему уроку чувствуешь себя ответственным перед группой. Преодолевается волнение выступлений, появляется уверенность в себе. Отчетливее понимаешь трудности работы преподавателя и еще раз оцениваешь свои профессиональные возможности.

4) Такой метод обучения на инженерных кафедрах должен быть обязательным для студентов инженерно-педагогической специальности. Знакомись с методикой преподавания данного предмета. Перенимаешь опыт преподавателя-консультанта.

5) Видишь недостатки свои и товарищей при проведении уроков. На уроках, которые проводят студенты, учащиеся ПТУ более внима-

тельны. Пусть это небольшая, но почти ежедневная педагогическая практика. Если такая организация обучения станет системой, лучше будешь подготовлен к работе в СПТУ.

Ответы студентов на второй вопрос анкеты о недостатках в организации педагогической направленности мы объединили в три группы:

1) Этот метод надо совершенствовать в направлении организации самоподготовки и организации самого занятия. Лаборатории часто закрыты, отсутствуют преподаватели, лаборанты. Студент должен знать тему урока не за неделю до его проведения, а гораздо раньше.

2) Консерватизм отдельных преподавателей. Не все преподаватели готовы для работы со студентами по применению такого подхода в организации обучения. Часто преподаватели вмешиваются в ход урока, перебивают студента, тут же делают замечания, что нарушает запланированный ход урока.

3) Преподаватели должны отбирать материалы для урока, более сложный брать себе. Кафедре педагогики надо регулировать загруженность студентов, корректировать работу кафедр, так как иногда приходится вести занятия через день. Трудности возникают еще оттого, что большинство преподавателей инженерных кафедр недооценивают значения особой подготовки студента инженерно-педагогической специальности и самого метода обучения.

Как видно из ответов студентов, в целом педагогическую направленность обучения они воспринимают с интересом и удовлетворением. Однако определились и нежелательные явления: изучать по такой схеме эффективно не более двух учебных дисциплин в семестре. В противном случае студенты испытывают большую перегрузку - много аудиторных занятий по другим предметам. Также подтвердилась негативная оценка студентами педагогической деятельности отдельных преподавателей.

Все это потребовало корректирования эксперимента, который был

запланирован и проведен в 1988/89 и 1989/90 учебных годах. Суть его была сведена к следующему: если в начале эксперимента мы уделяли больше внимания пробным урокам, когда студент перед своими товарищами по подгруппе выступал в роли преподавателя, то теперь каждый студент проводил только один урок до педагогической практики во время занятий по методике преподавания. После практики студенты старших курсов уже должны проводить занятия со студентами младших курсов.

Организация и методика проведения занятий состоит в следующем:

1) В рамках времени предмета "Частные методики преподавания" каждый студент (4-го и 5-го курсов) готовит и проводит по два двухчасовых занятия со студентами 2-го курса и по одному занятию со студентами 3-го курса инженерно-педагогической специальности.

2) Занятия вносятся в расписание как обязательная самостоятельная работа студентов в одни и те же часы для студентов младших и старших курсов.

3) Темы занятий представляют преподавателями специальных предметов для самостоятельного изучения студентам в начале семестра.

4) В конце занятия проводится анализ урока. После каждого семестра путем анкетирования проводилась оценка такой формы организации обучения среди студентов как младших, так и старших курсов. Студенты с удовлетворением и одобрением воспринимают педагогическую направленность обучения на инженерных кафедрах.

Так, приведем ответы студентов 2-го курса. На первый вопрос "Считаете ли Вы, что уроки 4-го курса вызывают осознанную потребность в приобретении и совершенствовании знаний по устройству, работе и эксплуатации сельскохозяйственной техники?" они ответили: пробудили профессиональный интерес к совершенствованию знаний как у будущего инженера-педагога (27,7% опрошенных); способствовали целевой установке по более глубокому изучению машин (16,6%;

подмечаемая неточность технической информации отдельных студентов 4-го курса мобилизовала не допускать самому подобного на своих уроках (47,7%); затрудняясь ответить (8,3%).

На второй вопрос "С какой из оценок, высказываемых преподавателями о такой форме обучения, Вы согласны?" были даны такие ответы: это одна из активных форм организации самостоятельной работы студентов (5%); такая форма занятий способствует формированию самостоятельности (15%); позволяет подготовить "работающего" специалиста к педагогической деятельности (37,5%); отражает профессиональную направленность по избранной специальности (37,5%); затрудняясь ответить (5%).

Следовательно, студенты младшего курса также положительно оценивают такой подход в организации обучения.

Конечно, требуется дальнейшее совершенствование организации проведения занятий, консультаций студентов. Но очень важно, что эту методику приняли как студенты, так и преподаватели, и она стала обязательной при обучении студентов инженерно-педагогической специальности.