

*прагматически оптимальные в понимании больших социальных групп и морально ими оправдываемые формы поведения людей.*

Применительно к нравственной культуре можно говорить о сочетании в нравах двух элементов: нравственности и деятельности. На основании этого *нравы можно определить как нравственно одобряемые способы деятельности людей.* На этом основании нравы можно подразделить на *моральные* (характеризующиеся гармоническим сочетанием нравственности и деятельности), высшим проявлением которых являются *альтруистические* (отличающиеся совпадением нравственности и деятельности) нравы, и *аморальные* (отличающиеся игнорированием морали и нравственности в процессе деятельности). Неоднозначное соотношение в нравах морально-нравственных представлений и деятельности представляет собой этическую основу объективно сложившейся поливариантности нравов.

Научные представления профессорско-преподавательского состава о структуре нравственной культуры могли бы способствовать, на наш взгляд, их наиболее убедительной аргументации в процессе общения со студентами по вопросам нравственного воспитания.

## **ДУХОВНОСТЬ И ДУХОВНАЯ СРЕДА В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ**

*А.В. Чернов*

Формирование духовной среды общества напрямую зависит от *качества* духовности самой личности. От духовного наполнения зависят и устремления индивидов. Никто, как нам кажется, не будет оспаривать тот факт, что образование и воспитание начинаются уже с раннего детства, и начинаются, в первую очередь, с семьи. Однако потом в этом благом и архиважном деле включаются и иные институты общества, в первую очередь школа (начальная, средняя, профессиональная). Но в современном российском образовании ситуация такова, что пока боятся (или по каким-то причинам не хотят) признавать наличие у каждого человека *духовности*, и что именно от последней зависит, в конечном итоге, станет ли человек *личностью* или просто скатится до маргинального состояния.

Актуальность духовной компоненты в системе государственного образования будоражит воображение людей уже давно. Особенно страсти накаляются в области школьного образования, где, как известно, начала проявлять свою активную позицию Русская православная церковь. И слава Богу, что начала! Сдается нам, что лишь именно этот социальный институт не утратил трезвого взгляда на многие злободневные темы. Остальная же общественность, в большинстве случаев, «опьянена» духом так называемой «демократии», «свободы вероисповедания», «свободы совести», «воинствующего атеизма» и прочей западной и прозападной чепухи.

Тема влияния духовности на нравственное развитие подрастающего поколения является более чем актуальной. Известное своей атеистичностью и непримиримостью с религией нашумевшее в недавнем прошлом «письмо академиков»<sup>1</sup> разделило общество на две большие группы. Вернее сказать, не разделило, а продемонстрировало, что в современном российском обществе существуют два диаметрально противоположных взгляда на роль духовности не только в учебном процессе, но более того – в жизни каждого человека<sup>2</sup>.

Приверженцы первой точки зрения согласны с авторами письма и всячески препятствует введению «Основ православной культуры» в средней школе, пусть даже и на факультативной основе. Вторые же – это те, кто отстаивает духовное развития личности в рамках школы.

Проблема заключается в нескольких пунктах. Во-первых, не стоит отождествлять духовность именно с религиозностью, ибо духовность может быть и светской<sup>3</sup>: культура, наука, искусство, политическая деятельность и другие проявления человеческого духа и его мощи. Да, люди, которых мы называем святыми, были людьми

---

<sup>1</sup> <http://www.atheism.ru>

<sup>2</sup> <http://www.ng.ru/science> ; <http://www.zaprava.ru/content>

<sup>3</sup> Кемеров В.Е., Керимов Т.Х. Хрестоматия по социальной философии. М.: Академический Проект, 2001. С.478.

действительно гигантского духа, но не правы все те, кто ассоциирует духовность именно с религией.<sup>1</sup>

Во-вторых, в нашем обществе – наследнике Советского Союза – сохраняются некоторые положения старой идеологической направленности. Так, например, многие из наших соотечественников и современников до сих пор верят в недееспособность частного бизнеса, в то, что Ленин жив, Дарвин прав, Бога нет и т.д. Эти взгляды советской эпохи еще очень прочны, да и вряд ли когда-нибудь вообще (по крайней мере, в ближайшем будущем) выйдут из менталитета немалой части россиян. Одним из таких проявлений является вера в то, что наука никак не совместима с религией, особенно с таким ярым «угнетателем пролетариата» как Православие.

Если светская (атеистичная) духовность направляет человека на решение насущных проблем, или, можно сказать, на материальное переустройство мира, то религиозная духовность включает в свой «арсенал» еще и нематериальный, метафизический мир, мир, не видимый нашему глазу, но так легко воспринимаемый *сердцем*. Нам представляется, что религиозная духовность гораздо глубже, чем духовность атеистическая, так как способна направлять сознание и мысли человека не только на вечность, бесконечность, на Абсолют, на Идеал и т.д., но и на мир материальный, физический, природный, но с более высоких позиций в нравственном отношении. Ведь черпали же силы из религии такие классики науки, как И. Ньютон, К. Линней, Л. Пастер, Ж. Кювье, Г. Мендель М. Ломоносов, Д. Менделеев, И. Павлов и многие другие! Поэтому преподавателю следует рассказывать ученикам правду о том, что большая часть науки делалась и делается до сих пор людьми верующими, людьми религиозными.

В третьих, нам представляется, что человек вообще не может быть бездуховным. Человеческая личность всегда к чему-то стремится, чего-то хочет, что-то предпринимает, т.е. демонстрирует активное начало, и начало именно духовное. А вот какая это духовность: религиозная или светская, теистичная или атеистичная –

---

<sup>1</sup> Большая Советская Энциклопедия / Под ред. А.М. Прохорова. Изд. 3-е. В 30 т. Т.8 М.: Изд-во «Советская энциклопедия», 1972. С.548.

вопрос уже другой. Дух как некое активное нематериальное начало<sup>1</sup> присутствует в любом человеке, будь он прихожанин сельского храма или ученый-атеист, архиерей, возглавляющий кафедру или двоечник-десятиклассник, промышленяющий мелкими кражами и спивающийся от безделья. Дух присутствует в каждом из нас, и он накладывает свой отпечаток на то, что мы говорим, делаем или хотим сделать. Эту же мысль очень четко и лаконично выразил Николай Бердяев, сказав: «каков наш дух – таков и мир, в котором мы живем и который творим»<sup>2</sup>.

Другой наш великий соотечественник – И.А. Ильин – рассматривал выход из глубочайших общечеловеческих кризисов сквозь всю ту же призму духовности и религиозности. Он указывает не только на суть назревшего культурного кризиса, но и на его истоки. «Воинствующее безбожие; антихристианство; материализм, отрицающий совесть и честь; террористический социализм; тоталитарный коммунизм, вселенское властолюбие, разрешающее себе все средства, – пишет И. Ильин, – весь этот единый и ужасный недуг имеет не русское, а западноевропейское происхождение»<sup>3</sup>. Возможный единственный выход из создавшейся ситуации, как считает И. Ильин, – в возвращении культуры, семьи, государства, политики в лоно религии. Такая позиция русских философов второй половины XIX – первой половины XX веков очень смела и, на наш взгляд, требует всестороннего обсуждения и осмысления.

Ведь единство души и духа возможно лишь в подлинной, т.е. религиозной, культуре. И образование должно помочь подрастающему поколению достичь этого единства.

Следует обратить внимание на тот факт, что современные философы и ученые стесняются называть вещи своими именами и не говорят так открыто о необходимости возрождения именно религиозной духовности. Причем не какой-нибудь языческой

---

<sup>1</sup> *Основы антропоэкологии* / Под ред. В.Л. Обухова и др.: Учеб. пособ. для 10-11 классов средней школы к курсу «Человек и окружающая среда». СПб., 2000. С.278.

<sup>2</sup> *Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества.* – М.: Правда, 1989. С.355.

<sup>3</sup> *Ильин И.А. Родина. Русская философия. Православная культура.* – М., 1992. С.96.

религии, а именно христианства, причем христианства именно православного.<sup>1</sup>

На основании собственного мнения и опыта преподавания можем себе позволить сформулировать некоторые выводы. Во-первых, духовность, как неотделимое от человека качество, крайне важна в процессе формирования личности, а также в процессе ее последующей корректировки. В этом деле дорог каждый учебный год, каждая четверть; чем раньше у нас в стране появятся люди с моральными ориентирами, тем быстрее канут в Лету многие социальные конфликты и противоречия. Народы России должны знать свою культуру, свою историю и свои традиции, а в основе всех этих категорий лежит именно вера, именно религия. Поэтому необходимо воспитывать подрастающие поколения в духе традиционных религиозных ценностей данного народа. И ключевым моментом здесь является духовность, причем, как можно заметить, именно *религиозная*, т.е. сакральная, священная духовность.

Во-вторых, во многих регионах Российской Федерации местные власти не дают возможности ознакомления школьников с «Основами православной культуры».

В первую очередь, надо менять менталитет всего общества, особенно атмосферу, царящую в семьях учащихся. Ведь именно из теплоты семейных отношений и рождается полноценная личность, и именно с семьи должно начинаться не только воспитание, но и *одухотворение* молодого человека. Надо изменить позицию преобладающего большинства СМИ. А вот здесь мы напрямую сталкиваемся с волевым началом власти в лице государства. Только от него зависит идеологическая направленность воспитательной и образовательной политики молодежи.

Конечно, многие наши либералы-западники станут утверждать о возрождении идеологии как таковой, о том, что идеология в масштабах всего государства запрещена Конституцией; о реанимации

---

<sup>1</sup> *Чертов А.В.* Многообразие в структуре среды обитания человека // Актуальные проблемы социально-экономического развития России в начале XXI века: Материалы II конф. молодых ученых Уральского института бизнеса им. И.А. Ильина. Екатеринбург, 2007. С.298.

Советского строя и т.д. Поэтому мы должны реабилитировать само понятие *идеологии* как важнейшего атрибута государственности, ведь только так можно встать на единственно верный путь национального возрождения.<sup>1</sup> Ведь идеология направляет политику, в частности, экономическую. Сегодня весь спектр идеологической проблематики становится областью безответственных политических спекуляций, мечтательности и популизма. Государство есть социальный организм, и именно идеология определяет его целостность, являясь связующим смыслом и содержанием общественной жизни.<sup>2</sup>

Однако нам стоит помнить, что освобождение молодых поколений от дурмана западного либерализма, проявляющегося в тотальном безбожии и низведении духовности должна начинаться в нас самих. Как сказал Иисус Христос в Евангелии, «если хочешь изменить мир – начни сначала с себя»! Поэтому вначале именно *мы* должны многое переосмыслить и понять, именно мы должны вначале духовно воскреснуть и измениться сами. Будучи только в таком возвышенном и обновленном духовном состоянии стоит браться за развитие духовности и у молодежи. И более того, только в таком духовном состоянии у нас это получится.

## **ОСЛАБЛЕНИЕ НИГИЛИСТИЧЕСКИХ ОРИЕНТАЦИЙ И ПРИВЫЧЕК, ОБУЧАЮЩИХСЯ СРЕДСТВАМИ ЭТИЧЕСКОЙ ДИСКУССИИ**

*О.П. Белкина*

В современный период Россия переживает последствия экономического кризиса, происходит возрастание социального неравенства, очевидное обнищание основной массы населения приводит к недостатку доверия к «положительным программам» правительства. Смысл любой социальной активности в современном общественном сознании усматривается не в служении сверхличным ценностям, а в достижении индивидуальной выгоды, успеха. Отрицание советских норм, идеалов и ценностей переросло (во

---

<sup>1</sup> Молотков А.Е. Миссия России. Православие и социализм в XXI веке. СПб, 2008. С.16.

<sup>2</sup> Там же. С.18.