

Тем не менее, не смотря на имеющиеся сложности, необходимо стараться знакомить студентов со священными текстами различных религий в силу их важности для процесса сближения культур и воспитания у молодежи веротерпимости.

В. И. НАКАРЯКОВА, М. В. НАКАРЯКОВ, И. С. МОРОЗОВА
ЗНАЧЕНИЕ ЦЕННОСТЕЙ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ
САМООПРЕДЕЛЕНИИ ЛИЧНОСТИ НА ПРИМЕРЕ ЭВОЛЮЦИИ
МОДЕЛЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЧЕЛОВЕКА

Ценность – это цена, стоимость, важность, значение чего-либо [8, с.5]. В историческом процессе важным для народа являются ценности, которые были приобретены и передаются следующим поколениям. Эти ценности являются корневыми и согласуют души людей, являясь единым эквивалентом: взаимное признание, доверие друг другу, верность ценностям и друг другу, служение, солидарность, ответственность.

Ценность – это нечто особенное, то, чем система владеет (содержит в себе), стремится сохранить или иметь в будущем. [2, с. 215].

Радикальные социально-экономические преобразования в России породили негативные последствия. «История как бы насмехается над действиями тех реформаторов, которые пытаются сконструировать в социальной среде нечто, не отвечающее ее природе, навязать среде путь эволюции без учета ее собственных внутренних эволюционных тенденций. В таких случаях общество попадает в «капкан истории», приходит к кризисному состоянию» [5, с. 40]. Общество было выведено из базисных основ. В данной ситуации требуются новые структуры ценностей и норм поведения, в противном случае, социум обречен на дезинтеграцию, хаос и распад [4, с. 23].

Однако обратимся к происходящим в мире изменениям социально-экономической жизни.

«Человек – экономический – это главный творческий субъект, который обладает свободой выбора и принимает экономически рациональные и оптимальные решения с учетом всех имеющихся условий, возможностей и информации в соответствии со своими индивидуальными предпочтениями, интересами и целями» [13, с. 350].

Концепция «экономического человека» основана на идее А. Смита о воздействии «невидимой руки», или сил рынка, на эгоистического предпринимателя, преследующего личный интерес и осуществляющего хозяйственную деятельность, в условиях минимального вмешательства государства в сферу рыночных отношений [12]. Соответственно, модель «экономического человека» исходит из допущений об определяющей роли личного интереса экономического субъекта в мотивации его поведения, и о компетентности экономического субъекта в собственных делах и характеризуется конкретностью анализа [1, 68]. Этическим оправданием эгоистических действий «экономического человека» служит отождествление его личной выгоды с общественной пользой. «Преследуя свой частный интерес,

ты будешь лучше способствовать общему благу, нежели если ты бы стремился к этому сознательно» [12].

За двухвековой период в экономической теории разработано множество гипотез, уточняющих структуру предложенной А. Смитом модели.

За это время ее исходные допущения претерпели заметную трансформацию: акцент на общественную пользу постепенно сошел на нет, а собственный интерес «экономического человека» абсолютизировался.

Анализ эволюции моделей «экономического человека» позволяет судить о некоторых тенденциях трансформации исходной модели А. Смита. Это, прежде всего:

- упрощение, формализация и депсихологизация моделей;
- последовательное утверждение безличностного характера экономических отношений, все большая изолированность субъектов частных интересов;
- искажение образа реального человека: его качества все больше отделяются от его этических ценностей, и свойства реального человека в моделях подменяются абстрактными признаками, которые сами являются производными по отношению к авторской модели системы рыночных отношений.

Такая эволюция модели «экономического человека» выражает понимание деятелями рынка важности этико-правовых норм в проблемах экономики. В реальной экономике эти проблемы в последние десятилетия приобрели гигантские масштабы (современная Россия в этом отношении не исключение, а лишь один из наиболее ярких и показательных примеров). Вот лишь некоторые, наиболее очевидные аспекты изменений модели «экономического человека»:

- все явления рассматриваются не только как чисто экономические, так как реальная жизнь людей протекает в многомерном пространстве, измерения которого влияют на всю хозяйственную деятельность. Так, качество жизни людей наряду с материальными содержит интеллектуальные, творческие, духовно-нравственные, политические и другие составляющие;
- модель учитывает влияние неэкономических факторов собственно хозяйственной деятельности, тогда как современный рынок подразумевает не только экономическую свободу, но и определенные социальные, экологические, правовые, этические и иные требования к поведению субъектов (вопросы гармонизации сталкивающихся интересов, дифференциации доходов, положения наименее обеспеченных, экологии территорий вблизи предприятий и т.п.);
- цели экономических субъектов воспринимаются как заданные, с учетом того, что люди свободны в выборе своих предпочтений, которые являются производными от ценностей общества. Эти ценности через выбор предпочтений, сказываются на содержании целей деятельности экономического человека. Отсюда возникает потребность их этического обоснования (или объяснения) целей, что и может быть реализовано с помощью модели «экономического человека»;

- не учитывается зависимость реализации личного интереса человека и поведения других людей [11, с. 114-116];
- безразличие модели к нравственным регуляторам поведения позволяет ставить проблемы роли нравственного фактора в экономике от неэтичного поведения рационально устремленных субъектов.

По причине отмеченных недостатков модель «экономического человека» не может служить для объяснения реальности. Она не может применяться в системах управления экономикой инновационного типа.

Как показало исследование, более адекватной моделью могла бы стать комплексная модель поведения человека в экономике, которая учитывает индивидуальные склонности и предпочтения человека и чувствительная к влиянию внеэкономических факторов (рис. 1.). При ее построении разумно использовать имеющийся опыт и обратиться к рассмотрению моделей человека, предлагаемых в различных общественных науках.

Появление таких моделей связано с обособленным развитием отдельных научных направлений, для каждого из которых характерно свое представление о человеке, его первостепенном благе и логике поведения. В каждой общественной дисциплине выстраивается специфичная модель, где акцентируются те свойства индивида, которые составляют главный интерес для данной отрасли знания.

Современной науке известны, как минимум, модели «психологического», «социального» и «политического» человека. От модели «экономического человека» их отличает меньшая абстрактность, признание неустранимой неопределенности; внимание к внутренней мотивации поведения индивида; изучение выбора не только в связи с ожидаемым результатом, но и с точки зрения самого процесса выбора; признание роли привычек, традиций и правил в принятии решений; признание возможности несовпадения рационального решения с оптимальным состоянием [1, с. 68].

Общими недостатками таких моделей являются узкая специализация, специфичность, противоречивость и описательный характер, что не позволяет применять ни одну из них в качестве системного представления экономических процессов.

Особое место в общественных науках занимает модель «духовного человека». М.Веблен, считая, что социальные институты сковывают творческие способности людей, подчеркивал регулируемую роль религии, «привычных способов существования процесса общественной жизни в ее связи с материальным окружением, в котором живет общество» [3, с. 59]. Эта модель отличается от других тем, что она является не инструментом, а результатом исследования, приводящим к обоснованию ценностей и целей поведения человека.

Выходом из «тупика моделей» может стать возрождение в экономике целостного взгляда, присущего общественной мысли античного и средневекового периодов. Для этого необходимо создание универсальной модели человека:

- восстановить каналы взаимопроникновения научных знаний различных отраслей, устранить искусственно возникшие противоречия среди предложенных моделей человека;

- разработать систему показателей справедливости, взаимосвязанных с показателями и эффективностью;

- разработать процедуры этико-правового сотрудничества, нацеленного на выявление интересов и достижение их консенсуса;

- создать новые информационные технологии, позволяющие вести согласовательные процедуры, получать, накапливать, систематизировать и обобщать информацию о требованиях этичности тех или иных аспектов хозяйственной деятельности; формулировать на основе обработанной информации конкретные принципы справедливости и устанавливать соответствующие им показатели; вести контроль их соблюдения, выявлять несовершенные и устаревшие принципы и при необходимости обновлять их; разрабатывать этико-правовые нормы и нормативы;

- усложнить модель за счет повышения роли этики и психологии моделей.

Таким образом, на современном этапе развития российского общества необходим *синтез нравственных традиций и модернизации*. Отсюда важным элементом экономического образования предпринимателей, менеджеров, экономистов должно стать изучение проблем этики, морали, нравственности; следование нравственным ценностям в своей профессиональной деятельности, что, как говорил Эпикур: «Нельзя жить разумно, не живя нравственно и приятно».

Литература

1. Автономов В.С. Модель человека в экономической науке. СПб., 1998.
2. Багиев Г.А., Тарасевич В.М., Анн Х. Маркетинг, 3-е изд. Питер. 2005.
3. Веблен М. Теория праздного класса. М.: прогресс, 1984.
4. Ельчанинов М.С. Российская традиция с точки зрения социологической синергетики // Общество и человек. 2003, № 11.
5. Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Синергетика: начала нелинейного мышления // Общественные науки и современность. 1993. № 2.
6. Ласло Э. Рождение слова – наука – эпоха // Полис. 1993. №2.
7. Моисеев Н.Н. Человек, среда, общество. М.: Наука. 1982.
8. Ожегов С.И. Словарь русского языка. - Екатеринбург. 1994..
9. Петрухин Ю.Ю. , Борисов В.К. Этика бизнеса: Учебное пособие. М.: Дело. 2001.
10. Родионова Н.В. Модели «НОМО OECONOMICUS» // Человек. 2004. № 4.
11. Сен А. Об этики и экономике. Пер. с англ. М.: Наука. 1996.
12. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов: Пер. с англ. М.: Наука. 1993.
13. Экономическая теория./ Под ред. А.И. Добрынина, Л.С. Тарасевича. 3-е изд. – СПб. Изд. «Питер», 2002.