

## Раздел I. СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КУЛЬТУРЫ, ОБРАЗОВАНИЯ И СЕМЬИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

*Е.А. Белых*  
*г. Екатеринбург*

### СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ТВОРЧЕСТВО ЭРИХА ФРОММА

Эрих Фромм – выдающаяся личность. Он оставил свой след в философии, психологии и социологии. Ведущая проблема всего его творчества – проблема человека. Социологическое творчество Э. Фромма носит гуманистический характер. Его концепция называется радикальным гуманизмом, она основывается на теориях З. Фрейда, К. Маркса, И. Баховена, а также идеях израильских пророков. Теория гуманистического психоанализа у Э. Фромма исходит из того, что обществу необходимо приспособиться к социальным потребностям человека. Стержнем этой теории является концепция социального характера. Социальный характер – форма связи между психикой индивида и социальной структурой общества. Э. Фромм занимается анализом характера. Он говорит, что каждой ступени развития общества присущ свой социальный характер. Типы социального характера он связывает с плодотворной и неплодотворной ориентацией. Плодотворный характер можно считать синонимом активности. Больше социолог занимается анализом неплодотворной ориентации. Ее Э. Фромм делит на рецептивный, эксплуататорский, стяжательский и рыночный типы. Автор подчеркивает, что все 4 типа характера имеют долю в жизнеустройстве личности [3].

Еще одной значимой проблемой социологического творчества Э. Фромма является идея социальной обусловленности поведения. В отличие от Фрейда, он говорит, что социальная среда более значима для индивида, чем инстинкты. Э. Фромм считает, что личность противоречива. Отсюда берет начало его учение о бытии и обладании, которое заключается в том, что мир и человек близятся к кризису и вымиранию. Для выхода из этой катастрофы Э. Фромм предлагает совершить переход от общества потребителей к гуманистическому обществу. Этой проблеме социолог посвящает работу «Иметь или быть?», основная идея которой заключается в том, что человек должен быть самим собой, развивать присущие ему качества, а не стремиться к стяжательству [1, с. 83].

Важной категорией учения Э. Фромма о личности является любовь. В его работе «Искусство любить» можно заметить, что под любовью ученый понимал жизненную потребность каждого человека и великую, объединяющую людей

силу. В работе «Душа человека» представлена социально-этическая проблема. Он выделяет любовь к мертвому и любовь к живому – некрофилию и биофилию [1, с. 84].

Значимое место в творчестве Э. Фромма занимало исследование капиталистического общества. Он отмечал, что капитализм тотально противостоит человеку, приводя его ко всеобщему отчуждению: производства от человека, человека от природы, человека от предмета и результата труда, как следствие, человека от человека. Э. Фромм считает главным отчуждение личности от общества. Он выдвигает несколько идей для преодоления отчуждения личности от общества: производство должно служить человеку, а не экономике, антагонизмы должны быть заменены отношениями солидарности, а отношения человека с природой должны строиться на кооперации. Э. Фромм выступал против потребительского общества, он предупреждал об опасности этого общества, об его направленности против личности [1, с. 87-88].

Критика Э. Фроммом капиталистического общества сыграла практическую роль в активизации молодежных движений. Занимаясь со студентами, он пытался убедить новое поколение в бесперспективности общества потребления [1, с. 87].

Анализируя труд социолога «Бегство от свободы», можно попытаться сделать то же самое, то есть убедить молодежь, только уже нового поколения в том, что общество потребления – явление печальное. Глава, анализом которой мы занимаемся, называется «Два аспекта свободы для современного человека». На протяжении всего повествования Э. Фромм учит видеть любую проблему с двух сторон, в данном случае проблему свободы. Социолог доказывает, что структура современного общества воздействует на человека в двух направлениях: человек становится более независимым, уверенным в себе, но в то же время одиноким, изолированным и запуганным.

В начале главы Э. Фромм указывает на положительные качества капиталистической эпохи: возможность личной инициативы, применения своих позитивных личностных качеств (ума, усердия, храбрости и т.д). Также ученый сравнивает феодальную систему, где собственность передавалась по наследству, с капиталистической, точно подмечает, что в эпоху капитализма у человека было больше стремлений учиться, ведь его успехи могли зависеть только от него самого.

Но, как было ранее сказано, Эрих Фромм больше критикует современное ему общество, нежели его хвалит. По мнению ученого, человек общества

такого типа, имеющий капитал, собственность, – эгоист, движущие силы его деятельности – собственные интересы. Э. Фромм сравнивает человека с деталью огромной экономической машины, работающей ради внеличных целей. Люди, не имеющие собственного капитала, тоже зависели от законов рынка, но еще и подвергались манипуляциям своих нанимателей. Автор критикует общество капитализма за то, что человек построил экономическую машину, которая стала им же управлять, стала его «хозяином», а тешится человек иллюзией, будто он является центром мира, хотя на самом деле проникнут чувством бессилия.

Также Эрих Э. Фромм в данной работе не проходит мимо проблемы отчуждения. Он отмечает, что из-за господства законов рынка отношения между людьми приобрели характер манипуляции: отношения конкурентов основываются на взаимном безразличии, соперничестве, отношения между нанимателем и наемным работником основываются на использовании друг друга в качестве достижения рабочих целей, отношения между предпринимателем и потребителем так же строятся на манипуляциях. Далее автор отмечает, что и личные отношения между людьми приобрели характер отчуждения: они стали напоминать отношения вещей. Также разрушительно, по мнению социолога, проявилось отношение индивида к самому себе. Человек продает себя и ощущает себя товаром: рабочий продает свою энергию, предприниматель, врач, наемный служащий продают свою «личность». Ученый критикует капиталистическое общество еще и за то, что в нем чувство собственного достоинства индивида превращается в отражение того, что думают о человеке другие. Для человека популярность в эту эпоху чересчур важна: от нее зависит успех в практических делах, способность сохранить самоуважение, без нее человек скатывается в пропасть неполноценности. Человек, не имеющий собственности, считался неполноценной личностью. Такие люди считали источником личного престижа семью, семья и дети ему подчинялись; также источником престижа может быть классовая или сословная принадлежность и национальная гордость. Но Э. Фромм отмечает: «Однако чувство уверенности, основанное на поддерживающих факторах, всегда было лишь поверхностным и сохранялось, лишь пока и поскольку эти факторы продолжали существовать» [2, с. 74].

Внимание социолога не прошло и мимо потребителя. Он пишет, что клиентам раньше было проще совершать покупки, продавцы относились к ним гораздо радушнее, акт покупки давал им чувство достоинства, а во время

капитализма такого нет вообще: человека подавляет громадность здания магазина, безразличные к нему продавцы, горы различной продукции.

Э. Фромм также ругает современную рекламу: она обращается к чувствам клиента, тогда как ранее реклама обращалась к разуму. То есть покупатель совершал покупку, обдумав все, а капитализм воздействует на его чувства, демонстрируя рекламу, которая стремится сказать человеку, что он не похож на других, описывая авторитетные личности, у которых есть какой-либо товар. Социолог делает следующий вывод: «Все эти методы в основе иррациональны, они не имеют ничего общего с качеством товаров, они усыпляют и убивают критические способности покупателя, как опиум или прямой гипноз» [2, с. 78].

От анализа экономической сферы Эрих Фромм переходит к политике. Как можно заметить, политическую сферу данной эпохи он тоже подвергает критике. Причиной этому служат: сложные предвыборные программы, партии больших размеров, малая доля знания избирателя о кандидате, большая отдаленность избирателя от кандидата. Еще ученый полагает, что методы политической пропаганды усиливают чувство ничтожности избирателя так же, как методы рекламы воздействуют на покупателя. Избиратель чувствует себя ничего не значащим в сравнении с огромной партией.

Э. Фромм не оставляет без внимания такие факты капиталистического общества как безработица и угроза войны. В то время безработными были миллионы людей. Остаться без работы боялась остальная часть населения. Для людей война – кошмар, нависающий над жизнью каждого человека и усиливающий чувства страха и собственной беспомощности.

Произведение «Бегство от свободы», на мой взгляд, является актуальным и сегодня. Э. Фромм учит нас понимать, что есть свобода, что в ней есть положительного и отрицательного. Также можно заметить, что общество, описываемое Э. Фроммом в данной работе, очень похоже на современное. Прочитав данное исследование, можно сделать вывод о том, чего быть не должно и начать стремиться к лучшей жизни. Уже было сказано, что Э. Фромм убеждал молодежь в ненормальности того, что стало нормальным, тем самым он активизировал молодежные движения. Можно считать, что Э. Фромм полностью выполнил свое предназначение, когда современное поколение начнет постепенно уходить от общества потребления.

#### **Библиографический список:**

1. *Зборовский Г. Е.* История социологии: современный этап / Г. Е. Зборовский. Сургут-Екатеринбург: РИО СурГПУ, 2015. 608 с.

2. *Фромм Э.* Бегство от свободы. Глава 4. Два аспекта свободы для современного человека / Под ред. П. С. Гуревича. Москва: Изд-во «Прогресс», 1990. 571 с.

3. *Эрих Фромм.* Люди [Электронный ресурс] / Э. Фромм. Режим доступа: <http://www.peoples.ru/science/psihology/fromm/index1.html>

*Е.Ю. Букина*  
*г. Екатеринбург*

## **МУЗЫКАЛЬНОЕ ИСКУССТВО КАК ЭЛЕМЕНТ ГОРОДСКОЙ КУЛЬТУРЫ**

Функционирование музыкального искусства в обществе изучает такая отрасль как социология музыки. Социология музыки – одно из направлений социологии искусства, – стала наиболее яркой областью исследования в последние десятилетия и вызывает большой интерес у социологов различных направлений.

Искусство представляет собой специфическое явление. С одной стороны, это форма общественного сознания, в которой фиксируется, прежде всего, эстетическое отношение к миру, а с другой, это интеллектуальное освоение объективного мира с помощью образа и изменение этого мира согласно представлением о том каким этот мир должен быть [3].

Искусство – это одна из тех социальных сил, которая участвует во взаимодействии общественных явлений и оказывает большое влияние на развитие общества. В единстве всех своих сторон – эстетической, познавательной, идеологической – искусство выступает могучим средством воспитания, обладающим благодаря своей доступности, конкретности, наглядности огромной силой воздействия на умы и сердца людей [3].

Современная наука уделяет особое внимание выяснению вопроса о границах искусства. Это положение принципиально важно в том случае, когда в масштабе стремительно развивающейся социальности воздействию искусства на человека не уделяется достаточного внимания или в нем усматривают только совокупность приемов игры с действительностью.

Важнейший критерий искусства – его приспособленность к жизни. Об этом говорит стилевое многообразие искусства и его возможности воплощаться в новых неповторимых формах. В то же время этот акцент абсолютно социологичен – искусство приспособливается к жизни, определенной частными случаями ценностных ориентации, предпочтений в той или иной деятельности, идеологической позиции и т.д. [2].