

Такая неопределенность влияет на сам подход к оценке рыночной и кадастровой стоимости земельных участков, что показывает анализ соответствующих методик. Проводимые Российским земельным кадастром работы по оценке кадастровой стоимости земельных участков для целей налогообложения используют методику государственной кадастровой стоимости земельных участков. Кадастровая стоимость определяется лишь как представление о ценности земельного участка. Не меньше вопросов вызывает и противоречие в утвержденных определениях рыночной стоимости земельных участков.

Ставшее общепринятым в теории и практике российской оценки законодательное определение рыночной стоимости как наиболее вероятной цены продажи на открытом и конкурентном рынке объекта оценки почему-то не расшифровывается. Оно даже не упоминается применительно к земельным участкам в "Методических рекомендациях по определению рыночной стоимости земельных участков" (утвержденных распоряжением Министерства имущества РФ от 07.03.2002 № 568-р). Это позволило разработчикам заменить саму цель оценки, и вместо необходимости сравнения цен сделок с земельными участками оценщик будет определять наиболее эффективное использование земельных участков (в результате которого расчетная величина стоимости земельного участка будет максимальной). В итоге прямо рекомендована вместо трех рыночных подходов к оценке техника остатка для земли.

Такой подход в мире признан устаревшим, так как инвестор справедливо ожидает от приобретения земельного участка той же рентабельности, как и от вложений в другие формы капитала, а не формирования своего дохода по остаточному принципу. В этих условиях возрастает значение квалификации самих оценщиков, а также наличия в нашем распоряжении надежной информационной базы.

Из вышеуказанного можно сделать следующие выводы: нормативно-правовая база в сфере земельных отношений требует развития и изменений; необходимо уточнение направлений государственной политики в отношении методик оценки кадастровой и рыночной стоимости земельных участков; создание необходимой информационной базы по сделкам с земельными участками; привлечение квалифицированных кадров; разработка программного обеспечения в сфере оценочной деятельности. И при соблюдении вышеуказанных условий, формирование централизованного рынка земли.

М.В. Колобова, Н.В. Каменских

Российский государственный профессионально-педагогический университет

НЕОБХОДИМОСТЬ РЕФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

Российская Федерация – часть мировой системы, поэтому нынешний кризис не мог не затронуть нашу страну. Сейчас уже определенно можно сказать, что Россия во власти кризиса.

В период кризиса особое значение приобретает система налогообложения как для экономики страны в целом, так и для налогоплательщиков. Английский экономист Дж. Кейнс (1883-1946) еще в 1936 году в своей знаменитой работе «Общая теория занятости, процента и денег» сформулировал теорию государственного регулирования экономики. Основное положение теории Кейнса – использование налогов как «встроенных стабилизаторов экономики, которыми необходимо активно манипулировать». В период экономической рецессии следует снижать налоги, предоставлять большее количество льгот и формировать соответствующие налоговые режимы, что должно приводить к повышению инвестиционной активности и оживлению экономического производства.

Рассматривая зарубежный опыт, можно увидеть, что власти разных стран проводят активную политику в области налогообложения. Например, в США для нивелирования последствий кризиса предпринимаются такие меры, как введение дополнительных налоговых льгот для бизнеса и налогоплательщиков на общую сумму 110 млрд. долл.; сокращение налогов для 95% американцев; установление налоговых вычетов предпринимателям в размере

3000 долл. за каждое созданное место в США, и отмена налоговых льгот для компаний, предоставляющих рабочие места за рубежом и др.

В нашей стране Федеральное Правительство тоже думает о том, какие налоговые меры могут помочь предпринимателям пережить кризис. Очень много говорилось о снижении ставки налога на добавленную стоимость и налога на прибыль организаций, но это было до того, как наступили кризисные явления. Так, с 28 ноября 2008 г. вступил в силу закон "О внесении изменений в часть первую, часть вторую Налогового кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ", предусматривающий снижение налога на прибыль с 24% до 20% и совершенствующий систему администрирования этого налога. Также отменены авансовые платежи по налогу на прибыль.

Кроме того, закон предоставляет регионам право снижать на 10 процентных пунктов ставку налога на прибыль для малых предприятий, которые работают по упрощенной системе налогообложения. Сейчас самое время снизить НДС, хотя бы незначительно, чтобы облегчить в этой ситуации положение предпринимателей. Это был бы реальный шаг государства навстречу налогоплательщикам. Также, мы считаем, что Россия могла бы перенять американский опыт: за каждое сохраненное либо вновь созданное рабочее место предприятием нужно установить налоговую льготу.

1 октября 2008 года было объявлено о проекте отмены единого социального налога и о введении повышенных обязательных страховых платежей. В результате нагрузка на фонд заработной платы должна увеличиться с 26 процентов на 8 процентных пунктов, что существенно повысит расходы у предпринимателей на ведение налогового учета. По нашему мнению, нужно, чтобы страховые выплаты сразу направлялись в Страховые Фонды, а налоговая нагрузка не повышалась.

Таким образом, государство в целях регулирования макро- и микроэкономических пропорций развития экономики, стимулирования предпринимательской деятельности, а также в качестве важного фактора экономического развития, должно усилить регулирующую (стимулирующую) функцию налогообложения, а не фискальную.

И.В. Голубкин, И.Е. Светлов

Коломенский государственный педагогический институт

«УТЕЧКА МОЗГОВ»: ПРИЧИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ

«Утечка мозгов» – процесс оттока отечественных научных кадров за рубеж, по политическим, экономическим и иным причинам, является одним из тормозов развития российской инновационной экономики. Профессор Сергей Егеров, бывший советником по науке у Б. Н. Ельцина, оценивает численность российской научной диаспоры за рубежом, точнее, ее активного ядра, в 30000 человек. А экономический ущерб от «утечки мозгов» из России, по данным Всемирного банка, составляет 50 млрд. долл. в год.

В качестве стран, которые наиболее часто прибегают к привлечению передовых российских ученых выступают: США, Франция, Германия и Англия. Учитывая важность научных кадров для развития экономики, многие европейские государства ускоренными темпами разрабатывают и внедряют собственные программы по привлечению высококвалифицированных иностранных специалистов.

Как известно, стратегической целью нашей страны является переход к инновационному развитию экономики на основе использования и внедрения новейших научных открытий. Данная цель государственной политики была четко сформулирована и утверждена президентом В.В. Путиным в 2002 году. Вполне очевидно, что главным импульсом вывода российской экономики на инновационный путь развития будет модернизация, развитие и поощрение научно-технической сферы страны.

Однако, несмотря на заявленные цели, за последнее десятилетие кардинально изменить ситуацию не удалось, в частности сделать нашу страну более восприимчивой и открытой к инновациям. В настоящее время в России в среднем используется 8–10% иннова-