

- печатные материалы, посвященные вопросам интеллигентности, интеллигентизации.

При этом могут быть применены методы, используемые в бизнес-образовании: мозговой штурм; метод случайных объектов; методы инцидента и анализа конкретных ситуаций [3].

### **Список литературы**

1. Гаспаров М.Л. <http://tortuga.angarsk.su>
2. Коджаспирова Г.М. Педагогика: Практикум и методические материалы. – М., 2003. – 351с.
3. Типовое положение о проведении аттестации сотрудников предприятия, ориентированного на интеллигентизацию отношений, – <http://intelligentia.ru/prilozhenie-8-tipovoe-polozhenie-o-provedeni-atestaci-sotrudnikov-predpriyatija-orientirovanogo-na-intelligentizaciyu-otnoshenii.html>
4. Труфанов А.А. Основы теории интеллигентности. -Казань, 2002. –272с.

**А.М. Тихомирова**  
*УрГЭУ, г. Екатеринбург*

### **ИНТЕЛЛИГЕНТНОСТЬ И НЕНОРМАТИВНАЯ ЛЕКСИКА**

Сегодня для русского языка характерен ряд процессов, которые обычно объединяют в общий – процесс обеднения и упрощения. Это проявляется в вульгаризации речи, активизации процессов заимствования из английского, из интернета, распространении безграмотной письменной и устной речи, в распространенности сквернословия. 67% опрошенных нами студентов осознают это и согласны с утверждением: «Русский язык в последнее время резко обеднел». Между тем, грамотная, богатая, правильная речь – важный показатель культуры человека в целом, его интеллигентности, часть культурного капитала личности. В свое время меня поразили один факт, о котором мне в социологическом интервью рассказал член-корреспондент АН СССР Г.Л. Химич. Он учился в УПИ в первом наборе инженеров-машиностроителей, которые должны были сменить на Урал-маше иностранных специалистов. Этим выпускников очень ждали на производстве. Когда студенты сдавали госэкзамены, комиссия высоко оценила их профессиональные знания, но признала недостаточными знания русского и иностранного языков и на полгода продлила им обучение. Грамотная культурная речь и знания иностранного считались обязательными для специалиста с высшим образованием, для интеллигента.

К сожалению, сегодня это не так. Многие студенты совсем не могут говорить связно на бытовую тему более 3х минут. Мат в коридорах вуза

– не редкость, а иногда слышны крепкие выражения и на занятиях! Идет двухсторонний процесс: снижение культурного уровня студентов ведет к тому, что преподаватель осуществляет процесс «вербальной подстройки» к этой среде, в результате идет снижение уровня вербальной культуры уже самих преподавателей. Кроме того, сама система оплаты труда преподавателей вуза не мотивирует лучших, образованных и интеллигентных становиться преподавателями. Остаются другие. И поэтому теперь иногда словечки «колидор», «лаболатория», «*ихний*» слышишь даже из уст преподавателей! А историк, говорящий «пятикантрóп»! Или термин «иждивенство» вместо правильного «иждивенчество» в научной статье! К сожалению, преподаватель сегодня не всегда может служить примером для студентов. И для студентов мы все чаще «преподы!». Снижение уровня интеллигентности преподавательской и студенческой среды можно рассматривать как проявление кризиса высшего образования в нашей стране.

Главный предмет этой статьи – ненормативная лексика в студенческой среде как часть проблемы корпоративной культуры вуза. Эмпирическая база – опрос 250 студентов первого курса УрГЭУ, проведенный в январе 2013 года и пилотажный опрос студентов третьего курса УрГЭУ, проведенный в ноябре 2012 года. Среди респондентов почти 80% - девушки.

Статус нецензурных выражений в сегодняшней российской культуре амбивалентен. С одной стороны, их употребление, особенно публичное, остается табуированным. С другой, мат занимает видное место не только в повседневной жизни и профанной культуре, но и в публичном пространстве и культурном производстве: художественные произведения с употреблением ненормативной лексики имеют определенный круг почитателей; в рекламе популярны эвфемизмы матерных выражений; ряду публичных деятелей употребление ненормативной лексики служит едва ли не «визитной карточкой».

Исследования, посвященные теме ненормативной лексики, дают основания говорить, что, хотя нецензурные выражения, безусловно, являются значимой частью российской повседневности и культуры, сфера их «легитимного» существования жестко ограничена «зонами интимности» - ситуациями, в которых мат служит либо целям коммуникации (как в «кругу своих», так и среди тех, для кого обценная лексика – неотъемлемая часть речи и общения), либо целям самовыражения и/или определенного эпатажа (опять же, в «кругу своих» или наедине с самим собой). Но как только ненормативная лексика возникает в публичном пространстве и, бо-

лее того, в публичной коммуникации адресуется другому для его унижения, отношение к ней меняется на негативное.

Наше исследование показало, что употребление ненормативной лексики в нашем вузе – практика обычная и обыденная. 83,8% опрошенных нами студентов, утверждают, что слышат мат в вузе ежедневно, по несколько раз в день. 84,8% говорят о том, что их знакомые употребляют мат. 88% признаются, что сами также употребляют мат, из них 10% - часто, 47,2 – иногда, а 30,8% - крайне редко. Сегодня часто используются эфемизмы, слова-заменители нецензурной лексики. Это распространено и среди наших студентов. Это, например, такие слова и выражения, как: fuck, shit, пипец, капец, хрен, йух и др. Ответ «абсолютно никогда не употребляю мат» выбрало только 10%. По данным других исследований, эти цифры несколько ниже. По данным опроса 2004 года, 71% населения позволяет себе выражаться матом. Исследователь корпоративной языковой политики И.П.Ромашова утверждает, что мат можно считать офисным разговорным языком. По ее данным, 73% сотрудников омских коммерческих организаций отметили, что ненормативная лексика используется у них при решении рабочих проблем. В государственных структурах таких оказалось только 47%. Наши цифры еще выше. Что за этим? Расширенное применение ненормативной лексики в более младшей возрастной группе?

Расхожее «все мы родом из детства» не требует доказательств. Более половины респондентов (63,2%) не слышали мата в родительской семье в детстве. Среди тех, кто сегодня сам не употребляет мат, большинство из тех семей, где не принято было грубо выражаться, по крайней мере, при детях.

Особенно неприятно слышать мат из женских уст. К сожалению, слышать и видеть матерящихся женщин приходится довольно часто.

Мы спрашивали, считают ли студенты, что мужчины и женщины имеют равные права в использовании мата. Оказалось, что 1/3 опрошенных считает именно так. А вот тех, кто считает мат допустимым только для мужчин, всего 16,4%. Интересно, что большинство (38,4%) выбрали ответ «ни мужчины, ни женщины не должны использовать мат». Когда мы решили посмотреть, как мужчины и женщины ответили на этот вопрос, то получилось, что мужчины существенно строже, чем сами женщины относятся к женскому мату. Только 6,1% мужчин считают, что мужчины и женщины в этом плане равны, а среди женщин таких 10,1%.

Однако, несмотря на то, что большинство участников опроса сами употребляют нецензурные выражения, в их представлениях это не является нормой. 66,4% опрошенных считают, что использовать в речи ненормативную лексику недопустимо. Только 15,2% считают это допустимым, а 17,6% затруднились ответить на этот вопрос. Как мы и ожидали, мужчины чаще, чем женщины, считают допустимым употреблять мат.

Таким образом, существует, с одной стороны, признаваемая норма, согласно которой «ругаться матом – плохо», с другой – жизненный опыт, расходящийся с этой нормой и показывающий, что, хотя это и плохо, но в ряде случаев допустимо и воспринимается как должное.

Где, когда и для чего считают студенты возможным использование мата? Наиболее допустимо, по мнению наших студентов, применение ненормативной лексики в кругу друзей (так считают 87,6% респондентов), в клубе – 80,8%, в интернете – 80,0%. Наименее допустимо – в общественных местах, в вузе, семье. Тут мат неприемлем для 35%, 60%, 84% респондентов соответственно.

Нецензурные выражения признаются большинством «легитимными» только в определенных местах и ситуациях. Во-первых, в стрессовых обстоятельствах, когда человек обуреваем сильными эмоциями, и мат – способ снять стресс. Во-вторых, в качестве защитной реакции, ответа на агрессию. Вопрос о причинах употребления мата в специализированных филологических исследованиях рассматривается более подробно, чем было заложено в нашей анкете. В этих исследованиях выделяют до семи функций мата. Это релаксационная, экспрессивная, контактоустанавливающая, управленческая, деофициализирующая, мобилизирующая, опознавательная. У нас ответы на вопрос «Для чего, в каких ситуациях вы используете мат?» менее детализированы. Большинство наших респондентов признаются, что используют мат для выражения сильных отрицательных эмоций – 81,2%. Полное распределение ответов на этот вопрос представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Для чего, в каких ситуациях употребляются нецензурные выражения\*

<b>Значения:</b>	<b>%</b>
Для выражения сильных отрицательных эмоций	81,2
Для выражения сильных положительных эмоций	32,4
Когда не могу сформулировать мысль, подобрать слова	17,6
Не только при сильных эмоциях	4
Нет ответа	9,6

*\*поскольку один респондент мог выбрать несколько вариантов ответа, то сумма ответов в процентах больше 100.*

Нужно обратить внимание на ответ «Когда не могу сформулировать мысль, подобрать слова», т.е. почти пятая часть использует мат, когда не могут выразить мысль (без дифтонга «бля» двух слов не связать!).

Осознавая сквернословие как этическую проблему, наносящую урон имиджу организации, некоторые руководители используют такие методы борьбы с этим явлением, как официальные запреты (вплоть до увольнения) и просвещение. Для просвещения проводят лекции, семинары по сакральному значению мата. В некоторых организациях применяют штрафы. Штрафы – скорее полушутливые санкции, которые применяют в небольших отделах, фирмах.

На вопрос о том, должны ли в вузе действовать нормы, запрещающие мат, утвердительно ответила треть опрошенных и почти половина выбрали вариант «возможно». Только 6,7% отрицательно ответили на этот вопрос. А вот более конкретный вопрос о введении штрафов за мат в вузе безусловно, поддержало всего 42% опрошенных, а отрицательно отнеслись к этой идее уже больше – пятая часть респондентов. Да и трудно представить, кто и как будет штрафовать студентов, организовывать сбор штрафов. Нам кажется, что разнообразная работа по сокращению использования ненормативной лексики будет встречаться с пониманием большинством студентов и, в конечном счете, повысит имидж вуза.

### Список литературы

1. Доминанты. Поле мнений. 2004, №7 29.июля
2. Портал ub.ru URL: [http:// www.rb.ru/inform/112917.html](http://www.rb.ru/inform/112917.html) (дата обращения: 21.11.2010).
3. Потсар А. Птичий язык корпораций. URL: [http://www.russia.ru/video/potsar\\_5509/](http://www.russia.ru/video/potsar_5509/) (дата обращения: 19.02.2011)
4. Ромашова И.П. Динамический аспект дискурсообразования (на примере корпоративного дискурса) // Современная речевая коммуникация: новые дискурсионные практики / Омск: Изд-во Ом. Гос. Ун-та, 2010. С.79-97.
5. Ромашова И.П. Экспрессивность как семантико-прагматическая категория высказывания: дис. ... канд.филол. наук. Барнаул, 2001, с. 167
6. Ромашова И.П. Корпоративная языковая политика. Вестник Пермского университета, 2011 год, вып. 3(15) С. 65.
7. Сайт группы компаний HeadHunter. URL: <http://www.hh.ru> (дата обращения: 01.09.2010).