УДК [371.13:378.22]:378.147.88

Т. Ф. Орехова

T. F. Orehova

ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова», Магнитогорск
Magnitogorsk State Technical University of G. .I. Nosov, Magnitogorsk
orehovna49@mail.ru

ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД В ОРГАНИЗАЦИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ МАГИСТРАНТОВ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ИХ ОБРАЗОВАНИЯ

TECHNOLOGICAL APPROACH TO THE ORGANIZATION OF INDEPENDENT WORK OF A GRADUATE STUDENTS AS A FACTOR IN IMPROVING THE QUALITY OF THEIR EDUCATION

Аннотация. Раскрывается эффективный способ стимулирования учебной мотивации и активизации познавательной самостоятельности будущих магистров педагогического образования.

Abstract. The article reveals an effective way to stimulate learning motivation and activation of cognitive independence of the future masters of teacher education.

Ключевые слова: мотивация, познавательная самостоятельность, качество образования.

Keywords: motivation, cognitive independence, the quality of education.

В своих рассуждениях мы исходим из следующих посылов: 1) в современных условиях постоянного увеличения потока информации возникает существенное противоречие между актуальной подготовкой выпускников высшей школы в период образования и требованиями постоянно развивающейся производственной сферы, включая систему общего образования; 2) реализация ФГОСов в системе высшего образования подразумевает увеличение объема и повышение значимости самостоятельной работы, что закономерно требует ее соответствующего совершенствования; 3) одной из наиболее важных задач современной системы как общего, так и профессионального образования является повышение качества образования, что невозможно без адекватной мотивации обучающихся на самостоятельную познавательную деятельность; 4) переход на стандарты высшего образования со стандартов высшего профессионального образования предполагает такую подготовку выпускников высшей школы, при которой они в рамках направления подготовки получают образование, позволяющее им эффективно адаптироваться к достижениям научно-технического прогресса и самостоятельно овладевать знаниями, обеспечивающим им профессиональное соответствие современным требованиям.

Исходя из этого, мы предполагаем, что образовательный процесс на уровне и бакалавриата, и магистратуры следует строить таким образом, чтобы обеспечить высокий уровень мотивации студентов, во-первых, на получение высокой оценки, и, во-вторых, на сам процесс познания, что возможно только в том случае, если студенты видят не только личностный смысл в получении знаний по каждому конкретному предмету, но и профессиональный, и общественный.

Для решения данной задачи в процессе преподавания учебных дисциплин в магистратуре мы используем определенные педагогические приемы. Рассмотрим наш подход на примере дисциплины «Методология и методы научного исследования», изучаемой студентами в рамках магистерской программы «Управление качеством общего образования».

Прежде всего, мы ставим студентов в ситуацию необходимости обнаружения личностного, профессионального и общественного смысла получаемого знания, когда они отвечают на три вопроса: 1) зачем это знание (в виде изучаемого явления, объекта, предмета, процесса) необходимо человечеству (в данном случае – зачем знание о методологии необходимо педагогике как науке), 2) зачем это знание необходимо мне как педагогу с функциями менеджера и 3) как я могу пользоваться этим знанием в своей разнообразной деятельности в процессе решения личностно значимых жизненных задач. Для решения данной задачи мы включаем студентов в отработку понятийного аппарата посредством использования технологии развивающейся кооперации [2, 3], что позволяет стимулировать их самостоятельную познавательную активность и обеспечивает возможность обнаружения личностного смысла в выполнении заданного.

Также мы даем студентам задание на основе личного учебного опыта определить возможные формы аттестации по данной учебной дисциплине и разработать содержание каждой формы (говоря «компьютерным языком» – определить базы данных по каждой форме). Например, отвечая на вопрос преподавателя о возможных формах аттестации в вузе, студенты называют реферат, устный ответ по билетам; тест, контрольную работу (письменную); работу на практическом занятии в виде реализации конкретной технологии; презентацию курса или темы курса; разработку программы курса, дайджеста по литературным источникам по теме курса; ответ на экзаменационный вопрос по курсу. Далее, при направляющей роли преподавателя, студенты определяют набор действий, которые необходимо выполнить для реализации каждой формы в образовательном процессе. Поясним на примере такой формы, как реферат и доклад по теме реферата. Для того чтобы написать реферат по теме курса, необходимо, во-первых, определить тематику рефератов, во-вторых, разработать содержательные и технические требования к реферату и докладу; в-третьих, разработать критерии оценки реферата и доклада. Поскольку студенты выполняют учебное задание, то в режиме совместного согласования со студентами определяется содержание задания: 1) составить тематику рефератов по курсу в объеме 10 тем; 2) написать по одной теме реферат объемом 8–10 страниц в соответствии с требованиями, предъявляемым к работам данного типа; 3) разработать критерии оценки реферата; 4) разработать критерии оценки качества выполненного задания; 5) оценить выполнение задание, пользуясь разработанными критериями; 6) обосновать свою самооценку. Подобным образом совместно со студентами разрабатывается каждая форма аттестационного испытания.

Третий прием – предложение студентам под руководством преподавателя разработать критерии оценки по каждой форме. Так, в качестве критериев оценки текста реферата выступают два критерия: *количественный*, показателями которого являются 1) объем текста реферата в страницах, 2) техническое оформление текста реферата в соответствии с требованиям и *качественный*, согласно которому оцениваются 1) полнота раскрытия темы, 2) логика изложения материала; 3) соблюдение научного стиля изложения. Каждый показатель оценивается по трехбалльной системе, где 2 балла соответствует высокому уровню качества, 1 балл – среднему, а 0 баллов – низкому. Ана-

логичным образом разрабатываются критерии оценки доклада. Первый критерий – качество содержания текста доклада; его соблюдение оценивается по четырем показателям: 1) полнота раскрытия темы, 2) логика изложения материала, 3) соблюдение научного стиля изложения, 4) соблюдение принципов построения устной речи. Второй критерий – качество устного выступления с докладом по теме реферата; его соблюдение оценивается по пяти показателям: 1) четкость дикции, 2) интонационная выразительность речи, 3) грамотность речи (правильность ударений в словах), 4) громкость речи, 5) темп речи. В соответствии с общим количеством набранных баллов определяется интервальное значение для высокого, среднего и низкого уровней по шкале, разработанной на основе методики А. А. Кыверялга [1] (таблица).

Шкала для перевода баллов в балльную оценку

Уровень	Высокий	Средний	Низкий
Количество баллов	21–28	8–20	1–7
Оценка (отметка)	Отлично (5)	Хорошо (4)	Удовлетворительно (3)

Следует отдельно заметить, что для повышения учебной мотивации важно включить студентов в разработку содержания каждого показателя. Так, например, полнота раскрытия темы является достаточной (что соответствует высокому уровню качества), если в тексте представлены ответы на четыре вопроса системного анализа: 1) что это такое (дается определение рассматриваемого понятия на основе анализа исследований разных авторов); 2) откуда это возникает (выявляется генезис рассматриваемого явления); 3) из чего это складывается (раскрывается структура описываемого феномена); 4) для чего это нужно (дается характеристика функций, значения рассматриваемого объекта, предмета, явления, процесса, которые обозначаются заявленным в теме реферата понятием).

В курсе «Методология и методы научного исследования» название темы образуется из названия выбранного каждым студентом одного методологического подхода (причем недопустимо разрабатывать один и тот же подход двум студентам из одной группы) и его роли в научном исследовании и образовании. Например, «Деятельностный подход в научном педагогическом исследовании и в образовании». В настоящее время в нашей практике мы предлагаем студентам на выбор 37 подходов: акмеологический, аксиологический, аналитический, антропологический, валеологический, здоровьесберегающий, здоровьетворящий, гендерный, гуманистический, деятельностный, дифференцированный, индивидуальный, интегративный, исторический, кибернетический, когнитивный, компетентностный, комплексный, конструктивистский, контекстный, культурологический, личностно ориентированный, личностно-развивающий, межпредметный, метапредметный, предметный, природосообразный, проективный (проектный), психологический, рефлексивный, синергетический, системный, технологический, фасилитарный, целостный, экологический, эстетический. Благодаря этому расширяется диапазон представлений студентов, во-первых, о методологии педагогики; во-вторых, об особенностях теоретического обоснования методологической основы научного исследования; в-третьих, о разнообразии методологических подходов, на которых базируется организация системы общего образования на уровнях от дошкольного до среднего (полного).

Знание критериев и возможность выбора оценки, как показывает наш опыт, – это сильнейшие мотиваторы познавательной деятельности, так как студент, во-первых, по-

лучает ясное представление о максимально возможном качестве; во-вторых, имеет право выбрать оценку, которую считает для себя приемлемой; в-третьих, не испытает напряжения по поводу неизвестности результата, что является в итоге здравосохранным, а часто и здоровьетворящим актом. Кроме того, известно, что для успешного ученика естественно стремление к высокой оценке, а значит, предложенный нами вариант способствует переживанию чувства удовлетворения, обеспечивающего высокий уровень учебной мотивации.

Список литературы

1. *Кыверялг А. А.* Методы исследования в профессиональной педагогике / А. А. Кыверялг. Таллин: Валгус, 1980. 334 с.

2. *Орехова Т. Ф.* Здоровьетворящие педагогические технологии как фактор качества образования учащихся / Т. Ф. Орехова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2013. № 10 (48). С. 299–304.

3. *Орехова Т. Ф.* Педагогические здоровьетворящие технологии как средство организации здоровьетворящего образования в образовательных учреждениях / Т. Ф. Орехова // Вестник МаГУ: периодический научный журнал. Магнитогорск: Изд-во МаГУ, 2005. Вып. 7. С. 285–290.

УДК 371.13:378.147.46

Ю. В. Осколкова

Yu. V. Oskolkova

ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», Екатеринбург

Russian state vocational pedagogical university, Ekaterinburg

ivanov@mail.ru

ПОДГОТОВКА БУДУЩИХ БАКАЛАВРОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ К ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

TRAINING OF THE FUTURE BACCALAUREATES OF PROFESSIONAL INSTRUCTION FOR THE INNOVATION ACTIVITY

Аннотация. Рассматриваются пути развития творческого потенциала будущего бакалавра профессионального обучения при формировании методической компетентности для реализации инновационных проектов.

Abstract. In the article the possible ways of the development of the creative potential of the future baccalaureate of professional instruction with the formation of systematic competence for the realization of innovation projects are examined.

Ключевые слова: инновационная деятельность, методическое творчество, инновационный проект.

Keywords: innovation activity, systematic creation, innovation project.

С учетом особой важности в настоящее время профессионально-педагогического образования пересматриваются задачи, содержание, методы обучения. Все настойчивее звучит мысль о необходимости создания научно обоснованной системы под-