

5. *Тоболов А. А.* Социализации личности спортсменов и проблемы профессиональной подготовки и переподготовки / А. А. Тоболов, С. И. Хромина, Т. М. Глушкова // Взаимодействие науки и общества: проблемы и перспективы: материалы Международной научно-практической конференции. Москва: Аэтерна, 2014. С. 230–236.

6. *Хромина С. И.* Физическое воспитание студентов с ограниченными функциональными возможностями как компонент организации инклюзивной среды вуза: монография / С. И. Хромина, Н. Н. Малярчук. Тюмень: Изд-во Тюм. архит.-строит. ун-та, 2015. 171 с.

УДК 378.14.015.62:378.062.5

И. И. Хасанова, С. С. Котова

I. I. Hasanova, S. S. Kotova

*ФГАОУ ВО «Российский государственный
профессионально-педагогический университет», г. Екатеринбург
Russian state vocational pedagogical university, Ekaterinburg
Irina.hasanova@rsvpu.ru, 89193885388@mail.ru*

**ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ СТУДЕНТАМИ
КАК ФАКТОР ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ВЫСШЕГО
И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**ASSESSMENT OF EDUCATION QUALITY BY STUDENTS AS A FACTOR
OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF HIGHER AND VOCATIONAL
EDUCATION**

Аннотация. В настоящее время актуальной становится оценка качества услуг, предоставляемых образовательными организациями высшего и профессионального образования, со стороны потребителей. Актуальность решения данной задачи обусловлена как объективными, так и субъективными причинами. Сегодня именно в расчете на потребителя образовательная организация должна определять цель своей деятельности и ставить задачи для ее достижения.

Abstract. At the present time it becomes relevant assessment of the quality of services provided by higher educational institutions from consumers. The urgency of solving this problem was caused by both objective and subjective reasons. Today it is counting on the consumer educational organization should define the purpose of its activities and to set goals to achieve it.

Ключевые слова: услуга, качество услуг, образовательная услуга, потребители, удовлетворенность потребителей, качество образовательного процесса.

Keywords: service, quality of services, educational services, consumers, consumer satisfaction, quality of educational process.

Основными характеристиками инновационного этапа развития высшего образования являются переход на двухуровневую систему, проектирование открытого образовательного пространства, организация сетевого образовательного взаимодействия, использование инновационных, интерактивных и проектных методов обучения. Тем не менее, проблема качества образования остается по-прежнему актуальной и широко обсуждаемой в научно-педагогическом сообществе.

В современных социально-экономических условиях качество образования является одной из тех важных характеристик, которые определяют инновационное развитие высшего и профессионального образования.

Одним из основных показателей деятельности вуза является качество предоставляемых услуг. Услуга есть результат непосредственного взаимодействия поставщика (исполнителя), потребителя и деятельности поставщика по удовлетворению запросов пользователя. Качество услуги рекомендуется понимать как синтез таких показателей, как качество используемых для производства услуги средств и других материальных объектов и уровень предлагаемого клиенту сервиса.

Качество образовательной услуги – это совокупность свойств образовательной услуги, которые обуславливают обеспечение уровня подготовки специалистов в соответствии с требованиями потребителя и производителя (образовательной организации) [2].

Отметим некоторые точки зрения зарубежных и отечественных авторов на понимание данного феномена.

Р. Барнетт выделяет три основных подхода: объективистский; релятивистский и концепция развития [10].

В аспекте объективистского подхода наиболее значимыми в понимании качества являются возможность объективных измерений и сравнимость результатов оценки качества. По сути дела, это процессная модель, которая предполагает анализ качества, связанный с характеристикой «ввода» и «вывода» образовательной системы. Основными показателями «ввода» системы являются обеспеченность материально-техническими, информационными и кадровыми ресурсами, а индикаторами «вывода» – рейтинг студентов, возможность получения дальнейшего образования, трудоустройство и т. д.

В рамках релятивистского подхода феномен качества связан с оцениванием «соответствия цели».

С точки зрения концепции развития, качество образования соответствует уровню внутренней оценки деятельности образовательной организации (профессорско-преподавательский состав и студенты). Последний подход ориентирован на совершенствование качества образовательного процесса в настоящий период времени, т. е. в основе концепции развития лежит деятельность по совершенствованию образовательных программ и успешной их реализации.

В. А. Качалов систематизировал различные взгляды на факторы, определяющие качество образования и предложил свою классификацию, состоящую из семи отнесенных к трем группам факторов [4]:

1. Качество субъекта получения образовательных услуг (абитуриента, студента, слушателя, аспиранта).

2. Качество объекта предоставления образовательных услуг, в том числе:

- качество управления (назначение, цели, принципы, методы, структура, организация планирования);

- качество проекта предоставления образовательных услуг (структура, содержание программ обучения);

- качество ресурсного обеспечения процесса предоставления образовательных услуг (материально-технического, методического, кадрового и т. д.).

3. Качество процесса предоставления образовательных услуг, в том числе:

- качество организации и реализации применяемых технологий предоставления образовательных услуг (структура взаимодействия субъектов, форма и содержание образовательного процесса, мотивационные факторы);

- качество контроля над процессом предоставления образовательных услуг;

- качество контроля результатов предоставления образовательных услуг [4].

Обращает на себя внимание тот факт, что системообразующей компонентой определения качества является удовлетворенность потребителей образовательными услугами.

Таким образом, качество высшего образования – это сбалансированное соответствие всех аспектов высшего образования некоторым целям, потребностям, требованиям, нормам и стандартам [1].

Институтом психолого-педагогического образования Российского государственного профессионально-педагогического университета (РГППУ) в период с сентября по декабрь 2015 г. был проведен анкетный опрос студентов. Цель мониторингового исследования заключалась в определении уровня удовлетворенности студентов различными сторонами образовательного процесса в РГППУ.

В исследовании приняли участие студенты с 1-го по 4-й курс дневной формы обучения всех учебных подразделений РГППУ – всего 36 групп. Объем выборки составил 575 респондентов (1-й курс – 32 %; 2-й курс – 25; 3-й курс – 26; 4-й курс – 17 %).

Обработка результатов анкетного опроса осуществлялась с использованием приемов и методов контент-анализа и корреляционного анализа.

Распределение ответов на вопросы анкетирования свидетельствует о том, что удовлетворенность студентов наблюдается практически по всем составляющим элементам организации и содержания учебного процесса. Подавляющее большинство студентов удовлетворено организацией и содержанием учебного процесса. Практически каждый из выделенных индикаторов качества образовательного процесса был оценен на «хорошо» и «отлично» (более 50 %). Наблюдается взаимосвязь между оценкой качества образовательных услуг в университете в целом, отношением студентов к вузу и оценкой элементов образовательного процесса: 90 % опрошенных студентов нравится учиться в университете, 81 % студентов оценивают качество услуг как хорошее и очень хорошее.

Анализируя показатели оценки отдельных сторон образовательного процесса, следует обратить внимание на ряд моментов.

Во-первых, большинство индикаторов получили достаточно высокую оценку: отношение со стороны преподавателей – 77 %, отношения в студенческой группе – 81 %, взаимоотношения с администрацией – 77 %.

Во-вторых, настораживает оценка студентами достигнутого уровня освоения образовательных программ. 79 % респондентов не дали ответа на данный вопрос, и только 5 % оценили данный показатель как отличный, 12 % – как хороший. Ответы на данный вопрос не коррелируют с удовлетворенностью студентами:

- качеством образовательных услуг (64 % студентов оценивают качество образовательных услуг как отличное, 17 % – как хорошее);
- результатами прохождения педагогической и профессиональной практик (34 % дали хорошую оценку, 31 % – отличную);
- достаточностью знаний для выполнения своих профессиональных обязанностей в будущем (47 % дали хорошую оценку, 25 % – отличную);
- уровнем готовности выпускника к жизни и профессиональному труду в современных условиях и адаптации на рынке труда (46 % дали хорошую оценку, 26 % – отличную).

Сегодня основной характеристикой конкурентоспособности образовательной организации является оценка студентами как основными потребителями образовательных услуг уровня своего образования. В данном контексте деятельность университета оценивается студентами положительно. Так, 44 % студентов оценивают свой уровень об-

разования как хороший, 30 % – как отличный, 21 % – как удовлетворительный, 5 % затруднились дать ответ.

Следующий вопрос касался вовлеченности студентов в деятельность по управлению качеством образования. Получены следующие ответы: 71 % студентов не вовлечены в управленческую деятельность по обеспечению качества образования, и только 12 % студентов считают, что они вовлечены в управленческую деятельность; 17 % затруднились дать ответ на вопрос.

Качество обучения во многом определяется мотивацией к получению знаний и высокой квалификации и, в особенности, мотивацией на профессиональную деятельность. Более 80 % студентов отмечают, что за время обучения их представления о получаемой профессии стали более конкретными. Необходимость приобретения в университете навыков научно-исследовательской работы для применения в будущей профессиональной деятельности высоко оценивают 64 % опрошенных; 58 % студентов отмечают, что за время обучения в вузе они укрепились в правильности выбора профессии.

Таким образом, проведенное исследование, направленное на выявление качества образовательного процесса в университете глазами студентов, позволило создать объективную информационную основу для создания студенческого стандарта качества образования, а также корректировки учебной, воспитательной и научной работы путем составления дорожной карты реализации студенческого стандарта качества в РГППУ на 2016–2020 гг., в которой более полно будут учитываться потребности и интересы студентов, динамика их ценностных установок и ориентаций. Кроме этого на основе результатов исследования планируется разработать практические рекомендации, направленные на улучшение организации образовательного процесса в соответствии с требованиями повышения качества подготовки выпускаемых специалистов.

Значимость проведенного исследования заключается в том, что полученные результаты позволяют:

- установить требования и ожидания потребителей образовательных услуг;
- провести всесторонний анализ этих требований и ожиданий;
- учесть и соблюсти требования и ожидания потребителя в образовательном процессе;
- разработать и реализовать дорожную карту, направленную на повышение качества предоставляемых университетом образовательных услуг.

Полученная информация является основой для научно обоснованного суждения о качестве не только образовательного процесса, но и образовательной среды вуза в целом, позволяет выявить реперные точки для определения «узких мест» с целью дальнейшего совершенствования деятельности на различных уровнях управления.

Список литературы

1. *Белоножка М. Л.* Качество подготовки выпускников университета для нефтегазового комплекса России / М. Л. Белоножка, О. М. Барбаков, С. Ю. Фролов // *Современные проблемы науки и образования.* 2013. № 6.
2. *Голиков Н. А.* Социальные эффекты образования: реалии, прогнозы, перспективы / Н. А. Голиков // *Теория и практика общественного развития.* 2012. № 11. С. 73–79.
3. *ГОСТ ISO 9000–2011.* Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь: межгосударственный стандарт. Москва: Стандартинформ, 2012.

4. Качалов В. А. Проблемы управления качеством в вузах / В. А. Качалов // Стандарты и качество. 2005. № 12. С. 82–87.

5. Никитина Н. Ш. Управление качеством образования. Системный подход / Н. Ш. Никитина, М. А. Валеев, П. Е. Щеглов // Системы управления качеством: проектирование, организация, методология: материалы 10-го симпозиума «Квалиметрия человека и образования: методология и практика»: книга 4 / под науч. ред. Н. А. Селезневой, А. И. Субетто; Исслед. центр пробл. качества подгот. специалистов. Москва, 2002. С. 17–29.

6. Об образовании в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ. Режим доступа: http://минобрнауки.рф/документы/2974/файл/1543/12.12.29-ФЗ_Об_образовании_в_Российской_Федерации.pdf.

7. Плотников Л. Д. Конвергенция личностных свойств студентов и рейтинговой оценки знаний в вузе педагогической направленности / Л. Д. Плотников, О. М. Чикова // Теория и практика общественного развития. 2014. № 15. С. 59–62.

8. Феноменология образования: от проблем – к решениям: коллективная монография / А. Г. Бермус [и др.]; под ред. Л. М. Федоряк. Санкт-Петербург: УРАО ИОВ: Экспресс, 2011. 298 с.

9. Чикова О. М. Психологическая готовность к учебной деятельности студента-бакалавра вуза педагогической направленности / О. М. Чикова // Теория и практика общественного развития. 2014. № 18. С. 202–204.

10. Barnet R. Improving higher education: total quality care / R. Barnet. Buckingham: SRHE and Open University Press, 1992. 238 p.

УДК 37:001.895+37(470.5)(091)

Н. К. Чапаев

N. K. Chapaev

*ФГАОУ ВО «Российский государственный
профессионально-педагогический университет», Екатеринбург
Russian state vocational pedagogical university, Ekaterinburg
Chapaev-n-k@yandex.ru*

ИННОВАЦИОННЫЙ ОПЫТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОРНОЗАВОДСКИХ ШКОЛ УРАЛА¹

LESSONS FROM THE EXPERIENCE OF INNOVATIVE SCHOOL OF THE URALS MINING AND METALLURGICAL

Аннотация. Рассматриваются возможности актуализации результатов инновационной деятельности горнозаводских школ Урала анализируются актуальные проблемы и противоречия в области инновационной деятельности образования в целом и профессионального образования в частности. Три основных метода исследования используются в работе: историко-логический метод, метод мысленного эксперимента и метод широкой базы.

Abstract. The article discusses the possibility of mainstreaming the results of innovative activities of mining schools of the Urals; analyzes the current problems and contradictions in the field of innovation

¹ Работа выполнена в рамках государственного задания Министерства образования и науки РФ, проект № 2014/393.