

ПЛЕНАРНЫЕ ДОКЛАДЫ

УДК 377.011.33:006

В. И. Блинов

V. I. Blinov

*ФГАУ «Федеральный институт развития образования», Москва
Federal institute of education development, Moscow
endless111@yandex.ru*

ПОЧЕМУ ФГОС-3 СПО ТЕРЯЕТ СВОЮ АКТУАЛЬНОСТЬ?

WHY THE CURRENT STATE STANDARD OF SECONDARY VOCATIONAL EDUCATION LOSES ITS IMPORTANCE?

Аннотация. В настоящее время в российском среднем профессиональном образовании завершается формирование системы условий, обеспечивающих его переход к образовательным стандартам нового поколения.

Abstract. Currently in the Russian secondary vocational education ends with the formation of the system of conditions ensuring its transition to educational standards of new generation.

Ключевые слова: secondary vocational education, educational standard, professional standard, professional-educational cluster.

Keywords: active learning technologies, component of professionalism, workshop, competence.

Федеральные государственные стандарты третьего поколения (ФГОС-3), введение которых началось в 2008 г., в настоящее время являются нормативной и содержательной основой среднего профессионального образования. ФГОС-3 построены на базе компетентностного подхода, согласно которому требования к результатам СПО по каждой профессии и специальности формулируются в процессе взаимодействия представителей образовательной сферы с работодателями и оформляются в виде набора профессиональных и общих компетенций [2]. Ключевой момент, отличающий ФГОС-3 от предыдущих поколений стандартов СПО, – поворот образования к работодателям, учет их требований к выпускникам, создание такой системы проектирования и оценивания результатов образования, которая обладает максимальной гибкостью и способностью настраиваться на высокую динамику современной сферы труда, профессий и технологий.

Уже на этапе разработки ФГОС-3 обсуждался вопрос о том, является ли среднее профессиональное образование той сферой, которая нуждается в регулировании посредством федеральных государственных стандартов. Ведущая цель модернизации системы СПО – настройка на требования экономической сферы. В то же время экономика современной России обладает выраженным территориально-отраслевым акцентом. В таком случае нужны ли государственные стандарты СПО? Не лучше ли в подготовке квалифицированных рабочих и специалистов среднего звена ограничиться нормативами, имеющими регионально-отраслевой характер?

Решение в пользу сохранения федерального регулирования в сфере СПО было принято прежде всего потому, что реализация программ СПО оплачивается преимуще-

ственно из государственного бюджета. Но не менее важный аргумент состоит в том, что у системы среднего профессионального образования помимо экономической сферы есть и другой главный благополучатель – сами обучающиеся, получающие определенные профессии и специальности. Поскольку студенты организаций СПО являются в подавляющем большинстве гражданами Российской Федерации, среднее профессиональное образование имеет не только регионально-отраслевое, но и федеральное измерение. Вводя ФГОС СПО, федеральная государственная власть гарантирует обучающимся определенный уровень качества получаемого ими образования.

Отказ от ФГОС СПО и переход к регионально-отраслевой системе регулирования предполагают, что на региональном и отраслевом уровнях обеспечивается достаточный уровень качества среднего профессионального образования, соответствующий современным мировым требованиям и выраженный в адекватной, постоянно обновляющейся системе актуальных компетенций выпускников.

Возможно ли в настоящее время реализовать это на практике? Прежде чем ответить на этот вопрос, вспомним не слишком удачный опыт введения национально-регионального компонента в стандартах общего образования [7]. Изначально предполагалось, что субъекты Федерации активно включатся в процесс совершенствования содержания школьного образования, вводя предметы, отражающие национально-культурную и социально-экономическую самобытность региона, в том числе обеспечивающие профориентационную подготовку школьников к выбору профессий, востребованных региональной экономикой. Однако на практике часы, отведенные на национально-региональный компонент обычно использовались для усиления ведущих предметов федерального компонента – математики, русского языка и т. д. За все время существования национально-регионального компонента (отменен в декабре 2007 г. с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 309-ФЗ) не возникло, по существу, ни одного системного и качественного регионального блока школьного образования.

Причина неудачи при введении национально-регионального компонента школьного образования состояла в том, что он был введен внезапно, без какой-либо предварительной подготовки. Осуществляя модернизацию среднего профессионального образования, нужно учесть этот отрицательный опыт. *Переход от федерально-государственного к регионально-отраслевому регулированию среднего профессионального образования должен осуществляться постепенно, посредством поэтапного создания ряда необходимых условий.* Большинство таких условий к настоящему времени уже созданы.

Во-первых, важнейшим условием явилось введение ФГОС-3 СПО, что можно и нужно рассматривать как переходный этап от государственного к регионально-отраслевому нормативному регулированию среднего профессионального образования. Процесс разработки и последующего введения ФГОС-3 обеспечил систему СПО и отдельные профессиональные образовательные организации *опытом самостоятельного проектирования компетентностных моделей выпускника* (в составе ФГОС), и на этой основе – содержания образования (в форме основных профессиональных образовательных программ (ОПОП) СПО).

Во-вторых, одновременно с введением ФГОС-3 в регионах России развернулся процесс оформления территориальных профессионально-образовательных кластеров, объединяющих в рамках ведущих отраслей предприятия экономической сферы региона и образовательные организации среднего профессионального и высшего образования, обеспечивающие подготовку кадров для этих предприятий [1]. В рамках территориаль-

ных профессионально-образовательных кластеров и новых структур, обеспечивающих их согласованную и эффективную работу (координационные советы и др.), регионы получили *опыт социального партнерства в решении совместных задач по кадровому обеспечению приоритетных отраслей экономики*.

В-третьих, на протяжении последних четырех лет в России была создана система профессиональных стандартов, охватывающих все основные отрасли экономики [6]. Профессиональные стандарты выводят на качественно новый уровень нормативные требования к результатам профессионального образования, поскольку могут быть непосредственно использованы для *формирования компетентностных моделей выпускника по профессиям и специальностям СПО*.

Четвертым условием, введение которого в практику профессионального образования еще не завершено, является формирование общероссийской системы независимого (внешнего) оценивания качества образования, известной как система оценивания квалификаций [4]. Создаваемые в субъектах Федерации в рамках территориальных профессионально-образовательных кластеров центры оценки квалификаций позволяют регионально-отраслевым сообществам приобрести *опыт самостоятельного оценивания качества СПО в соответствии с потребностями работодателей*. В свете общего процесса «содержательного разгосударствления» и регионально-отраслевой диверсификации среднего профессионального образования важной задачей независимого оценивания должно стать обеспечение обратной связи по результатам подготовки выпускников, выявление того, насколько те или иные образовательные программы СПО соответствуют современным требованиям к профессии, специальности, выраженным в отраслевых рамках квалификаций, профессиональных стандартах, системах региональных требований. Это задача, которую только предстоит решить.

Наконец, еще одно условие, которое должно быть создано в ближайшем будущем, – формирование методик, обеспечивающих корректную трансформацию профессиональных стандартов в основные профессиональные образовательные программы СПО (на уровне учебно-методических объединений, формирующих примерные ОПОП, а также на уровне территориальных профессионально-образовательных кластеров и отдельных профессиональных образовательных организаций).

С учетом перечисленных условий можно констатировать, что отечественная система СПО «переросла» стандарты третьего поколения и готова к работе в более открытом и гибком формате стандартизации – ФГОС-4 [5]. В этом случае предметом федерального государственного регулирования выступают только требования к уровню квалификации, выраженные в системе общих компетенций. Что касается требований к содержанию квалификации, выраженных в системе профессиональных компетенций, то они выводятся за рамки ФГОС СПО в пространство профессиональных стандартов. Таким образом, будет сделан следующий шаг в сторону практикоориентированности СПО, привязки его ожидаемых результатов к требованиям экономики, укрепления социального партнерства сферы образования и сферы труда, повышения гибкости и вариативности профессиональных образовательных программ [3].

Список литературы

1. *Ананьина Ю. В.* Развитие образовательной среды среднего профессионального образования в условиях сетевой кластерной интеграции / Ю. В. Ананьина // Инициативы XXI века. 2013. № 3. С. 58–61.

2. *Блинов В. И.* Концептуальные основы разработки федеральных государственных образовательных стандартов начального и среднего профессионального образования нового поколения: монография / В. И. Блинов; М-во образования и науки Рос. Федерации, Федер. ин-т развития образования, Центр проф. образования. Москва: ФИРО, 2008. 63 с.

3. *Блинов В. И.* Практико-ориентированное профессиональное образование / В. И. Блинов // Профессиональное образование. Столица. Москва, 2014. № 11. С. 14–16.

4. *Концепция* оценивания квалификаций / В. И. Блинов [и др.] // Образование и наука. 2012. № 10 (99). С. 46–67.

5. Концепция Федеральных государственных образовательных стандартов среднего профессионального образования четвертого поколения [Электронный ресурс] / В. И. Блинов [и др.] // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 5. Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=15137>.

6. *Профессиональные* стандарты: от разработки к применению / В. И. Блинов [и др.] // Высшее образование в России. 2015. № 4. С. 5–14.

7. *Сафонова Т. В.* Национально-региональный компонент в образовании: теория и практика реализации: монография / Т. В. Сафонова; Глазов. гос. пед. ин-т. Глазов, 2005. 322 с.

УДК 378.6:37

Н. Н. Давыдова

N. N. Davydova

*ФГАОУ ВО «Российский государственный
профессионально-педагогический университет», Екатеринбург
Russian state vocational pedagogical university, Ekaterinburg
edscience@mail.ru*

КЛАСТЕРНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ: ПОДХОДЫ К ОРГАНИЗАЦИИ

CLUSTER INTEGRATION OF EDUCATIONAL INSTITUTIONS: APPROACHES TO THE ORGANIZATION

Аннотация. Рассматриваются подходы к интеграции участников сетевого взаимодействия в педагогический кластер. Интеграция обеспечивает развитие многокомпонентных, структурированных и целесообразно организованных связей взаимодействующих субъектов в интересах совместного более полного использования ресурсов и получения дополнительного экстернального эффекта, что приводит к саморазвитию каждого участника взаимодействия. Представлена модель кластерной интеграции образовательных организаций в условиях педагогического (образовательного) кластера. Описана методология развития корпоративных интегрированных систем в сфере образования. Сформулированы основные этапы жизненного цикла кластерной интегрированной системы. Показано, что стабильность кластерных отношений обеспечивается мониторингом продуктивного развития участников интеграции.

Abstract. The article discusses approaches to the integration of participants of network interaction in the pedagogical cluster. Integration provides for the development of multicomponent, structured and organized appropriate links interacting actors in a collaborative, more complete use of resources and receive additional external effect that leads to the self-development of each participant