

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗЛОСТНОГО  
УКЛОНЕНИЯ ОТ УПЛАТЫ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ**

Выпускная квалификационная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 359

Екатеринбург 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующая кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 г.

## **УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗЛОСТНОГО УКЛОНЕНИЯ ОТ УПЛАТЫ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ**

Выпускная квалификационная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 359

Исполнитель: студентка группы ПВД-411	_____	Д.В. Волкова
	<i>(подпись)</i>	
Руководитель: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	<i>(подпись)</i>	
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	<i>(подпись)</i>	

Екатеринбург 2016

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ЗЛОСТНОГО УКЛОНЕНИЯ ОТ УПЛАТЫ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ.....	7
2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ЗЛОСТНОГО УКЛОНЕНИЯ ОТ УПЛАТЫ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ.....	26
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР 37	
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	51
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	54

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы обусловлена необходимостью защиты имущественных прав детей, а именно получение средств на свое содержание, в силу неспособности обеспечить себя самостоятельно. Но не все родители выплачивают средства на содержание своих детей. В настоящее время применяются меры уголовно-правового принуждения к должникам по исполнительным производствам о взыскании алиментов.

По данным итогового доклада о результатах и основных направлениях деятельности Управления Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Свердловской области за 2015 год на исполнении в отчетном периоде находилось 48 506 исполнительных производств о взыскании алиментных платежей на сумму 3 686 812 тыс. руб., в 2014 году – 51 604 исполнительных производств на сумму 4 164 979 тыс. руб. Всего окончено и прекращено исполнительных производств о взыскании алиментных платежей в 2015 году 28 553 исполнительных производств на сумму 881 383 тыс. руб. (в 2014 году – 30 797 исполнительных производств на сумму 1 352 338 тыс. руб.) Остаток исполнительных производств о взыскании алиментных платежей на 01.01.2016 составил 19 917 исполнительных производств. Сумма, подлежащая взысканию составила 2 681 489 тыс. рублей<sup>1</sup>. Такие статистические данные говорят нам о том, что очень сложно, а иногда даже и невозможно привлечь должников к уголовной ответственности.

Такая ситуация нетерпима, так как для многих семей, где воспитываются несовершеннолетние дети алиментные платежи являются единственным, а в некоторых случаях и основным источником дохода.

---

<sup>1</sup>Итоговый доклад о результатах и основных направлениях деятельности УФССП по Свердловской области за 2015 год.  
URL: [http://r66.fssprus.ru/files/66/itogovuj\\_doklad\\_a\\_v\\_ermakovoj\\_2016221168.doc](http://r66.fssprus.ru/files/66/itogovuj_doklad_a_v_ermakovoj_2016221168.doc) (дата обращения: 03.04.2016 г.)

В случае если дети не будут получать свои законные платежи, то вовсе могут остаться без средств к своему существованию.

Неуплата родителями средств на содержание своих несовершеннолетних детей, а так же нетрудоспособных детей, достигших возраста восемнадцати лет, может оставить негативный след на дальнейшую социализацию ребенка в обществе, а так же нанести физические и духовные страдания.

Права несовершеннолетних детей закреплены международными документами. В соответствии с п. 2 ст. 27 Конвенции о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989 г.) (вступила в силу для СССР 15.09.1990 г.):<sup>1</sup> «Родитель(и) или другие лица, воспитывающие ребенка, несут основную ответственность за обеспечение в пределах своих способностей и финансовых возможностей условий жизни, необходимых для развития ребенка».

Принцип 6 Декларации прав ребенка, (принята 20.11.1959 г. Резолюцией 1386 (XIV) на 841-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН)<sup>2</sup>: «Ребенок для полного и гармоничного развития его личности нуждается в любви и понимании. Он должен, когда это, возможно, расти на попечении и под ответственностью своих родителей и, во всяком случае, в атмосфере любви и моральной и материальной обеспеченности».

В соответствии со ст. 38 Конституции РФ<sup>3</sup> «Материнство и детство, семья находятся под защитой государства. Забота о детях, их воспитание – равное право и обязанность родителей». Одной из основных задач государства является охрана семьи, материнства и детства и включает в себя предусмотренные законом мероприятия, направленные на охрану прав и законных интересов детей, а так же осуществляет их защиту в судебном порядке.

---

<sup>1</sup>Сборник международных договоров СССР. 1993.

<sup>2</sup>Международная защита прав и свобод человека М., Юр. лит-ра,1990.

<sup>3</sup>Российская газета. 1993. 25 дек.

За злостное уклонение от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста государство возлагает на родителей уголовную ответственность. Состав данного преступления определен ст. 157 Уголовного кодекса РФ от 13.06.1996 г. № 63–ФЗ (в ред. от 30.12.2015 г.)<sup>1</sup> (далее — УК РФ).

Объектом исследования являются уголовно-правовые отношения, возникающие в связи с неуплатой родителями средств на содержание детей.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы, регулирующие рассматриваемые отношения, а так же практику их применения.

Целью выпускной квалификационной работы является анализ теоретических и практических вопросов ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей, а так же выявление путей совершенствования уголовно – правовых норм и практику его применения.

Данную цель можно достичь посредством решения следующих задач:

- определить содержание и характеристику злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей;
- изучить уголовно-правовую характеристику злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей;
- выделить основную проблему привлечения к уголовной ответственности родителей, которые не выплачивают средства на содержание несовершеннолетних, а равно нетрудоспособных детей, достигших возраста восемнадцати лет;
- сформулировать предложения по совершенствованию уголовного законодательства.

Теоретической основой явились учебные пособия, научная литература, публикации таких авторов, как Р.В. Калегов, Е.В. Никульченкова,

---

<sup>1</sup>Российская газета. 1996. 18 июн.

Ч.Ш. Купирова, И.Г. Гутиева, Т. Кошаева, Н.Ф. Кузнецова, И.М. Тяжкова, Е.В. Мангутова, М.А. Степанова.

Методологической основой выпускной квалификационной работы являются методы, такие как сравнительно-правовой анализ, анализ юридической литературы и нормативных правовых актов, сравнение и обобщение.

Нормативной основой исследования являются Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Семейный кодекс РФ от 29.12.1995 г. № 223–ФЗ (в ред. от 30.12.2015 г.)<sup>1</sup> (далее — СК РФ).

Структура выпускной квалификационной работы включает в себя – введение, 2 главы, заключение, список использованных источников.

---

<sup>1</sup>Российская газета. 1996. 27. янв.

## 1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ЗЛОСТНОГО УКЛОНЕНИЯ ОТ УПЛАТЫ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ

Семья является основной ячейкой общества и имеет право на защиту, как со стороны государства, так и общества. Такое положение закреплено в п. 3 ст. 16 Всеобщей декларацией прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г.)<sup>1</sup>.

«Каждый ребенок без всякой дискриминации по признаку расы, цвета кожи, пола, языка, религии, национального или социального происхождения, имущественного положения или рождения имеет право на такие меры защиты, которые требуются в его положении как малолетнего со стороны его семьи, общества и государства» — ч. 1 ст. 24 Международного пакта «О гражданских и политических правах» (принят резолюцией 2200А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16.12.1966 г.) (вступил в силу 23.03.1976 г.)<sup>2</sup>.

Государство обязано соблюдать права и свободы человека и гражданина. Человек, его права являются высшей ценностью. Основные права детей изложены в Конвенции о правах ребенка.

Ст. 60 СК РФ разъясняет право ребенка на получение содержания от своих родителей и других членов семьи, в порядке и размерах, которые установлены СК РФ. В соответствии с п. 2 ст. 80 СК РФ «Родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. В случае если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке».

Также в семейном законодательстве закреплено, что взыскание средств на содержание несовершеннолетних, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста происходит в двух формах: 1) если имеется соглашение между родителями об уплате средств на содержание детей; 2) взыскание средств в судебном порядке.

---

<sup>1</sup>Российская газета. 1995. 05 апр.

<sup>2</sup>Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 12



Данные формы предполагают взыскание средств на содержание детей в добровольном (когда имеется соглашение между родителями) и в принудительном порядке (по судебному решению).

Но не всегда принудительный порядок взыскания средств на содержание детей дает положительные результаты. В таком случае уголовное законодательство возлагает на лицо уголовную ответственность.

УК РФ, регулируя ответственность за неисполнение обязанностей по содержанию своих детей, указывает на понятие «содержание». Таким образом, необходимо выяснить, что понимается под содержанием.

Е.В. Никульченкова говорит о том, что «содержание складывается из денежных сумм, которые лицо использует на свои нужды: питание, одежду, лекарства, предметы домашнего обихода, предметы первой необходимости. Источники, из которых могут поступать лицу эти денежные суммы, различны: заработная плата, пенсии, государственные пособия и т.д.»<sup>1</sup>.

Р.В. Калегов под «содержанием понимает материальное обеспечение одним лицом другого за собственный счет. Содержание родителями своих детей, осуществляется, во-первых, в форме ведения с ними общего хозяйства и наличия общего семейного бюджета; во-вторых, в форме регулярного предоставления определенных, необходимых для жизни материальных благ (денежных средств, продуктов питания, одежды и т.д.)»<sup>2</sup>.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что «содержание» — это совокупность всех материальных и денежных средств, на получение и использование которых лицо имеет право с момента своего рождения.

В соответствии с п. 19 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 г. № 9 (в ред. от 06.02.2007 г.) «О применении судами

---

<sup>1</sup>Никульченкова Е.В. Проблемы конструкции состава преступления, предусмотренного ст. 157 УК РФ // Сборник материалов Международной научной конференции, 19.09.2014 г. Том 2. С. 88.

<sup>2</sup>Калегов Р.В. Проблемы применения в исполнительном производстве статьи 157 «Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей» УК РФ // Практика исполнительного производства. 2009 г. № 1. С. 7.

Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов»<sup>1</sup> (далее — ПП ВС РФ) средства на содержание несовершеннолетних детей, взыскиваемые с родителей в судебном порядке, присуждаются до достижения детьми совершеннолетия.

Если несовершеннолетний, на которого по судебному приказу или по решению суда взыскиваются алименты, до достижения им возраста восемнадцати лет приобретет дееспособность в полном объеме выплата средств на его содержание в соответствии с п. 2 ст. 120 СК РФ прекращается. Также выплата алиментов прекращается в случае: при усыновлении (удочерении) ребенка, на содержание которого взыскивались алименты; при признании судом восстановления трудоспособности или прекращения нуждаемости в помощи получателя алиментов; при вступлении нетрудоспособного нуждающегося в помощи бывшего супруга – получателя алиментов в новый брак; смертью лица, получающего алименты, или лица, обязанного уплачивать алименты.

В соответствии с п. 2 ст. 21 Гражданского кодекса РФ от 30.11.1994 г. № 51–ФЗ (ред. от 31.01.2016 г.)<sup>2</sup> (далее — ГК РФ) «В случае, когда законом допускается вступление в брак до достижения восемнадцати лет, гражданин, не достигший восемнадцатилетнего возраста, приобретает дееспособность в полном объеме со времени вступления в брак». А также в соответствии с п. 1 ст. 27 ГК РФ «Несовершеннолетний, достигший шестнадцати лет, может быть объявлен полностью дееспособным, если он работает по трудовому договору, в том числе по контракту, или с согласия родителей, усыновителей или попечителя занимается предпринимательской деятельностью».

---

<sup>1</sup>Российская газета. 1996. 05. нояб.

<sup>2</sup>Российская газета. 1994. 08. дек.

Семейным законодательством установлена обязанность родителей содержать своих несовершеннолетних детей и нуждающихся в помощи нетрудоспособных детей, достигших совершеннолетия.

В случае если родители или один из них не выполняет обязанностей по содержанию своих несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, другой родитель или законный представитель может обратиться в суд с иском о привлечении лица к ответственности. За злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей, наступает уголовная ответственность по ч. 1 ст. 157 УК РФ. Анализируемая норма входит в раздел VII Особенной части УК РФ «Преступления против личности». Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 157 УК РФ, совершаются в сфере семейных отношений против личности несовершеннолетнего или совершеннолетнего нетрудоспособного ребенка.

Санкция ч. 1 ст. 157 УК РФ влечет ответственность в виде: исправительных работ на срок до одного года, либо принудительных работ на тот же срок, либо арестом на срок до трех месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года.

Анализируемый состав преступления охватывает только те случаи, когда обязательство уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей возникло по решению суда<sup>1</sup>.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что привлечение лица к уголовной ответственности возможно лишь только в том случае, если средства на содержание детей взыскиваются в судебном порядке при наличии судебного решения, и если лицо уклоняется от уплаты средств на содержание детей по решению суда.

Общественная опасность преступления выражается в том, что невыполнение требований закона может поставить несовершеннолетних

---

<sup>1</sup>Купирова. Ч.Ш. Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей в уголовном законодательстве России // Актуальные проблемы экономики и права. 2014 г. № 1. С. 268.

или нетрудоспособных совершеннолетних детей в тяжелые жизненные условия, ребенок не получает необходимых средств для полноценного физического и интеллектуального развития, а в силу своих личностных особенностей (малолетства, болезни, беспомощности) они не способны обеспечить сами себя материально.

Состав любого преступления, а также предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ образует четыре элемента: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона. Рассмотрим каждый элемент данного состава.

Объектом любого преступления являются общественные отношения, на которые посягает преступник и которым может быть причинён вред в результате преступления.

Все преступления, образующие раздел VII «Преступления против личности» УК РФ имеют единый родовый объект, а с учетом специфики видовых объектов преступления объединены в главы. В связи с этим выделяют общий, родовый, видовой и непосредственные объекты<sup>1</sup>.

Общий объект преступления в наиболее обобщенном виде представлен законодателем в ч. 1 ст. 2 УК РФ — права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй Российской Федерации, мир и безопасность человечества. Общим объектом преступления являются общественные отношения, которые в целом охраняются уголовным законом. Применительно к ч. 1 ст. 157 УК РФ общим объектом являются охрана прав и свобод человека и гражданина.

Родовым объектом преступления обозначают группу однородных общественных отношений, которые охраняются единым комплексом

---

<sup>1</sup>Российское уголовное право. Особенная часть. Учебник под ред. В. Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М.: Юристъ, 1997 г. С. 11.

уголовно-правовых норм. Родовым объектом состава преступления предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ являются интересы личности.

Видовым объектом преступления признается совокупность схожих общественных отношений, на которые посягает преступление отдельного вида. Как правило, определить общественные отношения можно по названию главы особенной части УК РФ. Видовым объектом ч. 1 ст. 157 УК РФ являются общественные отношения, направленные против семьи и несовершеннолетних.

Непосредственный объект преступления – это общественное отношение и благо (интерес), против которого направлено общественно опасное посягательство и которое законодатель в первую очередь защищает с помощью данной уголовно-правовой нормы<sup>1</sup>.

Г.Н. Борзенков и В.С. Комиссаров считают, что непосредственным объектом преступления являются интересы семьи<sup>2</sup>.

Г.А. Есаков и А.И. Рарог приходят к выводу о том, что объектом данного преступления являются общественные отношения, направленные против интересов семьи и несовершеннолетних; а также материальные условия существования несовершеннолетних по отношению к которым виновное лицо является родителем<sup>3</sup>.

Ю.Е. Пудовочкин признает непосредственным объектом, рассматриваемого преступления, гарантированное законодательством право ребенка на уровень жизни, необходимый для физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития ребенка<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup>Российское уголовное право. Особенная часть. Учебник под ред. В. Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М.: Юристъ, 1997 г. С. 13.

<sup>2</sup>Российское уголовное право: Учебник. В 2 т. Г.Н. Борзенков, Л.В. Иногамова – Хегай, В.С. Комиссаров. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2013 г. Особенная часть. С. 163.

<sup>3</sup>Уголовное право. Части Общая и Особенная: курс лекций. Г.А. Есаков, А.И. Рарог / под.ред. А. И. Рарога. Изд-во Проспект. 2005 г. С. 255-256.

<sup>4</sup>Пудовочкин Ю.Е. Ответственность за преступления против несовершеннолетних // Издательство «Юридический центр Пресс», СПб., 2002 г. С. 196.

К.Н. Почивалова объектом рассматриваемого преступления признает имущественные права несовершеннолетнего<sup>1</sup>.

Т.А. Мосиенко выделяет в качестве непосредственного объекта общественные отношения, направленные на материальное обеспечение условий жизнедеятельности несовершеннолетних, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста<sup>2</sup>.

Присоединимся к мнению автора И.Г. Гутиевой, которая считает, что непосредственным объектом анализируемого преступления выступают интересы несовершеннолетних либо нетрудоспособных детей, достигших восемнадцати лет, то есть, общественные отношения, которые обеспечивают материальные условия, необходимые для нормального физического, умственного, духовного, нравственного и социального формирования ребенка<sup>3</sup>.

В качестве дополнительного объекта Т.А. Мосиенко выделяет авторитет судебной власти, так как виновный уклоняется от выполнения судебного решения, игнорируя тем самым его законную силу, демонстрируя пренебрежение не только семейными, но, в целом, и гражданскими обязанностями. Дополнительным объектом выступают общественные отношения в сфере правосудия, по реализации судебного акта.

Можно сделать вывод о том, что непосредственным объектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, являются интересы (блага) несовершеннолетнего или совершеннолетнего нетрудоспособного члена семьи, которым причиняется или может быть причинен вред.

---

<sup>1</sup>*Почивалова К. Н.* Проблемы законодательной техники и правоприменительной деятельности, связанные с преступлениями против семьи и несовершеннолетних: Автореф. диссертации канд. юр. наук. Ростов-на-Дону, 2004 г. С. 9.

<sup>2</sup>*Мосиенко Т. А.* Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей: Диссертация канд. юр. наук. Ростов-на-Дону, 2005 г. С. 96.

<sup>3</sup>*Гутиева. И.Г.* Объективные признаки злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей: уголовно-правовой анализ // Тамбов: Грамота, 2013 г. № 7. в 2-х ч. Ч. II. С. 24.

Предметом преступления выступают материальные предметы внешнего мира, на которые непосредственно воздействует преступник и в связи, с которыми или по поводу которых совершается преступление<sup>1</sup>.

В качестве предмета преступления выступают средства на содержание детей, которые родители в установленном законом порядке обязаны предоставлять детям на основании судебного решения. Как уже отмечалось выше денежные средства, которые по исполнительному листу или судебному решению должны выплачиваться своим детям могут быть удержаны из заработной платы и иных источников дохода.

Перечень видов заработной платы и иных доходов, из которых производится удержание алиментов на содержание детей, содержится в Постановлении Правительства от 18.07.1996 г. № 841 «О перечне видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей» (в ред. от 09.04.2015 г.)<sup>2</sup> Удержание алиментов на содержание несовершеннолетних детей производится со всех видов заработной платы (денежного вознаграждения, содержания) и дополнительного вознаграждения, как по основному месту работы, так и за работу по совместительству, которые получают родители в денежной (рублях или иностранной валюте) и натуральной форме.

Потерпевшим, в результате совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, являются несовершеннолетние или совершеннолетние нуждающиеся нетрудоспособные дети, от содержания которых, несмотря на вынесенное судом решение, злостно уклоняются родители, а также лица, в пользу которых взысканы алименты на этих детей<sup>3</sup>.

Следующим элементом состава преступления является объективная сторона. Она включает в себя такие признаки как: деяние, которое

---

<sup>1</sup>Батычко В.Т. Уголовное право. Общая и Особенная части. Курс лекций. 2006 г. С. 22.

<sup>2</sup>Российская газета.1996. 01.авг.

<sup>3</sup>Уголовное право России: части Общая и Особенная: Учеб. для бакалавров / отв. ред. А.И. Рарог. М.: Проспект, 2013 г. С. 67.

выражается в форме действия или бездействия, последствия, причинно–следственную связь между деянием и последствиями.

Объективная сторона содержит два вида преступного нарушения:

1) злостное уклонение от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей, под которыми в соответствии с Федеральным законом от 24.06.1999 г. № 120-ФЗ (в ред. от 23.11.2015 г.) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»<sup>1</sup> признается лицо, не достигшее возраста восемнадцати лет;

2) злостное уклонение от уплаты по решению суда средств на содержание нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста.

К нетрудоспособным совершеннолетним детям относятся лица, которые в силу физического или психического недуга не могут трудиться и обеспечивать свое существование. Их нетрудоспособность должна подтверждаться соответствующими медицинскими документами<sup>2</sup>.

Объективная сторона ч. 1 ст. 157 УК РФ выражается в бездействии и характеризуется злостным уклонением родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста. Это значит, что родитель в силу своих возможностей и способностей не предпринимает никаких действий и не выполняет возложенные на него обязанности по содержанию несовершеннолетних или нетрудоспособных детей.

Но существует и другая точка зрения на то, что объективная сторона ч. 1 ст. 157 УК РФ может выражаться в определенных активных действиях, например, по мнению Н.Ф. Кузнецова, И.М. Тяжкова субъект может

---

<sup>1</sup>Российская газета. 1999. 30 июня.

<sup>2</sup>Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (Бриллиантов А.В., Долженкова Г.Д., Иванова Я.Е. и др.) / под ред. А.В. Бриллиантова. «Проспект», 2010 г. С. 437.



проявлять повышенную активность, совершать различного рода действия. Он может переезжать с места на место, менять работу, фамилию, жилье и т.п., т.е. быть физически активным<sup>1</sup>.

В толковом словаре С.И. Ожегова «уклониться» — значит избежать чего – либо<sup>2</sup>.

Уклонение родителя от уплаты средств на содержание детей означает, что родитель стремится избежать чего-либо, как правило, уклонение всегда носит целенаправленный, волевой характер, в данном случае это может выражаться в уклонении от имущественного взыскания по исполнительному листу, а так же уклонение от принудительных мер.

Е.В. Никульченкова, автор научной статьи приходит к выводу о том, что объективная сторона указанного преступления выражается в форме бездействия, проявляющегося в желании виновного избежать удержания денежных сумм, обязанного в принудительном порядке (на основании решения суда) выплачивать определенные денежные средства на содержание несовершеннолетнего или нетрудоспособного ребенка<sup>3</sup>.

Обобщая выводы авторов, можно сделать свой собственный вывод, о том, что родитель может, как действовать, так и бездействовать в отношении своих детей, но главным остается невыполнение родителями возложенных на них законом и решением суда обязанностей – уплаты средств на содержание несовершеннолетних, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста.

Главным и обязательным условием привлечения лица к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 157 УК РФ является решение суда, вступившего в законную силу, о взыскании с родителей средств на содержание

---

<sup>1</sup>Кузнецова. Н.Ф., Тяжкова. И.М. Курс уголовного права в пяти томах. Том 1. Общая часть: Учение о преступлении, 2002 г. С. 248.

<sup>2</sup>Толковый словарь русского языка Ожегова С.И . URL: <http://www.ozhegov.org/> (дата обращения 07.06.2016 г.)

<sup>3</sup>Никульченкова. Е.В. Проблемы конструкции состава преступления, предусмотренного ст. 157 УК РФ // Сборник материалов Международной научной конференции, 19.09.2014 г. Том 2. С. 90.

своих несовершеннолетних или нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста.

Следующим элементом объективной стороны является последствие. Состав ч. 1 ст. 157 УК РФ является формальным. Это такой состав, в который включено только деяние, независимо от наступивших последствий. В рассматриваемом составе вредные последствия находятся вне состава преступления и не влияют на его квалификацию, однако учитываются при назначении наказания.

Преступление начинается не с момента неуплаты или прекращения алиментных выплат вообще, а с того момента, когда уклонение от уплаты алиментов будет признано злостным. О злостном уклонении от уплаты средств на содержание детей могут свидетельствовать множество фактов, в частности: неоднократный отказ от уплаты средств на содержание ребенка, несмотря на сделанное предупреждение судебным приставом-исполнителем; изменение фамилии; неоднократная смена места жительства или места работы, произведенные с той же целью, а также иные действия, свидетельствующие об отказе от выполнения судебного решения по уплате алиментов.

В.Г. Шумихин полагает, что ч. 1 ст.157 УК РФ относится к категории длящегося преступления. Длящееся преступление – это действие или бездействие, сопряжённое с последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на виновного законом под угрозой уголовного преследования<sup>1</sup>.

Временем начала преступления считается дата судебного решения о взыскании алиментов, дата возбуждения исполнительного производства, дата выдачи исполнительного листа, дата увольнения виновного или снятия его с учета в центре занятости населения. Так же началом преступления следует считать время, когда виновное лицо реально перестало оказывать

---

<sup>1</sup>Шумихин. В.Г. Конструктивные признаки длящегося преступления // Вестник Пермского университета. Юридические науки. Выпуск 2(8). 2010 г. С. 208.

материальную помощь детям. А именно с момента фактического, умышленного невыполнения обязанности выплачивать средства на содержание возложенное судом.

Длящееся преступление прекращается вследствие действия самого виновного, направленного к прекращению преступления, или наступления событий, препятствующих совершению преступления (например, пресечение преступления правоохранительными органами). Относительно ч. 1 ст. 157 УК РФ преступление считается оконченным на момент вынесения дознавателем постановления о возбуждении уголовного дела<sup>1</sup>.

Наряду с судебным решением еще одним из обязательных признаков объективной стороны состава преступления предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ является злостность.

Толкование «злостности» как в нормативно-правовых актах, так и в юридической литературе неоднозначно.

В словаре Ожегова «злостность» определяется как 1) исполненный зла, злых умыслов; 2) сознательно недобросовестный; 3) неплательщик.

По мнению Ч.Ш. Купирова «злостным» признается такое уклонение, которое выражается в длительном и систематическом уклонении от исполнения, вступившего в законную силу решения суда о взыскании средств на содержание своих несовершеннолетних детей, что свидетельствует о его повышенной общественной опасности. При этом причина невыплаты должна быть неуважительной, а поведение виновного лица должно свидетельствовать об упорном, стойком нежелании выполнять решение суда<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Шумихин. В.Г. Конструктивные признаки длящегося преступления // Вестник Пермского университета. Юридические науки. Выпуск 2(8). 2010 г. С. 209.

<sup>2</sup>Купирова. Ч. Ш. Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей в уголовном законодательстве России // Актуальные проблемы экономики и права. 2014 г. № 1. С. 269.

Н. С. Карпухина полагает, что «злостность» должна устанавливаться в каждом конкретном случае на основании законодательства об исполнительном производстве<sup>1</sup>.

Н.Н. Гребнева и Д.А. Аксенова считают, что под злостным уклонением от уплаты средств на содержание своих детей, взысканных решением суда, следует понимать повторное невыполнение должником данной обязанности после вынесения судебным приставом-исполнителем письменного предупреждения об уголовной ответственности по ч. 1 ст. 157 УК РФ<sup>2</sup>.

По мнению Т. Кошаевой и Н. Гуль, под злостным уклонением от уплаты средств на содержание своих детей подразумевается:

1) неоднократный отказ от такой уплаты, несмотря на сделанное предупреждение<sup>3</sup>. Согласно ст. 6 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (ред. от 01.05.2016 г.) (далее — ФЗ «Об исполнительном производстве»)<sup>4</sup> «Законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации». Отталкиваясь от смысла указанной нормы, неисполнение письменного требования судебного пристава-исполнителя о необходимости выплаты средств на содержание своих детей по исполнительному документу может расцениваться в качестве злостного уклонения должника.

Так, приговором мирового судьи 1-го судебного участка судебного района Новосибирской области от 18.02.2016 г., указано, что являясь

---

<sup>1</sup>Карпухина Н.С. Отдельные проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 157 Уголовного кодекса Российской Федерации (злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей) // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2009 г. № 1. С. 53.

<sup>2</sup>Гребнева Н.Н., Аксенова Д.А. Проблемы определения «злостности» при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 157 УК РФ // Международный журнал экспериментального образования. 2015 г. № 12. С. 41.

<sup>3</sup>Кошаева Т., Гуль Н. Проблемы ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей и применения ч. 1 ст. 157 УК РФ. С. 38.

<sup>4</sup>Российская газета. 2007. 06. окт.

родителем несовершеннолетнего ребенка, достоверно зная о своей обязанности ежемесячно выплачивать алименты, а также о других обязанностях родителя, предусмотренных ст. ст. 63, 80 СК РФ, Иванов А.А. встал на путь злостного уклонения от уплаты алиментов, игнорируя требования судебного приказа о регулярности и размере выплаты алиментов. Иванов А.А. являясь трудоспособным гражданином, на постоянную работу не трудоустроивался, по получению оплат за временные работы, перечислений в пользу несовершеннолетнего ребенка не производил, скрывал действительную величину заработка и места работы от судебного пристава-исполнителя. Будучи неоднократно судимым за злостное уклонение от уплаты алиментов, Иванов А.А., 10.09.2015 г. и 17.11.2015 г. был официально предупрежден об уголовной ответственности по ч. 1 ст. 157 УК РФ. Но и после официальных предупреждений Иванов А.А. умышленно, с целью избежать материальных затрат, из корыстных побуждений, бездействуя, продолжал злостно уклоняться от установленной судом ежемесячной платы алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка<sup>1</sup>.

2) длительное сокрытие лицом своего действительного заработка с целью уклонения от уплаты средств на содержание<sup>2</sup>. В соответствии с ч. 2 ст. 111 СК РФ лицо, выплачивающее по решению суда средства на содержание своих детей обязано в трех дневный срок уведомить судебного пристава-исполнителя, либо лицо, получающее алименты о наличии дополнительного заработка или иного дохода.

Так, приговором мирового судьи судебного участка № 2 Белоярского судебного района Свердловской обл. от 19.02.2016 г. указано,

---

<sup>1</sup>РосПравосудие: Решение мирового судьи судебного района Новосибирской обл. от 04.02.2016 г. по делу № 1-5/2016 в отношении Иванова А.А. о злостном уклонении от уплаты средств на содержание детей. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-1-novosibirskoj-oblasti-novosibirskogo-rajona-s/act-226437531/>(дата обращения 27.02.2016 г.)

<sup>2</sup>Кошаева Т., Гуль Н. Проблемы ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей и применения ч. 1 ст. 157 УК. С. 38.

что ФИО злостно уклоняется от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетнего ребенка. В период с 10.10.2015 г. по 18.01.2016 г. ФИО, будучи трудоспособным, не трудоустраивался, в центр занятости населения на учет в качестве безработного не вставал, пособие не получал и продолжал злостно уклоняться от уплаты алиментов, мер к погашению задолженности не принимал. ФИО являлся индивидуальным предпринимателем, имел доход от предпринимательской деятельности. С целью уклонения от уплаты алиментов, ФИО не уведомил судебного пристава — исполнителя о доходе от предпринимательской деятельности, мер к погашению задолженности не предпринимал<sup>1</sup>.

3) неоднократная смена места жительства или работы с той же целью; изменение фамилии, анкетных данных или других сведений о личности, чтобы избежать уплаты средств на содержание своих детей<sup>2</sup>.

Согласно ч. 5 ст. 98 ФЗ «Об исполнительном производстве» в обязанности должника входит незамедлительное сообщение о новом месте работы, учебы, месте получения пенсии и иных доходов приставу-исполнителю и (или) взыскателю.

4) иные действия, свидетельствующие об упорном отказе от выполнения судебного решения по уплате средств на содержание своих детей<sup>3</sup>.

Например, если лицо и после вступления в законную силу в отношении него обвинительного приговора по ч. 1 ст. 157 УК РФ, не отбыв наказание, или, имея непогашенную судимость за данное преступление, продолжает уклоняться от уплаты средств на содержание ребенка, то такие действия

---

<sup>1</sup>РосПравосудие: Решение мирового судьи судебного участка № 2 Белоярского судебного района Свердловской обл. от 19.02.2016 г. по делу № 1-24/2016 в отношении ФИО о злостном уклонении от уплаты средств на содержание детей. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-2-beloyarskogo-rajona-s/act-226483517> // (дата обращения 27.02.2016 г.)

<sup>2</sup>Кошаева Т., Гуль Н. Проблемы ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей и применения ч. 1 ст. 157 УК РФ. С 38.

<sup>3</sup>Там же. С. 39.

следует рассматривать, как злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей, поскольку они совершены повторно.

Примером наиболее злостного уклонения от уплаты средств на содержание своих детей и неоднократного привлечения к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 157 УК РФ является уголовное дело в отношении Гришкиной Л.С., ранее судимой за аналогичное преступление.

Так, Гришкина Л.С., будучи ранее неоднократно судимой за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, должных выводов для себя не сделала, мер к уплате по решению суда, средств на содержание своих несовершеннолетних детей и к трудоустройству не предприняла, добровольно материальной помощи взыскателю не оказывала, продолжала злостно уклоняться от уплаты алиментов. Наказание по приговору от 22.08.2013 г. в виде исправительных работ сроком на 8 мес. с удержанием 5% заработной платы в доход государства ежемесячно не отбывалось, было заменено на лишение свободы на срок 2 мес. 20 дн. с отбыванием наказания в колонии – поселении. Размер общей задолженности у Гришкиной Л.С. составлял 626 173,36 руб., при этом первый раз по этой ст. она была привлечена в 2003 г. Мировым судьей по данному делу было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 мес., с учетом неисполненного приговора от 22.08.2013г<sup>1</sup>.

Но для того, что бы безошибочно определить факт злостности необходимо выяснить факт о предупреждений лица, уклоняющегося от уплаты средств на содержание. Данное предупреждение должно быть закреплено письменно. Если после вступления обвинительного приговора суда и официального предупреждения лицо продолжает уклоняться от уплаты, то это обстоятельство в полной мере свидетельствует о наличии признака злостности в его деянии. В процессе расследования

---

<sup>1</sup>Обобщение судебной практики рассмотрения мировыми судьями уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 157 УК РФ в 2014, 1 квартал 2015 гг. URL: [http://luberetty.mo.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=91](http://luberetty.mo.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=91) (дата обращения 23.04.2016 г.)

уголовного дела должны тщательным образом проверяться все обстоятельства, свидетельствующие о злостности уклонения от уплаты средств на содержание детей для исключения возможных ошибок.

Наряду с основными признаками объективной стороны состава преступления выделяют еще и факультативные.

К факультативному признаку объективной стороны относится способ совершения преступления.

Способ совершения преступления – это те приемы и методы, которые использовал преступник для совершения преступления<sup>1</sup>.

Е.В. Мангутова в своей статье говорит нам о том, что способом совершения преступления предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ стоит рассматривать частую смену работы с целью избежать удержаний по исполнительному документу, намеренное уклонение от трудовой деятельности, изменение своей фамилии, анкетных данных, сообщение судебному приставу-исполнителю только об одном источнике заработка. Так же следует рассматривать как способ уклонения периодические, малозначительные выплаты<sup>2</sup>.

Но все эти способы уклонения от уплаты средств на содержание своих детей не освобождают лицо от уголовной ответственности и не влияют на квалификацию преступления.

Обобщив мнения авторов и изучив нормативные документы можно прийти к выводу о том, что законодательством не установлено, на протяжении какого периода невыплата средств на содержание несовершеннолетних, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста — является злостным. Также, не установлено количество предупреждений приставов-исполнителей об уголовной

---

<sup>1</sup>Малинин В. Б., Парфенов А. Ф. Способ совершения преступления // Труды Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры Российской Федерации. № 6. СПб., 2004 г. С. 90.

<sup>2</sup>Мангутова. Е.В. Способ совершения злостного уклонения от уплаты алиментов на содержание несовершеннолетних детей: проблемы правоприменительной практики // Проблемы права. 2015 г. № 1 (49). С. 158.



ответственности лица, которое злостно уклоняется от уплаты средств на содержание детей. Ранее было упомянуто, что Н.С. Карпухина считает, что злостность должна устанавливаться в каждом конкретном случае судом.

В совместном обзоре Генеральной прокуратуры РФ и ФССП России «О практике привлечения к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 157 УК РФ»<sup>1</sup> говорится, что количество предупреждений не является определяющим в установлении вины лица в данном преступлении. В данном обзоре прямо указывается на наличие одного предупреждения, чтобы лицо надлежащим образом было уведомлено об уголовной ответственности в случае невыполнения обязательств, наложенных судом.

Таким образом, для привлечения лиц к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 157 УК РФ, с учетом имеющегося периода злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей, достаточно одного предупреждения об уголовной ответственности в период неуплаты алиментов (либо не систематических выплат, либо уплаты алиментов в размере, не сопоставимом с суммой долга).

Но судебная практика говорит нам об обратном, так например сводка по исполнительному производству от 29.01.2016 г. ОСП по Осинскому, Бардымскому и Еловскому районам УФССП России по Пермскому краю, в которой Гончарова О.А. с 2013 по 2016 г. 5 раз предупреждалась об уголовной ответственности.

Изучив объект и объективную сторону состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ можно сделать вывод о том, что привлечь должника к уголовной ответственности не совсем просто, так как в уголовном законодательстве нет четкого определения понятия «злостности».

---

<sup>1</sup>Совместный обзор о практике привлечения к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 157 УК РФ. URL: <http://r37.fssprus.ru/2058598/> (дата обращения 27.02.2016 г.).

Практика показала, что в службе судебных приставов и в органах прокуратуры при привлечении должника к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 157 УК РФ отсутствует единая позиция по вопросу о количестве предупреждений должника об уголовной ответственности и о сроках уклонения его от исполнения обязанностей по уплате средств на содержание детей.

Открытым остается вопрос, в какой период должны быть сделаны предупреждения об уголовной ответственности. Будет ли состав преступления предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ в случае, если предупреждения об уголовной ответственности (либо одно из них) судебным приставом–исполнителем были сделаны должнику в период, когда последний проплачивал алименты незначительными суммами.

Работа судебных приставов–исполнителей по исполнению судебных решений о взыскании алиментов является достаточно сложной и трудоемкой. Кроме непосредственного принудительного исполнения решений суда им приходится выявлять и документировать факты злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей.

Можно сделать вывод о том, что на законодательном уровне эти вопросы не в полной мере урегулированы и имеются существенные пробелы.

## 2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ЗЛОСТНОГО УКЛОНЕНИЯ ОТ УПЛАТЫ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ

Субъективная сторона уклонения от уплаты средств на содержание детей состоит в определении причин (мотивов) совершения данного преступления. Субъективная сторона преступления представляет собой внутреннее отношение лица к содеянному, выраженное в понимании своих действий и их оценке, а также в желании наступления определенных последствий.

К числу обязательных субъективных признаков любого состава преступления относятся субъект и субъективная сторона. В теории уголовного права субъектом преступления является лицо, способное нести уголовную ответственность в случае совершения им умышленного или неосторожного общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом.

Ст. 19 УК РФ определяет обязательные признаки субъекта преступления, к таковым признакам относятся:

- 1) физическое лицо;
- 2) лицо, достигшее возраста уголовной ответственности;
- 3) вменяемость, т.е. это когда лицо осознает фактический характер своих действий или бездействий и руководит этими действиями.

Субъектом преступления может быть лишь физическое лицо. Ст. ст. 11-13 УК РФ определяют, что субъектами могут быть граждане РФ, иностранные граждане и лица без гражданства.

В соответствии с ч. 1 ст. 20 УК РФ уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста.

Вменяемость это состояние психики, при которой человек в момент совершения преступления может осознавать значение своих действий,

руководить ими и быть ответственным за свои поступки<sup>1</sup>. В соответствии со ст. 21 УК РФ не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики.

Существует два критерия невменяемости: юридический (психологический), медицинский (биологический). Юридический критерий определяет способность отдавать отчет своим действиям и руководить ими. Медицинский критерий указывает на различные формы болезненного состояния психики и содержит четыре признака: 1) хроническое психическое расстройство; 2) временное психическое расстройство; 3) слабоумие; 4) иное болезненное состояние психики<sup>2</sup>.

Субъект преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 157 УК РФ — специальный, то есть помимо признаков, необходимых для общего субъекта преступления, обладает признаками, присущими непосредственно рассматриваемому преступлению. Ими являются родители, включая тех, отцовство которых установлено в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 48, ст. 49 СК РФ<sup>3</sup>.

Так же, следует учитывать тот факт, что лишение родительских прав не освобождает родителей от обязанностей по содержанию детей, в связи, с чем вопрос об их уголовной ответственности по ч. 1 ст. 157 УК РФ должен

---

<sup>1</sup>Кузнецова Н.Ф, Тяжкова. И.М. Курс уголовного права в пяти томах. Том 1. Общая часть: Учение о преступлении. 2002 г. с. 158.

<sup>2</sup>Дворецкий М.Ю., Пестов Д.А. Понятие невменяемости в уголовном праве в контексте оптимизации уголовной ответственности. Гуманитарные науки. Право. // Вестник ТГУ, выпуск 1(81), 2010 г. С. 312

<sup>3</sup>Степанова. М.А. Техничко-юридическая конструкция нормы об ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей. // Юридическая техника. 2013. № 7. (ч.2). С. 734.

решаться на общих основаниях<sup>1</sup>. В случае передачи ребенка, лишенного родительского попечения, под опеку (попечительство) или в приемную семью алиментные обязательства родителей не прекращаются (ст. 84 СК РФ). Но, опекун (попечитель) или приемный родитель не может являться субъектом уклонения от уплаты средств на содержание детей.

Главным элементом преступления является субъективная сторона, так как именно она характеризует виновность лица в совершаемом преступлении. Отсутствие достаточных доказательств наличия прямого умысла в совершении преступления может послужить основанием для пересмотра судебного решения либо прекращение уголовного дела.

Под субъективной стороной преступления следует понимать психические процессы, происходящие в сознании виновного до и во время совершения общественно опасного деяния.

В теории уголовного права выделяют две формы умысла: прямой и косвенный.

В соответствии с ч. 2 ст. 25 УК РФ прямой умысел характеризуется тем, что лицо осознавало общественную опасность своих действий, предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступлений.

Косвенный умысел это когда лицо осознавало общественную опасность своих действий, предвидело наступление общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало либо относилось к ним безразлично — ч. 3 ст. 25 УК РФ.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, предполагает только прямой умысел. Квалифицируя деяния виновного лица, следует исходить из того, что лицо обязанное выплачивать средства на содержание детей, воздерживается от совершения

---

<sup>1</sup>Кантеева. Е.В. Актуальные проблемы правоприменительной практики при выявлении и производстве дознания по преступлениям, предусмотренным статьей 157 Уголовного кодекса РФ. // Вестник Челябинского государственного университета. Право. Вып. 35. 2013. № 5 (296). С. 79

определенных действий в тот момент, когда на нем лежит прямая обязанность совершать эти действия. При этом лицо, игнорируя, указанную обязанность, совершает действия, направленные на противодействие установленной обязанности, и совершает эти действия осознанно, целенаправленно, то есть умышленно.

При квалификации злого уклонения от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей или нетрудоспособных детей, достигших возраста восемнадцати лет, форма вины и мотив преступления являются обязательными признаками, подлежащими установлению и доказыванию по уголовному делу.

При злом уклонении от уплаты средств на содержание детей лицо осознает общественную опасность своего деяния, но желание совершить противоправные действия у него сохраняется. Предвидение наступления общественно опасных последствий будет отсутствовать, так как в диспозиции рассматриваемой статьи УК РФ последствия отсутствуют.

Можно сделать вывод, о том, что данное преступление признается совершенными с прямым умыслом, еще и потому что лицо осознавало нарушение установленных правил поведения своими действиями (бездействием), а общественная опасность последствий поведения лица заключается в причинении вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Следует обратить внимание на то, что с целью исключения ошибок при производстве дознания необходимо учитывать, что сами обстоятельства уклонения лица от уплаты алиментов должны тщательно проверяться и исследоваться.

Как следует из п. 25 ПП ВС РФ № 9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов», не может рассматриваться как злое уклонение не перечисление или неуплата

алиментов в связи с несвоевременной выплатой заработной платы, задержкой или неправильным перечислением алиментных сумм и иными подобными причинами, не зависящими от воли должника.

Отсутствие достаточных доказательств наличия прямого умысла при совершении преступления может послужить основанием для пересмотра судебного решения.

В качестве примера можно привести уголовное дело в отношении Н.В., признанного виновным приговором Нагатинского районного суда в злостном уклонении от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей. Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 157 УК РФ, в совершении которого Н.В. признан виновным, является умышленным. Это означает, что ответственность за его совершение наступает лишь тогда, когда виновному известно о вступлении в законную силу решения суда об уплате средств на содержание детей, однако он от его исполнения сознательно и злостно уклоняется, всячески препятствуя поступлению от него материальных средств взыскателю. В судебном заседании Н.В. заявил, что в течение 2013 г. он не имел возможности выплачивать алименты по состоянию здоровья, поскольку находился на стационарном лечении в связи с инфарктом, после чего ему была определена 2 группа инвалидности. О наличии у осужденного инвалидности свидетельствуют копия пенсионного удостоверения и уплата им алиментов с получаемой пенсии.

Доводы подсудимого о невозможности выплаты алиментов по уважительной причине в связи с заболеванием судом проверены не были. Поэтому выводы о злостном уклонении Н.В. от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей были признаны необоснованными. В связи с этим приговор и кассационное определение

по делу были отменены с направлением дела на новое судебное рассмотрение<sup>1</sup>.

Если в действиях гражданина, умышленно не выполняющего законные требования судебного пристава-исполнителя или препятствующего их выполнению, либо иным образом нарушающего законодательство РФ об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель вносит в соответствующие органы представление о привлечении виновного лица к уголовной ответственности.

Наряду с обязательными признаками также присутствуют и факультативные признаки, к ним относятся мотив и цель.

Мотивы – это внутренние побуждения человека, вызывающие у виновного лица решимость к совершению преступления.

На природу формирования мотивов преступления влияют многие факторы. Как правило, мотивы такого преступления, корыстные, т.е. лицо, стремится избавиться от материальных затрат. Но могут быть и иные мотивы преступления предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, такие как: личная эмоциональная травма пережитого личного опыта виновного, воспитание в семье, взаимоотношения между родителями. Известно, что на формировании личности ребенка важную роль играют отношения между родителями и, став взрослым, человек часто воспроизводит стереотипы поведения своих родителей<sup>2</sup>.

Несколько иные мотивы уклонения от уплаты алиментов на содержание ребенка наблюдается у женщин. Наиболее распространенной причиной за последние годы стало ослабление у матерей эмоциональной

---

<sup>1</sup>Справка Московского городского суда от 04.04.2015 «О результатах обобщения работы надзорной инстанции Московского городского суда по уголовным делам за первое полугодие 2014 г.» URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=10004;dst=100025> (дата обращения: 22.04.2016 г.)

<sup>2</sup>Марина А.А. Уголовно-правовой анализ субъективной стороны состава уклонения от уплаты алиментов, предусмотренного статьей 157 УК РФ. // Вестник Краснодарского университета МВД России . 2014. № 4 (26). С. 66.



связи с ребенком. Этому способствуют: нежеланная беременность, ранний выход матери на работу, вынужденное отлучение матери от новорожденного ребенка ввиду болезни. Так к часто встречающимся причинам можно отнести психологическую незрелость женщины, неготовность к воспитанию ребенка, страх перед ответственностью за жизнь ребенка, сосредоточенность на своих личных проблемах, материальные трудности. На взаимоотношения с ребенком часто оказывает влияние сложившееся отношение женщины с ее собственной матерью, когда женщина в детстве отвергалась своей матерью, подвергалась агрессии с ее стороны<sup>1</sup>.

Цель преступления – мысленная модель (идеальный образ) будущего результата, представление о результате, к достижению которого стремится лицо при совершении преступления<sup>2</sup>.

При злостном уклонении от уплаты средств на содержание детей целью преступления выступает стремление лица сохранить в полном объеме свои доходы или имущество, на которое возможно наложение взыскания.

Ответственность по ч. 1 ст. 157 УК РФ наступает лишь тогда, когда судом будет установлено злостность уклонения и эти лица имеют реальную возможность выплачивать алименты. Нетрудоспособность (равно как и иные уважительные причины) исключает ответственность родителей и усыновителей по этой статье. Лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности по объективным на то причинам. К таким причинам могут относиться: несвоевременная выплата заработной платы, задержка или неправильное перечисление алиментных сумм банками, ненадлежащего исполнения своих обязанностей бухгалтерией предприятия и т.п.

Например, лицо, обязанное выплачивать средства на содержание детей, может потерять работу ввиду сокращения должности, а затем активно,

---

<sup>1</sup>Марина А.А., Уголовно-правовой анализ субъективной стороны состава уклонения от уплаты алиментов, предусмотренного статьей 157 УК РФ // Вестник Краснодарского университета МВД России . 2014. № 4 (26). С. 67.

<sup>2</sup>Печников, Н.П. Мотив и цели, их значение в уголовном праве России: курс лекций Н.П. Печников. Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2009. С. 6-7.

но безуспешно ее искать. В данном случае может иметь место факт неуплаты алиментов, но состава преступления предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ не будет, поскольку отсутствует основной признак объективной стороны — возможность исполнять обязательство по содержанию ребенка.

В случае если субъект, обязанный выплачивать средства, не имел возможности выплачивать ежемесячные платежи, но иным образом оказывало достойную материальную поддержку, то данные обстоятельства также следует учитывать при решении вопроса о наличии или отсутствии в действиях виновного лица состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ.

Можно сделать вывод о том, что для привлечения лица к уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших возраста восемнадцати лет, необходимо установить специальную цель такого поведения — избежать удержаний с получаемого дохода и сохранение собственного имущества, иначе деяние как преступное рассматриваться не может.

Диспозиция ч. 1 ст. 157 УК РФ не указывает на мотивы и цели при совершении данного преступления. Иногда правоохранительные органы не выясняют причину задолженности, а факт неполучения средств по исполнительному листу при отсутствии уважительных причин неплатежа уже достаточно и является основанием для привлечения лица к уголовной ответственности.

В случае если лицо не имело возможности выплачивать средства на содержание своих детей, размер алиментных платежей взыскиваемых с родителя несовершеннолетнего ребенка может быть уменьшен или отменен.

В соответствии с п. 14 ПП ВС РФ от 25.10.1996 г. № 9 (ред. от 06.02.2007 г.) «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании

алиментов», при определении размера алиментов, взыскиваемых с родителя на несовершеннолетних детей (п. 2 ст. 81 СК РФ), изменении размера алиментов либо освобождении от их уплаты (п. 1 ст. 119 СК РФ) суд принимает во внимание материальное и семейное положение сторон, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства или интересы сторон (например, нетрудоспособность членов семьи, которым по закону сторона обязана доставлять содержание, наступление инвалидности либо наличие заболевания, препятствующего продолжению прежней работы, поступление ребенка на работу либо занятие им предпринимательской деятельностью).

Проанализировав состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, можно сделать вывод о неоднозначности и трудности его применения на практике. На первый взгляд данный состав преступления не представляет сложности, но на практике, как у дознавателей, следователей, так и у прокуроров, судей возникает ряд проблем. Они связаны в основном с правильным определением признаков, достаточных для привлечения лица к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 157 УК РФ.

На сегодня, не существует четко урегулированного правового механизма выявления истинных доходов должника, любой гражданин может иметь неограниченное количество источников дохода, полностью выявить которые невозможно, несмотря на работу судебных приставов, также сложно установить теневые доходы.

В связи с этим депутаты Государственной Думы подготовили законопроект № 661379–6 о внесении изменений в ФЗ «Об исполнительном производстве» и отдельные законодательные акты РФ. ФЗ от 28.11.2015 г. № 340-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и отдельные законодательные акты РФ»<sup>1</sup>. Этот закон предлагает приостановление права управления транспортом

---

<sup>1</sup>Российская газета. 2015. 30. нояб.

за долги по штрафам и алиментам общей суммой свыше 10 тыс. рублей<sup>1</sup>. В Государственной Думе отметили, что права будут отбирать на время: заплатишь – получишь обратно.

Также еще одним действенным способом стал законопроект № 255492-6 «О внесении изменений в ФЗ «Об исполнительном производстве»<sup>2</sup>, который был одобрен в третьем чтении 10.07.2013 г. Согласно этому закону, при неисполнении должником — гражданином в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин требований исполнительного документа имущественного характера, сумма задолженности по которому превышает 10 тыс. рублей, или требований исполнительного документа неимущественного характера, содержащихся в исполнительных документах, выданных на основании судебных актов или являющихся судебными актами, за исключением случаев предусмотренных настоящим ФЗ, судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из РФ.

В соответствии с п. 12 ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве» срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Принятие таких законов стало сильнейшим толчком для усовершенствования защиты имущественных прав детей, но для того что бы механизм взыскания средств на содержание несовершеннолетних, а равно нетрудоспособных детей, достигших возраста восемнадцати лет работал более эффективно, необходимо принимать и другие меры

---

<sup>1</sup>Официальный сайт Государственной Думы. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=661379-6&02> (дата обращения 23.04.2016 г.)

<sup>2</sup>Официальный сайт Государственной Думы. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=255492-6&02> (дата обращения 27.04.2016 г.).

способствующие обязыванию должников выплачивать средства на содержание своих детей.

Преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 157 УК РФ совершаются гораздо чаще, чем по ч. 2 ст. 157 УК РФ. Это свидетельствует о том, что несовершеннолетний в меньшей мере способен защищать и отстаивать свои права на свое содержание, нежели взрослый человек.

Совершенствование системы уголовно-правовых средств защиты имущественных интересов несовершеннолетних в семье, является актуальной проблемой современной России, что подтверждается статистической характеристикой злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей и теми острыми проблемами, которые возникают в практике применения ч. 1 ст. 157 УК РФ.

Воспитание в семье, вежливое отношение членов семьи друг к другу формирует у ребенка правильное восприятие окружающей действительности и является своеобразной профилактикой совершения аналогичных преступлений в будущем. Одной из главных функций семьи является формирование у ее членов способности учитывать в своем поведении интересы семьи, других людей и общества<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>*Марина А.А.* Уголовное право и криминология. «Злостный неплательщик алиментов как субъект преступления, предусмотренный ст. 157 УК РФ» // Вестник Краснодарского университета МВД России №4 (26) 2014 г. С. 353.

## АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР

Дела о взыскании средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших возраста восемнадцати лет, занимают значительное место в деятельности судов общей юрисдикции. При этом большинство таких дел рассматривается мировыми судьями в порядке приказного производства.

В рамках обобщения уголовных дел, по ч. 1 ст. 157 УК РФ проведен анализ приговоров Судебного участка судебного района, в котором создан Нижнесалдинский городской суд Свердловской области и было изучено 23 уголовных дела, данной категории.

Также были проанализированы и изучены приговоры Судебного участка № 1, № 2, № 3 судебного района, в котором создан Верхнесалдинский городской суд Свердловской области.

Результаты обобщения судебной практики показали, что мировыми судьями Нижнесалдинского и Верхнесалдинского района были рассмотрены уголовные дела, данной категории, по всем из них был вынесен обвинительный приговор.

За 2013 год рассмотрено – 5 уголовных дел, за 2014 – 12 уголовных дел, а за 2015 год – 3 уголовных дела, за январь – апрель 2016 года рассмотрено 1 уголовное дело, и еще 2 находятся на дознании.

По приговору Мирового судьи судебного участка № 3 Верхнесалдинского судебного района Свердловской обл. установлено, что подсудимый Новожилов О.Г. злостно уклонялся от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетнего ребенка. В период с 01.03.2014 по 26.09.2014 года Новожилов О.Г., обязанный на основании исполнительного листа № 2-12/2007 от 21.01.2007 г., к уплате алиментов ежемесячно в размере 1/6 части всех видов заработка, на содержание несовершеннолетнего сына Максима, 08.06. 2005 г.р, начиная с 08.11.2006 г. до достижения совершеннолетия, умышленно алименты

не выплачивал, добровольно материальной помощи на содержание сына не оказывал, уклоняясь от трудоустройства и скрывая место получения дохода, в результате чего допустил образования задолженности, которая за указанный период составляет 56 442 руб. 06 коп., общая сумма долга – 193 733 руб. 33 коп.; 29.01.2013, 11.02.2013, 05.03.2013, 11.11.2013, 04.04.2014 года был предупрежден судебным приставом-исполнителем об уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты по решению суда средств на содержание ребенка.

Действия Новожилова О.Г. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 157 УК РФ, так как он злостно уклонялся от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетнего ребенка. Мировой судья признал Новожилова О.Г. виновным и назначил ему наказание в виде исправительных работ на срок 6 мес. с удержанием в доход государства 10 % заработка, с отбыванием в местах, определяемых органами местного самоуправления<sup>1</sup>.

Как уже отмечалось выше, одним из пробелов в законодательстве является неустановленное количество предупреждений должника об уголовной ответственности, а также период, в течение которого эти предупреждения должны быть сделаны. В данном случае Новожилову было сделано 5 предупреждений об уголовной ответственности, и сумма задолженности составила 193 тысячи рублей. Установление на законодательном уровне количества предупреждений, их периодичность способствовало бы своевременному возбуждению уголовного дела, и соответственно уменьшению суммы задолженности.

Основной причиной совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ является нежелание родителей исполнять

---

<sup>1</sup>Решение мирового судьи судебного участка № 3 Верхнесалдинского судебного района Свердловской обл. по уголовному делу в отношении Новожилова О.Г. о преступлении предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ. URL: [http://nsld.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=96873686&case\\_number=1-77/2014&delo\\_id=1540006](http://nsld.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=96873686&case_number=1-77/2014&delo_id=1540006) (дата обращения 27. 04.2016 г.)

свои родительские обязанности по воспитанию и содержанию своих несовершеннолетних детей. Это выражается: в нежелании родителя работать, употребление спиртных напитков, не проявление интереса к жизни и условиям содержания своих детей.

За 2013 год – 5 граждан осуждены по ч. 1 ст. 157 УК РФ, из них 2 человека женского пола; за 2014 год – 15 граждан, из них 2 человека женского пола; за 2015 год – 3 гражданина, из них 1 человек женского пола; за 2016 год – осужден 1 гражданин мужского пола.

Как показывает практика, преступления совершаются не только лицами мужского пола, но и женщинами. Этому способствует множество факторов, такие как: незрелость женщины, неготовность к воспитанию ребенка, ранний возраст, страх перед ответственностью, материальные трудности и иные личные проблемы.

Так, подсудимая Сизихина С.В. на основании судебного приказа № 2-428/2008 от 31.07.2008 г., обязанная выплачивать алименты в пользу ГОУ СО «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних г. Н. Салда» на содержание сына Валерия, 25.10.2001 г. р., ежемесячно в размере 1/4 части всех видов заработка, начиная с 31.07.2008 г. и до совершеннолетия ребенка, будучи неоднократно, а именно: 13.01.2011, 31.05.2011, 06.10.2011, предупрежденной об уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ, в период с 13.01.2011 по 13.04.2014 г. умышленно злостно уклонялась от уплаты алиментов на содержание своего сына. В результате сумма задолженности по состоянию на 13.04.2014 г. составила 407 616, 42 руб., в том числе за период злостного уклонения с 13.01.2011 по 13.01.2014 — 287 966, 25 руб. Несовершеннолетний Сизихин Валерий с 24.11.2008 г. воспитывается в ГКОУ СО «Нижнесалдинский детский дом».

Решая вопрос о виде исправительного учреждения, суд учитывает, что Сизихина С.В. совершила преступление при рецидиве.



Мировой судья признал Сизихину С.В. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, и назначил ей наказание в виде лишения свободы сроком на 5 мес. с отбыванием в исправительной колонии общего режима<sup>1</sup>.

Из приговора судьи следует, что Сизихина ранее уже была судима по иной ст. УК РФ и вновь совершила преступление, это является отягчающим обстоятельством. В соответствии с уголовным законодательством срок наказания не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строго вида наказания, но в пределах санкции соответствующей статьи (ч. 2 ст. 68 УК РФ).

У лиц мужского пола, злостно уклоняющихся от уплаты средств на содержание своих детей, также имеются мотивы, побудившие его к совершению преступления. К ним можно отнести: затруднительное материальное положение, нехватка денежных средств необходимых для выплаты средств на содержание в полном объеме, не трудоустройство должника, неприязненное отношение с ребенком и бывшей супругой, беспокойство по поводу того, что деньги расходуются не по назначению.

Так, подсудимый Норкин Д.В. на основании судебного приказа № 2-42/2013 от 01.02.2013 г., обязанный выплачивать алименты в пользу Норкиной Т.А. на содержание детей Максима, 19.06.2003 г.р., и Елизаветы, 08.09.2009 г.р., ежемесячно в размере 1/3 части всех видов заработка, начиная с 28.01.2013 г. и до совершеннолетия Максима, а затем в размере 1/4 части всех видов заработка до достижения совершеннолетия Елизаветы. Будучи 25.04.2013 г. предупрежденным об уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ, в период с 25.04.2013 г. по 16.05.2014 г. умышленно злостно уклонялся от уплаты алиментов на содержание

---

<sup>1</sup>Решение мирового судьи судебного участка судебного района, в котором создан Нижнесалдинский городской суд Свердловской обл. от 28.05.2014 г. по делу №1-30/2014 в отношении Сизихиной С.В. о злостном уклонении от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей. URL: [http://nslld.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=86155727&case\\_number=1-30/2014&delo\\_id=1540006](http://nslld.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=86155727&case_number=1-30/2014&delo_id=1540006) (дата обращения 27.04.2016 г.)

своих детей (уклонялся от трудоустройства, скрывал место получения дохода, уклонялся от выплаты с получаемого дохода причитающихся с него алиментов). В результате сумма задолженности по состоянию на 16.05.2014 г. составила 155 530 руб. 58 коп., в том числе за период злостного уклонения с 25.04.2013 г. по 16.05.2014 г. – 124 918 руб. 52 коп.

Мировой судья признал Норкина Д.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ и назначил ему наказание в виде исправительных работ сроком на 3 мес. по основному месту работы с удержанием 5% заработка в доход государства<sup>1</sup>.

Большинство преступлений, предусмотренные ч. 1 ст. 157 УК РФ совершены родителями, возрастной состав лиц, которых распределяется следующим образом: 25-35 лет – 11 лиц, 36-45 лет – 8 лиц, 46-55 лет – 3 лица, свыше 55 лет – 1 лицо.

Так, подсудимый Пащенко А.В. 1983 г.р., на основании исполнительного листа <НОМЕР> обязанный выплачивать алименты в пользу ФИО на содержание дочери Дианы, <ДАТА>, ежемесячно в размере 1/6 части всех видов заработка, начиная с <ДАТА> и до совершеннолетия ребенка, будучи неоднократно, а именно: 23.01.2014 г., 14.03.2014 г., предупрежденным об уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ, в период с <ДАТА> по <ДАТА> умышленно злостно уклонялся от уплаты алиментов на содержание своей дочери (путем уклонения от трудоустройства, сокрытия места получения дохода, уклонения от выплаты с получаемого дохода причитающихся алиментов). В результате сумма задолженности по состоянию на 29.05.2014г. составила 196 096, 26 руб., в том числе за период злостного уклонения с <ДАТА> по <ДАТА> 87 555, 94 руб.

---

<sup>1</sup>Решение мирового судьи судебного участка судебного района, в котором создан Нижнесалдинский городской суд Свердловской обл. от 26.06 2014 г. по делу № 1-37/2014 в отношении Норкина Д.В. о злостном уклонении от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей. URL: [http://nsld.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=cs&case\\_id=85990532&delo\\_id=1540006](http://nsld.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=85990532&delo_id=1540006) (дата обращения 23.04.2016 г.)

Мировой судья признал Пащенко А.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, и назначил ему наказание в виде 8 мес. исправительных работ в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, с удержанием 5 % заработка в доход государства<sup>1</sup>.

При рассмотрении дел указанной категории, судом установлено, что большинство осужденных лиц по ч. 1 ст. 157 УК РФ, не имели определённых занятий, являлись трудоспособными и не имели инвалидности.

Из 26 преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 157 УК РФ 11 совершены лицами ранее судимыми, 1 лицо за аналогичное преступление.

Так Гончаренко О.В. на основании судебного приказа <НОМЕР>, обязана выплачивать алименты в пользу Государственного областного учреждения социального обслуживания «Социально - реабилитационный центр для несовершеннолетних «Алые паруса» на содержание несовершеннолетней Елизаветы, в размере 1/4 части заработка или иного дохода ежемесячно и до дня достижения ею совершеннолетия, начиная с <дата> по <дата> на основании определения мирового судьи судебного участка произведена замена стороны исполнительного производства, а именно взыскателя на ФИО в связи с выбытием Елизаветы в приемную семью. Также на основании заочного решения Гончаренко О.В. лишена родительских прав в отношении несовершеннолетней.

Однако, зная о решении суда Гончаренко О.В., от уплаты алиментов злостно уклоняется с <дата> по <дата>. Будучи судимой за аналогичное преступление, предусмотрено ч. 1 ст. 157 УК РФ после отбытия наказания

---

<sup>1</sup>Решение мирового судьи судебного участка судебного района, в котором создан Нижнесалдинский городской суд Свердловской обл. от 09.09.2014 г. по делу 1-44/2014 в отношении Пащенко А.В. о злостном уклонении от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей. URL: [http://nsld.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=90256128&case\\_number=1-44/2014&delo\\_id=1540006](http://nsld.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=90256128&case_number=1-44/2014&delo_id=1540006) (дата обращения 29.04.2016 г.)

на путь исправления не встала, должных выводов для себя не сделала и вновь совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 157 УК РФ. Будучи трудоспособным гражданином, игнорируя возложенную на нее обязанность по содержанию Елизаветы, добровольно материальной и иной помощи на содержание не оказывала, умышленно уклоняется от трудовой деятельности, в Центр занятости населения для поиска работы не обращается, имея реальную возможность получать денежное пособие и выплачивать алименты на содержание ребенка. Учитывая длительность неуплаты алиментов, отсутствие каких-либо уважительных причин невыплаты алиментов, судебный пристав-исполнитель официально, а именно <дата> предупреждал ее об уголовной ответственности, однако никаких мер к погашению задолженности по алиментам Гончаренко О.В. не предприняла. Задолженность Гончаренко О.В. по выплате алиментов за период уклонения с <дата> по <дата> составляет 271 358 руб. 02 коп.

Гончаренко признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ и ей назначено наказание в виде исправительных работ на срок 7 мес. с удержанием в доход государства 10% заработка в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, но в районе места жительства осужденной<sup>1</sup>.

Осужденная по уголовному делу, ранее уже была судима по аналогичной статье, ей были назначено наказание в виде 6 мес. исправительных работ с удержанием в доход государства 20% заработка. Затем наказание в виде исправительных работ было заменено на 2 мес. лишения свободы, и была освобождена по отбытию наказания.

---

<sup>1</sup>Решение мирового судьи судебного участка № 1 Верхнесалдинского района Свердловской обл. от 22.04.2013 г. по делу № 1-39/2013 в отношении Гончаренко О.В. о злостном уклонении от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей. URL: [http://1vsald.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=99176231&case\\_number=1-39/2013&delo\\_id=1540006](http://1vsald.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=99176231&case_number=1-39/2013&delo_id=1540006) (дата обращения 29.04.2016 г.)

Среди осужденных лиц — 6 граждан, были лишены родительских прав в отношении своих несовершеннолетних детей.

Факт лишения родительских прав не освобождает родителей от обязанностей по содержанию детей, в связи, с чем вопрос об их уголовной ответственности по ч. 1 ст. 157 УК РФ должен решаться на общих основаниях.

Так, на основании судебного приказа <НОМЕР>, Шапкин А.Н. обязан выплачивать алименты в пользу Шапкиной В.П. на содержание дочери, в размере 1/3 части заработка или иного дохода ежемесячно, начиная с <ДАТА> по <ДАТА>. Также на основании заочного решения Шапкин А.Н. лишен родительских прав в отношении дочери. Однако, зная о решении суда, Шапкин А.Н., от уплаты алиментов злостно уклоняется с <ДАТА> по <ДАТА>, никаких мер к погашению задолженности не предпринял, в центр занятости населения не обращался, будучи трудоспособным без уважительных причин алименты на содержание несовершеннолетней дочери не выплачивает, несмотря на то, что в данный период имел официальный доход по месту работы в ООО «Кондитер», где получал денежные средства в виде заработной платы, удержания по алиментным обязательствам не производились, затем был трудоустроен в ООО «Салды продукт», где получал денежные средства в виде заработной платы, удержания по алиментным обязательствам не производились. В службу судебных приставов о своем трудоустройстве не сообщал, тем самым исключил возможность взыскания по алиментным обязательствам. Кроме того, во избежание алиментных обязательств имея умысел не уклонение от уплаты алиментов Шапкин А.Н. сменил свое место жительства, при этом судебного пристава не уведомил. Требования о явке на прием к судебному приставу-исполнителю игнорировал. В связи, с чем был подвергнут принудительному приводу. Продолжая свой преступный умысел, был официально предупрежден судебным приставом-исполнителем об уголовной ответственности, однако после официального

предупреждения мер к погашению задолженности по алиментам не предпринял, несмотря на то, что продолжал получать заработную плату по месту работы. Задолженность Шапкина А.Н. по выплате алиментов за период уклонения с <дата> по <дата> в отношении несовершеннолетней дочери составляет 177 440 руб. 51 коп.

Мировой судья признал Шапкина А.Н. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст.157 УК РФ и назначил ему наказание в виде исправительных работ на срок 7 мес. с удержанием в доход государства 10% заработка с отбыванием наказания по основному месту работы - ООО «Салда продукт»<sup>1</sup>.

В отношении 17 граждан назначено наказание в виде исправительных работ с удержанием процента в доход государства.

Михель А.В., проживая в г. Нижняя Салда Свердловской обл. по ул. 8 Марта, 37, на основании исполнительного листа <НОМЕР> от <ДАТА>, выданного мировым судьей судебного участка, обязанный выплачивать алименты в пользу <ФИО> на содержание дочери <ФИО>, ежемесячно в размере 1/6 части всех видов заработка, начиная с <ДАТА> и до ее совершеннолетия, будучи <ДАТА>, <ДАТА>, <ДАТА>, <ДАТА> предупрежденным об уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ, в период с <ДАТА> по <ДАТА> умышленно злостно уклонялся от уплаты алиментов на содержание ребенка путем уклонения от трудоустройства, сокрытия места получения дохода, уклонения от выплаты с получаемого дохода причитающихся с него алиментов. В результате сумма задолженности по состоянию на <ДАТА> составила 146 531, 47 руб., в том числе за период злостного уклонения 64 373, 54 рублей.

---

<sup>1</sup>Решение мирового судьи судебного участка № 1 Верхнесалдинского района Свердловской обл. от 15.05.2013 г. по делу № 1-51/2013 в отношении Шапкина А.М. о злостном уклонении от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей.  
URL: [http://1vsald.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=99176265&case\\_number=1-51/2013&delo\\_id=1540006](http://1vsald.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=99176265&case_number=1-51/2013&delo_id=1540006) (дата обращения 29.04.2016 г.)

Мировой судья признал Михель А.В виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, и назначил ему наказание в виде исправительных работ сроком на 4 мес. по основному месту работы с удержанием 5% заработка в доход государства<sup>1</sup>.

В отношении – 2 граждан наказание в виде лишения свободы условно.

Подсудимый Шишин А.Е. обязан выплачивать алименты в пользу Тишиной М.В. на содержание дочери Алены в размере 1/6 части заработка или иного дохода ежемесячно начиная с <ДАТА>. Однако, зная о решении суда, Шишин А.Е. от уплаты алиментов злостно уклоняется с <ДАТА> по <ДАТА> Шишин А.Е. никаких мер к погашению задолженности не предпринял, алименты на содержание несовершеннолетней дочери не выплачивает, несмотря на то, что в данный период имел официальный доход в виде заработной платы в размере 55 542 руб. 76 коп., удержания по алиментам не производились. Имея умысел на злостное уклонение от уплаты алиментов Шишин А.Е. получал пособие по безработице в ГКУ службы занятости населения СО «центр занятости» в размере 6 479 руб. 55 коп. В службу судебных приставов о постановке на учет в ГКУ не сообщил. С полученного дохода алименты не выплачивал, в 2009 г. был трудоустроен в совхоз, за проработанный период времени начислена и выдана на руки заработная плата в размере 690 руб. 00 коп. С данного вида дохода удержания не приводились. Более того, в 2010 г. судебным приставом-исполнителем отдела было установлено, что Шишин А.Е. отбывает наказание в ФБУ ИК-54 по п. «б» ч. 2 ст.158 УК РФ, исполнительный лист о взыскании алиментов был направлен по месту отбытия наказания. Далее, после отбытия наказания, действуя единым умыслом, Шишин А.Е. в 2011 г. был трудоустроен в МП «Городские

---

<sup>1</sup>Решение мирового судьи судебного участка судебного района, в котором создан Нижнесалдинский городской суд Свердловской обл. от 28.10.2014 г. по делу № 1-69/2014 в отношении Михель А.В. о злостном уклонении от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей. URL: [http://nsld.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=96873684&case\\_number=1-69/2014&delo\\_id=1540006](http://nsld.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=96873684&case_number=1-69/2014&delo_id=1540006) (дата обращения 29.04.2016)

электрически сети, заработная плата составила 5 532 руб. 36 коп., удержания по алиментным обязательствам не производились. Также в 2011 г, Шишин А.Е. был трудоустроен на ООО «металлургический завод», заработная плата составила 33 536 руб. 70 коп., удержания по алиментам также не производились. Продолжая свой преступный умысел Шишин А.Е., <ДАТА>, <ДАТА>, <ДАТА> был официально предупрежден судебным приставом-исполнителем об уголовной ответственности, однако после официального предупреждения меры к погашению задолженности по алиментам не предпринял. С целью избежания уголовной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 157 УК РФ, Шишин А.Е. после официального предупреждения перевел почтовым переводом в адрес Тишиной М.В. денежные средства в размере 6000 руб., что несоизмеримо с суммой задолженности по алиментам. Задолженность Шишина А.Е. по выплате алиментов за период уклонения в отношении несовершеннолетней дочери Алены составляет 307 584 руб. 51 коп.

Мировой судья признал Шишина А.Е. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.157 УК РФ и назначил ему наказание в виде 10 мес. лишения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ меру наказания в виде лишения свободы считать условной, установив Шишину А.Е. испытательный срок 2 года<sup>1</sup>.

Гражданин Шишин, являясь трудоспособным лицом и имея заработок, причем не один раз уклонялся от исполнения судебного приказа, так же не сообщал судебным приставам-исполнителям о своем доходе, это свидетельствует о том, что гражданин имел умысел на совершение преступления. Периодические выплаты должником незначительных сумм на содержание ребенка в размере 50, 100 руб. в месяц не исключают

---

<sup>1</sup>Решение мирового судьи судебного участка № 1 Верхнесалдинского судебного района Свердловской обл. 22.10.2013 г. по делу № 1-94/2013 в отношении Шишина А.Е. о злостном уклонении от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-1-verxnesaldinskogo-rajona-s/act-212542066/> (дата обращения 09.06.2016 г.)



наступления уголовной ответственности по ч. 1 ст. 157 УК при наличии возбужденного исполнительного производства и реальной возможности выплаты алиментов в размере и порядке, установленных решением суда. Но наличие таких выплат должно оцениваться судом наряду с другими обстоятельствами о злостности уклонения лица от уплаты средств на содержание детей.

В отношении 2 граждан – наказание в виде лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Подсудимая Тележникова Ж.А., обязанная выплачивать алименты в пользу ГОУ СО «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних г. Н. Салда» на содержание сына, ежемесячно в размере 1/4 части всех видов заработка, начиная с <ДАТА> и до совершеннолетия ребенка, будучи неоднократно, а именно: <ДАТА>, <ДАТА>, предупрежденной об уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ, в период с <ДАТА> по <ДАТА> умышленно злостно уклонялась от уплаты алиментов на содержание своего сына, путем уклонения от лечения, уклонения от трудоустройства, сокрытия места получения дохода, уклонения от выплаты с получаемого дохода причитающихся с нее алиментов. Игнорируя возложенную на нее обязанность по содержанию несовершеннолетнего сына, добровольно материальной и иной помощи на содержание не оказывала, В результате сумма задолженности по состоянию на 15.04.2014 г. составила 453 086, 99 руб., в том числе за период злостного уклонения 125 129, 25 коп.

Решая вопрос о виде исправительного учреждения, судья учитывает, что Тележникова Ж.А. совершила преступление при рецидиве.

Мировой судья признал Тележникову Ж.А. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ,

и назначил ей наказание в виде лишения свободы сроком на 4 мес. с отбыванием в исправительной колонии общего режима<sup>1</sup>.

По всем изученным делам данной категории рассмотрение уголовного дела проводилось в особом порядке судебного разбирательства, лица, признанные виновными в совершении преступлений, соглашались с предъявленным обвинением, не оспаривали алиментных обязательств и необходимость своего участия в материальном обеспечении своих детей.

В соответствии со ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 01.05.2016)<sup>2</sup> обвиняемый вправе при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы.

При согласии с предъявленным обвинением, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что:

- 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства;
- 2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником.

Если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети

---

<sup>1</sup>Решение мирового судьи судебного района, в котором создан Нижнесалдинский городской суд Свердловской обл. от 28.07.2014 г. по делу № 1-31/2014 в отношении Тележниковой Ж.А. о злостном уклонении от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей. URL: [http://nsld.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=89811721&case\\_number=1-31/2014&delo\\_id=1540006](http://nsld.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=89811721&case_number=1-31/2014&delo_id=1540006) (дата обращения 29.04.2016)

<sup>2</sup>Российская газета. 2001. 22 дек.

максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Основным критерием оценки уклонения от уплаты алиментов как уголовно—наказуемого деяния является злостность уклонения от исполнения решения суда. В совокупности с другими доказательствами, свидетельствующими о злостном неисполнении решения, мировым судьей учитывалось количество предупреждений плательщика алиментов об уголовной ответственности. Основными доказательствами по уголовным делам являются: копии судебных приказов и решений судов, исполнительные листы, выданных на основании судебных актов о взыскании средств на содержание, показания лиц, в пользу которых взысканы средства на содержание, показания судебных приставов, исполнявших решение суда, листы предупреждений, показания свидетелей по делу.

Также доказательством служили и показания самих подсудимых, которые, в основном, признавали вину в совершенном преступлении, ходатайствовали о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В апелляционном порядке приговоры, вынесенные мировым судьей по преступлениям, предусмотренным ч. 1 ст. 157 УК РФ, рассмотренные за анализируемый период, не обжаловались.

Обобщение судебной практики назначения наказания за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 157 УК РФ показало, что основным наказанием по данной категории дел являются исправительные работы. Такая мера наказания как арест, принудительные работы мировыми судьями Нижнесалдинского и Верхнесалдинского района Свердловской области не используется.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Совершенствование системы уголовно-правовых средств защиты имущественных интересов несовершеннолетних в семье является актуальной проблемой современной России, что подтверждается статистической характеристикой злостного уклонения от уплаты средств на содержание своих детей и теми острыми проблемами, которые возникают в практике применения ч. 1 ст. 157 УК РФ. Проведенное исследование судебной практики позволило сформулировать определенные выводы и предложения, направленные на создание надежных гарантий безопасности интересов ребенка.

Проанализировав ч. 1 ст. 157 УК РФ, отметим, что данная статья на практике является малоэффективной, на что указывают практически все правоприменители. Считаем, что с учетом высокой общественной опасности данного преступления имеется необходимость ужесточения уголовного наказания.

На законодательном уровне необходимо конкретизировать понятие «злостность», так же необходимо установить количество предупреждений об уголовной ответственности и промежутки, в течение которого эти предупреждения должны быть сделаны.

С целью усовершенствования законодательства и конкретизации понятия злостности предлагается изменить формулировку ч. 1 ст. 157 УК РФ на следующую: «Злостное уклонение родителя по решению суда от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, в течение трех месяцев подряд»

Так же следует ввести квалифицирующие признаки деяния: дополнить ст. 157 УК РФ частью третьей.

Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, если они совершены:

а) с сокрытием доходов или имущества от обращения взыскания по исполнительному производству;

б) с неоднократным (более трех раз) предупреждением об уголовной ответственности в течение шести месяцев со дня возбуждения исполнительного производства, -

наказываются исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на тот же срок, либо арестом на срок до пяти месяцев, либо лишением свободы до двух лет.

Количество предупреждений должника об уголовной ответственности необходимо установить 3 раза, в период времени от 1 до 6 месяцев.

Такие меры помогут сократить количество должников по выплате средств на содержание своих детей, а так же снизить суммы задолженности по исполнительным производствам.

Изменение формулировки ч. 1 ст. 157 УК РФ и ужесточения видов наказания, предусмотренных санкцией статьи позволит реально снизить уровень совершения преступления против имущественных прав детей.

Полагаем, что более строгие меры будут иметь определенное предупредительное значение и способствовать сокращению числа случаев злостного уклонения от уплаты средств на содержание своих детей.

На сегодня в Государственной Думе на рассмотрении находится Законопроект № 953369-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» внесенный Верховным Судом РФ, который предусматривает перевести ряд составов преступлений небольшой тяжести из уголовно наказуемых в административно наказуемые деяния. В частности, речь идет о ч. 1 и 2 ст. 157 УК РФ злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей. В свою очередь

КоАП РФ будет дополнен четырьмя новыми статьями<sup>1</sup>. Проект находится на рассмотрении.

Принятие такого закона полностью усугубит ситуацию в отношении злых неплательщиков алиментов. Привлечь или заставить должника исполнять свои родительские обязанности, предусмотренные Семейным кодексом РФ будет очень сложно, и даже не возможно, так как наказание, предусмотренное КоАП РФ менее строгие, чем предусмотренное уголовным кодексом.

---

<sup>1</sup>Официальный сайт Государственной Думы. URL: [http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=953369-6](http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=953369-6) (дата обращения 29.04.2016)

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.)  
(в ред. от 21.07.2014 г.) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Международный пакт «О гражданских и политических правах»  
(от 16.12.1966 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 12.

Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН  
20.11.1989 г.) (вступила в силу для СССР 15.09.1990 г.) // Сборник  
международных договоров СССР. 1993.

Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей  
ООН 10.12.1948 г.) // Российская газета. 1995. 05 апр.

Декларация прав ребенка (принята резолюцией 1386 (XIV)  
Генеральной Ассамблеи ООН) от 20.11.1959 г. // Международная защита  
прав и свобод человека М., Юридическая литература, 1990.

Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 30.12.2015 г.)  
// Российская газета. 1996.18 июн.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001  
№ 174-ФЗ (в ред. от 30.03.2016 г.) // Российская газета. 2001. 22 дек.

Семейный кодекс РФ от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (в ред. от 30.12.2015 г.)  
// Российская газета. 1996. 27 янв.

Гражданский кодекс от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 31.01.2016 г.)  
// Российская газета. 1994. 08. дек.

Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ  
«Об исполнительном производстве» (в ред. от 15.01.2016 г.) // Российская  
газета. 2007. 06 окт.

Федеральный закон от 24.06.1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы  
профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»  
(в ред. от 23.11.2015 г.) // Российская газета. 1999. 30 июн.

Федеральный закон от 28.11.2015 г. № 340-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2015. 30 нояб.

Постановление Правительства РФ от 18.07.1996 г. № 841 «О Перечне видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей» (ред. от 09.04.2015 г.) // Российская газета. 1996. 01. авг.

#### Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 г. № 9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов» (в ред. от 06.02.2007 г.) // Российская газета. 1996 г. 05 нояб.

Решение Мирowego судьи Новосибирской области от 04.02.2016 г. по делу № 1-5/2016 о преступлении, предусмотренного ч.1 ст.157 УК РФ.  
URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-1-novosibirskoj-oblasti-novosibirskogo-rajona-s/act-226437531/> (дата обращения 27.02.2016 г.)

Решение мирowego судьи судебного участка № 2 Белоярского судебного района Свердловской обл. от 19.02.2016 г. по делу № 1-24/2016 о преступлении, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ.  
URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-2-beloyarskogo-rajona-s/act-226483517/> (дата обращения 27.02.2016 г.)

Решение мирowego судьи судебного участка № 3 Верхнесалдинского судебного района Свердловской обл. по уголовному делу в отношении Новожилова О.Г. о преступлении предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ. URL: [http://nslд.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=96873686&case\\_number=1-77/2014&delo\\_id=1540006](http://nslд.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=96873686&case_number=1-77/2014&delo_id=1540006) (дата обращения 27.02.2016 г.)



Решение мирового судьи судебного участка судебного района, в котором создан Нижнесалдинский городской суд Свердловской обл. от 28.05.2014 г. по делу №1-30/2014 в отношении Сизихиной С.В. о злостном уклонении от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей.  
URL: [http://nslid.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=86155727&case\\_number=1-30/2014&delo\\_id=1540006](http://nslid.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=86155727&case_number=1-30/2014&delo_id=1540006) (дата обращения 29.04.2016 г.)

Решение мирового судьи судебного участка судебного района, в котором создан Нижнесалдинский городской суд Свердловской обл. от 26.06 2014 г. по делу № 1-37/2014 в отношении Норкина Д.В. о злостном уклонении от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей.  
URL: [http://nslid.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=87524828&case\\_number=1-37/2014&delo\\_id=1540006](http://nslid.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=87524828&case_number=1-37/2014&delo_id=1540006) (дата обращения 29.04.2016 г.)

Решение мирового судьи судебного участка судебного района, в котором создан Нижнесалдинский городской суд Свердловской обл. от 09.09.2014 г. по делу 1-44/2014 в отношении Пашенко А.В. о злостном уклонении от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей.  
URL: [http://nslid.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=90256128&case\\_number=1-44/2014&delo\\_id=1540006](http://nslid.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=90256128&case_number=1-44/2014&delo_id=1540006) (дата обращения 29.04.2016 г.)

Решение мирового судьи судебного участка № 1 Верхнесалдинского района Свердловской обл. от 22.04.2013 г. по делу № 1-39/2013 в отношении Гончаренко О.В. о злостном уклонении от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей. URL: [http://1vsald.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=99176231&case\\_number=1-39/2013&delo\\_id=1540006](http://1vsald.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=99176231&case_number=1-39/2013&delo_id=1540006) (дата обращения 29.04.2016)

Решение мирового судьи судебного участка № 1 Верхнесалдинского района Свердловской обл. от 15.05.2013 г. по делу № 1-51/2013 в отношении Шапкина А.М. о злостном уклонении от уплаты средств на содержание

несовершеннолетних

детей.

URL: [http://1vsald.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=99176265&case\\_number=1-51/2013&delo\\_id=1540006](http://1vsald.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=99176265&case_number=1-51/2013&delo_id=1540006) (дата обращения 29.04.2016 г.)

Решение мирового судьи судебного участка судебного района, в котором создан Нижнесалдинский городской суд Свердловской обл. от 28.10.2014 г. по делу № 1-69/2014 в отношении Михель А.В. о злостном уклонении от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей.

URL: [http://nsls.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=96873684&case\\_number=1-69/2014&delo\\_id=1540006](http://nsls.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=96873684&case_number=1-69/2014&delo_id=1540006) (дата обращения 29.04.2016 г.)

Решение мирового судьи судебного участка № 1 Верхнесалдинского судебного района Свердловской обл. 22.10.2013 г. по делу № 1-94/2013 в отношении Шишина А.Е. о злостном уклонении от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей.

URL: [http://1vsald.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=99176385&case\\_number=1-94/2013&delo\\_id=1540006](http://1vsald.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=99176385&case_number=1-94/2013&delo_id=1540006) (дата обращения 29.04.2016 г.)

Решение мирового судьи судебного участка судебного района, в котором создан Нижнесалдинский городской суд Свердловской обл. от 28.07.2014 г. по делу № 1-31/2014 в отношении Тележниковой Ж.А. о злостном уклонении от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей.

URL: [http://nsls.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=89811721&case\\_number=131/2014&delo\\_id=154006](http://nsls.svd.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=89811721&case_number=131/2014&delo_id=154006) (дата обращения 29.04.2016 г.)

#### Литература

*Батычко В.Т.* Уголовное право. Общая и Особенная части. Курс лекций. 2006 г. 325 с.

*Гребнева Н.Н., Аксенова Д.А.* Проблемы определения «злостности» при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 157 УК РФ. // Международный журнал экспериментального образования № 12. 2015 г. С. 41-42.

*Гутиева И.Г.* Объективные признаки злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей: уголовно-правовой анализ. // Тамбов: Грамота, 2013. № 7. в 2-х ч. Ч. II. С. 24-27.

*Дворецкий М.Ю., Пестов Д.А.* Понятие невменяемости в уголовном праве в контексте оптимизации уголовной ответственности. Гуманитарные науки. Право. // Вестник ТГУ, выпуск 1(81).2010 г. С. 310-315.

Законопроект № 255492-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 23.07.2013г. // Российская газета. 2013. 25. июн.

Законопроект № 661379-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ред. от 17.11.2015г.) // Российская газета. 2015. 30. нояб.

Итоговый доклад о результатах и основных направлениях деятельности Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области за 2015 год  
// [http://r66.fssprus.ru/files/66/itogovyj\\_doklad\\_a\\_v\\_ermakovoj\\_2016221168.doc](http://r66.fssprus.ru/files/66/itogovyj_doklad_a_v_ermakovoj_2016221168.doc)  
// (дата обращения 03.04.2016 г.).

*Калегов Р.В.* Проблемы применения в исполнительном производстве статьи 157 «Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей» УК РФ // Практика исполнительного производства. 2009. № 1. С. 7-14.

*Кантеева Е.В.* Актуальные проблемы правоприменительной практики при выявлении и производстве дознания по преступлениям, предусмотренным статьей 157 Уголовного кодекса РФ. // Вестник

Челябинского государственного университета. 2013. № 5 (296).Право. Вып. 35. С. 78-83.

*Карпухина Н.С.* Отдельные проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 157 Уголовного кодекса Российской Федерации (злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей) // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2009. № 1. С. 52-62.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (Бриллиантов А.В., Долженкова Г.Д., Иванова Я.Е. и др.) (под ред. А.В. Бриллиантова) // «Проспект», 2010. 1044 с.

*Кошаева Т., Гуль Н.* Проблемы ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей и применения ч. 1 ст. 157 УК РФ // Уголовное право. 2006. № 1. С. 37-42.

*Кузнецова Н.Ф., Тяжкова И.М.* Курс уголовного права в пяти томах. Том 1. Общая часть: Учение о преступлении, 2002 г. 624 с.

*Купирова Ч.Ш.* Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей в уголовном законодательстве России // «Актуальные проблемы экономики и права». 2014. № 1. с. 267-272.

*Малинин В. Б., Парфенов А. Ф.* Способ совершения преступления // Труды Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры Российской Федерации. № 6. СПб., 2004. С. 89-97.

*Мангутова Е.В.* Способ совершения злостного уклонения от уплаты алиментов на содержание несовершеннолетних детей: проблемы правоприменительной практики. // Проблемы права. № 1 (49) / 2015 г. с. 156-162.

*Марина А.А.* Уголовное право и криминология. «Злостный неплательщик алиментов как субъект преступления, предусмотренный ст. 157 УК РФ» // Вестник Краснодарского университета МВД России №4 (26) 2014 г. 225 с.

*Марина А.А.* Уголовно-правовой анализ субъективной стороны состава уклонения от уплаты алиментов, предусмотренного статьей 157 УК РФ // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2014. № 4 (26). С. 66-70.

*Мосиенко Т. А.* Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей: Диссертация канд. юр. наук. Ростов-на-Дону, 2005 г. С. 96.

*Никульченкова Е.В.* Проблемы конструкции состава преступления, предусмотренного ст. 157 УК РФ. // Сборник материалов Международной научной конференции, 19 сентября 2014 г. Том 2. с. 86-93.

Обобщение судебной практики рассмотрения мировыми судьями уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 157 УК РФ в 2014, 1 квартал 2015 гг. URL: [http://luberetzy.mo.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=91](http://luberetzy.mo.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=91) (дата обращения 23.04.2016 г.)

*Печников, Н.П.* Мотив и цели, их значение в уголовном праве России: курс лекций Н.П. Печников. Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2009. 39 с.

*Почивалова К.Н.* Проблемы законодательной техники и правоприменительной деятельности, связанные с преступлениями против семьи и несовершеннолетних: Автореферат диссертации канд. юр. наук. Ростов-на-Дону, 2004 г. С. 9.

Проект Федерального закона № 489583-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части усиления гарантий прав ребенка на получение алиментов».

*Пудовочкин Ю.Е.* Ответственность за преступления против несовершеннолетних // Издательство «Юридический центр Пресс», СПб., 2002 г. 293 с.

Российское уголовное право. Особенная часть. Учебник под ред. В. Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М.: Юристъ. 1997 г. 496 с.

Российское уголовное право: Учебник. В 2 т. Г.Н. Борзенков, Л.В. Иногамова – Хегай, В.С. Комиссаров. 3-е изд., перераб. и доп.- М., 2013. Особенная часть. 682 с.

*Рубченко А.М.* Субъект злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей и его особенности. // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 1 (255). Право. Вып. 31. С. 88-92.

Совместный обзор о практике привлечения к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 157 УК РФ по Ивановской области от 08.07.2014 г. // URL:<http://r37.fssprus.ru/2058598/> (дата обращения 27.02.2016 г.)

*Степанова М.А.* Техничко-юридическая конструкция нормы об ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей. // Юридическая техника. 2013. № 7. (ч.2).С. 731-734.

Толковый словарь русского языка / под редакцией С.И. Ожегова. URL: <http://www.ozhegov.org/> (дата обращения 07.06.2016 г.)

Уголовное право России: части Общая и Особенная: Учеб. для бакалавров / отв. ред. А.И. Рарог. М.: Проспект, 2013. 496 с.

*Шумихин В.Г.* Конструктивные признаки дящегося преступления. // Вестник Пермского университета. Юридические науки. Выпуск 2(8). 2010 г. с. 207-2013.