

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»

## **РЕЦИДИВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Выпускная квалификационная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 352

Екатеринбург 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующая кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 г.

## **РЕЦИДИВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Выпускная квалификационная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 352

Исполнитель: студент группы ПВД-401	_____	Л.А.Галиб
	<i>(подпись)</i>	
Руководитель: канд. юрид. наук, доцент	_____	Е.Е. Столярова
	<i>(подпись)</i>	
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	<i>(подпись)</i>	

Екатеринбург 2016

## **СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1.ЮРИДИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ.....	6
1.1.Понятие и признаки рецидива преступлений.....	6
1.2. Виды рецидива преступлений.....	9
2.ОСОБЕННОСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ РЕЦИДИВЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ИНЫЕ МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИНУЖДЕНИЯ .....	13
2.1.Назначение наказания при рецидиве преступлений.....	13
2.2.Административный надзор как мера предупреждения рецидивной преступности.....	16
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР.....	21
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	40
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	42

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выпускной квалифицированной работы заключается в том, что рецидив характеризуется особенностями, которые определяют необходимость комплексных исследований его отдельных аспектов, выявление связей, закономерностей и тенденций изменения этого сложного и многогранного социально-правового явления. Результативность исследований рецидивной преступности, как и эффективность борьбы с ней, во многом зависят от четкости, ясности и однозначности понятийного аппарата, используемого законодателем при конструировании уголовно-правовых норм.

«Рецидив» в переводе с латыни означает «возвращающийся», а дословно – «падающий назад». Для лиц, имеющих судимость и вновь нарушивших закон, это определение вполне подходит. Толковый словарь русского языка объясняет этот термин, как возобновление, возвращение, повторение чего-нибудь (обычно нежелательного), как повторение преступлений.<sup>1</sup>

Рецидивная преступность составляет одну из наиболее опасных видов преступности, что является одной из главных проблем уголовной политики.

В связи с этим особое внимание должно уделяться совершенствованию нормативной базы правоприменительной деятельности, повышению уровня профессионализма правоохранительных органов.

Развитие взглядов на рецидив прошло сложный путь, находясь под сильным влиянием различных областей науки - социологии, психологии, уголовного права и криминологии. Проблемам рецидива преступлений уделяют внимание наука уголовного права, уголовное законодательство, а также криминология.

Рецидив преступлений, как правило, указывает на то, что осужденный оказался невосприимчивым к применявшимся мерам и средствам уголовно-

---

<sup>1</sup> Козаченко И. Я. Уголовное право. Общая часть // М.: Норма 2012. С. 460.

процессуального, уголовно-правового и уголовно-исполнительного воздействия, настроен на противодействие этому, что также указывает на его повышенный социальный риск. В этой связи одним из основных направлений современной уголовной политики является уменьшение рецидива преступлений за счет улучшения уголовного законодательства, практики его применения, а также повышения продуктивности социальной и психологической работы в местах лишения свободы и развития системы пост-пенитенциарной помощи.<sup>1</sup>

Целью настоящей работы является подробное рассмотрение и изучение теоретического и практического аспектов рецидива преступлений в Российском уголовном праве.

Для достижения указанной цели следует поставить и решить следующие задачи:

1. Раскрыть понятие и признаки рецидива преступлений;
2. Рассмотреть виды рецидива преступлений;
3. Изучить особенности ответственности при рецидиве преступлений
4. Исследовать иные меры государственного принуждения связанные с предупреждением рецидивной преступности;
5. Обобщение судебной практики применения общих начал назначения наказания и специальных правил назначения наказания при рецидиве преступлений.

Объектом выпускной квалификационной работы являются отношения, возникающие в связи с повторным совершением преступления, регулируемые уголовным правом России.

Предметом исследования выступают нормы уголовного законодательства, раскрывающие понятие рецидива преступлений, его виды и определяющие меры ответственности за их совершения.

---

<sup>1</sup> Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть // М.: Издательство БЕК. 2010. С. 240.

Теоретическую основу настоящей работы составляют труды таких специалистов, как Журавлев М.П., Здравомыслов Б.В., Иванов В.Д., Возжанникова И.Г. Перечисленные специалисты рассматривают в своих трудах вопросы, связанные с рецидивом преступлений.

Методологическую основу представленной работы составляет совокупность методов логики: анализа, синтеза, индукции, дедукции, а также метод сравнения.

Нормативную основу составляют: Конституция Российской Федерации от 12.12.1993<sup>1</sup>, Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996<sup>2</sup>, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8.01.1997<sup>3</sup>, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001<sup>4</sup>.

Настоящая работа имеет стандартную структуру: состоит из введения, двух глав, анализа правоприменительной практики и заключения.

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст.2954.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ ( в ред. от 02.06.2016) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

<sup>3</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8.01.1997 № 1-ФЗ (в ред. от 1.01.2016) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

<sup>4</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ ( в ред. от 02.06.2016) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

# 1.ЮРИДИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ

## 1.1.Понятие и признаки рецидива преступлений

Рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление (ст. 18 УК РФ). Совершило ли это лицо второе преступление во время отбывания наказания – значение не имеет, важно чтобы судимость не была погашена или снята в установленном законе порядке.<sup>1</sup>

Из законодательного определения рецидива преступлений, как правило, выделяют следующие его основные признаки:

1.Количественный (аналогичен остальным разновидностям множественности);

2. Качественные:

а) совершение разных по характеру умышленных преступлений;

б) последовательность и одновременность их совершения;

в) наличие непогашенной или неснятой судимости за ранее совершенное умышленное преступление в совершеннолетнем возрасте.

Рецидив - явление более сложное, чем совершение нового деяния, поэтому важно определиться с «временными границами» возможности совершения очередного (рецидивного) преступления. Следует согласиться с мнением большинства авторов, полагающих, что таким рубежом является момент осуждения. Правовым состоянием лица, обуславливающим факт осуждения судом к определенной мере наказания за совершенное преступление, является судимость. Именно это обстоятельство позволяет говорить о наличии в действиях лица рецидива преступлений.

Совершение лицом двух или более преступлений свидетельствует, как правило, о том, что его поведение не случайно, а определяется устойчивой

---

<sup>1</sup> Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть // М.: Юстицинформ. 2010. С. 54.

антисоциальной направленностью, нежеланием вести законопослушный образ жизни, соблюдать требования и предписания норм уголовного закона. С учетом этого уголовный закон рассматривает совершение лицом нескольких преступлений как обстоятельство, отражающее повышенную общественную опасность личности виновного и всего содеянного им, и предусматривает ряд уголовно-правовых последствий, существенно усиливающих уголовную ответственность и наказание за рецидив преступлений.<sup>1</sup>

Так же, легальное определение рецидива позволяет выделить в нем следующие признаки:

а) совершение лицом двух или более самостоятельных умышленных преступлений. Умышленный характер преступления - является одним из важнейших признаков рецидива. Это обусловлено психологической сущностью рецидива, предопределяющей повышенную опасность личности виновного;

б) отдаленность образующих рецидив преступлений друг от друга определенным промежутком времени. Новое преступление должно быть совершено в пределах сроков давности погашения или снятия судимости за первое преступление;

в) повторность (совершение двух и более преступлений, хотя бы два из которых сохраняют свое уголовно-правовое значение). Может быть как совпадающим, так и не совпадающим по форме вины с предыдущим преступлением. Для наличия рецидива не имеет значения ни тяжесть, ни характер совершенных преступлений, ни вид, ни размер наказания. Характер совершенных преступлений и их тяжесть определяют лишь степень общественной опасности рецидива, а вид и размер наказания – степень общественной опасности личности рецидивиста, служат основанием для выделения групп более или менее опасных рецидивистов;

---

<sup>1</sup> *Лебедев В.М.* Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 2016.  
URL:<http://www.ugolkod.ru/kommentarii-k-ugolovnomu-kodeksu-rf>



г) наличие судимости за предшествующее умышленное преступление.<sup>1</sup>

Говоря о судимости как обязательном признаке рецидива, необходимо иметь в виду не просто обвинительный приговор, вступивший в силу, а приговор, которым виновному лицу назначено конкретное уголовное наказание независимо от его вида и размера.

Если обвинительный приговор вступил в законную силу, а исполнение наказания не начато по каким-либо причинам, лицо все равно признается имеющим судимость, поскольку суд признал его виновным в совершении преступления и назначил наказание с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления. А факт полного или частичного отбытия наказания за ранее совершенное преступление может иметь правовое значение лишь при условии наличия у лица судимости в связи с этим преступлением.<sup>2</sup>

При признании рецидива преступлений не учитываются:

- а) судимости за умышленные преступления небольшой тяжести;
- б) судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет;
- в) судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания в места лишения свободы;
- г) судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном ст. 86 УК РФ.

Не все ученые разделяют позицию законодателя об отнесении к рецидиву лишь неоднократности совершения умышленных преступлений. Высказано мнение, что понятие рецидива должно быть широким и включать в себя сочетание не только умышленных преступлений, но и преступлений,

---

<sup>1</sup> Чучаев А.И. Рецидив преступлений в уголовном праве России // М.: КОНТРАКТ. 2014. С. 178.

совершенных по неосторожности. Ю.В. Голик и И.Я. Мирончик полагают, что эти случаи имеют самостоятельное правовое значение, а повторение неосторожных преступлений должно именоваться неосторожным рецидивом. Они отмечают, что неосторожный рецидив свидетельствует, что лицо, его совершившее, склонно легко относиться к правонарушениям, у него имеется стойкое отрицательное отношение к соблюдению общественных правил неосторожности.

Большинство научных деятелей излагают понятие рецидива преступлений в уголовном праве так: рецидив преступлений – это умышленное преступление, совершенное лицом, ранее судимым, отбывшим полностью или частично наказание за предыдущее умышленное преступление, если судимость не снята и не погашена в установленном законом порядке. На наш взгляд, это определение является более логичным и подходящим по всем критериям такого сложного социально-правового явления как рецидив преступлений.

## **1.2. Виды рецидива преступлений**

В зависимости от характера преступлений и количества судимостей уголовный закон (ст. 18 УК РФ) различает следующие виды рецидива: простой (общий); опасный; особо опасный.

Простым (общим) рецидивом признается совершение любого умышленного преступления лицом, имеющим судимость за любое ранее совершенное умышленное преступление (например, совершение хулиганства лицом, имеющим судимость за кражу, или совершение убийства лицом, ранее судимым за изнасилование).

В соответствии с ч. 2 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений признается опасным в случаях:

а) совершения лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раз осуждалось к лишению свободы за умышленное преступление средней тяжести;

б) совершение лицом тяжкого преступления, если ранее оно уже осуждалось за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

Для признания рецидива опасным в этом случае не имеет значения вид наказания, к которому лицо осуждается за новое тяжкое преступление. Но за прежнее преступление, тяжкое или особо тяжкое, лицо должно быть осуждено к реальному лишению свободы. Под осуждением виновного к реальному лишению свободы понимается назначение наказания в виде лишения свободы по приговору суда. Нельзя признавать осуждением к реальному лишению свободы фактическое отбывание наказания в местах лишения свободы взамен исправительных работ или ограничения свободы при злостном уклонении от их отбывания. В этих случаях лица считаются осужденными, соответственно, к исправительным работам или ограничению свободы. Не будет основания для признания опасного рецидива, если условно осужденный к лишению свободы за тяжкое преступление совершит новое тяжкое преступление. Будет простой рецидив.

В ч. 3 ст. 18 УК РФ предусмотрены условия, позволяющие признать рецидив преступлений особо опасным.

Во-первых, при совершении лицом особо тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

Во-вторых, при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление.<sup>1</sup>

Некоторые авторы выделяют общий и специальный рецидив.

В юридической литературе различные авторы термины общий рецидив

---

<sup>1</sup> Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 2016.  
URL:<http://www.ugolkod.ru/kommentarii-k-ugolovnomu-kodeksu-rf>

и специальный рецидив трактуют неодинаково. Ряд ученых понимает под общим рецидивом совершение лицом, ранее судимым, любого нового преступления, другие авторы - совершение разнородных преступлений.

Специальным рецидивом охватывается повторение как однородных, так и тождественных преступлений. В этой связи в рамках специального рецидива следует различать рецидив однородных преступлений и рецидив преступлений тождественных.

Тождественными понимаются преступления одинаковые, подпадающие под действие одной и той же уголовно-правовой нормы, либо совпадающие по признакам основного состава (например убийство простое и квалифицированный состав убийства).

Специальный рецидив, в отличие от общего, констатирует более конкретизированную антиобщественную ориентацию личности преступника. Между тем общественную опасность общего рецидива нельзя недооценивать. Общий рецидив может представлять не меньшую опасность для общества, чем специальный, поэтому, решая вопросы предупреждения рецидивной преступности, нельзя недооценивать общественную опасность как общего, так и специального рецидива.<sup>1</sup>

По количеству судимостей выделяют простой (однократный) рецидив - совершение умышленного преступления лицом, имеющим одну судимость, и сложный (многократный) - совершение нового умышленного преступления лицом, имеющим две и более судимости.

Рецидив преступлений регламентируется законом, действующим в момент совершения нового преступления.

По степени опасности теория уголовного права рассматривает рецидив до полного отбытия наказания и после его отбытия.

В качестве разновидности данной группировки называется пенитенциарный рецидив - совершение умышленного преступления лицом,

---

<sup>1</sup> *Возжанникова И.Г.* Рецидив преступлений в уголовном праве России: понятие, виды, значение. // М.: Издательство Контракт. 2014г. С. 135.

отбывающим наказание в местах лишения свободы. Пенитенциарный рецидив охватывает случаи повторного отбывания наказания в виде лишения свободы. Правовые последствия рецидива заключаются, прежде всего, в том, что он влияет на выбор судом вида, срока и размера наказания.

Фактический рецидив понимается как совершение лицом, ранее совершившим какие-либо преступления, нового любого преступления независимо от наличия или отсутствия судимости. Выделение данного вида рецидива имеет скорее криминологическое, чем уголовно-правовое значение. Легальный рецидив предполагает его уголовно-правовое закрепление.

## **2.ОСОБЕННОСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ РЕЦИДИВЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ИНЫЕ МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИНУЖДЕНИЯ**

### **2.1.Назначение наказания при рецидиве преступлений**

В соответствии с ч. 5 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений влечет более строгое наказание - на основании и в пределах, установленных УК РФ.

Статья 68 УК РФ конкретизирует эти положения, предусматривая дополнительные критерии избрания наказания при рецидиве:

- а) характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений;
- б) обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным;
- в) характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений;
- г) ситуации, когда имеет место сочетание рецидива с неоконченным преступлением.

Уголовный закон, учитывая повышенную общественную опасность рецидива преступлений, предусматривает нормы, в соответствии с которыми совершение лицом нескольких преступлений влечет за собой уголовно-правовые последствия, существенно отягчающие его уголовную ответственность и наказание.

Общественная опасность - это свойство преступления, отражающее направленность последнего на причинение вреда объектам уголовно-правовой охраны. Характер и степень опасности - показатели, с помощью которых общественной опасности даются соответственно качественная и количественная оценки.

Характер опасности определяется принадлежностью деяния к тому или иному роду преступления и выражается законодателем с помощью признаков состава преступления. В характере общественной опасности совершенного

преступления отражается качественная сторона деяния, в силу чего, отвлекаясь от конкретных обстоятельств дела, суды ориентируются на существенно различающийся подход в назначении наказания к лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления, и к лицам, виновным в совершении преступлений небольшой и средней тяжести. Характер общественной опасности преступления во многом диктует выбор вида наказания из числа тех, которые входят в санкцию уголовно-правовой нормы.<sup>1</sup>

Закон рассматривает совершение лицом нескольких преступлений как обстоятельство, отражающее повышенную общественную опасность личности виновного и всего содеянного им, и предусматривает ряд уголовно-правовых последствий, существенно усиливающих уголовную ответственность наказание за рецидив преступлений. Рецидив преступлений признается отягчающим обстоятельством, т.е. учитывается судом при определении виновному вида и размера наказания (п. "а" ч. 1 ст. 63 УК РФ).

Общие начала назначения наказания устанавливают, что лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК, и с учетом положений Общей части УК (ст. 60 УК РФ).

Наличие любого вида рецидива в соответствии с принципом справедливости (ст. 6 УК РФ) влечет усиление наказания в форме повышения минимального предела назначаемого наказания: срок наказания не может составлять менее одной трети части срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Если одна третья часть составляет менее минимального размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за конкретное преступление, то наказание должно быть назначено не ниже минимального размера этого вида

---

<sup>1</sup> *Шшико И.Л.* Уголовное право // М.: Издательство Проспект. 2011. С. 412.

наказания, предусмотренного Общей частью УК РФ. Если совершенное преступление является неоконченным, то в случае рецидива при определении максимального срока наиболее строгого наказания следует исходить из максимального срока наказания, который может быть назначен с учетом требований статьи 66 УК РФ.

Реформа уголовного законодательства 2003 г. усилила гуманистические начала уголовного законодательства. В ч. 3 комментируемой статьи установлены особые обстоятельства, согласно которым за любой вид рецидива преступлений может быть назначено наказание и менее одной третьей части максимального размера. Это возможно при установлении смягчающих обстоятельств. Более того, наличие исключительных обстоятельств дает право суду назначить наказание ниже низшего предела.<sup>1</sup>

При признании лица виновным в совершении нескольких преступлений при любом виде рецидива наказание за каждое из них должно назначаться исходя из правил, установленных комментируемой статьей, а по совокупности преступлений или совокупности приговоров - в соответствии со статьей 69 или статьей 70 УК РФ.

Судимости, которые не учитываются при признании рецидива преступлений:

1. Судимости, которые были аннулированы в установленном законом порядке, то есть сняты или погашены, в том числе в результате амнистии или помилования.
2. Судимости за умышленные преступления небольшой тяжести.
3. Судимости за неосторожные преступления.
4. Судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным, если испытательный срок при всём этом не отменялся и лицо не направлялось в места лишения свободы для исполнения наказания.

---

<sup>1</sup> *Лебедев В.М.* Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 2016.  
URL:<http://www.ugolkod.ru/kommentarii-k-ugolovnomu-kodeksu-rf>



5. Судимости, по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если отсрочка исполнения приговора не отменялась и лицо, не направлялось в места лишения свободы для отбывания наказания.

6. Судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати.

Учет отягчающих обстоятельств является не правом, а обязанностью суда. Правильное решение вопросов о судимости, наличии в действиях осужденного рецидива преступлений, учете судом данного обстоятельства, в качестве отягчающего являются условиями для назначения законного, справедливого и обоснованного наказания.

Принятие решения о признании в действиях осужденного того или иного вида рецидива, назначении наказания при рецидиве преступлений относится только к полномочиям суда, не входит в перечень вопросов, разрешаемых органами предварительного расследования и определяющих пределы судебного разбирательства.

При решении вопроса о выборе вида, срока или размера наказания суд должен учитывать число ранее совершенных преступлений, характер и степень их общественной опасности, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления. Это связано, прежде всего, с необходимостью установления вида рецидива. Кроме этого, необходимо принимать во внимание обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным.<sup>1</sup>

## **2.1 Административный надзор как форма предупреждения рецидивной преступности**

В настоящее время подобного рода надзор реализуется на основании Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном

---

<sup>1</sup> *Возжанникова И.Г.* Рецидив преступлений в уголовном праве России: понятие, виды, значение. // М.: Издательство Контракт. 2014г. С.205.

надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»<sup>1</sup>. Данный закон специалистами оценивается неоднозначно, на практике имеются ряд трудностей его применения.

Административный надзор – осуществляемое органами внутренних дел наблюдение за соблюдением лицом, освобожденным из мест лишения свободы, установленных судом в соответствии с федеральным законодательством временных ограничений его прав и свобод, а также за выполнением им обязанностей, предусмотренных федеральным законодательством. Он не является продолжением уголовного наказания, а призван служить мерой предотвращения совершения повторных преступлений со стороны ранее судимых лиц путем систематического наблюдения за ними и оказания на них индивидуального профилактического воздействия со стороны органов внутренних дел, а не органов исполнения наказания.

Формально административный надзор не выступает продолжением наказания, однако некоторые ученые справедливо отмечают, что, принимая во внимание его содержание и цели, «имеются все основания сделать вывод о том, что между поднадзорным лицом и соответствующими государственными органами фактически складываются отношения, характерные для процесса реализации уголовной ответственности». Административный надзор устанавливается судом в отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость, за совершение:

- тяжкого или особо тяжкого преступления;
- преступления при рецидиве преступлений; умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 6.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 15. Ст. 2037.

В отношении перечисленных лиц административный надзор устанавливается, если:

1) лицо в период отбывания наказания в местах лишения свободы признавалось злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания;

2) лицо, отбывшее уголовное наказание в виде лишения свободы и имеющее непогашенную либо неснятую судимость, совершает в течение одного года два и более административных правонарушения против порядка управления и (или) административных правонарушения, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность и (или) на здоровье населения и общественную нравственность свободы»).

Злостным может быть признано также совершение в течение одного года повторного нарушения установленного порядка отбывания наказания, если за каждое из этих нарушений осужденный был подвергнут взысканию в виде водворения в штрафной или дисциплинарный изолятор. Осужденный, совершивший указанные нарушения, признается злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания при условии назначения ему взыскания, предусмотренного п. «в», «г», «д» и «е» ч. 1 ст. 115 и п. «б» ст. 136 УИК РФ.

Признание лица в период отбывания наказания злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, которое производится постановлением начальника исправительного учреждения одновременно с наложением взыскания, является единственным фактором, влияющим на установление административного надзора, и не позволяет судам учитывать положительную динамику в поведении осужденного в местах лишения свободы.

Совершение в течение одного года двух и более административных правонарушений против порядка управления и (или) административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность и (или) на здоровье населения и общественную нравственность,

означает совершение административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.1, 6.2, 6.8–16.16, гл. 19 и 20 КоАП РФ. В отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость за совершение преступления против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетнего, а также за совершение преступления при опасном или особо опасном рецидиве преступлений, административный надзор устанавливается всегда, независимо от наличия каких-либо оснований.

Таким образом, «основанием установления административного надзора является такое посткриминальное поведение лица, которое имеет негативную социальную направленность. Оно свидетельствует о большой вероятности совершения им нового преступления и определяет необходимость установления за рамками уголовной ответственности государственного контроля за неблагополучной в криминальном отношении личностью для обеспечения общей безопасности».

Чуть больше половины осужденных совершили повторное преступление в течение трех лет после отбытия наказания (сюда не включены данные об осужденных, совершивших новое преступление во время условно-досрочного освобождения и условного осуждения), рецидив в их действиях в 56,8 % случаях был простым.

Приведенные данные свидетельствуют о необходимости установления в обязательном порядке административного надзора не только за осужденными, в чьих действиях содержатся признаки опасного и особо опасного рецидива (они составляют 4 % от совершающих преступление). В отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость за совершение преступления против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетнего, а также за совершение преступления при любом виде рецидива преступлений, административный надзор устанавливается независимо от наличия оснований, предусмотренных

частью 3 настоящей статьи. Административный надзор устанавливается для предупреждения совершения поднадзорными лицами, преступлений и других правонарушений, оказания на них индивидуального профилактического воздействия в целях защиты государственных и общественных интересов.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Чучаев А.И. Рецидив преступлений в уголовном праве России // М.: КОНТРАКТ. 2014. С. 199.

## **АНАЛИЗ ПРАВОПРИМИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР**

Правоприменительная практика позволяет на примерах рассмотреть, изучить и проанализировать те случаи, когда суд признает или не признает в действиях подсудимых рецидив преступлений (простой, опасный и особо опасный).

Рассмотрим ряд примеров, в которых суд выносит определения об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан о нарушении конституционных прав статьями 18 и 68 УК РФ.

1. 22. декабря 2015 года Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел по требованию гражданина Д.В. Бодрова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Д.В. Бодров оспаривает конституционность статей 18 "Рецидив преступлений" и 68 "Назначение наказания при рецидиве преступлений" УК Российской Федерации и утверждает, что данные нормы, как позволившие суду признать в его действиях особо опасный рецидив преступлений исходя не из размера наказания, которое ему было назначено за ранее совершенное покушение на преступление, а из максимальной санкции, предусмотренной законом за это преступление, и определенной в соответствии с ней категории преступления, нарушили его права, гарантированные статьями 2, 15, 17 (части 1 и 2), 18, 45 (часть 2), 46 (части 1 и 2), 49 (часть 3), 50 (части 1 и 3), 54 (часть 1), 55 (части 2 и 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бодрова Дмитрия Валерьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.<sup>1</sup>

2.29 сентября 2015 года Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел по требованию гражданина А.А. Тулина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А. Тулин, отбывающий наказание в виде лишения свободы, оспаривает конституционность статей 18 "Рецидив преступлений", 68 "Назначение наказания при рецидиве преступлений" и 86 "Судимость" УК Российской Федерации, которые, по его мнению, связывая наличие рецидива преступлений с неснятой и непогашенной судимостью на момент совершения преступления, когда лицо еще считается невиновным, а не на момент фактического осуждения этого лица, нарушают презумпцию невиновности и не соответствуют статье 49 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона

---

<sup>1</sup>Определение Конституционного Суда РФ от 22.12.2015 N 2888-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бодрова Дмитрия Валерьевича на нарушение его конституционных прав статьями 18 и 68 Уголовного кодекса Российской Федерации URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=450497&dst=0&mb=ARB&div=ARB&BASENODE=28847970%2d2772692271&SORTTYPE=0&rnd=211977.311225376&SEM=%2d&134=b%2c%e1%ee%e4%f0%ee%e2&73=%7c32072> (Дата обращения: 02.06.2016).

"О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тулина Антона Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.<sup>1</sup>

3. 26 апреля 2016 года Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел вопрос о возможности принятия жалобы гражданки И.И. Ивановой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации.

Приговором от 4 июня 2015 года гражданка И.И. Иванова признана виновной в совершении ряда преступлений и с учетом отягчающего наказание обстоятельства - рецидива преступлений, признанного в связи с ранее вынесенным в отношении нее приговором, которым она за совершение преступления была приговорена к штрафу, - ей назначено наказание в виде лишения свободы.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.И. Иванова утверждает, что пункт "в" части четвертой статьи 18 "Рецидив преступлений" УК Российской Федерации, позволяющий признать в

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2015 N 1994-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тулина Антона Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 18, 68 и 86 Уголовного кодекса Российской Федерации URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=441341&dst=0&mb=ARB&div=ARB&BASENODE=28847970%2d2772692271&SORTTYPE=0&rnd=211977.1863128396&SEM=%2d&134=b%2c%f2%f3%eb%e8%ed&73=%7c32072> (Дата обращения: 02.06.2016).



действиях подсудимого рецидив преступлений в связи с судимостью по предыдущему приговору, которым он осуждался не к лишению свободы, а к штрафу в качестве основного наказания, противоречит статьям 2, 15 (часть 4) 18, 21 (часть 1), 46 (часть 1) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ивановой Инги Ириковны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.<sup>1</sup>

4. 23 апреля 2015 года Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.Г. Шеломенцева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Г. Шеломенцев, отбывающий наказание в виде пожизненного

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 26.04.2016 N 739-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ивановой Инги Ириковны на нарушение ее конституционных прав пунктом "в" части четвертой статьи 18 Уголовного кодекса Российской Федерации URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=461903&dst=0&mb=ARB&div=ARB&BASENODE=28847970%2d2772692271&SORTTYPE=0&rnd=211977.164988660&SEM=%2d&134=b%2c%e8%e2%e0%ed%ee%e2%e0&73=%7c32072> (Дата обращения: 02.06.2016).

лишения свободы, просит признать не соответствующими статьям 2, 17 (части 1 и 2), 18, 19, 45 (часть 2), 46 (части 1 и 2), 49 (часть 3), 50 (части 1 и 3), 54 (часть 1), 55 (части 2 и 3) и 123 Конституции Российской Федерации пункт "б" части третьей статьи 18 "Рецидив преступлений" и часть вторую статьи 68 "Назначение наказания при рецидиве преступлений" УК Российской Федерации. По мнению заявителя, данные нормы допускают повторное возложение на лицо уголовной ответственности за совершение одного и того же преступления, усиливая этому лицу наказание ввиду наличия у него непогашенной и неснятой судимости, а также не препятствуют двойному учету самого факта судимости как квалифицирующего признака соответствующего состава преступления и как обстоятельства, отягчающего наказание.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шеломенцева Андрея Георгиевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 23.04.2015 N 863-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шеломенцева Андрея Георгиевича на нарушение его конституционных прав пунктом б части третьей статьи 18 и частью второй статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=426684&dst=0&mb=ARB&div=ARB&BASENODE=28847970%2d2772692271&SORTTYPE=0&rnd=211977.1782330767&SEM=%2d&134=b%2c%d8%e5%eb%ee%ec%e5%ed%f6%e5%e2%e0&73=%7c32072> (Дата обращения: 02.06.2016).

Рассмотрим несколько примеров, где суд снижает наказание, учитывая требования, исключая в действиях подсудимых рецидив преступлений.

5. 4 июня 2015 года Президиум Ростовского областного суда рассмотрел уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Г. о пересмотре приговора Таганрогского городского суда Ростовской области от 9 апреля 2014 года в отношении

Г., родившегося ДАТА «» в АДРЕС «», ранее судимого:

- 29.06.2004 Ростовским областным судом по п. "в" ч. 3 ст. 162, п. п. "ж, з" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 9 годам лишения свободы, освобожденного 20.11.2012 по отбытию наказания,

осужденного по п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания Г. исчислен с 9 апреля 2014 года. Зачтено Г. в срок отбытия наказания период с 15 января 2014 года по 9 апреля 2014 года.

Уголовное дело в отношении Г. рассмотрено судом в особом порядке судебного разбирательства.

В апелляционном порядке уголовное дело не рассматривалось.

В кассационной жалобе осужденным Г. поставлен вопрос об изменении приговора.

Заслушав доклад судьи Ростовского областного суда Гагалаева А.В., позицию осужденного Г., путем использования системы видеоконференц-связи, его защитника - адвоката Белимовой Е.В., поддержавших доводы жалобы, мнение заместителя прокурора Ростовской области Паволина С.В., полагавшего приговор в отношении Г. изменить, президиум

постановил:

Приговор Таганрогского городского суда Ростовской области от 9 апреля 2014 года в отношении Г. изменить:

- исключить из приговора указание о том, что при определении срока наказания Г. судом учитываются требования ст. 18 УК РФ и ч. 2 ст. 68 УК РФ;

- снизить наказание, назначенное Г. по п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ, до 1 года 5 месяцев лишения свободы.

В остальной части приговор оставить без изменения.<sup>1</sup>

6.18 февраля 2016 года Президиума Верховного Суда рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению прокурора Республики Татарстан К.Ф. Амирова о пересмотре приговора мирового судьи судебного участка № 8 Нижнекамского района и г. Нижнекамска от 01 июня 2006 года, которым

Петров Я.А., родившийся дд/мм/гг, образование ..., ранее судимый:  
дд/мм/гг,

осуждён по части 1 статьи 116 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 15% заработка в доход государства, на основании статьи 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 5 лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 8 Нижнекамского района и г. Нижнекамска от 01 июня 2006 года расходы по оплате услуг адвоката ФИО, осуществлявшего защиту Петрова Я.А. в суде, решено возместить за счет федерального бюджета.

В апелляционном и кассационном порядке дело не рассматривалось.

В надзорном представлении ставится вопрос об исключении из приговора указания на признание в действиях Петрова Я.А. рецидива преступлений и об отмене постановления мирового судьи о возмещении судебных издержек за счет федерального бюджета, поскольку в соответствии с требованиями части 1 статьи 132 УПК РФ издержки подлежали взысканию с осуждённого.

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума Ростовского областного суда от 4 июня 2015 года по делу 22-2909/2015 URL: <https://rospravosudie.com/court-rostovskij-oblastnoj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-494776630> (Дата обращения: 02.06.2016).

Заслушав доклад судьи И.Ф. Загидуллина, мнение заместителя прокурора Республики Татарстан Ф.Х. Загидуллина, поддержавшего надзорное представление, Президиум

постановил:

Надзорное представление прокурора Республики Татарстан К.Ф. Амирова удовлетворить.

Приговор мирового судьи судебного участка № 8 Нижнекамского района и г. Нижнекамска от 01 июня 2006 года в отношении Петрова Я.А. изменить, исключить указание на признание рецидива преступлений отягчающим наказанием обстоятельством, снизить назначенное по части 1 статьи 116 УК РФ наказание до 5 месяцев исправительных работ с удержанием 15% заработка в доход государства, на основании статьи 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначить 5 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном тот же приговор мирового судьи оставить без изменения.

Постановление мирового судьи судебного участка № 8 Нижнекамского района и г. Нижнекамска от 01 июня 2006 года в отношении Петрова Я.А. отменить, направить дело в этой части на новое рассмотрение тому же мировому судье.<sup>1</sup>

Рассмотрим ряд примеров, где суд признает в действиях подсудимых рецидив преступлений.

7. 15 января 2016 года Президиум Московского городского суда рассмотрел уголовное дело по кассационной жалобе осужденной К. о пересмотре приговора Тимирязевского районного суда города Москвы от 17 декабря 2014 года, которым

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума Верховного Суда от 18 февраля 2016 года по делу 22-3691/2016 URL: <https://rospravosudie.com/court-rostovskij-oblastnoj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-494861008> (Дата обращения: 02.06.2016).

К., <...> года рождения, <...>, гражданка РФ, судимая

16 августа 2010 года мировым судьей судебного участка N 335 Тимирязевского района города Москвы по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы условно, с испытательным сроком в течение 3 лет,

13 апреля 2011 года Головинским районным судом города Москвы по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 166 УК РФ к 2 годам лишения свободы; на основании ч. 4 ст. 74 УК РФ условное наказание по предыдущему приговору отменено, в соответствии со ст. 70 УК РФ окончательно назначено наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы,

30 августа 2011 года Головинским районным судом города Москвы по п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы; на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ частично присоединено наказание, назначенное по приговору от 13 апреля 2011 года, окончательно назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы, освободившаяся 24 января 2014 года по отбытии срока наказания,

осуждена по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания К. исчислен с 17 декабря 2014 года. В срок отбывания наказания зачтено время задержания с 5 июля по 7 июля 2014 года и время содержания под стражей с 9 июля по 17 декабря 2014 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 15 апреля 2015 года приговор оставлен без изменения.

В кассационной жалобе осужденная К. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными решениями ввиду несправедливости назначенного ей наказания, считает, что судом не в полной мере учтены все смягчающие наказание обстоятельства по делу. Просит снизить назначенное наказание.

суд постановил:

кассационную жалобу осужденной К. удовлетворить частично.

Приговор Тимирязевского районного суда города Москвы от 17 декабря 2014 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 15 апреля 2015 года в отношении К. изменить:

исключить из приговора указание на наличие в действиях К. опасного рецидива, признать в ее действиях рецидив преступлений;

снизить К. наказание до 3 (трех) лет 3 (трех) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальной части судебные решения оставить без изменения.<sup>1</sup>

8. 16 августа 2015 года Президиум Орловского областного суда рассмотрел кассационную жалобу осужденного Л. на приговор Советского районного суда г. Орла от 3 августа 2015 года, которым Л., <...> ранее судимый: 21 декабря 1995 года Краснозоренским районным судом Орловской области (с учетом определения судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 30 января 1996 года, постановления Ливенского районного суда Орловской области от 4 марта 2004 года, постановления президиума Орловского областного суда от 4 ноября 2004 года) по п. "а" ч. 2 ст. 166, ч. 3 ст. 158 УК РФ окончательно к 4 годам 6 месяцам лишения свободы;

22 июня 1999 года Кромским районным судом Орловской области (с учетом постановления президиума Орловского областного суда от 20 ноября 2008 года, постановлений Ливенского районного суда Орловской области от 4 марта 2004 года, 17 ноября 2009 года) по ст. 314, ч. 4 ст. 150, ч. 2 ст. 162 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69, 70 УК РФ к 7 годам 11 месяцам лишения свободы;

---

<sup>1</sup> Постановление Президиум Московского городского суда от 15 января 2016 года по делу 27-3641/2016 URL: <https://www.lawmix.ru/moscow-sydu/32102> (Дата обращения: 02.06.2016).

В кассационной жалобе осужденный ставит вопрос об отмене приговора суда и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение. В обоснование указывает, что приговор суда постановлен с нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона; суд незаконно признал наличие в его действиях особо опасного рецидива преступлений и учел данное обстоятельство при назначении наказания.

Президиум постановил:

кассационную жалобу осужденного Л. удовлетворить частично.

Приговор Советского районного суда г. Орла от 3 августа 2015 года в отношении Л. изменить:

на основании п. "б" ч. 2 ст. 18 УК РФ признать в действиях Л. не особо опасный, а опасный рецидив преступлений, местом отбывания наказания определить исправительную колонию строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения.<sup>1</sup>

9. 5 октября 2015 года судебная коллегия по уголовным делам Новгородского областного суда рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Менькова С.В. и кассационное представление прокурора Марёвского района Викторова Д.А. на приговор Валдайского районного суда Новгородской области от 11 августа 2010 года, которым

Меньков С.В., родившийся <...> в <...>, судимый:

17 августа 2008 года Марёвским районным судом Новгородской области за совершение трёх преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 - п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы, на основании постановления Окуловского районного суда

---

<sup>1</sup> Постановление Президиум Орловского областного суда от 16 августа 2015 года по делу 278--810/2015 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/bxLQX8ZpAz6b> (Дата обращения: 02.06.2016).



Новгородской области от 27 апреля 2005 года освобождён условно-досрочно на неотбытый срок 1 год 1 месяц 19 дней;

- 17 февраля 2010 года Марёвским районным судом Новгородской области по ч. 3 ст. 158 УК РФ, в соответствии со ст. 70 УК РФ к 4 годам лишения свободы;

- 26 апреля 2010 года Марёвским районным судом Новгородской области по ч. 3 ст. 158 УК РФ, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в соответствии с ч.ч.3, 5 ст. 69 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы; на основании постановления Валдайского районного суда Новгородской области от 30 ноября 2010 года освобождён условно-досрочно на неотбытый срок 1 год 8 месяцев 14 дней;

25 мая 2015 года мировым судьёй судебного участка № 11 Марёвского района Новгородской области по ч. 1 ст. 158 УК РФ, в соответствии со ст. 70 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

о с у ж д ё н : по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы. В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 11 Марёвского района Новгородской области от 25 мая 2010 года окончательно назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Решён вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Судебная коллегия определила:

Приговор Валдайского районного суда Новгородской области от 11 августа 2010 года в отношении Менькова С.В. изменить:

- вместо указания на особо опасный рецидив преступлений считать, что в действиях Менькова С.В. имеет место опасный рецидив преступлений;

- вместо исправительной колонии особого режима назначить осуждённому Менькову С.В. отбывание лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор Валдайского районного суда Новгородской области от 11 августа 2015 года в отношении Менькова С.В. оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Менькова С.В. и кассационное представление прокурора Марёвского района Викторова Д.А. - без удовлетворения.<sup>1</sup>

10. 8 февраля 2016 года судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Тыва рассмотрела в открытом судебном заседании 08 февраля 2016 года кассационное представление прокурора Монгуша А.Д. на приговор Кызылского районного суда Республики Тыва от 13 октября 2015 года, которым

Чыдым М.Ш., \*\*, судимый:

1) 10 июля 1996 года по ст. 103 УК РСФСР к 8 годам лишения свободы, освободившегося 18 ноября 2002 года условно-досрочно сроком 1 год 2 месяца 11 дней;

2) 31 октября 2013 года по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 131 УК РФ к 4 годам 3 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освободившегося 20 июня 2015 года по отбытии срока наказания,

осужден по ч. 1 ст. 114 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 07 марта 2015 года № 26-ФЗ) с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Судебная коллегия определила:

---

<sup>1</sup> Определение судебной коллегии по уголовным делам Новгородского областного суда от 5 октября 2015 года по делу № 1-91-22-1280 URL: <https://rospravosudie.com/court-novgorodskij-oblastnoj-sud-novgorodskaya-oblast-s/act-103655983> (Дата обращения: 02.06.2016).

Приговор Кызылского районного суда Республики Тыва от 13 октября 2015 года в отношении Чыдыма М.Ш. изменить:

- признать в качестве отягчающего наказание обстоятельства рецидив преступлений, вместо особо опасного рецидива;

- изменить вид исправительного учреждения с колонии особого режима на строгий.

В остальной части приговор оставить без изменения, кассационное представление удовлетворить.<sup>1</sup>

11. 10 мая 2016 года Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда рассмотрела апелляционное представление заместителя Дорогомиловского межрайонного прокурора г. Москвы Митяева и апелляционную жалобу осужденного Т.Г.В. на приговор Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 1 декабря 2015 г.,

которым Т.Г.В., судимый: 24 сентября 2008 года по ст. 30 ч. 3, п. "Г" ч. 2 ст. 161, ч. 2 ст. 162 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден по отбытии наказания 6 июля 2014 года,

осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 8 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения Т.Г.В. оставлена в виде содержания под стражей до вступления приговора в законную силу. Срок наказания постановлено исчислять с 17 июля 2015 года со дня фактического задержания.

Заслушав доклад судьи Симагиной Н.Д., выслушав осужденного Т.Г.В. и адвоката Князеву Е.Л., поддержавших апелляционную жалобу, просивших об отмене приговора в отношении Т.Г.В., мнение прокурора Погодиной С.О., полагавшей судебное решение изменить по доводам апелляционного представления, в остальном приговор оставить без изменения,

---

<sup>1</sup> Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Тыва от 8 февраля 2016 года по делу 22К-1149/2016 URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-tyva-respublika-tyva-s/act-497785052> (Дата обращения: 02.06.2016).

апелляционную жалобу осужденного оставить без удовлетворения, судебная коллегия

определила:

Приговор Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 1 декабря 2015 г. в отношении Т.Г.В. изменить, признать в действиях Т.Г.В. наличие опасного рецидива преступлений вместо указанного в приговоре рецидива преступлений. В остальном приговор в отношении Т.Г.В. оставить без изменения, апелляционную жалобу осужденного Т.Г.В. оставить без удовлетворения. Апелляционное представление удовлетворить.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке, предусмотренном гл. 47-1 УПК РФ.<sup>1</sup>

12. 24 февраля 2016 года Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Шехова Н.Д. на приговор Челябинского областного суда с участием присяжных заседателей от 8 октября 2003 года, по которому

Шехов Н.Д., <...>, судимый:

- 9 октября 1995 года по ст. 103, ч. 1, 2 ст. 218 УК РСФСР к 8 годам лишения свободы, освобожден 13 февраля 2002 года условно-досрочно на основании постановления Карымского районного суда Читинской области от 6 февраля 2002 года, осужден по п. "к", "н" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы; по ч. 3 ст. 30, п. "к", "н" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 годам 6 месяцам лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 25 годам лишения свободы; на основании ч. 7 ст. 79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение Шехова Н.Д. по приговору от 9 октября 1995 года;

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 10 мая 2016 года по делу № 10-2210/2016 URL:

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MARB&n=1034464&dst=0&mb=ARB&div=ARB&BASENODE=28847970%2d799173000&SORTTYPE=1&rnd=211977.125627581&SEM=%2d&110=r2%2c01.01.2015%2c22.06.2016&134=b%2c%ed%e0%eb%e8%f7%e8%e5%20%f0%e5%f6%e8%e4%e8%e2&73=%7c32072> (Дата обращения: 01.06.2016).

в соответствии со ст. 70 УК РФ окончательно Шехову Н.Д. назначено 25 лет 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Земскова Е.Ю., выступление осужденного Шехова Н.Д., адвоката Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы и дополнений к ней, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ Тереховой С.П. об изменении приговора, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 8 октября 2003 года в отношении Шехова Н.Д. изменить:

из описательно-мотивировочной части приговора исключить указание на то, что Шехов ранее неоднократно в 1973, 1975, 1976, 1982, 1993 годах привлекался к уголовной ответственности за совершение различных преступлений и на наличие в действиях Шехова особо опасного рецидива, признав в его действиях рецидив преступлений;

смягчить назначенное Шехову наказание по п. п. "к", "н" ч. 2 ст. 105 УК РФ до 17 лет 5 месяцев лишения свободы;

смягчить назначенное Шехову наказание по ч. 3 ст. 30, п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ до 11 лет 5 месяцев лишения свободы;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. п. "к", "н" ч. 2 ст. 105 и ч. 3 ст. 30, п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ, назначить Шехову 24 года 4 месяца лишения свободы;

в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения наказания, назначенного по приговору от 9 октября 1995 года, окончательно Шехову назначить 25 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Шехова Н.Д. оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного с дополнениями - без удовлетворения.<sup>1</sup>

13. 01 июня 2016 года Судебная коллегия Ульяновского областного суда рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя - помощника прокурора Майнского района Ульяновской области Копылова И.Н., на приговор Майнского районного суда Ульяновской области от 19 апреля 2016 года, которым Евграфов И.В. судимый:

- 02 февраля 2011 года районным судом Ульяновской области по ч.1 ст.111 УК РФ, с учетом пересмотра приговора от 28 апреля 2011 года к 3 годам 4 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима; освобожденный 28 января 2014 года условно досрочно на 4 месяца 14 дней;

- 11 декабря 2014 года мировым судьей судебного участка по ч.1 ст.119, ч.1 ст.116, ч.2 ст.69 УК РФ к 5 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, освобожденный 08 мая 2015 года по отбытию срока наказания;

осужден по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год 5 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения Евграфову И.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменена на заключение под стражу. Взят под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания исчислен с 19 апреля 2016 года.

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Верховного Суда РФ от 24 февраля 2016 года по делу № 48-О16-1СП URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=454957&dst=0&mb=ARB&div=ARB&BASENODE=28847970%2d2772692271&SORTTYPE=0&rnd=211977.599915914&SEM=%2d&110=r2%2c01.01.2015%2c22.06.2016&134=b%2c%ed%e0%eb%e8%f7%e8%e5%20%f0%e5%f6%e8%e4%e8%e2&73=%7c32072> (Дата обращения: 01.06.2016).

Приговором решен вопрос о вещественных доказательствах.

Доложив содержание приговора, существо доводов апелляционного представления, заслушав выступления участников процесса, судебная коллегия

Определила:

приговор Майнского районного суда Ульяновской области от 19 апреля 2016 года в отношении Евграфова И. В. изменить:

исключить из описательно-мотивировочной части указание на применение положений ч.2 ст.68 УК РФ;

считать назначенное Евграфову И.В. наказание с применением положений ч.3 ст.68 УК РФ.

В остальном приговор оставить без изменения, а апелляционное представление - без удовлетворения.<sup>1</sup>

Таким образом, исследовав и изучив данные примеры правоприменительной практики можно сделать вывод о том, что проблема рецидива преступлений актуальна в настоящее время.

Безупречное решение вопроса о содержании и характере деятельности по предотвращению рецидивов преступлений возможно лишь в связи с учением о причинах преступности и на его основе.

Из анализа правоприменительной практики можно сделать вывод, о том что основная идея заключается в назначении более строгого наказания за любой вид рецидива преступлений. Но не стоит забывать и про то, что суд выносит решение индивидуально каждому осужденному, принимая во внимания все обстоятельства по которым воздействие предыдущего наказания оказалось не достаточным. Суд соотносит характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений. На мой взгляд,

---

<sup>1</sup> Определение Ульяновского областного суда от 01 июня 2016 года Дело № 22-1003/2016 URL: [http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/436418227?text=%D1%80%D0%B5%D1%86%D0%B8%D0%B4%D0%B8%D0%B2&type=&accepted\\_by\\_id=&accepted\\_by=&accepted\\_date\\_start=01.01.2015&accepted\\_date\\_end=22.06.2016&number=](http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/436418227?text=%D1%80%D0%B5%D1%86%D0%B8%D0%B4%D0%B8%D0%B2&type=&accepted_by_id=&accepted_by=&accepted_date_start=01.01.2015&accepted_date_end=22.06.2016&number=) (Дата обращения: 01.06.2016).

это решение является целесообразным и отвечает всем принципам современного уголовного права.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы: рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление (ч. 1 ст. 18 УК РФ).

Законодательно рецидив делится на три вида: просто, опасный и особо опасный. Некоторые специалисты выделяют различные классификации рецидива преступлений: по характеру совершенных лицом преступлений; по количеству судимостей у преступника; по степени общественной опасности рецидива преступлений. В зависимости от характера преступлений, он делится на два вида: общий и специальный. Все эти классификации успешно и логично сформулированы, но стоит отметить что, в уголовно-правовом смысле все виды рецидива равнозначны и имеют одинаковые уголовно - правовые последствия.

Значение рецидива очень велико в современном Уголовном праве:

- а) выступает отягчающим обстоятельством (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК);
- б) влияет на выбор места отбытия наказания (ст. 58 УК РФ);
- в) влечет специальный порядок назначения наказания (ст.68 УК РФ);

Изучив и проанализировав законодательство, а так же труды правоведов, посвященные рецидиву преступлений, можно сделать вывод, что проблема рецидива преступлений актуальна и очень важна по сей день. Она интересна уже тем, что под понятием рецидива подразумевается совершение лицом нового, повторного преступления, после осуждения и отбытия наказания. Так же, одной из важных проблем является то, что рецидивом признается только совершение умышленных преступлений, но не стоит забывать про неосторожные преступления. Они имеют самостоятельное правовое значение. Неосторожный рецидив свидетельствует, что лицо, его совершившее, склонно легко относиться к правонарушениям, у него имеется стойкое отрицательное отношение к соблюдению общественных правил неосторожности.

Проанализировав материалы судебной практики, можно предложить следующее:

- Увеличить меру наказания за рецидив преступлений. Внести изменения в 68 статью УК РФ, а именно увеличить срок наказания. Ужесточение наказания повлияет на снижение рецидивной преступности.
- Закрепить в уголовном законодательстве понятие неосторожного рецидива преступления. Добавить в уголовный кодекс статью, регулирующую условия и сроки наказания при неосторожном рецидиве преступлений. Это поможет снизить уровень тождественной неосторожной преступности.
- Усилить административный надзор за лицами, ранее совершившими преступления. В борьбе с рецидивной преступностью значительную роль занимает профилактика пресечения совершения новых преступлений, что помогает снизить уровень общей преступности в целом.

Предлагаемые меры, на взгляд автора могут способствовать снижению рецидива преступлений, а в последующем и снижения преступности в целом.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

### **Нормативные правовые акты**

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст.2954.

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8.01.1997 № 1-ФЗ (в ред. от 1.01.2016) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ ( в ред. от 02.06.2016) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

Федеральный закон от 6.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 15. Ст. 2037.

### **Судебная практика**

Определение Конституционного Суда РФ от 22.12.2015 N 2888-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бодрова Дмитрия Валерьевича на нарушение его конституционных прав статьями 18 и 68 Уголовного кодекса Российской Федерации URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=450497&dst=0&mb=ARB&div=ARB&BASENODE=28847970%2d2772692271&SORTTYP E=0&rnd=211977.311225376&SEM=%2d&134=b%2c%e1%ee%e4%f0%ee%e2&73=%7c32072> (Дата обращения: 02.06.2016).

Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2015 N 1994-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тулина Антона Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 18, 68 и 86 Уголовного кодекса Российской Федерации URL:

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=441341&dst=0&mb=ARB&div=ARB&BASENODE=28847970%2d2772692271&SORTTYPE=0&rnd=211977.1863128396&SEM=%2d&134=b%2c%f2%f3%eb%e8%ed&73=%7c32072> (Дата обращения: 02.06.2016).

Определение Конституционного Суда РФ от 26.04.2016 N 739-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ивановой Инги Ириковны на нарушение ее конституционных прав пунктом "в" части четвертой статьи 18 Уголовного кодекса Российской Федерации URL:

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=461903&dst=0&mb=ARB&div=ARB&BASENODE=28847970%2d2772692271&SORTTYPE=0&rnd=211977.164988660&SEM=%2d&134=b%2c%e8%e2%e0%ed%ee%e2%e0&73=%7c32072> (Дата обращения: 02.06.2016).

Определение Конституционного Суда РФ от 26.04.2016 N 739-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ивановой Инги Ириковны на нарушение ее конституционных прав пунктом "в" части четвертой статьи 18 Уголовного кодекса Российской Федерации URL:

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=461903&dst=0&mb=ARB&div=ARB&BASENODE=28847970%2d2772692271&SORTTYPE=0&rnd=211977.164988660&SEM=%2d&134=b%2c%e8%e2%e0%ed%ee%e2%e0&73=%7c32072> (Дата обращения: 02.06.2016).

Постановление Президиума Ростовского областного суда от 4 июня 2015 года по делу 22-2909/2015 URL: <https://rospravosudie.com/court-rostovskij-oblastnoj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-494776630> (Дата обращения: 02.06.2016).

Постановление Президиума Верховного Суда от 18 февраля 2016 года по делу 22-3691/2016 URL: <https://rospravosudie.com/court-rostovskij-oblastnoj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-494861008> (Дата обращения: 02.06.2016).

Постановление Президиум Московского городского суда от 15 января 2016 года по делу 27-3641/2016 URL: <https://www.lawmix.ru/moscow-sydu/32102> (Дата обращения: 02.06.2016).

Постановление Президиум Орловского областного суда от 16 августа 2015 года по делу 278--810/2015 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/bxLQX8ZpAz6b> (Дата обращения: 02.06.2016).

Определение судебной коллегии по уголовным делам Новгородского областного суда от 5 октября 2015 года по делу № 1-91-22-1280 URL: <https://rospravosudie.com/court-novgorodskij-oblastnoj-sud-novgorodskaya-oblast-s/act-103655983> (Дата обращения: 02.06.2016).

Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Тыва от 8 февраля 2016 года по делу 22К-1149/2016 URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-tyva-respublika-tyva-s/act-497785052> (Дата обращения: 02.06.2016).

Апелляционное определение Московского городского суда от 10 мая 2016 года по делу № 10-2210/2016 URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MARB&n=1034464&dst=0&mb=ARB&div=ARB&BASENODE=28847970%2d799173000&SORTTYPE=1&rnd=211977.125627581&SEM=%2d&110=r2%2c01.01.2015%2c22.06.2016&134=b%2c%ed%e0%eb%e8%f7%e8%e5%20%f0%e5%f6%e8%e4%e8%e2&73=%7c32072> (Дата обращения: 01.06.2016).

Кассационное определение Верховного Суда РФ от 24 февраля 2016 года по делу № 48-О16-1СП URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=454957&dst=0&mb=ARB&div=ARB&BASENODE=28847970%2d2772692271&SORTTYPE=0&rnd=211977.599915914&SEM=%2d&110=r2%2c01.01.2015%2c22.06.2016>

6&134=b%2c%ed%e0%eb%e8%f7%e8%e5%20%f0%e5%f6%e8%e4%e8%e2&73=%7c32072 (Дата обращения: 01.06.2016).

Определение Ульяновского областного суда от 01 июня 2016 года  
Дело № 22-1003/2016 URL:

[http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/436418227?text=%D1%80%D0%B5%D1%86%D0%B8%D0%B4%D0%B8%D0%B2&type=&accepted\\_by\\_id=&accepted\\_by=&accepted\\_date\\_start=01.01.2015&accepted\\_date\\_end=22.06.2016&number=](http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/436418227?text=%D1%80%D0%B5%D1%86%D0%B8%D0%B4%D0%B8%D0%B2&type=&accepted_by_id=&accepted_by=&accepted_date_start=01.01.2015&accepted_date_end=22.06.2016&number=) (Дата обращения: 01.06.2016).

### **Литература**

*Бобраков И.А.* Уголовное право России. Общая часть // М.: Издательство Проспект 2015. 208 с.

*Возжанникова И.Г.* Рецидив преступлений в уголовном праве России: понятие, виды, значение // М.: Издательство Контракт. 2014г. 238 с.

*Журавлев М.П., Никулин С.И.* Уголовное право РФ. Общая часть // М.: Норма. 2011. 570 с.

*Здравомыслов Б.В.* Уголовное право России. Общая часть // М: Юрист. 2011.678 с.

*Иванов В. Д.* Уголовное право // М.: Издательство Приор. 2011. 420 с.

*Козаченко И.Я.* Уголовное право. Общая часть. // М.: Издательство Юрайт. 2010. 301 с.

*Козаченко И. Я.* Уголовное право. Общая часть // М.: Норма 2012. 720с.

*Лебедев В.М.* Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 2016. URL:<http://www.ugolkod.ru/kommentarii-k-ugolovnomu-kodeksu-rf>

*Наумов А.В.* Российское уголовное право. Общая часть // М.: Издательство БЕК. 2010. 514 с.

*Рарога А.И.* Уголовное право. Общая часть // М.: Проспект. 2011.516 с.

*Ревин В.П.* Уголовное право России. Общая часть // М.: Юстицинформ. 2010.163 с.

*Чучаев А.И.* Рецидив преступлений в уголовном праве России // М.: КОНТРАКТ. 2014. 216 с.

*Шишко И.Л.* Уголовное право // М.: Издательство Проспект. 2011.752 с.