

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»

МЕРЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ  
ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ

Выпускная квалификационная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 123

Екатеринбург 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующая кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.

МЕРЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ  
ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ

Выпускная квалификационная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 123

Исполнитель:  
студент группы ПВД-401

\_\_\_\_\_  
(подпись)

Дьяков А.О.

Руководитель:  
канд.юр. наук, доцент

\_\_\_\_\_  
(подпись)

Звездина Т.М.

Нормоконтролер:  
ст. преподаватель

\_\_\_\_\_  
(подпись)

Игишев К.А.

Екатеринбург 2016

# СОДЕРЖАНИЕ

|   |    |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ.....   | 3  |
| 1. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: ПОНЯТИЕ,<br>ВИДЫ, ПРИНЦИПЫ, ЦЕЛИ .....  | 5  |
| 1.1.Понятие, принципы и цели гражданско-правовой ответственности  | 5  |
| 1.2.Виды мер гражданско-правовой ответственности за нарушение<br>имущественных прав .....                                   | 10 |
| 2.ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР<br>ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ<br>ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ .....        | 19 |
| 2.1.Основания и условия для применения ответственности в виде<br>возмещения убытков.....                                    | 19 |
| 2.2.Основания и условия для применения неустойки.....   | 23 |
| 2.3.Основания и условия для применения ответственности в виде<br>процентов за пользование чужими денежными средствами ..... | 30 |
| 3. АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР  | 34 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....  | 49 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....  | 49 |

## **ВВЕДЕНИЕ**

Сегодня, когда российское право переживает период быстрого развития, среди самых динамично развивающихся отраслей можно выделить гражданское право.

Актуальность темы исследования определяется тем, что децентрализация экономической системы, появление на рынке множества коммерческих организаций и иных юридических лиц, которые являются в основном собственниками имущества, строящие свои отношения на основе принципов частного права, обострили проблему мер гражданско-правовой ответственности участников имущественного оборота.

Цель выпускной квалификационной работы - рассмотреть правовое регулирование применения мер гражданско-правовой ответственности за нарушение имущественных прав.

Поставленная цель предопределила выделение следующих задач:

- 1) проанализировать понятие и сущность гражданско-правовой ответственности;
- 2) исследовать виды мер гражданско-правовой ответственности;
- 3) выявить основания применения мер гражданско-правовой ответственности;
- 4) определить условия для применения мер гражданско-правовой ответственности;
- 5) проанализировать правоприменительную практику по теме исследования.

Объектом дипломной работы являются правоотношения, складывающиеся в процессе применения мер гражданско-правовой ответственности за нарушение имущественных прав.

Предметом исследования являются нормы права, закрепляющие меры гражданско-правовой ответственности за нарушение имущественных прав, основания и условия их применения.

Теоретической основой работы стали работы учёных в сфере гражданского права, таких как Анохин, Витрянский, Брагинский, Мирзоедов и другие.

Методологическую основу исследования составили общенаучный диалектический метод познания, включающий принципы объективности, системности, историзма, индукции, дедукции и др. Используются общенаучные методы анализа и синтеза. Наряду с общенаучными методами познания применялись частнонаучные методы: формально-юридический, описательный, лингвистический, формально-логический, исторический, системно-правовой, сравнительно-правовой и другие.

В качестве нормативной базы исследовано отечественное гражданское законодательство, регулирующее гражданско-правовую ответственность, в первую очередь, Гражданский кодекс Российской Федерации. Изучены материалы судебной и арбитражной практики, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, материалы пленумов Верховного Суда Российской Федерации.

Структура работы включает введение, две главы, в первой из которых рассматривается понятие гражданско-правовой ответственности, ее принципы, цели, виды, во второй главе раскрываются основания и условия для применения мер гражданско-правовой ответственности за нарушение имущественных прав; анализа правоприменительной практики по теме исследования и заключения.

# **1. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ, ПРИНЦИПЫ, ЦЕЛИ**

## **1.1. Понятие, принципы и цели гражданско-правовой ответственности**

Гражданско-правовая ответственность - это обязанность правонарушителя подвергаться последствиям совершенного им гражданского правонарушения, сопряжённого с имуществом, выразившегося в несоблюдении общепризнанных норм объективного гражданского права и в несоблюдении индивидуальных гражданских прав субъектов гражданских правоотношений<sup>1</sup>.

Приведённая выше обязанность правонарушителя аргументирована перспективой его принуждения к претерпеванию этих гражданско-правовых последствий со стороны государства. Основными отличительными чертами гражданско-правовой ответственности являются её имущественный характер, возможность её добровольного возложения на себя правонарушителем и ориентация в пользу потерпевшей стороны. Гражданско-правовая ответственность формируется в возмещении ущерба, выплате неустойки и возложении обязанности исполнить обязательство в натуре<sup>2</sup>.

Лица, которые осуществляют предпринимательскую деятельность, несут повышенную гражданско-правовую ответственность. Предприниматели отвечают за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, если они не смогут обосновать, что исполнение в надлежащем виде оказалось неосуществимым вследствие непреодолимой силы. К обстоятельствам непреодолимой силы не относятся отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, нарушение обязанностей со стороны контрагентов

---

<sup>1</sup> *Баринаева Е.В.* Актуальные проблемы гражданского права. Вып.6. - М., 2013.

<sup>2</sup> *Долженко А.Н., Резников В.Б., Хохлова Н.Н.* Судебная практика по гражданским делам. М. 2001г. С. 36.

должника, отсутствие у должника необходимых денежных средств для исполнения обязательств<sup>1</sup>.

Определим принципы гражданско-правовой ответственности для разъяснения сущности гражданско-правовой ответственности.

Принципы гражданско-правовой ответственности — это основополагающие идеи, выражающие сущность, природу и назначение данного правового института.

В юридической науке не сложилось целостного взгляда и мнения о принципах гражданско-правовой ответственности и вплоть до нашего времени идут дискуссии и споры на эту тему.

Важным принципом гражданско-правовой ответственности является принцип законности. В гражданском праве общепризнанные нормы ответственности имеют все шансы содержаться не только в законе, но и могут быть предусмотрены условиями договора. Так же, следует выделить, что при императивной норме закона стороны не вправе отступить от неё, а при диспозитивной могут принять иное решение, которое не должно противоречить закону. Значение данного принципа при ретроспективной ответственности состоит в следующем: меры ответственности могут быть применены только к лицу, которое совершило незаконные действия; вопросы о привлечении к ретроспективной ответственности и о применении санкции решают только пострадавшая сторона и специально уполномоченные органы в рамках своей компетенции, после получения отчёта со стороны должника; привлечение к ответственности должно производиться в установленном законом или договором порядке. Эти правила считаются неотъемлемыми критериями, которые гарантируют правильность, законность и справедливость применения мер гражданско-правовой ответственности; к должнику могут быть применены

---

<sup>1</sup>*Вершинин А.П.* «Способы защиты прав предпринимателей в арбитражном суде». СП б. 1998.С. 33.

только такие меры ответственности, которые предусмотрены законом или договором<sup>1</sup>.

Человек в различных случаях при любых обстоятельствах несёт ответственность за взятые на себя обязательства, за исполнение своих обязанностей. По этой причине ответственность в перспективном аспекте сохраняется во всех случаях, ретроспективная — предоставляется на усмотрение потерпевшей стороне в случаях, когда нарушаются нормы договора. В случаях наступления деликтной ответственности данный вопрос разрешается компетентным органом, который способен сократить размер ответственности в связи с виной потерпевшей стороны.

Неизбежность ретроспективной ответственности означает, что ни одно противоправное действие не должно оставаться без наказания. Данный принцип содействует укреплению правопорядка и законности в обществе, правовой стабильности социальных правоотношений<sup>2</sup>.

Статья 53 Конституции РФ 1993 г. включает принцип ответственности государства перед гражданами, отталкиваясь от которого каждый гражданин имеет право на возмещение государством вреда, причинённого незаконными действиями органов государственной власти или их должностными лицами. Таким образом, государство зафиксировало в основном законе государства свою ответственность, а уже в других нормативно-правовых актах оно устанавливает для себя меры ответственности (например, размеры выплат пострадавшим, предоставление льгот и прочие).

Принцип справедливости ответственности заключается в том, что за несоблюдение конкретной обязанности предусмотрена справедливая мера ответственности. Данный принцип закреплён в статье 15 ГК РФ о возмещении убытков, согласно которому должник обязуется полностью возместить

---

<sup>1</sup> Степанов С.А. Гражданское право: В 3 т.: Учебник (том 1) . М. 2010. С.55.

<sup>2</sup> Витрянский В. В. Новый ГК и суд //Хозяйственное право. 1997. № 8. С. 40.



нанесённый кредитору ущерб, который включает в себя реальный ущерб и упущенную выгоду. В данном случае проблема о компенсации убытков разрешается с точки зрения кредитора.

Принцип равенства сторон закреплённый в ст. 1 ГК РФ, гласящей, что гражданское законодательство базируется на признании равенства участников регулируемых им отношений, и развивается в статье 16 и 124 ГК РФ. В соответствии с приведёнными выше статьями убытки, причинённые гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов подлежат возмещению Российской Федерацией или соответствующим субъектом РФ или муниципальным образованием.

Принцип канонизирования гражданской ответственности, заключается в том, что ответственность возлагается исключительно только на одно лицо, указанное в нормативном акте, вне зависимости от того, причинен вред им самим или же другими лицами. Обычно, запрещается перенесение ответственности на настоящих причинителей ущерба, но бывают исключения, к примеру, когда между сторонами имеется специальное соглашение по данному вопросу. Этот принцип даёт возможность решить проблему субъекта ответственности<sup>1</sup>.

Следующим значимым принципом является имущественный характер гражданско-правовой ответственности. Применение гражданско-правовой ответственности всегда сопряжено с возмещением убытков, взысканием причинённого ущерба, уплатой неустоек.

Гражданско-правовая ответственность - это ответственность правонарушителя перед потерпевшим. В связи с тем, что в гражданском праве право одного участника отношений корреспондируется с обязанностью другого

---

<sup>1</sup>Гражданское право, часть 1, Санкт-Петербург, 1996. С. 61.

участника, в таком случае нарушение обязанности одного ведёт к нарушению права другого.

Одна из ключевых отличительных черт гражданско-правовой ответственности заключается в соответствии размера ответственности размеру причинённого вреда или убытков. Можно говорить о пределах гражданско-правовой ответственности, которые предопределяются её компенсационным характером. Вследствие этого необходимостью эквивалентного возмещения потерпевшему причинённого вреда или убытка, поскольку окончательная цель применения гражданско-правовой ответственности заключается в восстановлении имущественной сферы потерпевшей стороны.

С учётом данных признаков гражданско-правовая ответственность - это вид санкции в форме правоотношения, которая характеризуется неутешительными последствиями имущественного и иногда неимущественного характера на стороне правонарушителя, обеспеченными государственным принуждением и сопровождающимися осуждением правонарушения и его субъекта<sup>1</sup>.

Гражданско-правовая ответственность имеет три обязательных признака: государственное принуждение; отрицательные неблагоприятные последствия на стороне правонарушителя, то есть должника; осуждение правонарушения и его субъекта.

Государственное принуждение заключается в том, что меры ответственности формируются в нормах права, осуществление которых обеспечивается принудительной силой государства.

---

<sup>1</sup> Брагинский М.И., Ярошенко К.Б.,. ГК РФ, с учетом изменений и новых законодательных актов// Хозяйственное право. № 2. 2008. С. 22.

## **1.2. Виды мер гражданско-правовой ответственности за нарушение имущественных прав**

Гражданско-правовая ответственность систематизируется на виды по различным обстоятельствам (основаниям).

Гражданско-правовая ответственность может быть подразделена на договорную и внедоговорную в зависимости от основания. Данные два вида ответственности характеризуются компенсационной направленностью и удовлетворяют имущественные и материальные интересы потерпевшего за счёт правонарушителя, однако между данными видами имеются значительные отличия в основаниях возникновения и в содержании и порядке привлечения к ответственности.

Основанием возникновения договорной ответственности представляется нарушение договора. Договорная ответственность сопряжена с нарушением определённой обязанности в относительном обязательстве, которое имеется между данными сторонами, и указывается в законе, регулирующем данное обязательство, а также в самом договоре<sup>1</sup>.

При внедоговорной ответственности стороны не состоят между собой в договорных отношениях. Причинённый ущерб представляет собой результат действий, которые не связаны с нарушением договорных обязательств. Тот, кто именно наносит ущерб, нарушает общую абсолютную обязанность - не посягать на чужие субъективные права.

Иногда внедоговорную ответственность приравнивают к деликтной ответственности, вытекающей из причинения вреда. На самом деле, деликтная ответственность является наиболее популярной среди внедоговорной ответственности, но само представление внедоговорной ответственности имеет

---

<sup>1</sup> Комментарий к ГК РФ для предпринимателей. М., 2014. С. 27.

более широкое значение и содержит в себе кроме деликтной ответственности и другие эпизоды наступления ответственности при отсутствии договоров.

Таким образом, деликтная ответственность как тип внедоговорной ответственности зачастую встречается в жизни, отграничение её от договорной ответственности представляет максимальный интерес. В юридической литературе правоведы акцентируют следующие наиболее важные отличия в содержании договорной и деликтной ответственности. Обстоятельства о деликтной ответственности регламентированы в императивных нормах, исключающих усмотрение сторон при установлении обстоятельств и размера ответственности. В договорных отношениях нормы об ответственности обычно носят диспозитивный характер и стороны имеют право изменить или определить другую не предусмотренную законодательством ответственность.

Сопоставляя деликтную ответственность и договорную ответственность, то в таком случае договорная является более строгой, так как она наступает даже при наличии вины потерпевшего. В деликтной ответственности последовательно ведётся принцип абсолютно полного возмещения вреда. Ответственность лиц, вместе причинивших ущерб, является солидарной, тогда как договорная ответственность неисправных должников носит согласно общему правилу долевой характер<sup>1</sup>.

В современном гражданском законодательстве обозначается подобная направленность: вред, причинённый жизни и здоровью гражданина при выполнении договорных обязательств, возмещается по нормам о деликтных обязательствах<sup>2</sup>. По нормам деликтных обязательств возмещается ущерб, причинённый при нарушении договорных обязательств, к примеру, причинение вреда гражданину вследствие недостатков переданной ему вещи; причинение

---

<sup>1</sup> Юридическая энциклопедия. М. 2014 С. 92.

<sup>2</sup> *Комаров А. С.* Ответственность в коммерческом обороте. - М.: Инфра-М, 2014. С. 84.

вреда жизни и здоровью пассажира при осуществлении договора перевозки<sup>1</sup>. Это объясняется тем, что деликтные обязательства в большей своей степени дают возможность защитить права и интересы потерпевших.

Ответственность систематизируется на типы в зависимости от множественности лиц на стороне должника, то есть в таком случае если на стороне должника участвуют несколько лиц, вопрос о размере ответственности каждого из них решается в зависимости от того, является ли обязательство долевым, солидарным или субсидиарным.

Долевая ответственность применима, если каждый из субъектов ответственности отвечает в пределах приходящейся на него доли. Должник несёт ответственность перед кредитором лишь в той доле обязательства, которую он несёт в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. Долевая ответственность применяется во всех случаях, если законом или договором не установлена солидарная или субсидиарная ответственность, то есть ей придан характер общего правила. А также характер общего правила имеет то, что доли каждого из должников признаются одинаковыми, если никак не определено другое<sup>2</sup>.

Солидарная ответственность применима в случаях, определённых законодательством, другим правовым актом или предусмотренным соглашением сторон.

При солидарной ответственности кредитор (потерпевший) имеет возможность представить требование как целиком, так и в части ко всем должникам совместно или к любому одному по отдельности. Потерпевший, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет абсолютно полное право и возможность запрашивать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарная ответственность установлена

---

<sup>1</sup> Анохин В. Субсидиарная ответственность собственника по долгам учреждений (организаций). // Хозяйство и право, №4, 2003. С. 37.

<sup>2</sup>Комментарий к ГК Российской Федерации части первой. М. 2009. С. 55.

исключительно в интересах кредитора (потерпевшего), потому что она обеспечивает ему немалую правовую защищенность. Солидарная ответственность предусмотрена гражданским законодательством тогда, когда предмет обязательства неделим; при совместном причинении вреда; в обязательствах, связанных с предпринимательской деятельностью, и в других отдельных случаях.

Субсидиарная ответственность, так же как и солидарная, применяется в случаях, установленных законом или иным правовым актом или договором. При субсидиарной ответственности должник несёт дополнительную ответственность по отношению к ответственности, которую несёт основной должник<sup>1</sup>.

В законодательстве закреплены основные правила применения субсидиарной ответственности. Сначала кредитор должен предъявить требование к основному должнику и попытаться удовлетворить своё требование путём зачёта встречного требования или бесспорного взыскания долга с основного должника. Если основной должник требование кредитора отказывается удовлетворять или кредитор не получил от него ответ на предъявленное требование в разумные сроки, то это требование может быть предъявлено к субсидиарному должнику. Субсидиарный должник должен ещё до удовлетворения требования, предъявленного кредитором, предупредить об этом основного должника, а если же к нему предъявлен иск, то необходимо привлечь основного должника к участию в деле. Если основной должник не был уведомлен, то в дальнейшем он имеет право выдвинуть против регрессного требования субсидиарного должника возражения, имеющиеся против кредитора<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Чепцов А.С. Субсидиарная ответственность: теоретические проблемы и особенности реализации // *Налоги*. 2009. №32. С. 17.

<sup>2</sup>Анохин В.С., Завидов Б.Т., Сергеев В.И. *Защита договорных обязательств*. М. 2008. С. 68.

В российском законодательстве определено достаточно большое количество случаев субсидиарной ответственности. В качестве примера можно назвать ответственность: а) полных товарищей, участников общества с дополнительной ответственностью, членов производственных кооперативов по долгам этих юридических лиц; б) основного общества в случае несостоятельности по его вине дочернего общества; в) собственников-учредителей по долгам казённых предприятий и учреждений; г) родителей (попечителей) за вред, причинённый несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет<sup>1</sup>.

Регрессный вид ответственности имеет место в случае переложения на ответственное лицо убытков, которые возникают в результате исполнения обязательства за него или по его вине другим лицом. Таким лицом является регрессиент. Так, регрессным будет требование поставщика, который уплатил убытки и (или) неустойку покупателю, к своему контрагенту, по вине которого поставка не была исполнена; требование генподрядчика, заплатившего санкции заказчику, к своему субподрядчику, который допустил нарушение по договору строительного подряда, и тому подобное. Очень широко применяется регрессная ответственность в деликтных обязательствах. В соответствии с п. 1 ст. 1081 Гражданского Кодекса «лицо, возместившее вред, причинённый другим лицом, например работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством и т.п., имеет полное право обратного требования, то есть регресса к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом»<sup>2</sup>. Более распространённым случаем регрессных обязательств в деликтных отношениях, которые прямо указаны в законе, являются регрессные обязательства, возникающие при совместном причинении вреда.

---

<sup>1</sup> *Мирзоедов Г.В.* Юридическая защита предпринимательства в России. М., 2007. С. 57.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс РФ. Часть 1. от 30.11.94 г. №51-ФЗ (в ред. от 23.05.2016)// СЗ РФ, 1994, № 32, ст. 1081.

"Причинитель вреда, возместивший совместно причинённый вред, имеет право требовать с каждого из других причинителей вреда долю выплаченного потерпевшему возмещения в размере, соответствующем степени вины этого причинителя вреда"<sup>1</sup>.

Субъекты регрессной ответственности - это регредиент и регрессат. Регредиент - это кредитор по регрессному обязательству, который ранее исполнил обязательство перед третьим лицом за или по вине регрессата, то есть должника по регрессному обязательству.

Главная цель регрессной ответственности - это переложение убытков на лицо, ответственное в их наступлении, доведение ответственности до виновного лица, и восстановление имущественного положения регредиента, понёсшего убытки, исполняя обязательство за или по вине регрессата.

Смешанная ответственность. Форма и степень вины не имеют значения, когда определяется размер гражданско-правовой ответственности, но и из этого правила есть исключения. Одним из таких случаев является смешанная ответственность - это когда вина потерпевшего (кредитора) способствовала возникновению или увеличению убытков. Например, на пешехода был совершён наезд на автомобиле, когда тот переходил дорогу на красный свет светофора, или, например, перевозимый груз испортился в результате того, что перевозчик просрочил доставку груза, а грузоотправитель не указал особых свойств груза.

Рассмотрим характерные особенности для смешанной ответственности. Противоправное поведение допускается обеими сторонами: должником и кредитором. Возникшие в результате этого убытки сосредотачиваются обычно в имущественной сфере одной стороны, но могут быть рассредоточены у обеих сторон. Возникшие убытки характеризуются нераздельностью, то есть невозможно определить, какая их часть возникла в результате противоправных и

---

<sup>1</sup>Гражданский кодекс РФ. Часть 1. от 30.11.94 г. №51-ФЗ (в ред. от 23.05.2016г)// СЗ РФ, 1994, № 32, ст. 1081.



виновных действий должника, а какая вызвана неправомерным поведением кредитора.

Единственный критерий, который может быть использован при распределении убытков между сторонами в этом случае, - форма и степень вины. В таких случаях суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причинённых неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению. Правила об уменьшении размера ответственности должника применимы и в случаях, когда должник в силу закона или договора несёт ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства независимо от вины<sup>1</sup>.

От смешанной ответственности следует отграничивать ответственность, наступающую при совместном причинении вреда. В этом случае вред является нераздельным результатом действий нескольких лиц, при этом потерпевший (кредитор) не виновен в их наступлении, поэтому и объем возмещения вреда не должен уменьшаться. При смешанной же ответственности причинитель (должник) и потерпевший (кредитор) оба виновны в наступивших убытках, что не сказывается на размере возмещения, который подлежит уменьшению с учётом степени вины потерпевшего (кредитора)<sup>2</sup>.

При совместном причинении вреда ответственные лица несут солидарную ответственность перед потерпевшим, поскольку невозможно установить, какая часть убытков возникла вследствие действий каждого из сопричинителей. Совместное причинение наиболее часто встречается в деликтных обязательствах, но возможно и при нарушении договорных обязательств.

---

<sup>1</sup>Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. М. 2001.С. 19.

<sup>2</sup>Попандопуло В.Ф. Правовой режим предпринимательства. СПб. 2004. С. 14.

Ответственность должника за действия третьих лиц. Определённой особенностью обладает ответственность должника за действия третьих лиц. Статья 403 ГК определяет, что должник отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых было возложено исполнение. Возложение исполнения обязательства на третье лицо широко применяется в гражданском обороте, прежде всего в предпринимательской деятельности.

По общему правилу, поскольку кредитор (например, заказчик по договору строительного подряда) не состоит в договорных отношениях с третьим лицом, на которого возложено исполнение обязательства, он не вправе предъявить требование к последнему, но может предъявить требование к своему договорному контрагенту-должнику. Должник, уплативший санкции своему кредитору, в дальнейшем в порядке регресса вправе привлечь к ответственности и взыскать уплаченные суммы с третьего лица, не исполнившего или ненадлежащим образом исполнившего возложенное на него обязательство<sup>1</sup>.

Прямая ответственность предусмотрена и законодательством о расчётах. Так, ст. 866 ГК устанавливает, что в случаях, когда платёжное поручение не исполнено (ненадлежащим образом исполнено) в связи с нарушением соответствующих правил банком, привлечённым для исполнения этого поручения, ответственность, предусмотренная данной статьёй, может быть возложена судом на банк-исполнитель.

В юридической литературе не решён вопрос о том, какой способ доведения ответственности до виновного лица наиболее эффективен. Представляется, что основным средством доведения ответственности до неисправного третьего лица должны выступать регрессные требования. Система прямой ответственности третьих лиц имеет свои преимущества, но установление такого порядка в качестве общего правила ведёт к ряду

---

<sup>1</sup>Дегтярев С. Метод от обратного. // эж- Юрист № 48 от 18.11.2001. С. 76.

неблагоприятных последствий, к числу которых следует отнести снижение значения заключаемого договора и роли основного должника как организатора и координатора исполнения договора. Кроме того, в трудном положении оказывается кредитор, который не всегда знает третьих лиц, непосредственно исполняющих обязательство, и не располагает материалами о допущенных ими нарушениях<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Долженко А.Н., Резников В.Б., Хохлова Н.Н. Судебная практика по гражданским делам. М. 2001. С. 36.

## **2.ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ**

### **2.1.Основания и условия для применения ответственности в виде возмещения убытков**

Определение убытков даётся п. 2 ст. 15 ГК РФ. «Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а так же неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)».

Следует, однако, учитывать, что во многих документах, определяющих принципы договоров, а также регламентирующих ответственность за нарушение договорных обязательств, не всегда строго выдерживается дифференциация понятий «убытки», «вред», «ущерб», которые зачастую употребляются как синонимы либо как термины, дополняющие друг друга<sup>1</sup>. Поэтому всякий раз необходимо выяснять истинный смысл употребления того или иного понятия, если, конечно же, это имеет какое-либо правовое значение.

Статья 12 ГК РФ в качестве одного из способов защиты гражданских прав предусматривает возможность потерпевшей стороны требовать от неисправной стороны возмещения убытков. Данный способ справедливо признается «универсальным способом защиты», так как может применяться практически при любом материально-правовом правоотношении, которое требует защиты, в том числе судебными органами. В силу действия принципа диспозитивности,

---

<sup>1</sup>*Ипатов А.Б.* Уменьшение неустойки и ставки процентов за пользование чужими денежными средствами: проблемы и противоречия.// Юрист № 8. 2001. С. 11.

что подчёркивается и судебной практикой, выбор способа защиты принадлежит истцу. При обращении к суду с требованиями о возмещении убытков истец должен учитывать как особенности самого правового феномена - убытков, так и особенности их доказывания в гражданском процессе.

Как следует из п. 1 ст. 393 ГК РФ, основная область применения указанной меры ответственности – обязательственное право, для которого общим правилом служит признание необходимости возмещения должником кредитором убытков, причинённых неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Меру ответственности можно определить, как «выражение неблагоприятных последствий в имущественной сфере нарушителя, которые являются следствием допущенного им правонарушения»<sup>1</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что мера ответственности является следствием применения способа защиты, поскольку первоначально пострадавшее лицо, либо другое, которому это вменено в обязанности или права, например прокурор, обращается за защитой нарушенных прав, то есть возмещение убытков проявляется как способ защиты, а уже затем после решения суда или по добровольному согласию нарушителя (ответчика) возмещение убытков является формой (мерой) ответственности по отношению к этому нарушителю<sup>2</sup>.

С одной стороны, закрепление в законе понятия убытков через оценочные категории (ст. ст. 15, 393 ГК РФ) придаёт этому правовому явлению свойство «необходимости доказывания», из чего следует, что невозможно говорить о наличии у лица убытков, не доказанных с соблюдением требований норм процессуального права, поскольку иначе понесённые потери не приобретают правового (юридического) значения, т.е. не подлежат взысканию с виновной

---

<sup>1</sup>Садиков О.Н. Обеспечение исполнения внешнеторгового договора. Учебное пособие. М. 2009. С. 62.

<sup>2</sup>Барина Е.В. Актуальные проблемы гражданского права. Вып.6. - М. 2013. С. 38.

стороны. При рассмотрении данной категории дел суду необходимо руководствоваться действующим процессуальным законодательством, которое требует от потерпевшей стороны представления доказательств несения ей имущественных потерь, разумности установленного ей метода исчисления убытков, а также самого размера убытков<sup>1</sup>.

С другой стороны, оценочные категории и принцип состязательности ужесточают требования не только к заявленному лицом взысканию убытков (требуют более профессионального отношения в силу особенностей указанной правовой категории), но и к представляемым им доказательствам (правильное определение предмета доказывания, соблюдение требований относимости, допустимости, достоверности, достаточности доказательств и др.).

Из статьи 15 ГК РФ вытекает, что не требуется никаких специальных указаний ни в законе, ни в договоре относительно возможности для потерпевшей стороны в случае нарушения её прав требовать возмещения определённых убытков. И напротив, освобождение от обязанности возмещения убытков происходит лишь тогда, когда это предусмотрено в законе или в договоре. Речь идёт главным образом о случаях, при которых из двух возможных форм ответственности – возмещения убытков и оплаты неустойки – закон или договор выбирает первую, при этом заранее отказываясь от второй. Имеется в виду, что избранная сторонами или указанная в законе неустойка является исключительной<sup>2</sup>.

Гражданский кодекс РФ декларирует общий принцип: полное возмещение причинённых убытков потерпевшему контрагенту. Лицо, право которого нарушено, вправе требовать полного возмещения причинённых ему убытков,

---

<sup>1</sup> Степанов С.А. Гражданское право: В 3 т.: Учебник (том 1), 2010. С. 55.

<sup>2</sup> Дегтярев С.Л., Жуйков В.М., Закарлюка А.В. и др.; под ред. И.В. Решетниковой/ Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / 5-е изд., доп. и перераб. М.: Норма, Инфра-М, 2011. С. 32.

если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Данный принцип необходим чтобы восстановить права потерпевшей стороны. О.С. Иоффе, отмечая значение принципа полного возмещения убытков, подчёркивал, «что, только руководствуясь им, можно восстановить положение, которое существовало на момент правонарушения; только благодаря этому принципу обеспечивается всесторонняя охрана интересов тех, кто терпит убытки от неисправности своих контрагентов; только следуя ему, наступившие убытки удаётся целиком отнести на счёт их причинителя».

Итак, смысл возмещения убытков заключается в том, что в результате имущество кредитора должно оказаться в том положении, в каком оно находилось бы в случае, если бы должник исполнил обязательство надлежащим образом. Реализация этой задачи, безусловно, требует возмещения кредитору как реального ущерба так и упущенной выгоды<sup>1</sup>.

Очевиден, однако, и другой вывод: возмещение кредитору должно быть адекватным, позволяющим поставить его в соответствующее положение. При возмещении убытков кредитор не должен получить ничего лишнего, выходящего за пределы необходимого, что позволяет восстановить его нарушенное право. Данная проблема должна разрешаться путём детального регулирования порядка и способов определения размера убытков и их доказывания. Этим целям подчинены нормы ГК РФ, регламентирующие цены на товары, работы и услуги, используемые для исчисления убытков и привязке к месту и времени исполнения обязательства; соотношение размера убытков и неустойки; соотношение размера убытков и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Из всего вышеизложенного можно выделить следующее.

---

<sup>1</sup>Комментарий к ГК Российской Федерации части второй. М. 2009. С. 45.

1. Действующее гражданское законодательство исходит из принципа полного возмещения убытков, если законом или договором не предусмотрено их ограничение.

2. Законодатель предусмотрел различные ограничения и изъятия из принципа полного возмещения причинённых убытков, например, взыскание полных убытков не допускается при наличии исключительной неустойки.

3. По отдельным видам договорных обязательств законом может быть ограничено возмещение убытков в полном объёме, при этом указанное ограничение осуществляется в различных формах, то есть допускается ограниченная ответственность<sup>1</sup>.

## **2.2. Основания и условия для применения неустойки**

Довольно часто нарушение обязательств влечёт за собой не только взыскание убытков, но и такой, достаточно распространённый способ, как неустойка.

Широкое применение такой меры объясняется прежде всего тем, что неустойка представляет собой удобное средство упрощённой компенсации потерь кредитора, вызванных неисполнением должником своих обязательств. Как следует из ГК РФ, неустойке присущи следующие черты, которые и определяют её широкое применение, это предопределённость размера ответственности за нарушение обязательства, о котором стороны знают уже на момент заключения договора, возможность взыскания неустойки за сам факт нарушения обязательства, когда отсутствует необходимость доказывать наличие убытков, причинённых таким нарушением, возможность для сторон по своему усмотрению формулировать условия договора о неустойке, в том числе относительно её размера, соотношения с убытками, порядка исчисления, тем

---

<sup>1</sup> *Комаров А. С.* Ответственность в коммерческом обороте. - М.: Инфра-М, 2014.



самым приспособивая её к конкретным взаимоотношениям сторон и усиливая целенаправленное воздействие.

Установленная законом или договором неустойка, а также нормы о возмещении убытков предупреждают нарушения гражданских прав и стимулируют исполнение обязательств.

«Неустойкой (штрафом, пеней) признается определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несёт ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.»<sup>1</sup>. В то же время неустойка подлежит взысканию, хотя бы нарушением обязательства кредитору и не были причинены убытки. Именно поэтому, предъявляя требование о взыскании неустойки, кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Этим во многом объясняется широкое применение неустойки на практике.

«Основное назначение неустойки состоит в освобождении кредитора от необходимости доказывать размер подлежащих возмещению убытков. Тем самым открывается возможность компенсировать нарушенный неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства интерес кредитора в случаях, когда денежная оценка такого интереса невозможна или, по крайней мере затруднительна. Это связано с тем, что смысл неустойки состоит в установлении определённой суммы денег, которая подлежит выплате независимо от размера причинённых убытков и даже их наличия, при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства, в том числе в случаях просрочки.»

«Как отмечалось, неустойка является одним из способов обеспечения обязательств, суть которого заключается в определении законом или договором

---

<sup>1</sup> *Оробинский В.* Эволюция неустойки: от штрафа к ЗОУ // ЭЖ-Юрист. 2013. № 43. С. 12.

денежной суммы, подлежащей уплате должником кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. Однако в ГК РФ нормы о неустойке помещены не только в гл.23 «Обеспечение исполнения обязательств», но и в гл. 25 «Ответственность за нарушение обязательств», поскольку применение неустойки является формой гражданско-правовой ответственности. Такой вывод подтверждается тем, что неустойка взыскивается по решению суда либо добровольно уплачивается только при наличии правонарушения; во-вторых, суть неустойки состоит в обязанности должника, нарушившего обязательство, нести дополнительные имущественные потери; в-третьих, неустойка, так же как и убытки, подлежит применению только при наличии условий, необходимых для наступления гражданско-правовой ответственности, что вытекает из п. 2 ст. 330 ГК РФ, согласно которому кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несёт ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства; и наконец, в-четвёртых, обязанность должника, нарушившего обязательство, уплатить неустойку обеспечивается государственным принуждением, о чем свидетельствует включение взыскания неустойки в число способов судебной защиты гражданских прав»<sup>1</sup>.

То есть из этого следует вывод, что неустойка - единственный способ обеспечения обязательств, представляющих собой форму имущественной ответственности за их нарушение. В этом своём качестве неустойка выступает и как один из предусмотренных ст.12 ГК РФ способов защиты.

Состав необходимых оснований ответственности при неустойке ограничен по сравнению с тем, который установлен для наступления ответственности в форме возмещения убытков. Для взыскания неустойки достаточно доказать только сам факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

---

<sup>1</sup> Брагинский М.И., Ярошенко К.Б. ГК РФ, с учетом изменений и новых законодательных актов //Хозяйственное право, № 2, 2008. С. 22.

Установление вины должника необходимо лишь в случае, когда законом или договором не предусмотрена ответственность независимо от вины .

Полностью идеальной защитой от невыполнения обязательств неустойка не является, так как реализация права на её взыскание ограничена как юридически, так и фактически. Неустойка подлежит взысканию с должника в случае его вины, притом в судебном порядке. По сути, она представляет собой меру гражданско-правовой ответственности. В ст. 330 ГК РФ говорится, что кредитор утрачивает возможность требовать уплаты ему неустойки, если должник в соответствии с законодательством или условиями договора освобождается от ответственности за нарушение обязательства. Кроме того, само взыскание неустойки с неисправного должника ничем не обеспечено и не гарантировано кредитору. Если у должника возникли финансовые затруднения, то кредитор может не получить полагающейся ему суммы неустойки. Так, при объявлении должника банкротом возможность получения неустойки представляется крайне сомнительной.

Уплата неустойки не освобождает виновную сторону от исполнения обязательств точно по договору, если иное не предусмотрено в контракте.

Определяя сумму неустойки, возмещения убытков и т.д. является правом, а не обязанностью. Отказ от требования неустойки с контрагента за нарушение обязательств по договору не влечёт за собой никаких последствий. От воли потерпевшей стороны зависит взыскание как договорной, так и законной неустойки<sup>1</sup>.

Кроме того, неустойка является не самым эффективным способом защиты, так как должник, как правило, в добровольном порядке отказывается удовлетворить требования кредитора и приходится обращаться за защитой своих прав (взысканием неустойки) в суд, что несёт кредитору потерю времени и

---

<sup>1</sup> Комментарий к ГК РФ для предпринимателей. М., 2014. С. 27.

средств, а должнику даёт дополнительную возможность для ухода от ответственности.

Но и в суде кредитора (истца) ждут препятствия в виде ст. 333 ГК РФ «Уменьшение неустойки»: «Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку»<sup>1</sup>.

Определение величины подлежащей взысканию неустойки путём её сравнения с суммой обязательства ни в коей мере не основано на норме ст. 333 ГК РФ, поскольку сумма обязательства как таковая практически не характеризует последствий неисполнения обязательств.

«В реальной судебной практике, включая и дела, рассмотренные в порядке надзора Президиумом ВАС РФ, норма, содержащаяся в ст.333 ГК РФ, о праве суда уменьшить неустойку, принимаются во внимание и незначительность просрочки исполнения обязательства, и превышение размера неустойки над суммой задолженности, и взыскание с должника процентов за пользование чужими средствами и т.д. Более того, нередко встречаются дела, при разрешении которых суд уменьшил неустойку при отсутствии ходатайства ответчика об этом по существу по собственной инициативе либо при рассмотрении дела в апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, когда этот вопрос судом первой инстанции вообще не рассматривался. В целом можно сделать вывод о наметившейся тенденции рассматривать уменьшение неустойки при её несоразмерности последствиям допущенного нарушения в качестве не права, а обязанности суда<sup>2</sup>.»

Закрепив свободу договора в качестве одного из основополагающих принципов отношений участников гражданского оборота, ГК РФ предоставил при суду право уменьшать установленную сторонами неустойку, т.е. применить

---

<sup>1</sup>Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. М. 2001. С. 19.

<sup>2</sup>Ипатов А.Б. Уменьшение неустойки и ставки процентов за пользование чужими денежными средствами: проблемы и противоречия // Юрист № 8. 2001. С. 11.

одно из условий договора иначе, чем оно было определено сторонами. Последнее, однако, вовсе не означает, что законодатель усмотрением суда им же самим декларируемую самостоятельность сторон в выборе условий договора. Право сторон договора по своему усмотрению определить величину неустойки и право суда уменьшить неустойку в случае её явной несоразмерности ни в коей мере не противоречат одно другому, если каждое из них осуществляется разумно и в точном соответствии с законом. Целесообразно обратить внимание на огромное количество договоров, в которых устанавливается неустойка превышающая все разумные пределы. У судов такие явно завышенные требования вызывают естественное сопротивление. Следует отметить ограничений предельных сумм неустоек, чем, кстати, договоры российских организаций отличаются от зарубежных аналогов, где стороны могут устанавливать любую ставку, даже очень высокую, обязательно оговорив предел неустойки. Российские предприятия эту важную деталь, как правило, упускают. Отсюда и иски о взыскании неустоек, которые в десятки раз превышают сумму договора. Поэтому, важнейшим вопросом при применении ст. 333 ГК РФ являются критерии, руководствуясь которыми, суд вправе уменьшить неустойку. К таким критериям можно отнести: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства; длительность неисполнения обязательства и др.

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжёлого финансового положения; о неисполнении обязательств контрагентами; о наличии задолженности перед другими кредиторами; о наложении ареста на денежные средства или иное имущество ответчика; о непоступлении денежных средств из бюджета; о добровольном погашении долга полностью или в части на день рассмотрения спора; о выполнении ответчиком социально значимых функций; о наличии у должника обязанности по уплате процентов за

пользование денежными средствами (например, процентов по договору займа) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

Для того чтобы применить ст. 333 ГК РФ, арбитражный суд должен располагать данными, позволяющими установить явную несоразмерность неустойки последствиям нарушенного обязательства, а именно:

1. О сумме основного долга;
2. О возможном размере убытков;
3. Об установленном в договоре размере неустойки и о начисленной общей сумме;
4. О сроке, в течении которого не исполнялось обязательство.

Таким образом, в основе решения об уменьшении неустойки лежит субъективная оценка судом её размера<sup>1</sup>.

«Нужно также иметь в виду, что использовать понятие «несоразмерность», имеющее негативное содержание, можно только в том случае, если уже выявлено содержание позитивного понятия - «соразмерность», которое вовсе не означает чисто арифметическое равенство неустойки и убытков, а подразумевает исследование арбитражным судом данных, свидетельствующих о явном превышении максимально возможных убытков.

Таким образом, статья 333 ГК РФ неприменима в силу обоснованности и соразмерности заявленных требований».

В случаях, когда возникает вопрос о несоразмерности неустойки, суд должен уменьшить неустойку до тех пределов, когда она перестаёт быть «явно несоразмерной». И где в данном случае есть гарантия, что при уменьшении неустойки, она не будет занижена и не будут нарушены права истца. А как быть в случае, если неустойка в виде пени образовалась до суммы превышающей

---

<sup>1</sup>Попандопуло В.Ф. Правовой режим предпринимательства. СПб. 2004. С. 14.

сумму долга в течении длительного периода времени, в течении которого ответчик не выполнял свои обязательства<sup>1</sup>.

### **2.3. Основания и условия для применения ответственности в виде процентов за пользование чужими денежными средствами**

Как видно из п. 1 ст. 395 Гражданского Кодекса, взыскание процентов - это следствие неправомерного поведения должника. При этом неправомерное поведение должника выражается или в неисполнении денежного обязательства, возникающего из договора, или в неосновательном, т.е. неправомерном обогащении за счёт другого лица.

На то, что взыскание процентов по ст. 395 является мерой ответственности, указывает и то обстоятельство, что, как и другие меры ответственности, например неустойка, эти проценты носят зачётный характер по отношению к возмещению убытков.

Основанием требования о взыскании таких процентов служит противоправность действий должника, выразившаяся в неосновательном получении доходов от суммы сбереженных им денежных средств.

Источником обязательства платить проценты, то есть необходимым основанием, может служить договор или закон. Вместе с тем у российских цивилистов не вызывало сомнений, что течение процентов может быть определено по закону не только в обязательствах, устанавливаемых законом, или происходящих из недозволенных деяний, или как следствие неисполнения (просрочки) обязательств, но и в обязательствах договорных

---

<sup>1</sup> Брагинский М.И., Ярошенко К.Б. ГК РФ, с учетом изменений и новых законодательных актов//Хозяйственное право. 2008. № 2. С. 22.

Такие знаменитые правоведы, как Брагинский М.И. и Витрянский В.В. разделяют, сложившиеся в правовой литературе мнения на четыре различных точки зрения.

«Во-первых, большая группа известных правоведов придерживаются того взгляда, что проценты за пользование чужими денежными средствами представляют собой компенсацию или вознаграждение за пользование капиталом.

Так же видел эту проблему и И.Б. Новицкий, который отмечал, что «под именем процентов понимают в хозяйственной жизни вознаграждение, которое должник должен платить кредитору за пользование капиталом. Этот эквивалент определяется поэтому в пропорциональном отношении к сумме капитала и периоду времени, в течении которого капитал находится в пользовании».

Во-вторых, проценты годовых за пользование чужими денежными средствами признаются неустойкой за нарушение обязательства. Как уже отмечалось, данная позиция нашла отражение в практике ВАС РФ, связанной с применением норм о процентах годовых, взимаемых при просрочке исполнения денежного обязательства по договорам.

В-третьих, некоторые авторы отталкиваются от того, что проценты представляют собой форму возмещения убытков в связи с неисполнением должником денежного обязательства. Точно такой же точки зрения придерживается О.Н. Садилов, который указывает, что проценты, которые подлежат уплате при несвоевременном выполнении денежных обязательств, нужно отличать от неустойки. По своей экономической сущности процент является ценой кредита. Из этого следует, что его взыскание представляет собой форму покрытия материальных потерь и процент должен быть признан разновидностью возмещения убытков.



В-четвёртых, некоторые авторы правоведы, не признают проценты годовых ни неустойкой, ни убытками, но они все же полагают, что проценты за пользование чужими денежными средствами должны быть отнесены к гражданско-правовой ответственности и составляют отдельную категорию нетипичных (специальных) мер имущественной ответственности<sup>1</sup>.

Сами же авторы Договорного Права придерживаются другой точки зрения:

Во-первых, во всех случаях, когда Гражданский Кодекс применяя к отдельным видам договоров устанавливает ответственность за нарушение обязательства, не являющегося денежным, мы имеем дело с законной неустойкой, несмотря на то, что Кодекс, определяя такую ответственность, в отношении её размера и порядка применения отсылает к ст. 395 ГК РФ.

Во-вторых, нормы Гражданского Кодекса, которые предусматривают ответственность за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства, применяемые в соответствии со ст. 395 ГК РФ или в порядке и размере, ею установленных должны расцениваться как положения, устанавливающие самостоятельную форму ответственности за неисполнение денежного обязательства, специфика которой, её отличие от других форм ответственности и, в частности, невозможность применения норм, предусматривающих основания освобождения от ответственности за нарушение обязательства, содержащихся в ст. 401 ГК РФ<sup>2</sup>.

В-третьих, признание процентов годовых, установленных ст. 395 Гражданского Кодекса, самостоятельной формой ответственности за неисполнение денежного обязательства исключает возможность применения за аналогичное нарушение денежного обязательства каких либо законных

---

<sup>1</sup>Анохин В.С., Завидов Б.Т., Сергеев В.И. «Защита договорных обязательств». М. 2008. С. 68.

<sup>2</sup> Анохин В. Субсидиарная ответственность собственника по долгам учреждений (организаций). // Хозяйство и право. 2003. №4. С. 33.

неустоек. Об этом свидетельствует, в частности, включение в текст ст.395 Гражданского Кодекса правила о зачётном характере процентов годовых по отношению к убыткам, аналогичного тому, которое предусмотрено в отношении неустойки. Данное обстоятельство при отсутствии каких-либо норм, определяющих соотношение процентов годовых и неустойки, можно объяснить только тем, что законодатель вовсе не имел в виду при наличии самостоятельной ответственности по денежному обязательству, что в таких случаях будет применяться наряду с процентами, также неустойка. Кроме того, такой подход соответствует также принципу недопустимости применения двух самостоятельных мер ответственности за одно и то же нарушение обязательства. В-четвёртых, во всех случаях, когда речь идёт о коммерческом кредите (ст.823 ГК), на должника возлагается обязанность уплачивать проценты в размере ставки рефинансирования ЦБ РФ за весь период пользования чужими денежными средствами вплоть до фактического платежа соответствующий денежных сумм в качестве платы за коммерческий кредит. Независимо от этого с момента просрочки исполнения денежного обязательства к должнику подлежит применению также ответственность, предусмотренная ст. 395 Гражданского Кодекса<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Оробинский В. Эволюция неустойки: от штрафа к ЗОУ // ЭЖ-Юрист. 2013. № 43. С.12.

### **3. АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР**

В ходе исследования темы данной работы был проведен анализ судебной практики Орджоникидзевского, Ленинского, Чкаловского районных судов г. Екатеринбурга.

1. Решение Орджоникидзевского районного суда по делу № 2-3312/10 от 07 сентября 2010 года Ильясовой Е.Р., по иску о взыскании суммы и процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами

Углицких И.А. обратился в суд с иском к Репину В.Г. о взыскании суммы и процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами.

В обоснование иска указано, что 08 сентября 2008 года между Репиным В.Г. и Углицких И.А. возникла договоренность о переоформлении права собственности на недвижимое имущество в виде здания склада с пристроем литер Е, общей площадью 268 кв.м и земельного участка площадью 870 кв.м, расположенные по адресу: /---/ . 00 сентября 2008 года Репину В.Г. были переданы денежные средства в размере 100000 рублей в счет оплаты указанных объектов недвижимости, а он, в свою очередь, передал оригиналы правоустанавливающих документов на спорное имущество, и передал сами объекты в фактическое пользование истца. Факт заключения договора и передачи денежных средств был оформлен распиской, составленной Репиным В.Г.

Впоследствии, в связи с уклонением ответчика от государственной регистрации перехода права собственности на указанное недвижимое имущество, истец обратился в суд с исковым заявлением. Вступившим в законную силу решением от 00 января 2009 года в удовлетворении исковых требований было отказано. При этом, суд пришел к выводу о том, что договор купли-продажи недвижимого имущества от 08 сентября 2008 года между

Репиным В.Г. и Углицких И.А. является незаключенным. После вступления указанного решения суда в законную силу Репин В.Г. денежные средства, переданные за продажу здания и земельного участка, истцу не возвратил<sup>1</sup>.

Суд, рассмотрев данное дело сопоставил все факты и решил взыскать с Репина В.Г. в пользу Углицких И.А. сумму неосновательного обогащения в размере 100000 (сто тысяч) рублей, проценты за пользование денежными средствами в размере 12656 (двенадцать тысяч шестьсот пятьдесят шесть) рублей 00 копеек и расходы по оплате государственной пошлины в размере 3453 (три тысячи четыреста пятьдесят три) рубля 12 копеек, всего взыскать 116109 (сто шестнадцать тысяч сто девять) рублей 12 копеек.

2. Решение по делу № 2-3292/10 от 14 сентября 2010 года судьи Зайцевой В.А. по иску о взыскании неустойки за нарушение сроков устранения недостатков уполномоченной организацией, обязанности безвозмездно устранить недостатки товара

14 сентября 2010 года Орджоникидзевский районный суд г.Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Зайцевой В.А., при секретаре Абдрахмановой А.Х., при участии истца Никулина А.В., представителя ответчика ООО «Ок-Транс сервис автоцентр «Глазурит» Гордеева Т.Н., действующего на основании доверенности № -- от 11 января 2010 года сроком до 31 декабря 2010 года, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Никулина А.В. к Обществу с ограниченной ответственностью «Ок-Транс сервис автоцентр «Глазурит» о взыскании неустойки за нарушение сроков устранения недостатков уполномоченной организацией, убытков, компенсации морального вреда, обязанности безвозмездно устранить недостатки товара<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Материалы гражданского дела № 2-3312/10 Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга. 2010 г.

<sup>2</sup> Материалы гражданского дела № 2-3292/10 Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга. 2010г.

Суд, заслушав истца, представителя ответчика, исследовав письменные доказательства и материалы дела, суд считает иск не обоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Таким образом, поскольку отказано в удовлетворении основного требования, то и производное требование истца о взыскании убытков, понесенных истцом, не основано на Законе и не подлежит удовлетворению.

Суд решил в удовлетворении иска Никулина А.В. Отказать.

3. Решение по делу № 2-3199/10 от 24 сентября 2010 года судьи Морозовой С.Б. по иску взыскании неустойки за нарушение предусмотренного договором срока передачи квартиры

24 сентября 2010 года Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга в составе: председательствующего судьи Морозовой С.Б., при секретаре Юсуповой Е.Ф., рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С к Обществу с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная компания «Партнеры» о взыскании неустойки за нарушение предусмотренного договором срока передачи квартиры. Истец просит взыскать с ответчика в свою пользу неустойку, предусмотренную договором, в размере 102880 рублей 69 копеек (л.д. 3).

В судебном заседании истец поддержала доводы, изложенные в исковом заявлении, увеличила цену иска и просила взыскать с ответчика в свою пользу неустойку на 24.09.2010 в размере 175054,00 рубля, расходы по оплате государственной пошлины 4701,08 рубль (л.д. 92).

Представитель ответчика Н исковые требования признала частично, в сумме 50000 рублей<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Материалы гражданского дела № 2-3199/10 Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга. 2010г.

В силу ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Учитывая, что размер подлежащей уплате неустойки явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, с учетом конкретных обстоятельств дела, а также незначительный период просрочки, суд считает возможным уменьшить неустойку до 60 000 рублей.

Принимая решение о снижении неустойки, суд считает необходимым применить статью 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и частично отказать истцу в защите его права на получение неустойки по договору в размере 175054,00 рублей, о взыскании которой просит истец. Исходя из общих принципов гражданского законодательства, меры защиты нарушенного права должны носить компенсационный характер и не могут являться средством обогащения за счет контрагента по обязательству.

Суд решил взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная компания «Партнеры» в пользу С неустойку за нарушение предусмотренного договором срока передачи квартиры в размере 60000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины 2 000 рублей 00 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований С к ООО «Торгово-промышленная компания «Партнеры» о взыскании неустойки за нарушение предусмотренного договором срока передачи квартиры отказать.

4. Решение по делу № 2-3588/10 от 28 сентября 2010 года судьи Ильясовой Е.Р. по иску о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами

28 сентября 2010 года Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга в составе: председательствующего судьи Ильясовой Е. Р., при секретаре Пономаревой М. А., рассмотрел в открытом судебном заседании

гражданское дело по иску Алирзаева С.А. к Макарову К.А. о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Алирзаев С.А. обратился в суд с иском к Макарову К.А. о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами<sup>1</sup>.

Заслушав истца, представителя истца, исследовав материалы дела, сопоставив в совокупности все представленные суду доказательства, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Также подлежат удовлетворению и требования о взыскании процентов как за пользование суммой займа, так и за пользование денежными средствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В соответствии с ч. 1 ст. 811 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена,

---

<sup>1</sup> Материалы гражданского дела № 2-3588/10 Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга. 2010г.

до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 395 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Суд решил исковые требования Алирзаева С.А. к Макарову К.А. о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворить

5. Решение по делу № 2-3548/10 от 26 августа 2010 года судьи Колпаковой А.В. по иску о взыскании суммы долга, процентов и неустойки

26.08.2010 года Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга в составе: председательствующего судьи Колпаковой А. В., при секретаре Григорьевой Т.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Русфинанс Банк» к Ероховой О.В. о взыскании суммы, неустойки.

ООО «Русфинанс Банк» обратился в суд с иском к Ероховой О.В. о взыскании суммы долга, процентов и неустойки.



В обоснование заявленных требований указал, что 17.10.2008 между сторонами был заключен договор №0000, в соответствии с которым заемщику был предоставлен кредит в размере 595215 рублей под 14,5% годовых с целью приобретения транспортного средства автомобиля<sup>1</sup>.

В соответствии со ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуются представить денежные средства заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Оценив доводы ответчицы, изучив документы о её социальном, материальном и семейном положении, присуждая к взысканию неустойку за просрочку исполнения обязательства, суд приходит к выводу о том, что размеры начисленной неустойки за нарушение срока возврата долга являются явно несоразмерными последствиям нарушения денежного обязательства, о чем свидетельствует так же соотношение сумм неустойки суммам долга. Настоящее свидетельствует о наличии предусмотренных ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований для уменьшения указанных мер ответственности. По мнению суда, размер штрафных санкций за нарушение срока возврата долга должен быть уменьшен по требованию о взыскании повышенных процентов за допущенную просрочку долга по кредиту с 20187,53 рублей до 1000 рублей, а так же по требованию о взыскании повышенных процентов за допущенную просрочку по уплате процентов с 14613,38 рублей до 1000 рублей.

Суд решил взыскать с Ероховой О.В. в пользу ООО «Русфинанс Банк» сумму задолженности по текущему долгу 450182,53 рубля; по погашению кредита 49374,33; по процентам 1251,88 рубля, по просроченным процентам

---

<sup>1</sup> Материалы гражданского дела № 2-3548/10 Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбург. 2010г.

34652,01 рубль, по повышенным процентам за допущенную просрочку долга по кредиту - 1000 рублей, по повышенным процентам за допущенную просрочку по уплате процентов - 1000 рублей, возврат госпошлины - 8574,60 рублей.

6. Решение по делу № 2-3121/10 по иску о взыскании пени, штрафа и процентов за пользование чужими средствами

26 апреля 2010 года Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга в составе: председательствующего судьи Поползухиной Л. А., при секретаре Д., рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску РАО к ОГУК «Ур.» о взыскании пени, штрафа и процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов.

РАО обратилась в суд с иском к ОГУК «Ур.» о взыскании пени в размере 25217 рублей, штрафа в размере 19500 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 14562 рублей 42 копеек, судебных расходов на оплату государственной пошлины в размере 1785 рублей 59 копеек<sup>1</sup>.

Что касается заявленного требования о взыскании процентов за просрочку в уплате спорных сумм, то данное требование обоснованно и подлежит удовлетворению.

Статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может

---

<sup>1</sup> Материалы гражданского дела № 2-3121/10 Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга. 2010г.

удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Как установлено судом, при рассмотрении данного спора, ответчиком необоснованно была допущена просрочка уплаты установленных лицензионными соглашениями сумм.

При этом, статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Однако, что касается данного дела, то суд полагает, что подлежащая уплате неустойка – 14562 рубля 42 копейки полностью соразмерна последствиям нарушения обязательств, по заключенным соглашениям, поэтому у суда нет оснований для её уменьшения.

Суд решил исковые требования РАО к ОГУК «Ур.» о взыскании пени, штрафа и процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов, удовлетворить.

7. Гражданское дело № 2-3232/10 по иску о взыскании страхового возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами (08.07.2010)

08 июля 2010 года Ленинский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Серебренниковой О.Н., при секретаре Вахрушевой Е.С., рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Веденева А.В. к Открытому акционерному обществу «Межотраслевой страховой центр» о взыскании страхового возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов<sup>1</sup>.

Согласно ст. 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от

---

<sup>1</sup> Материалы гражданского дела № 2-3232/10 Ленинского районного суда г. Екатеринбурга. 2010г.

их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

При рассмотрении требования иска о взыскании с ответчика суммы процентов за пользование чужими денежными средствами, суд принимает доводы истца и считает, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 25.05.2009г. по 15.03.2010г., но в разумных пределах, которые суд определил в 0000

Суд решил взыскать с Открытого акционерного общества «Межотраслевой страховой центр» в пользу Веденева А.В. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 25.05.2009г. по 15.03.2010г. в размере 0000

8. Апелляционное решение по делу № 2-3306/10 о защите прав потребителя, взыскании денежной суммы, неустойки, убытков, компенсации морального вреда (07.04.2010)

07 апреля 2010г. Ленинский районный суд г. Екатеринбурга в составе: судьи Лимоновой Л.Ф., при секретаре Юртайкине В.А., рассмотрел в порядке апелляции гражданское дело по иску Б. к ООО о защите прав потребителя, взыскании денежной суммы, неустойки, убытков, компенсации морального вреда

Истец обратилась в суд с иском к указанному ответчику с требованиями о возврате стоимости некачественного товара – машинки стиральной марки «Электролюкс» стоимостью 16700 рублей, а также взыскании неустойки за просрочку удовлетворения требования потребителя в сумме 1002 рубля, понесенных истицей убытков в сумме 350 рублей за оплату выезда мастера на дом к истице и взыскании компенсации морального вреда в сумме 7000 рублей<sup>1</sup>.

Решением мирового судьи судебного участка №6 Ленинского района г. Екатеринбурга от 10 марта 2009 в удовлетворении требований истца было отказано в полном объеме.

Не согласившись с данным решением истица Б. обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение мирового судьи, поскольку судьей были неправильно установлены обстоятельства дела, неправильно применен закон при вынесении решения, в основу решения положено только заключение эксперта Б., которое не является объективным, т.к. в нем не отражены все обстоятельства, имевшие место при разборке стиральной машины. Выводы суда о нарушении истицей правил эксплуатации данной стиральной машины не соответствуют обстоятельствам дела.

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Поскольку истицей были понесены соответствующие расходы при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции по оплате экспертного заключения в сумме 5000 рублей и ранее расходы по оплате выезда мастера в сумме 350 рублей, указанные расходы подтверждены соответствующими квитанциями об их оплате, то суд также взыскивает с ответчика в пользу истца 5350 рублей

---

<sup>1</sup> Материалы гражданского дела № 2-3306/10 Ленинского районного суда г. Екатеринбурга. 2010г.

Суд решил взыскать с ООО в пользу Б. в счет возмещения материального ущерба 16700 рублей, неустойку в сумме 1000 рублей, убытки в сумме 5350 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 1000 рублей, а всего взыскать 24050 рублей.

9. Решение по делу № 2-3317/10 о взыскании неустойки, стоимости исключенных работ и материалов, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов и наложении штрафа (03.03.2010)

03марта 2010года Ленинский районный суд города Екатеринбурга Свердловской области в составе: председательствующего судьи Векшиной Г.П. при секретаре судебного заседания Петуховой М.С.

Рассмотрел в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по иску А., А., А., действующей в интересах несовершеннолетнего А. к ООО ФСГ «С.», к ЖСК «У.» о взыскании неустойки, стоимости исключенных работ и материалов, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов и наложении штрафа.

А., А., А., действующая в интересах несовершеннолетнего А., обратились с иском к ООО ФСГ «С.», к ЖСК «У.» о взыскании с ответчиков в солидарном порядке неустойки в размере 99 000 руб., по 16 500 руб. с каждого в пользу истцов, взыскании с ЖСК «У.» в пользу А. стоимости исключенных работ и материалов сумме 40 315 руб. 29 коп., взыскании с ЖСК «У.» процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 5 056 руб. 29 коп., взыскании с ответчиков в солидарном порядке морального вреда в размере 9 000 руб. по 1 500 руб. в пользу каждого истца, взыскании солидарно судебных расходов с ответчиков в сумме 7 500

руб. и наложении штрафа на ООО ФСГ «С.» в связи с неудовлетворением прав потребителя в добровольном порядке<sup>1</sup>.

Согласно п.5 ст.28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 ст. 28 новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы(оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день

---

<sup>1</sup> Материалы гражданского дела № 2-3317/10 Ленинского районного суда г. Екатеринбург. 2010г.

добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Суд решил взыскать с ООО ФСГ «С.» в пользу А. неустойку в связи с нарушением срока исполнения обязательств по Агентскому договору от 18 июля 2001 года в сумме 33000 руб., моральный вред в сумме 3000 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 2000 руб.

Взыскать с ООО ФСГ «С.» в пользу А. неустойку в связи с нарушением срока исполнения обязательств по Агентскому договору от 18 июля 2001 года в сумме 33000 руб., моральный вред в сумме 3000 руб.

Взыскать с ООО ФСГ «С.» в пользу А., действующей в интересах А. 18 июля 2000 года рождения, неустойку в связи с нарушением срока исполнения обязательств по Агентскому договору от 18 июля 2001 года в сумме 33000 руб., моральный вред в сумме 3000 руб.

10. Заочное решение по делу № 2-3328/10 о взыскании суммы долга и неустойки 16.06.2010

Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области в составе председательствующего судьи В.П. Никляевой при секретаре Д.С. Фуртикове, рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску индивидуального предпринимателя М-вой Е. В. к К-х В. А. о взыскании суммы долга по договору купли продажи<sup>1</sup>.

В силу п. 3.3 договора в случае задержки платежей за полученный товар Покупатель должен выплатить неустойку в размере 0,5 % от полной стоимости товара за каждый день просрочки. Количество дней просрочки за период с 18.04.2008 года по 18.02.2010 год составила 665 дней. При таких

---

<sup>1</sup> Материалы гражданского дела № 2-3328/10 Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга. 2010г.



обстоятельствах, требование о взыскании стоимости товара и неустойки в размер стоимости товара подлежат удовлетворению.

Суд решил иск индивидуального предпринимателя М-вой Е. В. к К-х В. А. о взыскании суммы долга по договору купли продажи удовлетворить. Взыскать с К-х Веры Аркадьевны в пользу индивидуального предпринимателя М-вой Е. В.:

-сумму долга по договору купли-продажи – 39890 рублей (тридцать девять тысяч восемьсот девяноста рублей);

-неустойку в сумме 39890 рублей (тридцать девять тысяч восемьсот девяноста рублей);

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

На основании выпускного квалификационного исследования можно сделать следующие выводы и предложения.

Итак, смысл возмещения убытков заключается в том, что в результате имущество кредитора должно оказаться в том положении, в каком оно находилось бы в случае, если бы должник исполнил обязательство надлежащим образом. Реализация этой задачи, безусловно, требует возмещения кредитору как реального ущерба так и упущенной выгоды.

Очевиден, однако, и другой вывод: возмещение кредитору должно быть адекватным, позволяющим поставить его в соответствующее положение. При возмещении убытков кредитор не должен получить ничего лишнего, выходящего за пределы необходимого, что позволяет восстановить его нарушенное право. Данная проблема должна разрешаться путём детального регулирования порядка и способов определения размера убытков и их доказывания.

Уже не первый год ст. 333 ГК РФ остаётся, наверное, одним из самых проблемных положений ГК РФ, не только для российских предпринимателей, но и для судов всех инстанций. Разнообразие имеющихся в рассматриваемой сфере судебных решений не позволяет сформулировать чёткую линию, занимаемую судами в тех или иных случаях. Следует отметить, что данная норма позволяющая суду уменьшить размер неустойки существует в российском праве уже достаточное время. Законодательством не предусмотрены критерии уменьшения размера неустойки. Можно выделить следующие подходы к численному её уменьшению:

1. на определённый процент от заявленных требований или на их долю;
2. на определённую сумму;

3. до определённой суммы;
4. до суммы долга;
5. до суммы процентов за пользование чужими денежными средствами

Еще следует указать проблему, которая заключается в следующем: суд при толковании указанной в статье формулировки «последствия нарушения обязательства» принимает во внимание только основной долг должника (реальный ущерб кредитора), но не учитывает просрочку выполнения обязательства и упущенную выгоду кредитора. Поэтому, имея небольшую задолженность ко дню вынесения судом решения, но большой срок просрочки по выполнению обязательств и соответственно большую сумму неустойки, суд может вполне реально уменьшить неустойку или отказать в её взыскании. Обжалование же такого решения также вряд ли сможет изменить ситуацию.

В случаях, когда возникает вопрос о несоразмерности неустойки, суд должен уменьшить неустойку до тех пределов, когда она перестаёт быть «явно несоразмерной». И где в данном случае есть гарантия, что при уменьшении неустойки, она не будет занижена и не будут нарушены права истца. А как быть в случае, если неустойка в виде пени образовалась до суммы превышающей сумму долга в течении длительного периода времени, в течении которого ответчик не выполнял свои обязательства.

Поэтому на данную тему возникает большое количество вопросов и все они трудноразрешимые.

Исходя из вышесказанного можно сделать выводы:

1. несмотря на то, что законодатель не установил критериев явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, а суды высших инстанций установили возможность снижения применяемой ставки процентов, законодатель не предоставил суду право игнорировать требования закона и тем самым отчасти ограничил усмотрение суда в решении вопроса об уменьшении неустойки;

2. вопрос об уменьшении неустойки не может быть решён судом без постановки его в судебном заседании, выяснения позиций сторон и исследования доказательств, представленных сторонами;

3. сумма, до которой договорная неустойка может быть уменьшена, но не должна быть ниже суммы убытков;

4. желательно, чтобы суды основывали своё решение на законе и правильной оценке последствий нарушения обязательств.

Из анализа законодательства и судебной практики, следует, что взыскание неустойки является достаточно эффективной мерой гражданско-правовой ответственности, хотя требует доработки.

Что же касается процентов за пользование чужими денежными средствами, то основные положения, предусмотренные ст.395 ГК, привносят немало нового в судебную практику.

Можно сделать ряд выводов:

Во-первых, обязанность должника уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами, теперь установлена для всех случаев их неправомерного удержания, уклонение от их возврата, а также неосновательного получения или сбережения за счет другого лица, в том числе, когда денежные обязательства возникли из договора.

Во-вторых, размер процентов за пользование чужими денежными средствами определяется средней ставкой банковского процента по вкладам физических лиц, которая существует в месте жительства (для граждан) или в месте нахождения (для юридических лиц) кредитора.

В-третьих, проценты за пользование чужими денежными средствами по отношению к убыткам, носят зачетный характер. При наличии оснований, подлежащие возмещению должником кредитору убытки, уплачиваются только в части, превышающей суммы процентов за пользование чужими денежными средствами.

В-четвертых, период, в течение которого начисляются проценты за пользование чужими денежными средствами, заканчивается днем уплаты суммы долга кредитору, если более короткий срок не установлен законом, иным правовым актом или договором.

Действующее гражданское законодательство, в частности п. 2 ст. 332 ГК РФ, допускает возможность посредством совершения сделок об ответственности, установления дополнительных либо исключительных санкций гражданско-правовой ответственности. Представляется необходимым внесение соответствующих изменений в действующую редакцию п. 2 ст. 332 ГК РФ, чтобы допустить возможность совершения сделок, направленных не только на увеличение гражданско-правовой ответственности (неустойки), но и на ее уменьшение.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

### **Нормативно-правовые акты и документы**

Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 // Российская газета от 24.12.1993.

Гражданский кодекс РФ. Часть 1. от 30.11.94 г. №51-ФЗ (в ред. от 23.05.2016г)// СЗ РФ, 1994, № 32, ст. 3301.

Гражданский кодекс РФ. Часть 2. от 26.01.96 г. №14-ФЗ (в ред. от 23.05.2016 г.)//СЗ РФ, 1996, № 3, ст. 410.

Гражданский кодекс РФ. Часть 3. от 26.11.2001 г. №3147-ФЗ (в ред. от 23.05.2016 г.)//Российская газета, 2001. 28 ноября.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002 №95-ФЗ.//СЗ РФ, 01.05.2016, № 30, ст. 3012.

Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ (ред. от 14.12.2015) «О Конституционном Суде РФ» // СЗ РФ № 13, 1994, ст.1447.

Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 01.05.2016) «Об исполнительном производстве» // Российская газета, 2007. 6 октября.

Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 13.07.2015) «О защите прав потребителей» // Российская газета, 2008. 1 декабря.

### **Судебная практика**

Решение Орджоникидзевского районного суда по делу № 2-3312/10 от 07 сентября 2010 года Ильясовой Е.Р., по иску о взыскании суммы и процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами

Решение по делу № 2-3292/10 от 14 сентября 2010 года судьи Зайцевой В.А. по иску о взыскании неустойки за нарушение сроков устранения недостатков уполномоченной организацией, обязанности безвозмездно устранить недостатки товара

Решение по делу № 2-3199/10 от 24 сентября 2010 года судьи Морозовой С.Б. по иску взыскании неустойки за нарушение предусмотренного договором срока передачи квартиры

Решение по делу № 2-3588/10 от 28 сентября 2010 года судьи Ильясовой Е.Р. по иску о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами

Решение по делу № 2-3548/10 от 26 августа 2010 года судьи Колпаковой А.В. по иску о взыскании суммы долга, процентов и неустойки

Решение по делу № 2-3121/10 по иску о взыскании пени, штрафа и процентов за пользование чужими средствами

Гражданское дело № 2-3232/10 по иску о взыскании страхового возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами (08.07.2010)

Апелляционное решение по делу № 2-3306/10 о защите прав потребителя, взыскании денежной суммы, неустойки, убытков, компенсации морального вреда (07.04.2010)

Решение по делу № 2-3317/10 о взыскании неустойки, стоимости исключенных работ и материалов, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов и наложении штрафа (03.03.2010)

Заочное решение по делу № 2-3328/10 о взыскании суммы долга и неустойки 16.06.2010

### **Литература**

*Анохин В.С., Завидов Б.Т., Сергеев В.И.* «Защита договорных обязательств». М. 2008.

*Анохин В.* Субсидиарная ответственность собственника по долгам учреждений (организаций). // Хозяйство и прав. 2003. №4.

*Баринаева Е.В.* Актуальные проблемы гражданского права. Вып.6. - М., 2013.

*Брагинский М.И., Ярошенко К.Б.* ГК РФ, с учетом изменений и новых законодательных актов//Хозяйство и право. 2008. № 2.

*Брагинский М.И., Витрянский В.В.* Договорное право. М. 2001.

*Витрянский В. В.* Новый ГК и суд//Хозяйство и право. 1997. №8.

*Вершинин А.П.* Способы защиты прав предпринимателей в арбитражном суде. СП б. 1998.

Гражданское право, часть 1, Санкт-Петербург, 1996.

*Дегтярев С.* Метод от обратного. // эж- Юрист № 48 от 18.11.2001.

*Долженко А.Н., Резников В.Б., Хохлова Н.Н.* Судебная практика по гражданским делам. М. 2001.

*Дегтярев С.Л., Жуйков В.М., Закарлюка А.В. и др.; под ред. И.В. Решетниковой*//Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве. 5-е изд., доп. и перераб. М.: Норма, Инфра-М, 2011.

*Комаров А. С.* Ответственность в коммерческом обороте. - М.: Инфра-М, 2014.

Комментарий к ГК РФ для предпринимателей. М.,2014.

Комментарий к ГК Российской Федерации части первой. М. 2009 .

Комментарий к ГК Российской Федерации части второй. М. 2009 .

*Мирзоедов Г.В.* Юридическая защита предпринимательства в России. М., 2007.

*Оробинский В.* Эволюция неустойки: от штрафа к ЗОУ // ЭЖ-Юрист. 2013. № 43.

*Попандопуло В.Ф.* Правовой режим предпринимательства. СПб. 2004.

*Садиков О.Н.* Обеспечение исполнения внешнеторгового договора. Учебное пособие. М. 2009.

*Степанов С.А.* Гражданское право: В 3 т.: Учебник (том 1) , 2010.



*Ипатов А.Б.* Уменьшение неустойки и ставки процентов за пользование чужими денежными средствами: проблемы и противоречия.// Юрист. 2001. № 8.

*Ченцов А.С.* Субсидиарная ответственность: теоретические проблемы и особенности реализации // Налоги. 2009. №32.

Юридическая энциклопедия. М. 2014.