

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА МАТЕРЬЮ  
НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЁНКА

Выпускная квалификационная работа

по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 125

Екатеринбург 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующая кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.

## УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЁНКА

Выпускная квалификационная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 125

Исполнитель:  
студент группы ПВД - 401 \_\_\_\_\_ А.А. Зенина  
(подпись)

Руководитель:  
ст. преподаватель \_\_\_\_\_ Н.В. Сюзева  
(подпись)

Нормоконтролер:  
ст. преподаватель \_\_\_\_\_ К.А. Игишев  
(подпись)

Екатеринбург 2016

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. СОСТАВ УБИЙСТВА МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА.....	6
1.1. Объективные признаки состава убийства матерью новорожденного ребенка.....	6
1.2. Субъективные признаки убийства матерью новорожденного ребенка.....	18
2. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ УБИЙСТВА МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА.....	29
2.1. Разграничение убийства матерью новорожденного ребенка со смежными составами преступлений против жизни.....	29
2.2. Разграничение убийства матерью новорожденного ребенка со смежными составами преступлений, ставящих в опасность жизнь и здоровье.....	34
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР	37
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	45
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	49

## ВВЕДЕНИЕ

Жизнь человека является одной из наивысших ценностей общества. Преступления, направленные против жизни, отличаются наибольшей общественной опасностью. Одним из видов таких преступлений является убийство матерью новорожденного ребенка.

Упоминания о данной деянии как преступлении появляются еще в Уставе князя Ярослава Мудрого, в котором содержится положение, в соответствии с которым мать, насильственно лишившая жизни своего незаконнорожденного ребенка, подвергалась заключению в церковном доме. В теории и практике применения российского уголовного законодательства с 1845 г. до 1917 г. состав убийства матерью незаконнорожденного ребенка признавался как состав со смягчающими обстоятельствами. При этом, долгое время дифференцировалась ответственность за убийство ребенка, рожденного в браке и вне такового. Наказание за убийство внебрачного ребенка предусматривалась более суровое. В советском же уголовном законодательстве убийство матерью новорожденного ребенка относилось к преступлению, совершенному при отягчающих обстоятельствах. Ныне же действующее законодательство относит данный состав преступления к привилегированному<sup>1</sup>.

В настоящее время при применении нормы, устанавливающей ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка, на практике возникают проблемы при определении объективной и субъективной стороны деяния, а также при разграничении данного состава со смежными составами преступлений. Объясняется это в частности отсутствием единообразного понимания среди правоприменителей уголовно-правовых категорий, относящихся к данному составу преступления. Именно поэтому данная тема остаётся актуальной и на сегодняшний день.

---

<sup>1</sup> *Вакалюк Е.С.* История развития уголовного законодательства, устанавливающего ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2012. № 8. С. 169.

Объектом исследования данной работы являются уголовно-правовые отношения, возникающие при совершении убийства матерью новорожденного ребенка.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие рассматриваемые отношения, а также правоприменительная практика.

Цель работы – анализ состава преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, устанавливающего уголовную ответственность матери за убийство новорожденного ребенка, а также судебной практики применения данной нормы.

Для реализации выдвинутой цели в работе поставлены следующие задачи:

— проведение анализа конструктивных признаков состава убийства матерью новорожденного ребенка;

— выявление оснований отграничения убийства матерью новорожденного ребенка от смежных составов;

— изучение и анализ правоприменительной практики по делам о причинении смерти новорожденным;

— внесение предложений по совершенствованию уголовного законодательства.

Теоретическую основу данной работы представляют научные труды таких авторов, как А.Г. Бабичева, Е.С. Вакалюк, Я.С. Дикусар, Н.С. Александровой, Е.И. Грубовой, К.В. Дядюн, В.И. Кузнецова, А.С. Лукомской, А.Н. Попова и др.

Методологическую основу исследования составляют общеправовые методы (индукция, системный подход) и частно-научные (сбор и анализ информации).

Нормативная основа представлена Конституцией Российской Федерации (далее Конституция РФ)<sup>1</sup>, Уголовным Кодексом Российской

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

Федерации (далее УК РФ)<sup>1</sup>, и действующим законодательством Российской Федерации.

Структура данной дипломной работы включает введение, две главы, анализ правоприменительной практики, заключение и список использованных источников.

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

# 1. СОСТАВ УБИЙСТВА МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА

## 1.1. Объективные признаки состава убийства матерью новорожденного ребенка

Преступления против жизни занимают первое место в системе преступлений, предусмотренных УК РФ. Это определяет значимость общественных отношений, на которые посягают лица, совершающие преступления данной категории. Среди 6 составов преступлений против жизни законодатель в статье 106 УК РФ выделяет убийство матерью новорожденного ребенка.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, является жизнь новорожденного ребенка. Любое убийство сопряжено с жизнью человека, а точнее с границами ее начала и окончания. Определение этих моментов жизни является немаловажным для точной квалификации преступлений, в том числе при разграничении убийства со смежными составами преступлений и определении стадии преступления<sup>1</sup>.

В науке, в том числе в теории уголовного права вопрос о начале жизни является спорным и все еще считается неразрешенным. По этому поводу существует несколько точек зрения:

- жизнь начинается с момента зачатия;
- жизнь начинается с момента начала физиологических родов;
- жизнь начинается с момента появления вне утробы матери какой-либо части тела ребенка;
- жизнь начинается, когда ребёнок отделился от утробы матери и начал самостоятельно дышать.

Большинство ученых-эмбриологов считают, что моментом возникновения жизни является момент зачатия. «На всем протяжении

---

<sup>1</sup> *Бабичев А.Г.* Актуальные вопросы начала и окончания жизни по уголовному законодательству России // Государство и право: теория и практика: материалы III междунар. науч. конф. Чита: Издательство Молодой ученый, 2014. С. 58.

внутриутробного развития новый человеческий организм не может считаться частью тела матери. Его нельзя уподобить органу или части органа материнского организма»<sup>1</sup>. Данную позицию занимают такие ученые как В.А. Голиченков, Д.В. Попов, Эрнст Хант и другие исследователи<sup>2</sup>. Кроме того, Г.Б. Романовский также разделяет данную точку зрения, аргументируя это тем, что еще не рожденный ребенок, плод не может существовать вне организма матери точно также, как и не может существовать лицо, находящееся в коме, без искусственных мероприятий по поддержанию жизни. При этом автор отмечает, что если лицо, находящееся в коме, не теряет право на жизнь, то и еще не рожденный ребенок должен обладать правом на жизнь уже находясь в утробе матери<sup>3</sup>.

Однако представляется, что данная идея закрепления начала жизни в момент зачатия имеет нормативный недостаток, который закреплен в ч. 2 ст. 17 Конституции Российской Федерации, устанавливающей, что основные права и свободы человека принадлежат каждому от рождения. А согласно ч. 1 ст. 53 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»<sup>4</sup>, моментом рождения ребенка является момент отделения плода от организма матери посредством родов. Таким образом, исходя из логики законодателя, в настоящее время начало уголовно-правовой охраны жизни человека должно связываться всё же с моментом появления ребенка вне утробы. Соответственно, умерщвление плода в утробе матери до его появления на свет не расценивается как преступление против жизни, а считается прерыванием беременности, которое

---

<sup>1</sup> Заключение заведующего кафедрой эмбриологии Биологического факультета МГУ доктора биологических наук В. А. Голиченкова. URL: <http://za-zhizn.ru/node/28>.

<sup>2</sup> Порсев А.Г. Уголовно-правовая охрана: Начало // Актуальные вопросы юридических наук: материалы междунар. науч. конф. Челябинск: Два комсомольца, 2012. С. 87.

<sup>3</sup> Романовский Г.Б. Гносеология права на жизнь. Изд-во «Юридический центр пресс», 2003. С. 106.

<sup>4</sup> Российская газета. 2011. 23 ноября.



может квалифицироваться как преступление против здоровья<sup>1</sup>. Кроме того, многие авторы также являются сторонниками этой точки зрения, высказывая мнение, что начало жизни должно быть связано с моментом отделения ребенка от утробы матери и началом самостоятельного дыхания. Так М.Д. Шаргородский придерживается позиции, что если преступление было совершено против еще не родившегося ребенка, то данное деяние должно рассматриваться как аборт<sup>2</sup>. Т.Н. Нуркаева разделяет данное мнение и указывает, что однозначно сказать о том, родился ли ребенок живым невозможно, пока он не подал признаков жизни, свидетельствующих о его способности к самостоятельному существованию вне утробы матери. Следовательно, нельзя связывать начало жизни даже с момента начала физиологических родов<sup>3</sup>. Однако, данная позиция встает в противоречие с установленной УК РФ ответственностью матери за убийство новорожденного ребенка во время родов.

Убийство во время родов охватывает весь процесс физиологических родов. Чтобы установить их временные критерии, необходимо обратиться к познаниям в области медицины по этому вопросу. С точки зрения медицины, физиологические роды происходят в 3 этапа. Первый этап связан с началом схваток, второй этап характеризуется изгнанием плода и заканчивается рождением ребенка, третий этап сопровождается отделением плаценты и рождением последа<sup>4</sup>. Таким образом, убийство матерью новорожденного ребенка должно квалифицироваться как во время родов с начала схваток и до рождения последа.

---

<sup>1</sup> *Ростокинский А.В.* С какого момента уголовный закон охраняет жизнь человека: парадокс регулирования // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. 2009. № 8. С. 46.

<sup>2</sup> *Шаргородский М.Д.* Курс советского уголовного права: Часть особенная: учеб. Л., 1973. С. 641.

<sup>3</sup> *Нуркаева Т.Н.* Личные (гражданские) права и свободы человека и их охрана уголовно-правовыми средствами. СПб:Юридический центр пресс, 2003. С. 254.

<sup>4</sup> *Дуда В.И.* Акушерство: учебник. Минск: РИПО, 2013. С. 261.

Таким образом, возникает проблема при трактовке диспозиции статьи 106 УК РФ как убийство матерью новорожденного ребенка во время родов, поскольку невозможно во время родов определить живорожденность плода<sup>1</sup>.

Кроме того, представляется, что с начала физиологических родов, то есть с начала схваток ребенок находится еще в утробе матери, то есть ведет внутриутробную жизнь и еще является плодом, который с точки зрения законодательства РФ не подлежит уголовно-правовой охране.

Некоторые авторы выступают за определение начала жизни моментом появления в процессе родов какой-либо части тела ребенка вне утробы матери. Так, О.В. Лукичев высказывает мнение о том, что если лишение жизни младенца происходит вне утробы матери, то это убийство, если внутриутробно — аборт<sup>2</sup>. С.В. Бородин разделяя данное мнение обращается к законодательному опыту зарубежных стран, а именно Уголовному кодексу Индии, в котором имеется положение о том, что причинение смерти живому ребенку в утробе матери не является убийством. Но причинение смерти живому ребенку, если какая-либо его часть появилась из утробы, хотя бы ребенок и не начал дышать или не полностью родился, может рассматриваться как убийство<sup>3</sup>.

Представляется, что наиболее приемлемой все же является точка зрения о том, что момент начала жизни следует связывать с моментом отделения ребенка от утробы матери, при этом важное и определяющее значение имеет наличие признаков живорожденности у ребенка.

Одним из факультативных признаков объекта преступления является потерпевший. В соответствии с ч.1 ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации<sup>4</sup>, потерпевшим является физическое лицо, которому

---

<sup>1</sup>Гайназаров А. Проблемы определения начала жизни человека: (уголовно-правовые аспекты) // Ученые записки Худжандского государственного университета им. академика Б. Гафурова. Гуманитарные науки. 2012. № 3 (31). С. 181.

<sup>2</sup>Лукичев О.В. Детоубийство: уголовно-правовая и криминологическая характеристика. СПб., 2000. С. 32.

<sup>3</sup>Бородин С. В. Преступления против жизни. М, 1999. С. 172.

<sup>4</sup>Российская газета. 2001. 22 декабря.

преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Относительно ст. 106 УК РФ потерпевшим является новорожденный ребёнок. Для правильной квалификации преступления необходимо установить характеристику такого признака как новорожденность.

Понятие «новорожденный ребенок» ограничено определенными временными рамками. Начало периода новорожденности совпадает с моментом начала жизни, подходы к установлению которого были рассмотрены ранее. Что же касается окончания статуса новорожденности, мнения ученых, в том числе правоведов, по этому поводу также расходятся. Критерии новорожденности выделяются различными науками с точки зрения их предназначения.

Акушерский критерий связывают с периодом необходимости оказания помощи в осуществлении родов и акушерском наблюдении. В соответствии с ним ребенок является новорожденным в течение одной недели с момента родов. Судебно-медицинский критерий связан с биологическими особенностями организма после его рождения, а именно с наличием признаков плода, которые наблюдаются в течение 1 суток. Педиатрический критерий характеризует необходимость ребенка в помощи со стороны медицинского персонала в течение 1 месяца<sup>1</sup>. Именно данный критерий распространен в уголовно-правовой практике.

Помимо критерия новорожденности принципиальное значение для квалификации деяния матери по убийству своего новорожденного ребенка имеет определение критериев живорожденности и мертворожденности. В соответствии с п.3 Приказа Минздравсоцразвития Российской Федерации «О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и

---

<sup>1</sup> *Вакалюк Е.С.* Особенности потерпевшего при квалификации деяния по ст. 106 УК РФ // Молодой ученый. 2012. № 9. С. 204.

порядке его выдачи»<sup>1</sup>, живорождением является момент отделения плода от организма матери посредством родов:

- при сроке беременности 22 недели и более;
- при массе тела новорожденного 500 грамм и более (или менее 500 грамм при многоплодных родах);
- в случае, если масса тела ребенка при рождении неизвестна, при длине тела новорожденного 25 см и более;
- при наличии у новорожденного признаков живорождения.

При этом, среди признаков живорождения законодатель выделяет дыхание, сердцебиение, пульсацию пуповины или произвольные движения мускулатуры независимо от того, перерезана пуповина и отделилась ли плацента.

В соответствии с п. 5 данного приказа, момент отделения плода от организма матери посредством родов при сроке беременности 22 недели и более при массе тела новорожденного 500 грамм и более (или менее 500 грамм при многоплодных родах) или в случае, если масса тела ребенка при рождении неизвестна, при длине тела новорожденного 25 см и более при отсутствии у новорожденного признаков живорождения является мертворождением.

В данном случае может возникнуть ситуация, когда мать не знает о том, что ребенок рождается мертвым. Так, если у матери возникнет умысел на убийство своего ребенка, и она предпримет действия, направленные на лишение его жизни, ее деяние будет квалифицироваться по ч. 3 ст. 30, ст. 106 УК РФ как покушение на убийство матерью новорожденного ребенка. Здесь имеет место покушение не негодный объект. При этом, определяющее значение имеет заключение судебно-медицинской экспертизы относительно мертворождения ребенка, на основании которой согласно Приказу Минздравсоцразвития Российской Федерации «Об утверждении Порядка

---

<sup>1</sup> Российская газета. 2012. 23 марта.

организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации», при подтверждении мертворождения выдается медицинское свидетельство о перинатальной смерти<sup>1</sup>.

Согласно абзацу 2 п. 3 приложения № 3 Приказа Минздравсоцразвития России «О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи», на новорожденных, родившихся при сроке беременности менее 22 недель или с массой тела менее 500 грамм, или в случае, если масса тела при рождении неизвестна, с длиной тела менее 25 см, медицинское свидетельство о рождении выдается, если они прожили более 168 часов после рождения (7 суток). Без внимания остается ситуация, когда мать причиняет смерть своему ребенку, не достигшему возраста 7 дней при наличии данных характеристик. В юридической литературе данный вопрос не исследовался. Представляется, что в данном случае мать новорожденного ребенка не подлежит уголовной ответственности. Объясняется это тем, что законодатель не признает таких детей ни как живыми, ни как мертвыми. Такой ребенок считается лишь эмбрионом, плодом. Соответственно в данном случае будет отсутствовать жизнь другого человека как объект преступления, что в соответствии со ст. 8 УК РФ не является основанием уголовной ответственности.

При определении потерпевшего от преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, возникает вопрос, совершает ли мать убийство именно своего ребенка. Законодатель в статье этот момент не уточняет. На практике к уголовной ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка привлекают именно матерей, совершивших данное преступление в отношении своего ребенка. В связи с этим, целесообразно ст. 106 УК РФ конкретизировать, указав на принадлежность новорожденного ребенка матери.

---

<sup>1</sup> Российская газета. 2010. 20 августа.

Исходя из того, что по законодательной конструкции состав преступления является материальным, преступление считается оконченным с момента наступления смерти новорожденного ребенка. Таким образом, обязательными признаками объективной стороны состава ст. 106 УК РФ является последствие в виде смерти и причинно-следственная связь между преступным деянием матери и смертью новорожденного ребенка.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, характеризуется деянием в виде причинения смерти новорожденному ребенку. Диспозиция уголовно-правовой нормы закрепляет четыре варианта преступного поведения – убийство матерью новорожденного ребенка, совершенное:

- во время родов;
- сразу же после родов;
- в условиях психотравмирующей ситуации;
- в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости.

Для привлечения матери к уголовной ответственности за убийство новорожденного ребенка необходимо, чтобы, во-первых, наступила смерть как обязательное последствие, необходимое для данного состава преступления, а во-вторых, чтобы смерть наступила именно вследствие действий или бездействия матери, направленных на лишение новорожденного ребенка жизни. Для этого, как и при любом случае причинения смерти, назначается судебно-медицинская экспертиза трупа, определяющая причину наступления смерти. Момент наступления смерти в отличие от момента начала жизни определен законодателем в ст. 66 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», и связывается с моментом смерти мозга или биологической смертью (необратимой гибели человека)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Российская газета. 2011. 23 ноября.

Первый и второй вариант состава – убийство матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов – кроме приведенных выше элементов предусматривает в качестве факультативного признака, ставшего обязательным для данного состава, время совершения преступления.

Что касается убийства во время родов, то ранее было определено, что с точки зрения медицины физиологические роды характеризуются временным промежутком с начала схваток и до рождения последа. Однако живорожденность как один из признаков потерпевшего представляется возможным определить лишь после проявления у новорожденного признаков жизни, то есть уже после отделения плода от утробы матери. Таким образом, целесообразно квалифицировать убийство матерью новорожденного ребенка во время родов именно с момента отделения ребенка от утробы матери и проявления признаков жизни, способности к самостоятельному существованию. Окончание же этого периода связано с окончанием периода физиологических родов, то есть с рождением последа. С этого момента начинается период, указанный в диспозиции ст. 106 УК РФ как «сразу же после родов».

В теории уголовного права нет единого мнения относительно временной характеристики признака «сразу же после родов». Тем не менее, все точки зрения сходятся в том, что такой отрезок времени должен быть непродолжительным и непосредственно без какого-либо разрыва следовать за родами.

Одни авторы считают, что данный период нельзя исчислять конкретным промежутком времени. Так, С.В. Бородин считает, что установление какого-то заранее определенного срока применительно к ситуации «во время или сразу же после родов», когда ребенок считается новорожденным, вряд ли приемлемо. Данное понятие является оценочным и должно определяться в каждом конкретном случае<sup>1</sup>. Этому же мнению придерживается Е.Б. Кургузкина, высказывая мнения о недопустимости

---

<sup>1</sup> Бородин С. В. Преступления против жизни. М, 1999. С. 174.

попытки однозначного определения временного интервала «сразу же после родов», так как он является индивидуальным у каждой женщины<sup>1</sup>.

По мнению других правоведов, промежутки времени «непосредственно после родов» – это отрезок времени после рождения ребенка и до отделения плаценты. Эту точку зрения разделяют, в частности такие авторы как О.А. Погодин и А.С. Тайбаков<sup>2</sup>. Однако это вступает в противоречие с приведенными медицинскими временными критериями физиологических родов. Данный период все же следует относить к периоду «во время родов».

Большое число авторов период «сразу же после родов» связывает с судебно-медицинским критерием, который исчисляется сутками с момента рождения ребенка. А.Н. Красиков высказывает мнение о том, что период «сразу же после родов» также, как и понятие новорожденности с точки зрения судебной медицины, учитывая особо тяжелое состояние женщины, должен охватывать одни сутки<sup>3</sup>. На практике убийство матерью новорожденного ребенка в период сразу после родов характеризуется именно первыми сутками жизни младенца.

По мнению А.Н. Попова, под термином «сразу же после родов» надлежит признавать временной промежуток, который связан с ранним послеродовым периодом, то есть от 2 до 4 часов после выделения последа<sup>4</sup>. Данный период представляется наиболее целесообразным, так как при отсутствии патологий по прошествии данного времени родильница считается здоровой<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Кургузкина Е.Б. Предупреждение убийства матерью новорожденного ребенка: (Криминологические и уголовно-правовые аспекты): Дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1999. С. 25.

<sup>2</sup> Погодин О.А., Тайбаков А.С. Убийство матерью новорожденного ребенка // Законность. 1997. № 5. С. 16.

<sup>3</sup> Красиков А.Н. Ответственность за убийство по российскому уголовному праву. Саратов, 1999. С. 98.

<sup>4</sup> Попов А.Н. Краткий анализ состава преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ // Криминалист. 2010. № 2 (7). С. 4.

<sup>5</sup> Грузинская Е.И. Время совершения преступления как один из объективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ «Убийство матерью новорожденного ребенка» // ЕГИ. 2014. № 2 (4). С. 66.



Третий вид преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ в качестве обязательного признака предусматривает обстановку совершения преступления – наличие психотравмирующей ситуации. Данная ситуация может возникнуть как до родов, так и после них.

Под психотравмирующей ситуацией понимают жизненные обстоятельства, оказывающие негативное воздействие на психику матери. А.С. Лукомская определяет психотравмирующую ситуацию как конкретный набор обстоятельств, препятствующих достижению какой-либо цели и субъективно способных оказать влияние на психическое состояние лица в виде внешнего и внутреннего конфликта, выраженное определенными эмоциональными реакциями лица<sup>1</sup>.

При этом, как отмечает ряд авторов, психотравмирующая ситуация складывается не сразу, а в результате повторения негативного воздействия на психику матери-убийцы, то есть при аккумуляции отрицательных эмоций<sup>2</sup>. Отрицательные эмоции, которые накапливаются у матери в результате воздействия на неё психотравмирующей ситуации снижают возможность адекватно оценивать значение своих действий и возможность наступления негативных последствий.

В качестве психотравмирующей ситуации могут выступать различные обстоятельства, такие как отказ отца от ребенка, тяжелое материальное положение, изнасилование, в результате которого родился ребенок и другие. Ф.С. Сафуанов справедливо замечает, что каждую ситуацию необходимо исследовать только совместно с индивидуальными особенностями отдельной личности<sup>3</sup>. Сама по себе ситуация не может иметь заранее определенного последствия и поэтому не может в каждом случае рассматриваться как

---

<sup>1</sup> Лукомская А.С. Личность обвиняемой (подозреваемой) в доказывании убийства матерью новорожденного ребенка, совершенного в условиях психотравмирующей ситуации // Вестник УдмГУ. 2011. № 2-3. С. 146.

<sup>2</sup> Красиков А.Н. Преступления против права человека на жизнь. Саратов, 1999. С. 152.

<sup>3</sup> Сафуанов Ф.С. Экспертиза психического состояния матери, обвиняемой в убийстве новорожденного ребенка // Российская юстиция. 1998. № 3. С. 29.

психотравмирующая. Именно поэтому, с точки зрения А.С. Лукомской в каждом случае при оценке условий психотравмирующей ситуации должна назначаться судебная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза<sup>1</sup>.

Кроме того, представляется рациональным мнение А.Н. Попова, который отмечает, что для того, чтобы ситуация носила психотравмирующей и подпадала под смягчающее обстоятельство относительно ст. 106 УК РФ, она должна соответствовать следующим условиям:

1. Психотравмирующая ситуация имела место на момент совершения преступления.
2. Психотравмирующая ситуация должна иметь непосредственную связь с беременностью, родами, судьбой матери и ребенка.
3. Ситуация должна быть психотравмирующей не только с точки зрения матери, но и относительно общечеловеческих ценностей.
4. Именно психотравмирующая ситуация оказала воздействие на принятие решения о совершении детоубийства<sup>2</sup>.

Еще одной разновидностью убийства матерью новорожденного ребенка является убийство в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости. Психическое расстройство не лишает возможности мать ребенка осознавать окружающую действительность или руководить своими действиями, однако эта способность в определенной мере ослаблена. Это связано именно с особенностями родового процесса. Психические расстройства могут проявляться в послеродовых психозах, послеродовых депрессиях, психопатиях, бреде, навязчивых состояниях и других расстройствах.

В отличие от психотравмирующей ситуации, обстоятельства, вызвавшие состояние психического расстройства, не исключающего вменяемости, могут быть и не связаны с беременностью и родами. Здесь

---

<sup>1</sup> Лукомская А.С. Понятие психотравмирующей ситуации в ст. 106 УК РФ // Вестник ОГУ. 2011. № 3 (122). С. 75.

<sup>2</sup> Попов А.Н. Краткий анализ состава преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ // Криминалист. 2010. № 2 (7). С.4.

определяющее значение имеет лишь возможность привлечение матери к уголовной ответственности.

Что касается времени совершения убийства в условиях психотравмирующей ситуации либо в состоянии психического расстройства, то такое убийство совершается спустя некоторое время после родов. Однако оно не должно выходить за пределы того периода, когда ребенок является новорожденным.

Таким образом, непосредственным объектом убийства матерью новорожденного ребенка является жизнь. При этом среди правоведов до настоящего времени отсутствует единая точка зрения по поводу того, с какого момента начинается жизнь человека, а, следовательно, с какого момента должна осуществляться её уголовно-правовая охрана. Кроме того, момент окончания периода новорожденности, который является определяющим для данного состава преступления, также законодательно не установлен. Также проблемным вопросом относительно убийства матерью новорожденного ребенка является неустановленность начала и окончания периода «во время родов» и «сразу после родов». Данные пробелы в законодательстве приводят к ошибкам правоприменителей в квалификации преступлений.

## **1.2. Субъективные признаки убийства матерью новорожденного ребенка**

Для того, что избежать квалификационных ошибок при анализе признаков любого преступления необходимо тщательно изучить не только обстоятельства произошедшего события и верно определить объективные признаки, но также и субъективные признаки преступного деяния. К субъективным признакам относятся признаки субъективной стороны – вина, мотив, цель и эмоции, а также признаки субъекта преступления<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Таюрская Е.А. Субъект убийства матерью новорожденного ребенка // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: Материалы XVIII

Субъектом преступления признается лицо, совершившее запрещенное уголовным законом деяние и способное нести за него ответственность. Субъект преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, обладает обязательными признаками субъекта, которые указаны в ст. 19 УК РФ: физическое лицо, вменяемость, достижение возраста уголовной ответственности, который относительно данной статьи составляет 16 лет.

Также субъект ст. 106 УК РФ должен обладать определенными особенностями, характеризующими его как специального субъекта преступления.

Во-первых, субъектом данного преступления является женщина. Во-вторых, субъектом может быть только мать. Здесь возникает вопрос о том, кто же считается матерью ребенка. В Российской Федерации наряду с женщинами, которые вынашивают своих собственных детей, увеличивается количество суррогатных матерей, которые добровольно вынашивают и рожают биологически чужого ей ребёнка, который затем будет передан на воспитание другим лицам — генетическим родителям. Мнения правоведов и правоприменителей относительно данного вопроса разделяются. Одни авторы допускают возможность привлечения суррогатной матери к уголовной ответственности по ст. 106 УК РФ, если она причинит смерть ребенку, которого родит, так как смягчающие обстоятельства, указанные в диспозиции ст. 106 могут быть применимы именно к суррогатной, а не генетической матери<sup>1</sup>. Другие же придерживаются противоположной точки зрения. Так, ряд авторов считает, что убийство ребенка суррогатной матерью следует квалифицировать по п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ как убийство малолетнего лица, заведомо для виновного, находящегося в беспомощном состоянии, так как мать в данном случае является небиологической (а именно юридической) матерью.

---

Международной научно-практической конференции, посвященные 20-летию образования института. 2013. С. 144.

<sup>1</sup> *Александрова Н.С.* О внесении изменений в статью 106 УК РФ // Известия ОГАУ. 2014. № 1. С. 234.

В соответствии с ч. 4 ст. 51 Семейного кодекса РФ<sup>1</sup>, лица, состоящие в браке между собой и давшие свое согласие в письменной форме на имплантацию эмбриона другой женщине в целях его вынашивания, могут быть записаны родителями ребенка только с согласия женщины, родившей ребенка (суррогатной матери). Таким образом, в момент рождения ребенка и после него, до оформления соответствующих документов, именно суррогатная мать признается матерью ребенка. Кроме того, суррогатная мать переживает процесс родов, на который ее организм реагирует точно так же, как и у биологической матери, у суррогатной матери также на фоне беременности и родов может возникнуть психотравмирующая ситуация, также может проявиться психическое расстройство, не исключающее вменяемости<sup>2</sup>.

Таким образом, представляется целесообразным квалифицировать действия суррогатной матери, по убийству рожденного ей ребенка по ст. 106 УК РФ. Что касается биологической матери, ребенка которой выносила суррогатная мать, то ее действия по убийству новорожденного ребенка должны быть квалифицированы по пункту «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, то есть как убийство малолетнего лица, заведомо для виновного, находящегося в беспомощном состоянии. Смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 106 УК РФ, в данном случае быть не может<sup>3</sup>.

В настоящее время спорным является и вопрос о соучастии в преступлении, предусмотренном ст.106 УК РФ. Участие других лиц в убийстве матерью новорожденного ребенка может быть выражено в виде простого соучастия, то есть соисполнительства и в виде сложного соучастия с распределением ролей.

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

<sup>2</sup> *Таюрская Е.А.* Субъект убийства матерью новорожденного ребенка // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях. Материалы XVIII Международной научно-практической конференции, посвященные 20-летию образования института, 2013. С. 144.

<sup>3</sup> *Дикусар Я.С., Протасова А.А.* Спорные вопросы толкования и квалификации субъекта преступления, предусмотренного ст.106 УК РФ // Аспирант. 2015. № 6-1 (11). С. 105.

В первом случае иные лица совершают совместно с матерью действия, направленные на лишение новорожденного ребенка жизни. Ряд авторов придерживаются мнения, что такие лица должны привлекаться к ответственности по ст. 106 УК РФ со ссылкой на ст. 33 УК РФ.

Однако большинство исследователей имеет иную точку зрения на этот счет, и она представляется наиболее приемлемой в данном случае. Состав ст. 106 УК РФ является привилегированным, то есть содержит обстоятельства, смягчающие ответственность матери, таким образом применяться к другим участникам данного преступления они не могут. Поэтому, предлагается действия соисполнителей квалифицировать по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство малолетнего, заведомо для виновного, находящегося в беспомощном состоянии. Действия же матери квалифицируются по ст. 106 УК РФ<sup>1</sup>.

Второй случай соучастия возможен в случае, когда иные лица участвуют в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ в качестве организатора, подстрекателя, пособника. Так, например, если беременность женщины нежелательна для отца ребенка, он может угрозами, угрозами, шантажом или другими действиями склонить женщину убить ребенка после его рождения. Действия матери в данном случае будут подпадать под действия ст. 106 УК РФ. Квалификация же действий иных соучастников в данном случае является дискуссионным вопросом.

В соответствии с п. 4 ст. 34 УК РФ, лицо, не являющееся субъектом преступления, специально указанным в соответствующей статье Особенной части УК РФ, участвовавшее в совершении преступления, предусмотренного этой статьей, несет уголовную ответственность за данное преступление в качестве его организатора, подстрекателя либо пособника. Именно такого мнения придерживается ряд авторов, указывая на то, что действия иных лиц

---

<sup>1</sup> *Александрова Н.С.* Проблемы по определению субъекта преступления по ст. 106 УК РФ. // Вестник ТвГУ. Серия: Право (1). 2014. С. 101.

следует квалифицировать также по ст. 106 УК РФ со ссылкой на ст. 33 УК РФ<sup>1</sup>.

Другая точка зрения заключается в том, что данные лица, как и при соисполнительстве подлежат ответственности за квалифицированное убийство по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ со ссылкой или без ссылки на ст. 33 УК РФ<sup>2</sup>. Представляется, что данное мнение является наиболее правильным также из-за отсутствия обстоятельств, смягчающих ответственность действий иных лиц, принимающих участие в преступлении.

Также, возможна и третья ситуация, когда мать непосредственного участия в причинении смерти своему новорожденному ребенку не принимает. Это возможно в случае, когда мать просит другое лицо убить своего ребенка. При этом действия лица, совершившего убийство, квалифицируются по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство малолетнего, заведомо для виновного, находящегося в беспомощном состоянии, а действия матери по ст. 106 УК РФ со ссылкой на ст. 33 УК РФ<sup>3</sup>. Среди авторов существует и иная точка зрения, заключающаяся в том, что и действия матери должны быть квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ<sup>4</sup>. Однако, данная позиция не принимает во внимание смягчающие обстоятельства, выделенные в ст. 106 УК РФ, что является неприемлемым.

Еще одним признаком, характеризующим мать новорожденного ребенка применительно к ст. 106 УК РФ является психическое расстройство, не исключающее вменяемости. М.А. Трясоумов отмечает, что расстройство, вызванное родами, имеет своим источником физиологические процессы, вызванные родами. Такие процессы ослабляют волю матери и тормозят полное проявление материнского инстинкта. У большинства беременных

---

<sup>1</sup> Кузнецов В.И. Сложные вопросы квалификации детоубийства // Сиб. юрид. вестн. 2013. № 1. С. 70.

<sup>2</sup> Хашина Н.Н. Проблема квалификации убийств, совершенных в соучастии // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2014. № 1 (15). С. 167.

<sup>3</sup> Бриллиантов А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): в 2 томах. Том 1. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. С. 542.

<sup>4</sup> Кузнецов В.И. Сложные вопросы квалификации детоубийства // Сиб. юрид. вестн. 2013. № 1. С. 70.

наблюдаются изменения в настроении, могут появляться навязчивые состояния. Женщины становятся более раздражительными, часто плачут. Женщина принимает решения импульсивно, способность трезво мыслить у нее явно снижается<sup>1</sup>. Тем не менее, А.Н. Попов отмечает, что обстоятельства, которые стали причиной состояния расстройства, не исключаящего вменяемости, не обязательно должны быть сопряжены с беременностью и родами.

Некоторые авторы высказывают мнение о том, что психическое расстройство, не исключаящее вменяемости как смягчающее обстоятельство должно быть исключено из диспозиции ст. 106 УК РФ. Так, Д.В. Сирожидиновым указывается на то, что положения ст. 22 Общей части УК РФ об уголовной ответственности лиц с психическими расстройствами, не исключаящими вменяемости, универсальны, поэтому выделение отдельного состава в ст. 106 УК РФ, устанавливающим уголовную ответственность матери за убийство матерью новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключаящего вменяемости, представляется неоправданным. А.Л. Карасова разделяет данную точку зрения и высказывает мнение, что такая конструкция состава ст. 106 УК РФ относительно психического расстройства, не исключаящего вменяемости, не соответствует принципу равенства граждан перед законом, так как ставит в неравное положение лиц, обладающих одинаковыми свойствами психики<sup>2</sup>.

Представляется, что наиболее целесообразным было бы привлечение матери к уголовной ответственности по ст. 106 УК РФ за убийство новорожденного в состоянии психического расстройства, не исключаящего вменяемости, только в случае, если данное психическое расстройство стало следствием процесса беременности и родов.

---

<sup>1</sup> Брутман В.И. Динамика психологического состояния женщин во время беременности и после родов // Вопросы психологии. 2002. № 1. С. 65.

<sup>2</sup> Карасова А.Л. Убийство матерью новорожденного ребенка (теоретико-прикладные аспекты ответственности по ст. 106 УК РФ). Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Ростов-на-Дону, 2003. С. 113.



Большинство правоведов определяют субъективную сторону преступления как психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию и наступившим последствиям. Основным и обязательным признаком субъективной стороны любого преступления является вина в форме умысла или неосторожности, а факультативными – мотив, цель и эмоции<sup>1</sup>.

Детоубийство всегда совершается умышленно. Это исходит из самого понятия убийства – умышленного причинения смерти другому человеку, закрепленного в ч. 1 ст. 105 УК РФ. Умышленное причинение смерти новорожденному ребенку предполагает наличие у виновной прямого или косвенного умысла.

При наличии прямого умысла мать осознает общественную опасность своих действий либо бездействия, направленных на убийство своего новорожденного ребенка, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасного последствия в виде смерти ребенка и желает его наступления. Так, например, частыми случаями в судебной практике, свидетельствующими о наличии у виновной прямого умысла на убийство своего новорожденного ребенка, являются перекрытие дыхательных путей ребенка, утопление в ванной.

При наличии же косвенного умысла женщина осознает общественную опасность своих действий (бездействия), предвидит возможность наступления общественно опасного последствия в виде смерти новорожденного ребенка. При этом, мать не желает смерти своего ребенка, но сознательно ее допускает либо относится к данному последствию безразлично. Так, по мнению М.А. Трясоумова, косвенный умысел

---

<sup>1</sup> Лунова А.В. Уголовная ответственность за детоубийство: проблемы теории и правоприменения: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08. Москва, 2014. С. 94.

возможен, например, когда мать, для того чтобы избавиться от ребенка, оставляет его в местах, где его обнаружение и спасение маловероятно<sup>1</sup>.

Момент возникновения преступного намерения матери не влияет на квалификацию её деяния. Убийство матерью новорожденного ребенка может быть совершено как с внезапно возникшим, так и заранее обдуманном умыслом. Заранее обдуманный умысел при детоубийстве характеризуется тем, что виновная предварительно обдумывает действия, которые планирует совершить. Между появлением намерения совершить преступление и самими действиями, направленными на причинение смерти новорожденному ребенку должен быть определенный промежуток времени.

Однако ряд авторов справедливо замечает, что совершение любого убийства с прямым и заранее обдуманном умыслом повышает степень вины убийцы. На практике такое убийство часто готовится заранее и совершается жестоко, хладнокровно. Общественная опасность данного деяния возрастает.

Исходя из этого, юристами высказывается мнение о том, что если убийство матерью новорожденного ребенка характеризуется заранее обдуманном умыслом, то деяние следует квалифицировать по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ – убийство малолетнего лица, заведомо для виновного, находящегося в беспомощном состоянии<sup>2</sup>. В.Ю. Касторнова полагает, что убийство матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов является убийством, к которому мать готовится заранее, что не позволяет относить данные деяния к привилегированным обстоятельством, а следовательно, его необходимо отделить от других законодательно закрепленных условий совершения убийства матерью новорожденного

---

<sup>1</sup>Трясоумов М.А. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с убийствами матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ): Дис... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2000. С. 103.

<sup>2</sup>Бабичев А.Г. Конструктивные признаки в составе убийства матерью новорожденного ребенка // Евразийский юридический журнал. 2014. № 11. С. 181.

ребенка, установив более строгую санкцию<sup>1</sup>. Также интересной является точка зрения о том, что ст. 106 УК РФ целесообразно дополнить частью второй и предусмотреть в ней более жесткое наказание за убийство матерью новорожденного ребенка при наличии заранее обдуманного умысла на убийство.

Для установления субъективной стороны убийства новорожденного большое значение имеет мотив и цель преступного деяния, а также эмоциональное состояние преступницы.

Цель, относительно детоубийства, может быть только одна – лишение жизни новорожденного ребенка.

Мотив как один из важнейших элементов внутреннего механизма человеческого поведения в умышленных преступлениях, как правило, связан с обстоятельствами, обусловившими преступное деяние. Если мать совершает убийство своего новорожденного ребенка под воздействием эмоциональной напряженности, возникновение и развитие которой обусловлено психотравмирующей ситуацией, то ее поведение определяется во многом аффективной мотивацией. Д.В. Мирошниченко, А.Н. Сайгашкин отмечают, что данное обстоятельство существенно снижает ее возможность адекватно оценивать реальность и свои действия, сковывает способность контролировать поступки и прогнозировать их возможные последствия<sup>2</sup>. Такими мотивами могут выступать, например, требование мужа избавиться от ребенка, беременность в результате изнасилования.

Другая ситуация – женщина совершила убийство новорожденного вне состояния эмоциональной напряженности, вызванного психотравмирующей ситуацией, и в отсутствие признаков какого-либо психического расстройства. В данном случае мать совершает преступление целенаправленно. В

---

<sup>1</sup> *Касторнова В.Ю.* О некоторых вопросах квалификации убийства матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов // Вестник СевКав ГТУ. 2011. № 2 (27). С. 213.

<sup>2</sup> *Мирошниченко Д.В., Сайгашкин А.Н.* Теоретические и практические проблемы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2015. № 1 (36). С. 57.

мотивации убийства всегда можно проследить цепь осознанного принятия решения. При этом, мотивы таких деяний обычно бытовые, а порой даже низменные<sup>1</sup>. Так, такими мотивами могут выступать материальные трудности или просто нежелание иметь ребенка. В настоящее время характеристика мотива при убийстве матерью новорожденного ребенка на квалификацию не влияет – законодатель квалифицирует действия матери по ст.106 УК РФ, учитывая при этом особое психофизиологическое состояние женщин во время и сразу после родов. По мнению Э.Ф. Побегайло, при наличии низменных мотивов у матери при совершении ей убийства новорожденного ребенка, уголовная ответственность должна наступать по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство малолетнего, заведомо для виновного, находящегося в беспомощном состоянии<sup>2</sup>. В.Ю. Касторнова отмечает, что роды сами по себе не могут стать причиной возникновения у женщины желания убить своего ребенка, а, следовательно, такие действия не могут быть квалифицированы по ст. 106 УК РФ.<sup>3</sup>

Эмоциональное состояние также является одним из признаков субъективной стороны убийства матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации. Такая ситуация связана с определенными переживаниями матери и ее волевой составляющей психической деятельности, направленными на разрешение сложившейся ситуации. Эмоциональная напряженность в сочетании с беременностью и послеродовыми психическими процессами, способна обусловить неадекватные реакции, образуя необходимое условие совершения детоубийства.

---

<sup>1</sup> Сафуанов Ф.С. Экспертиза психического состояния матери, обвиняемой в убийстве новорожденного ребенка // Российская юстиция. 1998. № 3. С. 30.

<sup>2</sup> Побегайло Э.Ф. Проблемы уголовной политики в сфере обеспечения безопасности жизни граждан (законотворческий аспект) // Уголовное право. 2001. № 1. С. 38.

<sup>3</sup> Касторнова В.Ю. О некоторых вопросах квалификации убийства матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. 2011. № 2 (27). С. 214.

Таким образом, субъектом убийства матерью новорожденного ребенка является вменяемая, достигшая 16 лет, мать ребенка. При этом, на практике могут возникать проблемы при квалификации действий суррогатной матери по убийству рожденного ей ребенка, а также действий генетической матери ребенка. Также особые дискуссии среди правоведов вызывает целесообразность выделения психического расстройства, не исключающего вменяемости, как смягчающего обстоятельства относительно ст. 106 УК РФ.

## **2. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ УБИЙСТВА МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА**

### **2.1. Разграничение убийства матерью новорожденного ребенка со смежными составами преступлений против жизни**

Несмотря на выделение законодателем в ст. 106 УК РФ отличительных признаков преступления, на практике могут возникать определенные сложности при отграничении данного состава от квалифицированных видов убийства, предусмотренных ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Оба представленных состава имеют общий объект – жизнь другого человека. Однако они характеризуются разными потерпевшими, то есть относительно ст. 106 УК РФ потерпевший конкретизируется, и им является не просто человек, а именно новорожденный ребенок. Ребенок может быть потерпевшим и относительно ст. 105 УК РФ. Так, п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ указывает на квалифицирующее отягчающее обстоятельство – убийство малолетнего, заведомо для виновного, находящегося в беспомощном состоянии. При этом по данному пункту следует квалифицировать действия виновной при убийстве своего ребенка, достигшего возраста 1 месяца.

Спорным вопросом среди правоведов является случай убийства матерью нескольких новорожденных детей. Действующее уголовное законодательство не содержит особенностей квалификации данного деяния. По этому вопросу существует несколько точек зрения.

Первой является необходимость квалифицировать убийство матерью двух или более новорожденных детей по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство двух или более лиц<sup>1</sup>. Однако, данная статья не учитывает особое психофизиологическое состояние матери. Кроме того, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ является отягчающим обстоятельством, а убийство матерью новорожденного ребенка является привилегированным составом, то есть является смягчающим обстоятельством. Также Е.И. Грубова отмечает, что

---

<sup>1</sup> *Александрова Н.С.* Проблемы по определению субъекта преступления по ст. 106 УК РФ. // Вестник ТвГУ. Серия: Право (1). 2014. С. 99.

привлечь женщину, лишившую жизни двух новорожденных детей, по ст. 105 УК РФ невозможно, хотя бы потому, что санкция ч. 2 ст. 105 УК РФ – от 8 до 20 лет лишения свободы либо смертная казнь или пожизненное лишение свободы, слишком отличается от санкции ст. 106 УК РФ – до 5 лет лишения свободы<sup>1</sup>. Таким образом, такие действия матери не могут быть квалифицированы по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Второе мнение совпадает с правоприменительной практикой. Согласно ему, действия матери-детоубийцы при умышленном причинении смерти нескольким новорожденным детям квалифицируются по ст. 106 УК РФ. Это объясняется тем, что при конкуренции привилегированного и квалифицированного составов преступлений применению подлежит норма, содержащая привилегированный состав<sup>2</sup>.

Третьей точкой зрения является необходимость дополнения ст. 106 УК РФ частью 2, установив ответственность за убийство матерью двух или более новорожденных детей<sup>3</sup>. Так, по мнению А.Г. Заблоцкой и Р.П. Заблоцкого, отсутствие дифференциации наказания за убийство двух или более новорожденных от одной беременности при едином умысле на лишение их жизни является пробелом<sup>4</sup>. Данное предложение представляется наиболее рациональным, так как общественная опасность действий матери повышается за счет наличия нескольких потерпевших, а не учитывать

---

<sup>1</sup> Грубова Е.И. Проблемы ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка в российском и зарубежном уголовном законодательстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М, 2012. С. 148.

<sup>2</sup> Дядюн К.В. Проблемы отграничения убийства матерью новорожденного ребенка от состава статьи 105 УК РФ. // Теория и практика современной юриспруденции»: материалы международной заочной научно-практической конференции. Новосибирск: Изд. «СибАК», 2013. С. 70.

<sup>3</sup> Сазанова Е.А. Спорные вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка. // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2014. № 6. С. 120

<sup>4</sup> Заблоцкая А.Г., Заблоцкий Р.П. Проблемы определения признаков убийства матерью новорожденного ребенка // Современные проблемы противодействия преступности: материалы всероссийской научно-практической конференции. Волгоград: ВА МВД России, 2010. С. 209.

признаки, относящие данный состав преступления к привилегированному, нельзя.

Убийство матерью новорожденного ребенка следует отличать от убийства, совершенного в состоянии аффекта, ответственность за которое предусмотрена ст. 107 УК РФ. М.И. Еникеев определяет аффект как внезапно возникающее в острой конфликтной ситуации чрезмерное нервно-психическое перевозбуждение, проявляющееся во временной дезорганизации сознания и крайней активизации импульсивных реакций.<sup>1</sup> В.И. Кузнецов отмечает, что психологическое состояние матери при совершении убийства новорожденного ребенка в чем-то близко к физиологическому аффекту. При определенных обстоятельствах, в частности при наличии психотравмирующей ситуации, женщина совершает убийство своего ребенка в состоянии аффективной вспышки<sup>2</sup>. Однако убийство матерью новорожденного ребенка отличается от убийства в состоянии аффекта.

Во-первых, эмоциональное состояние матери новорожденного ребенка связано с процессами, вызванными родами или же с психотравмирующей ситуацией, вызванными различными неблагоприятными жизненными обстоятельствами. Аффект же, как состояние сильного душевного волнения, вызвано действиями самого потерпевшего, а именно насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, в том числе систематическими. Данное поведение не может исходить от новорожденного ребенка.

Кроме того, убийство, совершенное в состоянии аффекта, должно следовать за действиями, вызвавшими такое состояние. Субъект данного вида убийства не может спланировать своё преступление. Аффект

---

<sup>1</sup> Еникеев М.И. Юридическая психология. С основами общей и социальной психологии. М, 2010. С. 140.

<sup>2</sup> Кузнецов В.И. Сложные вопросы квалификации детоубийства // Сиб. юрид. вестн. 2013. № 1. С. 68.



представляет собой внезапно возникшее сильное душевное волнение, существенно ограничивающее течение интеллектуальных и волевых процессов, нарушающее целостное восприятие окружающего и правильное понимание субъектом объективного значения своих действий. При убийстве матерью новорожденного ребенка женщина полностью осознает общественную опасность и значение своих действий. Вместе с тем, такое убийство может характеризоваться заранее обдуманном умыслом.

Убийство матерью новорожденного ребенка необходимо отграничивать и от причинения смерти по неосторожности. Трудности при разграничении данных составов могут возникать в случае, когда смерть ребенка наступает в процессе родов или через небольшой промежуток времени. Оба преступления посягают на один объект – жизнь другого человека. Субъект данных составов преступлений может совпадать, так как относительно причинения смерти по неосторожности, предусмотренного ст. 109 УК РФ он является общим, что не исключает совершение данного убийства матерью новорожденного ребенка. Что касается объективной стороны, то как в ст. 106 УК РФ, так и в ст. 109 УК РФ преступление может быть совершено как в виде действия или бездействия, последствием данных деяний является смерть. Главным отличием, позволяющим отграничить данные составы преступлений, является субъективная сторона. Убийство матерью новорожденного ребенка является умышленным преступлением, то есть может быть совершено с прямым или косвенным умыслом. Причинение смерти по неосторожности, как видно из самого названия статьи, может быть совершено только по неосторожности. Так, распространенным случаем является смерть новорожденного ребенка в условиях, когда мать кладет ребенка спать рядом с собой. Смерть может наступить, если мать во время сна закрывает дыхательные пути ребенка своим телом, в результате чего наступает механическая асфиксия.

Как умышленное, так и неосторожное причинение матерью смерти своему новорожденному ребенку, может происходить во время или же сразу

после родов. Помимо этого, в обоих случаях может иметь место психотравмирующая ситуация или мать новорожденного ребенка может находиться в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости. Однако, это не означает, что при наличии этих признаков действия матери должны квалифицироваться по ст. 106 УК РФ. При отсутствии у матери умысла на убийство ребенка, ее действия даже при наличии смягчающих обстоятельств, указанных в ст. 106 УК РФ, будут квалифицироваться по ч. 1 ст. 109 УК РФ или ч. 2 ст. 109 УК РФ, при причинении смерти по неосторожности нескольким детям. Однако, данная позиция оспаривается некоторыми авторами. Так, А.Н. Попов указывает на то, что при неосторожном причинении смерти новорожденному ребенку мать не должна подлежать уголовной ответственности вообще. Объясняет он это нахождением женщины в ненормальном психическом состоянии, обусловленном послеродовым состоянием ее организма и расстройством нервной системы<sup>1</sup>. А.Л. Карасова справедливо отмечает, что все смягчающие обстоятельства, указанные в диспозиции ст. 106 УК РФ, будь то наличие психотравмирующей ситуации или психического расстройства, не исключающего вменяемости, являются нейтральным фактором в механизме поведения женщины, причиняющей по неосторожности своими действиями смерть новорожденному ребенку<sup>2</sup>. Оснований исключать ответственность матери за данное деяние нет, поэтому при причинении смерти новорожденному ребенку она будет подлежать уголовной ответственности по ст. 109 УК РФ.

Таким образом, убийство матерью новорожденного ребенка следует отличать от простого убийства, предусмотренного ст. 105 УК РФ. В частности, если мать совершает убийство ребенка, не достигшего возраста

---

<sup>1</sup> Попов А.Н. Преступление против личности при смягчающих обстоятельствах. СПб, 2001. С. 55.

<sup>2</sup> Карасова А.Л. Убийство матерью новорожденного ребенка (теоретико-прикладные аспекты ответственности по ст. 106 УК РФ). Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Ростов-на-Дону, 2003. С. 150.

одного месяца, то её действия необходимо квалифицировать по ст. 106 УК РФ, а если ребенок старше одного месяца – по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство малолетнего, заведомо для виновного, находящегося в беспомощном состоянии. Также, необходимо отметить, что если мать причинит смерть своему новорожденному ребенку в результате неосторожных действий или бездействия, она подлежит уголовной ответственности по ст. 109 УК РФ как причинение смерти по неосторожности, даже если смерть наступила во время или сразу после родов или же имела место психотравмирующая ситуация.

## **2.2. Разграничение убийства матерью новорожденного ребенка со смежными составами преступлений, ставящих в опасность жизнь и здоровье**

Придание самостоятельного значения защите человеческого плода многими авторами влечет определенные проблемы квалификации и разграничения преступных деяний, в частности убийства матерью новорожденного ребенка и незаконного аборта, ответственность за который установлено ст. 123 УК РФ. В главе 1 данной работы говорилось о том, что момент начала жизни следует связывать с отделением ребенка от утробы матери и началом самостоятельного дыхания. Исходя из этого, эмбрион не может являться потерпевшим относительно ст. 106 УК РФ. Если в результате незаконного проведения искусственного прерывания беременности умерщвляется рождающийся ребенок, тогда он будет признан потерпевшим, но не от аборта, а от убийства. В этом случае деяние лица следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 123 УК РФ и п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, то есть как незаконное проведение

искусственного прерывания беременности и убийство малолетнего лица, заведомо для виновного, находящегося в беспомощном состоянии<sup>1</sup>.

Кроме того, анализируемые деяния различаются по субъекту. Субъектом незаконного производства аборта может быть лицо, не имеющее высшее медицинское образование соответствующего профиля. При этом мать ребенка уголовной ответственности за данное деяние не подлежит, в том числе и при осуществлении самоаборта, то есть осуществлении любых действий, направленных на изгнание плода из своей утробы. Субъектом же преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, является только мать новорожденного ребенка.

Убийство матерью новорожденного ребенка может быть совершено как в виде действия, так и в виде бездействия. В связи с этим, необходимо отличать такое убийство от преступления, регламентированного ст. 125 УК РФ. Данное преступление устанавливает уголовную ответственность за заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению в случаях, если виновный имел возможность оказать помощь этому лицу и был обязан иметь о нем заботу либо сам поставил его в опасное для жизни или здоровья состояние.

Судебная практика нередко сталкивается с таким явлением, как подкидывание детей. Иногда жизнь таких детей реально подвергается опасности, а порой они погибают. Указанное деяние может подпадать под разные статьи уголовного закона<sup>2</sup>. Таким образом, следует обратить внимание на отличительные особенности составов преступлений, предусмотренных за убийство матерью новорожденного ребенка и за оставление в опасности. Во-первых, составы данных преступлений

---

<sup>1</sup> Дядюн К.В. Убийство матерью новорожденного ребенка: проблемы отграничения от незаконного производства аборта // Материалы III Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы юриспруденции в современной России». Йошкар-Ола, 2013. С. 121.

<sup>2</sup> Бояркина Н.А. Разграничение ст. 125 УК РФ со смежными составами // Сибирский юридический вестник. 2012. № 2. С. 93-98.

отличаются объектом – жизнь человека при убийстве матерью новорожденного и безопасность жизни и здоровья при оставлении в опасности. Субъективная сторона оставления в опасности характеризуется прямым умыслом относительно уклонения от обязанности по оказанию помощи потерпевшему. В то же время, по отношению к смерти как к возможному последствию данного деяния вина характеризуется косвенным умыслом. При убийстве же умысел направлен именно на причинение смерти ребенку. А.Н. Попов отмечает, что при оставлении в опасности преступление совершается с умыслом отделаться от ребенка, виновная желает, чтобы кто-то иной имел заботу о ребенке<sup>1</sup>. Как правило, мать оставляет своего новорожденного ребенка в таком месте, где есть большая вероятность обнаружения ребенка. Что же касается убийства новорожденного ребенка, то умысел направлен на единственное возможное в данном случае последствие – смерть ребенка. И если убийство совершается пассивным способом путем оставления ребенка в каком-либо месте, то это место женщина выбирает такое, где возможность остаться живым либо быть найденным минимальна.

Таким образом, при квалификации действий матери, убившей своего новорожденного ребенка, следует отграничивать данное деяние от убийства малолетнего лица, заведомо для виновного, находящегося в беспомощном состоянии, ответственность за которое установлено п. «в», ч. 2 ст. 105 УК РФ, от убийства в состоянии аффекта, предусмотренного ст. 107 УК РФ, от убийства по неосторожности, предусмотренного ст. 109 УК РФ, а также от незаконного проведения искусственного прерывания беременности, предусмотренного ст. 123 УК РФ и от оставления в опасности, предусмотренного ст. 125 УК РФ. При этом особое внимание следует уделить критериям новорожденности потерпевшего, а также форме вины, мотиву и цели, которыми руководствовалась мать при совершении убийства новорожденного ребенка.

---

<sup>1</sup> Попов А. Н. Преступление против личности при смягчающих обстоятельствах. СПб, 2001. С. 56.

## **АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР**

Анализ материалов судебной практики по делам исследуемой категории показывает, что суды при рассмотрении уголовных дел и назначении наказания правильно применяют положения УК РФ, однако суды применяют разный подход к пониманию тех или иных правовых категорий, в частности психотравмирующей ситуации.

Рассмотренные судебные решения показывают, что убийства матерями новорожденных детей совершается сразу после родов, причем данный период исчисляется несколькими часами после родов.

Так, Мехонцева М.Л., в период с 1 по 4 ч., родила живорожденного ребенка. Сразу же после родов, в период с 01:00 ч. по 04:00 ч. Мехонцева М.Л. с целью убийства своего новорожденного ребенка, закрыла наружные отверстия рта и носа ладонью правой руки, что повлекло у последнего наступление асфиксии. От полученных повреждений новорожденный ребенок скончался на месте преступления. Суд признал приговорил Мехонцеву М.Л. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ и назначил ей наказание в виде двух лет ограничения свободы<sup>1</sup>.

Также, Калачева Н.А. в период с 03 часов 00 минут до 06 часов 00 минут родила живорожденного, жизнеспособного, доношенного и зрелого ребенка. Далее, Калачева Н.А, осознавая, что ребенок находится в беспомощном и зависимом только от нее положении, не желая растить и воспитывать данного ребенка, с целью причинения ему смерти, вынесла рожденного ею ребенка на улицу, после чего положила его обнаженного в стог сена, осознавая, что в отсутствии необходимого ухода, а также в силу

---

<sup>1</sup> Приговор Каменского районного суда Свердловской области от 23 апреля 2014 года по делу № 1-49/2014. URL: [https://kamensky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=18834170&delo\\_id=1540006&text\\_number=1](https://kamensky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=18834170&delo_id=1540006&text_number=1). (дата обращения: 25.04.2016).

холодного весеннего времени может наступить смерть последнего. Смерть новорожденного ребенка наступила в течение не более 2-х часов после родов в результате оставления без помощи и надлежащего ухода от общего переохлаждения организма. Суд признал Калачеву Н.А. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК Российской Федерации и назначил ей наказание лишение свободы сроком 2 года. Наказание назначено условным с испытательным сроком 2 года<sup>1</sup>.

Из всех имеющихся материалов правоприменительной практики убийство матерью новорожденного ребенка во время родов встретилось лишь один раз. Так, Лаптандер Г.П. в период времени с 2 часов ночи по 10 часов утра, во время родов (3-й родовой период последовый) младенца, будучи в состоянии выраженной эмоциональной напряженности достигающей глубины аффекта, однако, способная осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, в связи возникшей для нее длительной психотравмирующей ситуацией, а именно: «Нежеланной беременностью и нежеланным ребенком вне брака, боязни позора на работе и в семье, а также вероятной невозможностью выйти замуж», путем наложения ладони своей руки и закрытия ею верхних дыхательных путей новорожденного ребенка, перекрыла доступ кислорода в организм младенца и удерживала в таком положении не менее 5 минут, вследствие чего младенец женского пола скончался. Суд признал Лаптандер Г.П. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, и назначил ей наказание в виде 1 года лишения свободы. Наказание назначено условным с испытательным сроком 1 год 6 месяцев<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Приговор Добринского районного суда Липецкой области от 14 августа 2015 года по делу №1-51/2015. URL: <https://rospravosudie.com/court-dobrinskij-rajonnyj-sud-lipeckaja-oblast-s/act-499625288/>. (дата обращения: 25.04.2016).

<sup>2</sup> Приговор Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 02 августа 2010 года по делу № 1-233/2010. URL: <https://rospravosudie.com/court-nadymskij-gorodskoj-sud-yamalo-neneckij-avtonomnyj-okrug-s/act-104979896/>. (дата обращения: 25.04.2016).

Относительно убийства матерью новорожденного ребенка, анализ правоприменительной практики показывает, что суды в качестве психотравмирующей ситуации принимают различные жизненные обстоятельства. Так, например, Кожанова В.А. 07 июня 2014 г. в период времени с 14 ч. 00 м. до 15 ч. 00 м., находясь по месту своего жительства родила ребенка. В период времени с 14 ч. 00 м. до 15 ч. 00 м сразу после родов Кожанова В.А., находясь в психотравмирующей ситуации, обусловленной тяжелой семейной обстановкой, а именно, наличием еще одного ребенка, который болеет астмой, не желанием биологического отца ребенка поддерживать ее материально, физическим и психологическим состоянием, вызванным беременностью и родами вне больничного учреждения, полагая, что введенные ею в заблуждение относительно сделанного аборта родные и близкие могут отвернуться от нее, работодатель расторгнет с ней трудовой договор, взяла целлофановый пакет для мусора, положила в него ребенка, при этом завязав пакет на узел, удерживала до тех пор, пока новорожденный не перестал подавать признаки жизни. Суд признал Кожанову В.А. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.106 УК РФ и назначил ей наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года. Наказание назначено условным с испытательным сроком на 2 года 6 месяцев<sup>1</sup>.

Также, Коробейникова С.А. родила жизнеспособного, живорожденного ребенка. Сразу же после родов, Коробейникова С.А., действуя умышленно, в условиях психотравмирующей ситуации, из-за семейного конфликта по поводу необоснованных предположений о ее «супружеской неверности» и связанной с тяжелым материальным положением, с целью убийства своего новорожденного ребенка женского пола, сбросила своего новорожденного младенца в сливную яму уличного туалета, наполненную жидкими отходами.

---

<sup>1</sup>Приговор Нерюнгринского городского суда Республики Саха (Якутия) от 25 ноября 2014 года по делу № 1-381/2014. URL: <https://rospravosudie.com/court-neryungrinskij-gorodskoj-sud-respublika-saxa-yakutiya-s/act-465860365/>. (дата обращения: 25.04.2016).



В результате преступных действий Коробейниковой С.А., смерть новорожденного ребенка наступила от асфиксии. Суд признал Коробейникову С.А. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ и назначил наказание в виде ограничения свободы сроком на 2 года 6 месяцев<sup>1</sup>.

В одном из приговоров, в качестве психотравмирующей ситуации суд учел сам процесс родов, что представляется необоснованным. Так, Касаткина М.О. родила живого, жизнеспособного ребенка. Сразу после родов – психотравмирующей ситуации, у Касаткиной М.О. находящейся в особом психофизическом эмоционально-психологическом состоянии в указанный период времени возник преступный умысел на убийство ребенка. Реализуя свой преступный умысел, Касаткина М.О. туго завернула ребенка в одеяло с головой и положила в два полиэтиленовых пакета друг в друга, после чего завязала горловину обоих пакетов на узлы, тем самым лишив ребенка возможности дышать, после чего оставила его в ванной комнате указанной квартиры. Смерть новорожденного ребенка наступила на месте происшествия от механической асфиксии. Суд признал Касаткину М.О. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ и назначил ей наказание в виде лишения свободы сроком 2 года с отбыванием наказания в колонии-поселении<sup>2</sup>.

В практике встречаются и случаи убийства матерью новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости. В частности, в период времени с 13 часов до 16 часов Кузнецова Ю.А., находясь у себя дома родила младенца. В связи с имеющимися к началу беременности признаками психического расстройства - расстройства адаптации в виде пролонгированной, депрессивной реакции,

---

<sup>1</sup> Приговор Бузулукского районного суда Оренбургской области от 17 июня 2013 года по делу №1(1)-210/2013. URL: <https://rospravosudie.com/court-buzulukskij-rajonnyj-sud-orenburgskaya-oblast-s/act-430541383/>. (дата обращения: 02.05.2016).

<sup>2</sup> Приговор Бийского городского суда Алтайского края от 20 ноября 2014 года по делу № 1 –762/2014. URL: <https://rospravosudie.com/court-bijskij-gorodskoj-sud-altajskij-kraj-s/act-489403954/>. (дата обращения: 02.05.2016).

возникновение которой было обусловлено наличием беременности, отсутствием у её семьи материальных средств, невозможностью рационального разрешения сложившейся ситуации, она решила убить новорожденного ребенка, утопив его в ведре с водой. В период времени с 13 часов до 16 часов Кузнецова Ю.А., находясь у себя дома, поместила новорожденного ребенка мужского пола в ведро с водой и придавила его рукой ко дну ведра на период времени более 5 минут. В результате преступных действий Кузнецовой Ю.А., новорожденный ребенок мужского пола скончался на месте преступления от механической асфиксии. Суд признал Кузнецову Ю.А. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ и назначил ей наказание в виде 3 лет лишения свободы. Наказание назначено условным с испытательным сроком в 3 года<sup>1</sup>.

Также, убийства матерью новорожденного ребенка совершаются при воздействии и психического расстройства, не исключающего вменяемости, и психотравмирующей ситуации. Так, Чернова Л.В., будучи в состоянии беременности, в виду сложившейся психотравмирующей ситуации, из-за алкогольной зависимости сожителя и тяжелого материального положения, а также, будучи в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, родила жизнеспособного, живорожденного ребенка. Сразу же после родов, Чернова Л.В. зажала своей ладонью рот и нос ребенка, перекрыв доступ кислорода, причинив тем самым смерть новорожденному ею ребенку мужского пола. В результате преступных действий Черновой Л.В. смерть новорожденного ребенка наступила от асфиксии. Суд признал Чернову Л.В. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ и

---

<sup>1</sup> Приговор Бакчарского районного суда Томской области от 12 января 2012 года по делу № 1-6/2012. URL: <https://rospravosudie.com/court-bakcharskij-rajonnyj-sud-tomskaya-oblast-s/act-101572496/>. (дата обращения: 02.05.2016).

назначил ей наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 10 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима<sup>1</sup>.

Анализ применяемого к женщинам наказания за убийство своих новорожденных детей показывает, что матерям назначается наказание в виде ограничения свободы, лишения свободы, а также некоторым лишение свободы признано считать условным. Относительно ограничения свободы, из проанализированных приговоров данный вид наказания применялся к 2 женщинам и сроком от 2 лет до 2 лет и 6 месяцев. Что касается лишения свободы, то данный вид наказания применялся к 4 женщинам, и срок наказания составлял от 1 года и 6 месяцев до 2 лет и 6 месяцев. Так, Яковлева Н.В., самостоятельно осуществила в женской раздевалке роды зрелого, живорожденного, жизнеспособного, доношенного ребенка. После чего, имея умысел на его убийство в связи с нежеланием его воспитывать, сразу после родов, в период времени с 20 час. 52 мин. до 23 час. 00 мин., тупым твердым предметом причинила своему новорожденному ребенку тяжкое телесное повреждение путем травматического воздействия в область головы, повлекшее смерть последнего. Суд признал Яковлеву Н.В. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ и назначил ей наказание в виде двух лет шести месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима<sup>2</sup>. Также, Алдошина М.В., 11 декабря 2014 года в период времени с 10 до 17 часов приняла неустановленные следствием лекарственные препараты в количестве четырех штук, которые привели к преждевременным родам и прерыванию беременности последней. В результате родов родился новорожденный ребенок, который являлся жизнеспособным. Сразу же после родов Алдошина М.В. с целью причинения смерти своему новорожденному ребенку, не желая заботиться о нем, закрыла

---

<sup>1</sup> Приговор Бузулукского районного суда Оренбургской области от 23 июня 2015 года по делу №1(1)-174/15. URL: <https://rospravosudie.com/court-buzulukskij-rajonnyj-sud-orenburgskaya-oblast-s/act-504064439/>. (дата обращения: 02.05.2016).

<sup>2</sup> Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 06 мая 2015 года по делу № 1-285/2015. URL: <https://rospravosudie.com/court-avtozavodskij-rajonnyj-sud-g-tolyatti-samarskaya-oblast-s/act-489089733/>. (дата обращения: 02.05.2016).

отверстия рта и носа новорожденного ребенка, причинив ему телесное повреждение в виде механической асфиксии, в результате чего смерть новорожденного ребенка мужского пола наступила на месте совершения преступления. Суд признал Алдошину М.В. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ и назначил ей наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении<sup>1</sup>.

Назначение наказания в виде лишения свободы, считающееся условным назначалось 5 матерям и составляло от 1 года и 6 месяцев до 3 лет. Так, Шарапова Г.С. самостоятельно родила живорожденного, жизнеспособного ребенка. Вследствие ее нежелания воспитывать ребенка, осуществлять уход за ним и опасений неустроенности личной жизни, возник умысел на убийство своего новорожденного ребенка. Реализуя указанный преступный умысел, Шарапова Г.С. бросила своего новорожденного ребенка головой вниз на твердую поверхность тротуара из досок, в результате чего новорожденному ребенку мужского пола была причинена черепно-мозговая травма, повлекшая тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни человека и состоит в прямой причинно-следственной связи со смертью. Суд признал Шарапову Г.С. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ и назначил ей наказание в виде лишения свободы на срок 2 года. Наказание назначено условным с испытательным сроком 2 года<sup>2</sup>.

Анализ правоприменительной практики показывает, что убийства матерью новорожденного ребенка совершаются именно сразу после родов. Причем, данный период составляет 1 – 3 часа после родов. Практика также показывает, что в настоящее время у судов разный подход к обстоятельствам,

---

<sup>1</sup> Приговор Шахтинского городского суда Ростовской области от 05 мая 2015 года по делу № 1-340/2015. URL: <https://rospravosudie.com/court-shaxtinskij-gorodskoj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-498239679/>. (дата обращения: 05.05.2016).

<sup>2</sup> Приговор Казачинско-Ленского районного суда Иркутской области от 02 сентября 2014 года по делу № 1-54/14. URL: <https://rospravosudie.com/court-kazachinskolenenskij-rajonnyj-sud-irkutskaya-oblast-s/act-457617679/>. (дата обращения: 05.05.2016).

позволяющим отнести ситуацию, в которой находится женщина, причиняющая смерть своему ребенку, к психотравмирующей. Относительно наказания, применяемого к матерям, признанным виновными в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, приоритет судами отдается лишению свободы, причем большой процент условного осуждения женщин. Из 5 лет лишения свободы как максимального срока, предусмотренного в настоящее время УК РФ за убийство матерью новорожденного ребенка, назначаемый женщинам срок лишения свободы составляет от 1 года и 6 месяцев до 3 лет.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сформулировать выводы и предложения, имеющие научное и практическое значение для совершенствования уголовно-правовых основ борьбы с посягательствами матерей на жизнь новорожденных детей.

Несмотря на предлагаемые в научной и практической литературе варианты решения спорных вопросов квалификации убийства матерью новорожденного ребенка, в теории и на практике не выработано единообразного понимания и толкования указанной нормы, что усугубляется отсутствием разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации о практике применения уголовно-правовой нормы об убийстве матерью новорожденного ребенка. С целью правильного применения ст. 106 УК РФ предлагается дополнить положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»<sup>1</sup> рекомендациями по квалификации убийства матерью новорожденного ребенка. Кроме того, название Постановления целесообразно изложить в следующей редакции: «О судебной практике по делам об убийстве».

Так, непосредственным объектом убийства матерью новорожденного ребенка является жизнь. При этом, среди правоведов до настоящего времени отсутствует единая точка зрения по поводу того, с какого момента начинается жизнь человека, а, следовательно, с какого момента должна осуществляться её уголовно-правовая охрана. Таким образом, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» необходимо определить границы начала жизни начиная с момента отделения ребенка от утробы матери и проявления признаков жизни, способности к самостоятельному существованию.

Потерпевшим от убийства матерью новорожденного ребенка является, соответственно, новорожденный ребенок. Однако, критерии

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 3.

новорожденности ребенка, то есть начало и окончание данного периода законодательно не установлены. Поэтому, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве» необходимо закрепить временные критерии новорожденности – с момента начала жизни и до 1 месяца жизни ребенка.

При определении потерпевшего от преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, может возникать вопрос, совершает ли мать убийство именно своего ребенка. Исходя из этого, в ст. 106 УК РФ необходимо отметить принадлежность ребенка матери, причинившей ему смерть. Также определенную проблему на практике вызывает ситуация причинения смерти матерью нескольким новорожденным детям. Данное обстоятельство законодатель не относит к квалифицирующим обстоятельствам, что представляется недопустимым. То есть, необходимо дополнить ст. 106 УК РФ частью второй, устанавливающей ответственность за убийство матерью двух или более новорожденных детей. Таким образом, предлагается изложить статью 106 УК РФ в следующей редакции:

1. Убийство матерью своего новорожденного ребенка во время или сразу же после родов, а равно убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, –

наказывается принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.

2. То же деяние, совершенное в отношении двух или более новорожденных детей, –

наказывается лишением свободы на срок до шести лет.

Объективная сторона данного преступления может быть представлена в виде действий или бездействия матери. Относительно времени совершения убийства, оно может быть совершено во время или сразу же после родов. Временные критерии «во время родов» и «сразу после родов» законодательно не установлены, что может вызывать ошибки

правоприменителей при квалификации действий матерей, причинивших смерть своему новорожденному ребенку. Поэтому целесообразно установить временной период убийства во время родов – с момента отделения ребенка от утробы матери и проявления признаков жизни до рождения последа, а период времени сразу же после родов – от 2 до 4 часов после выделения последа. То есть, данные временные критерии также подлежат уточнению в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве».

Относительно убийства матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации как третьего варианта состава преступления ст. 106 УК РФ, при каждом расследовании данного преступления необходимо назначать судебную комплексную психолого-психиатрическую экспертизу, определяющую влияние ситуации на личность матери и совершенное ей преступление.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ является мать ребенка, вменяемая, достигшая возраста 16 лет. В Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве» целесообразно внести уточнение по поводу суррогатной матери как субъекта преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ. Так, «суррогатная мать является субъектом данного преступления, если она выносила ребенка и затем совершила его убийство в момент рождения и после него, до оформления соответствующих документов по передаче ребенка генетическим родителям».

Состояния психического расстройства, не исключающего вменяемости, при совершении матерью убийства своего новорожденного ребенка, для того, чтобы применяться в качестве смягчающего обстоятельства относительно ст. 106 УК РФ, должно являться следствием процесса беременности и родов. Данное положение также должно быть отражено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве».



Анализ правоприменительной практики показывает, что относительно наказания, применяемого к матерям, признанным виновными в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, приоритет судами отдается лишению свободы, причем большой процент условного осуждения женщин. Из 5 лет лишения свободы как максимального срока, предусмотренного в настоящее время УК РФ за убийство матерью новорожденного ребенка, назначаемый женщинам срок лишения свободы составляет от 1 года и 6 месяцев до 3 лет. Это свидетельствует о снисходительном отношении судов к матерям-убийцам, хотя в некоторых случаях они руководствуются низменными мотивами, в их действиях просматривается особая жестокость и хладнокровие. Представляется, что проведение комплексной психолого-психиатрической экспертизы состояния матери необходимо в каждом случае совершения ей убийства новорожденного ребенка. Если в момент совершения преступления она не находилась в состоянии психотравмирующей ситуации, психического расстройства, не исключающего вменяемости или особом эмоциональном состоянии, вызванном родовыми процессами, ее действия должны подпадать под п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство малолетнего лица, заведомо для виновного, находящегося в беспомощном состоянии.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

### **Нормативные правовые акты**

Конституция Российской Федерации (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 02.06.2016) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174 – ФЗ (в ред. от 01.05.2016) // Российская газета. 2001. 22 декабря.

Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223 – ФЗ (в ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (в ред. от 26.04.2016) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Российская газета. 2011. 23 ноября.

Приказ Минздравсоцразвития Российской Федерации от 27.12.2011 № 1687н «О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи» (в ред. от 02.09.2013) // Российская газета. 2012. 23 марта.

Приказ Минздравсоцразвития Российской Федерации от 12.05.2010 № 346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации» // Российская газета. 2010. 20 августа.

### **Судебная практика**

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (в ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 3.

Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 06 мая 2015 года по делу № 1-285/2015 в отношении Яковлевой Н.В., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК

РФ. URL: <https://rospravosudie.com/court-avtozavodskij-rajonnyj-sud-g-tolyattisamarskaya-oblast-s/act-489089733/>. (дата обращения: 02.05.2016).

Приговор Бакчарского районного суда Томской области от 12 января 2012 года по делу № 1-6/2012 в отношении Кузнецовой Ю.А., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст.106 УК РФ. URL: <https://rospravosudie.com/court-bakcharskij-rajonnyj-sud-tomskaya-oblast-s/act-101572496/>. (дата обращения: 02.05.2016).

Приговор Бийского городского суда Алтайского края от 20 ноября 2014 года по делу № 1 –762/2014 в отношении Касаткиной М.О., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ. URL: <https://rospravosudie.com/court-bijskij-gorodskoj-sud-altajskij-kraj-s/act-489403954/>. (дата обращения: 02.05.2016).

Приговор Бузулукского районного суда Оренбургской области от 17 июня 2013 года по делу №1(1)-210/2013 в отношении Коробейниковой С.А., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст.106 УК РФ. URL: <https://rospravosudie.com/court-buzulukskij-rajonnyj-sud-orenburgskaya-oblast-s/act-430541383/>. (дата обращения: 02.05.2016).

Приговор Бузулукского районного суда Оренбургской области от 23 июня 2015 года по делу №1(1)-174/15 в отношении Черновой Л.В., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст.106 УК РФ. URL: <https://rospravosudie.com/court-buzulukskij-rajonnyj-sud-orenburgskaya-oblast-s/act-504064439/>. (дата обращения: 02.05.2016).

Приговор Добринского районного суда Липецкой области от 14 августа 2015 года по делу №1-51/2015 в отношении Калачевой Н.А., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст.106 УК РФ. URL: <https://rospravosudie.com/court-dobrinskij-rajonnyj-sud-lipeckaya-oblast-s/act-499625288/>. (дата обращения: 25.04.2016).

Приговор Казачинско-Ленского районного суда Иркутской области от 02 сентября 2014 года по делу № 1-54/14 в отношении Шараповой Г.С., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ.

URL: <https://rospravosudie.com/court-kazachinsko-lenskiy-rajonnyj-sud-irkutskaya-oblast-s/act-457617679/>. (дата обращения: 05.05.2016).

Приговор Каменского районного суда Свердловской области от 23 апреля 2014 года по делу № 1-49/2014 в отношении Мехонцевой М.Л., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст.106 УК РФ. URL: [https://kamensky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=18834170&delo\\_id=1540006&text\\_number=1](https://kamensky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=18834170&delo_id=1540006&text_number=1). (дата обращения: 25.04.2016).

Приговор Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 02 августа 2010 года по делу № 1-233/2010 в отношении Лаптандер Г.П., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст.106 УК РФ. URL: <https://rospravosudie.com/court-nadymskij-gorodskoj-sud-yamalo-neneckij-avtonomnyj-okrug-s/act-104979896/>. (дата обращения: 25.04.2016).

Приговор Нерюнгринского городского суда Республики Саха (Якутия) от 25 ноября 2014 года по делу № 1-381/2014 в отношении Кожановой В.А., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст.106 УК РФ. URL: <https://rospravosudie.com/court-neryungrinskij-gorodskoj-sud-respublika-saxa-yakutiya-s/act-465860365/>. (дата обращения: 25.04.2016).

Приговор Шахтинского городского суда Ростовской области от 05 мая 2015 года по делу № 1-340/2015 в отношении Алдошиной М.В., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ. URL: <https://rospravosudie.com/court-shaxtinskij-gorodskoj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-498239679/>. (дата обращения: 05.05.2016).

### **Литература**

*Александрова Н.С.* О внесении изменений в статью 106 УК РФ // Известия ОГАУ. 2014. №1. С. 233-235.

*Александрова Н.С.* Проблемы по определению субъекта преступления по ст. 106 УК РФ. Вестник ТвГУ. Серия: Право (1). 2014. С. 98-102.

*Бабичев А.Г.* Актуальные вопросы начала и окончания жизни по уголовному законодательству России // Государство и право: теория и

практика: материалы III междунар. науч. конф. Чита: Издательство Молодой ученый, 2014. С. 58-61.

*Бабичев А.Г.* Конструктивные признаки в составе убийства матерью новорожденного ребенка // Евразийский юридический журнал. 2014. № 11. С. 175-184.

*Бородин С.В.* Преступления против жизни. М., 1999. 356 с.

*Бояркина Н.А.* Разграничение ст. 125 УК РФ со смежными составами // Сибирский юридический вестник. 2012. № 2 С. 93-98.

*Бриллиантов А. В.* Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): в 2 томах. Том 1. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. 602 с.

*Брутман В. И.* Динамика психологического состояния женщин во время беременности и после родов // Вопросы психологии. 2002. № 1. С. 59-68.

*Вакалюк Е.С.* История развития уголовного законодательства, устанавливающего ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2012. № 8. 168-172.

*Вакалюк Е. С.* Особенности потерпевшего при квалификации деяния по ст. 106 УК РФ // Молодой ученый. 2012. №9. С. 204-206.

*Гайназаров А.* Проблемы определения начала жизни человека: (уголовноправовые аспекты) // Ученые записки Худжандского государственного университета им. академика Б. Гафурова. Гуманитарные науки. 2012. №3 (31). С. 178-186.

*Грубова Е.И.* Проблемы ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка в российском и зарубежном уголовном законодательстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М, 2012. 206 с.

*Грузинская Е.И.* Время совершения преступления как один из объективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ «Убийство матерью новорожденного ребенка» // ЕГИ. 2014. №2 (4). С. 65-70.

*Дикусар Я.С., Протасова А.А.* Спорные вопросы толкования и квалификации субъекта преступления, предусмотренного ст.106 УК РФ // Аспирант. 2015. № 6-1 (11). С. 105-107.

*Дуда В.И.* Акушерство: учебник. Минск: РИПО, 2013. 464 с.

*Дядюн К.В.* Проблемы отграничения убийства матерью новорожденного ребенка от состава статьи 105 УК РФ. // Теория и практика современной юриспруденции»: материалы международной заочной научно-практической конференции. Новосибирск: Изд. «СибАК», 2013. С. 70-74.

*Дядюн К.В.* Убийство матерью новорожденного ребенка: проблемы отграничения от незаконного производства аборта /Материалы III Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы юриспруденции в современной России». Йошкар-Ола, 2013. С. 118-123.

*Еникеев М.И.* Юридическая психология. С основами общей и социальной психологии. М., 2010. 641 с.

*Заблоцкая А.Г., Заблоцкий Р.П.* Проблемы определения признаков убийства матерью новорожденного ребенка // Современные проблемы противодействия преступности: материалы всероссийской научно-практической конференции. Волгоград: ВА МВД России, 2010. С. 205-214.

Заключение заведующего кафедры эмбриологии Биологического факультета МГУ доктора биологических наук В. А. Голиченкова. URL: <http://za-zhizn.ru/node/28>.

*Карасова А.Л.* Убийство матерью новорожденного ребенка (теоретико-прикладные аспекты ответственности по ст. 106 УК РФ). Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Ростов-на-Дону, 2003. 228 с.

*Касторнова В.Ю.* О некоторых вопросах квалификации убийства матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов // Вестник СевКав ГТУ. 2011. №2 (27). С. 212-215.

*Красиков А.Н.* Ответственность за убийство по российскому уголовному праву. Саратов, 1999. 124 с.

*Красиков А.Н.* Преступления против права человека на жизнь. Саратов, 1999. 219 с.

*Кузнецов В. И.* Сложные вопросы квалификации детоубийства // Сиб. юрид. вестн. 2013. № 1. С. 65-73.

*Кургузкина Е.Б.* Предупреждение убийства матерью новорожденного ребенка: (Криминологические и уголовно-правовые аспекты): Дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1999. 219 с.

*Лукичев О.В.* Детоубийство: уголовно-правовая и криминологическая характеристика. СПб., 2000. С. 32. 149 с.

*Лукомская А.С.* Личность обвиняемой (подозреваемой) в доказывании убийства матерью новорожденного ребенка, совершенного в условиях психотравмирующей ситуации // Вестник УдмГУ. 2011. №2-3. С. 146-149.

*Лукомская А.С.* Понятие психотравмирующей ситуации в ст. 106 УК РФ // Вестник ОГУ. 2011. №3 (122). С. 74-77.

*Лунева А.В.* Уголовная ответственность за детоубийство: проблемы теории и правоприменения: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08. Москва, 2014. 196 с.

*Мирошниченко Д. В., Сайгашкин А. Н.* Теоретические и практические проблемы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2015. №1 (36). С. 56-60.

*Нуркаева Т.Н.* Личные (гражданские) права и свободы человека и их охрана уголовно-правовыми средствами. СПб: Юридический центр пресс, 2003. 323 с.

*Побегайло Э.Ф.* Проблемы уголовной политики в сфере обеспечения безопасности жизни граждан (законотворческий аспект) // Уголовное право. 2001. № 1. С. 37-43.

*Погодин О., Тайбаков А.* Убийство матерью новорожденного ребенка // Законность. 1997. № 5. С. 16-17.

*Попов А.Н.* Краткий анализ состава преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ // Криминалистика. 2010. № 2 (7). С. 3-8.

*Попов А.Н.* Преступление против личности при смягчающих обстоятельствах. СПб, 2001. С. 55.

*Порсев А.Г.* Уголовно-правовая охрана: Начало // Актуальные вопросы юридических наук: материалы междунар. науч. конф. Челябинск: Два комсомольца, 2012. С. 87-89.

*Романовский Г.Б.* Гносеология права на жизнь. Изд-во «Юридический центр пресс», 2003. 368 с.

*Ростокинский А.В.* С какого момента уголовный закон охраняет жизнь человека: парадокс регулирования // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. 2009. №8. С. 45-49.

*Сазанова Е.А.* Спорные вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка. // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2014. № 6. С. 117-122.

*Сафуанов Ф.С.* Экспертиза психического состояния матери, обвиняемой в убийстве новорожденного ребенка // Российская юстиция. 1998. №3. С. 29-30.

*Таюрская Е.А.* Субъект убийства матерью новорожденного ребенка // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: Материалы XVIII Международной научно-практической конференции, посвященные 20-летию образования института, 2013. С. 144-147.

*Трясоумов М.А.* Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с убийствами матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ): Дис... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2000. 218 с.

*Хашина Н.Н.* Проблема квалификации убийств, совершенных в соучастии // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2014. №1 (15). С. 164-167.

*Шаргородский М.Д.* Курс советского уголовного права: Часть особенная: учеб. Л., 1973. 835 с.