

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОБОЕВ И ИСТЯЖАНИЙ

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 351

Екатеринбург 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2016 г.

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОБОЕВ И ИСТЯЖАНИЙ

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 351

Исполнитель:

студент группы ПВД-401

_____ И.Г.Золотухина
(подпись)

Руководитель:

канд. юрид. наук

_____ А.А. Воронина
(подпись)

Нормоконтролер:

ст. преподаватель

_____ К.А. Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2016

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. УГОЛОВНО–ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОБОЕВ И ИСТЯЗАНИЙ	
1.1.Объективные признаки побоев	6
1.2.Объективные признаки истязания	10
1.3.Субъективные признаки побоев и истязаний	15
2. КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ ПОБОЕВ И ИСТЯЗАНИЙ	
2.1. Квалифицирующие признаки побоев	18
2.2. Квалифицирующие признаки истязания	19
2.3.Отграничение побоев и истязания от смежных составов	24
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР.....	29
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	41
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	43

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы обусловлена тем, что преступления против здоровья человека особенно распространены в последнее время, а среди них и побои и истязания, которые, согласно букве закона, не связаны с причинением определенной степени тяжести вреда здоровью, однако, сопряжены с причинением жертве особых мучений, физических и психических страданий.

В связи с неоднозначностью юридической природы побоев, двойственностью их уголовно-правового положения, а также сопряженностью с нормами международного права, анализ рассматриваемых составов вызывает научный и практический интерес.

Несмотря на достаточно редкое применение данных норм на практике в последнее время отмечается рост насильственной преступности, особенно семейно-бытовой, в сфере которой прослеживается тенденция увеличения количества различных преступлений, совершенных с особой жестокостью, садизмом, издевательством или мучениями для потерпевшего, а равно сопряженных с жестоким обращением с несовершеннолетними.

Целью выпускной квалификационной работы является изучение теоретических и практических аспектов уголовно-правовой характеристики побоев и истязаний.

Для достижения указанной цели ставится ряд задач:

- дать понятие таким определениям, как побои и истязания;
- рассмотреть объективные и субъективные признаки побоев и истязаний;
- раскрыть понятие и сущность квалификационных аспектов побоев и истязаний;
- отграничить побои и истязания от смежных составов преступлений;
- проанализировать судебную практику.

Объектом исследования выступает совокупность общественных отношений, обеспечивающих охрану здоровья и личную неприкосновенность человека. В качестве предмета используются нормы действующего уголовного законодательства об ответственности за побои и истязание, нормы, содержащиеся в нормативно-правовых актах российского законодательства. Теоретическую основу исследования составляют труды таких ученых, как Н.Д. Дурманов, А.А. Жижиленко, А.С. Михлин, Э.О. Самитов, С.В. Тасаков и другие.

Методологическую основу исследования составляют специальные методы научного исследования: анализ и синтез, а также метод сравнения.

Нормативную основу исследования составили: Всеобщая декларация прав человека¹, Конституция Российской Федерации², Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации³, Уголовный кодекс Российской Федерации⁴, Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказаний⁵, Федеральный закон «О полиции»⁶.

Настоящая работа состоит из: введения, основной части и заключения.

¹ Библиотечка Российской газеты. 1999 г. № 22-23.

² Российская газета. 2009 г. № 7.

³ Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52.

⁴ Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25.

⁵ Российская юстиция. 1995. № 4.

⁶ Российская газета. 2011 г. № 25.

1. УГОЛОВНО–ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОБОЕВ И ИСТЯЗАНИЙ

1.1. Объективные признаки побоев

В соответствии с Конституцией РФ и иными законодательными актами государство гарантирует охрану здоровья каждого человека; уголовный закон предусматривает ответственность за причинение здоровью вреда, которое является наиболее распространенным видом преступления против личности и в связи с близостью по своему значению к преступлениям против жизни объединено с ними в одной главе Уголовного кодекса. Проблема уголовно-правовой охраны права человека на здоровье в всегда привлекала повышенное внимание среди деятелей отечественной науки. Одним из наиболее важных вопросов, связанных с преступлениями против здоровья, является понятие данной группы преступлений. Все существующее многообразие вариантов определения в конечном итоге можно свести к двум разновидностям: понимание преступлений против здоровья в узком и широком смысле в зависимости от того, причиняют ли преступные деяния конкретный вред здоровью человека, что является основанием для уголовной ответственности, или не воздействуют на здоровье непосредственно, но ставят здоровье и жизнь в опасное состояние. Преступления, прямо не посягающие на здоровье человека или не причинившие ему хотя бы легкого вреда с расстройством здоровья, не могут быть отнесены к рассматриваемой группе преступлений, т. е. к преступлениям против здоровья человека. С другой стороны довольно распространено понятие данной группы преступлений в широком смысле, учитывая, что к преступлениям против здоровья человека законодатель относит и такие деяния, при которых непосредственно не причиняется вред здоровью, однако здоровье и жизнь человека ставятся в опасное состояние¹.

¹ *Аванесов Г.А.* Побои и истязания // М. 2011. С. 82.

Так, преступления против здоровья в широком смысле можно определить как противоправные умышленные или неосторожные общественно опасные деяния, причиняющие вред здоровью другого человека либо страдания без такового вреда или ставящие под угрозу его здоровье.

В соответствии с п.1 ст. 116 Уголовного кодекса РФ, нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причиняющих физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ («Умышленное причинение легкого вреда здоровью») наказывается штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до шести месяцев, либо арестом на срок до трех месяцев¹.

Объектом преступного посягательства при побоях является здоровье человека. Причинение физической боли представляет большую опасность для организма, нарушает его нормальную деятельность и даже может вызвать смерть от так называемого болевого шока. Объективная сторона рассматриваемого преступления состоит, во-первых, в нанесении побоев, а во-вторых, в совершении иных противоправных насильственных действий, которые причиняют физическую боль, но не влекут последствий, указанных в ст. 115 УК, т.е. кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности. Отличительным признаком этого преступления является причинение физической боли без видимого (очевидного) причинения вреда здоровью человека, т.е. без телесных повреждений и других признаков, констатируемых при наблюдении потерпевшего. Этот признак не только причиненного здоровью, а, следовательно, свидетельство степени общественной опасности преступного деяния и личности преступника анатомический

¹ *Аванесов Г.А.* Побои и истязания // М. 2011. С. 84.

признак побоев, но и показатель характера вреда, Под побоями понимаются действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов. Побои, характеризующиеся многократным нанесением ударов (не менее трех), не составляют особого вида повреждений; они в одних случаях выступают в качестве способа действия и причинения вреда (например, причинения легкого вреда здоровью, истязания, хулиганства), в других - в качестве самостоятельных преступных актов поведения, наказуемых по ст. 115 УК РФ.

Таким образом, объективная сторона побоев характеризуется, прежде всего, насильственным способом их совершения, который прямо закреплен в диспозициях названных норм: «побои», «иные насильственные действия». В самом широком смысле слова под насилием предлагаем понимать любое умышленное противоправное воздействие на человека (тело или психику) против или помимо его воли с целью причинения ему вреда или достижения какого-либо результата. При этом родовое понятие «насилие» возможно разграничить на насилие физическое и психическое, обусловленные телесной либо психической сферой воздействия на организм потерпевшего. Таким образом, насилие (иные насильственные действия) в нормах, предусмотренных ст.ст. 116 и 117 УК РФ, выступает в двух видах: физическое насилие и психическое насилие.

При этом психические способы насильственного воздействия возможно подразделить на две большие категории: информационные и неинформационные. Информационное воздействие в уголовно-правовом смысле предполагает умышленное сообщение лицу либо заведомо ложной, либо достоверной информации, содержание которой способно негативно воздействовать на психику человека, вызвать эмоциональные переживания, совершенное с целью причинения вреда здоровью потерпевшего¹.

Психическое насилие путем информационного воздействия должно устанавливаться на основании субъективно-объективных критериев. Во-

¹ Журавлев М.П., Никулин С.И. Уголовное право РФ // М. Норма. 2011. С. 345.

первых, сама информация должна быть негативной для потерпевшего, иметь отрицательное значение для него; во-вторых, об этом должно быть известно преступнику; в-третьих, сообщая информацию, виновный должен преследовать определенную цель, а именно: причинить вред здоровью адресата передаваемых сведений посредством отрицательного влияния на его психическое состояние. К числу информационных способов психического насилия относятся также угрозы, оскорбления, издевательства, травля и другие подобные действия, которые оказывают неблагоприятное воздействие на психику человека.

Ко второй форме психического насилия относится неинформационные способы воздействия, осуществляемые путем приведения потерпевшего в бессознательное состояние, при котором он совершенно не способен действовать; либо путем приведения человека в такое состояние, при котором возникает возможность управлять его поведением. Ответственность за такие и подобные деяния должна быть предусмотрена уголовным законодательством, так как любые насильственные посягательства на личность оказывают негативное воздействие на ее жизнедеятельность. В случае же, если перечисленные выше и аналогичные им деяния сопряжены с причинением потерпевшему физических и психических страданий, следует говорить о наличии незначительного вреда здоровью, причиненного путем истязания.

Таким образом, любое противоправное умышленное насильственное воздействие на организм человека (тело или психику), совершенное против или помимо его воли с целью причинения ему физических или психических страданий должно рассматриваться как истязание и должна быть квалификация по ст. 117 УК РФ¹.

Побои могут оставить после себя следы на теле потерпевшего (ссадины, царапины, кровоподтеки, небольшие раны и т.п.) и не оставить

¹ Журавлев М.П., Никулин С.И. Уголовное право РФ // М. Норма. 2011. С. 346.

каких-либо видимых повреждений. Если следы оставлены, повреждения есть, они фиксируются экспертом. Он их описывает, отмечает характер повреждений, их локализацию, признаки давности, свидетельствующие о свойствах причинившего их предмета, и механизме образования. При этом указанные повреждения не квалифицируются как вред здоровью и тяжесть их не определяется¹.

Если побои не оставляют после себя объективных следов, то в экспертном заключении отмечаются жалобы потерпевшего, в том числе при пальпации тех или иных частей тела, а также отсутствие объективных признаков повреждений. Тяжесть вреда здоровью при этом тоже не определяют. В подобных случаях установление факта побоев осуществляется органами предварительного расследования, прокурором и судом на основании немедицинских данных.

Если в результате многократного нанесения ударов возникает вред здоровью (тяжкий, средней тяжести или легкий), то такие действия не рассматриваются как побои, а оцениваются как причинение вреда здоровью соответствующей тяжести, ответственность наступает по соответствующим статьям УК РФ за причиненный вред.

Помимо побоев по ст. 116 наказываются совершение и иных насильственных действий. К ним могут быть отнесены заламывание и выкручивание рук, щипание, сдавливание частей тела, связывание и т.д.².

1.2. Объективные признаки истязания

В УК РФ впервые дается определение такого преступления, как истязание. Истязанием в соответствии со ст. 117 УК признается «причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями, если это не повлекло последствий, указанных в статьях 111 и

¹ Журавлев М.П., Никулин С.И. Уголовное право РФ // М. Норма. 2011. С. 347-348.

² Козаченко И.Я. Уголовное право // М. 2012. С. 511.

112 настоящего Кодекса. Под соствязание можно понимать продолжительное, как правило, силовое воздействие при непосредственном контакте с кожным покровом человека, причиняющее острую физическую боль (щипание, сечение, прижигание, многочисленные поражения электроразрядами, колющими предметами и т. д.), а также воздействие седативными и стимулирующими средствами на нервную систему человека. Еще одно определение – умышленное причинение особых физических и (или) психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями или бездействием, если и это не повлекло последствий, указанных в ст. 111, 112 УК РФ. Ранее действующие правила производства судебно-медицинских экспертиз от 10 декабря 1996 г. определяли истязание как «причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями (длительное причинение боли щипанием, сечением, причинением множественных, в том числе небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия)¹.

Для привлечения виновного к уголовной ответственности за истязание необходимо установить его основание, т. е. в данном деянии должны содержаться все признаки состава преступления – объект, объективная сторона, субъективная сторона и субъект. Объектом преступного посягательства при истязании является безопасность здоровья человека. Объективную сторону истязания составляет причинение потерпевшему физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями². Деяние не может принимать форму только активных актов поведения. Побои и иные насильственные действия выступают способом данного преступления. Данное преступление не должно влечь за собой наступления тяжкого или

¹ Козаченко И.Я. Уголовное право // М. 2012. С. 512.

² Здравомыслов Б.В. Уголовное право России. // М. Юристъ. 2011. С. 133.

средней тяжести вреда здоровью, его последствиями являются легкий вред здоровью либо физическое или психическое страдание потерпевшего. В соответствии с действующим уголовным законодательством обязательным признаком истязания является систематичность нанесения побоев. Систематичность определяет мучительный характер деяния, она означает «многократность нанесения побоев, а также направленность действий виновного на причинение потерпевшему боли, когда все преступные деяния должны быть внутренне связаны друг с другом, являться выражением определенной линии поведения виновного. Именно систематичность создает необходимую аккумуляцию физических и психических страданий, переходящих в истязания. Что касается истязания, то систематичность нанесения побоев заключается не просто в многократности периодически совершаемых насильственных действий, но в их взаимосвязи, внутреннем единстве, образующих определенную линию поведения виновного по отношению к одной и той же жертве, при этом последней причиняются не просто физическая боль, но и психические страдания, ее унижают, над ней глумятся. В этой связи отметим, что не всякое насилие, которое совершено три раза и более, может быть квалифицировано как истязание¹.

Стоит отметить, что статьей 117 УК закреплено, что истязание не должно влечь за собой наступления тяжкого или средней тяжести вреда здоровью; его последствиями могут явиться легкий вред здоровью или физические и психические страдания. Для отграничения истязания от состава умышленного причинения легкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ) также необходимо руководствоваться признаком систематичности истязания². Помимо количественной и качественной характеристик систематичности следует принимать во внимание естественные хронологические границы системности, в качестве которых выступают сроки давности для привлечения к уголовной ответственности от первого эпизода побоев. Итак,

¹ Здравомыслов Б.В. Уголовное право России. // М. Юрист. 2011. С. 134.

² Аванесов Г.А. Побои и истязания // М. 2011. С. 104.

минимальный формализующий критерий систематичности – нанесение не менее трех актов побоев в течение срока давности. Содержание ст. 117 УК РФ подразумевает, что истязание может быть совершено не только путем систематического нанесения побоев, но совершением иных насильственных действий, содержание которых уголовным законом не раскрывается. В уголовно-правовой литературе в смысле ст. 117 УК к иным насильственным действиям относят действия, причиняющие физические или психические страдания длительным лишением пищи, воды, тепла, сна либо помещением (оставлением) потерпевшего во вредные для здоровья условия (без света, свежего воздуха и т.п.), а также действия, которые связаны с многократным или длительным причинением боли, например, щипание, уколы, укусы, связывание, порка, сковывание наручниками, подвешивание вниз головой, причинение небольших множественных повреждений тупыми или острыми предметами, блокирование дыхания, воздействие термических факторов и т. п. Отметим, что закон не связывает иные насильственные действия с систематическим характером их совершения. Следовательно, они могут быть и единичными, но должны при этом быть настолько интенсивными и столь продолжительными, чтобы вызвать у потерпевшего достаточно глубокие физические или психические страдания. В этой связи следует отметить, что интенсивность и продолжительность, характеризующие иные насильственные действия истязания, отграничивают их от насильственных действий, присущих побоям (ст. 116 УК). «Продолжительность при этом характеризуется тем, что потерпевший постоянно, непрерывно испытывает тревогу и страх перед виновным, преступник не позволяет жертве расслабиться, держит ее в напряжении либо физическим, либо психическим насилием или издевательством¹.

¹ Аванесов Г.А. Побои и истязания // М. 2011. С. 105-106.

Страдания есть сравнительно длительная физическая боль или относительно продолжительные нравственные переживания, мука, испытываемые потерпевшим в результате истязания. Специалисты уголовного права к физическим страданиям также относят психофизиологические нарушения, которые истощают нервную систему человека и могут быть вызваны многократным введением в организм разного рода психостимуляторов, галлюциногенов, других средств и препаратов, обладающих наркотическими, токсическими или психотропными свойствами. Психофизиологические нарушения – это общее понятие, которое в каждом конкретном случае может представлять собой либо заболевание, либо патологическое состояние. Что касается психических страданий, четкое определение данного термина отсутствует и на законодательном уровне, и в теории уголовного права. Психические страдания неразрывно связаны с физическим воздействием на потерпевшего. Щипание, кусания и другие способы истязания причиняют потерпевшему особенную боль не только физического, но и психического плана. Психические страдания без причинения физического воздействия не могут рассматриваться как истязания. Ответственность в таком случае, в зависимости от направленности умысла, может наступать за угрозы, клевету, хулиганство и другие «психические страдания, как правило, причиняются иными насильственными действиями, а не нанесением побоев. Решение вопроса о наличии или отсутствии этого последствия преступления по уголовному делу принимают органы следствия и суд на основе изучения всех обстоятельств произошедшего, особенно способа посягательства. Однако в связи с тем, что для такого решения требуется наличие специальных знаний, следует признать необходимым проведение в этих случаях судебно-психологической экспертизы о характере и степени психической травмы, полученной потерпевшим в результате насилия¹.

¹ Савельева В.С. Основы квалификации преступлений. Учебное пособие // М. 2016. С. 128.

Обстановка, в которой совершаются истязания, как правило, крайне негативная. Созданию таковой способствует аморальный образ жизни некоторых граждан; неурядицы в семье; ссоры; скученность проживания; бытующая точка зрения об истязании как наиболее эффективном способе воспитания; безразличие части граждан в отношении избиений женщин, лиц престарелого возраста, детей; неуверенность в том, что преступление будет раскрыто, слабое выявление истязаний или стремление скрыть факты об их совершении и т. п. Истязания носят латентный характер, поскольку часто совершаются на бытовой почве и нередко направлены в отношении женщин и несовершеннолетних¹.

1.3. Субъективные признаки побоев и истязания.

Субъектом преступления, предусмотренного статьями 116 и 117 УК РФ, признается вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

Субъективная сторона преступления выражается в форме умышленной вины (прямой или косвенный умысел), при этом лицо сознает, что своими действиями причиняет физические или психические страдания потерпевшему, либо сознательно допускает причинение такого вреда потерпевшему и желает причинить боль².

Субъективная сторона в юридической литературе определяется неоднозначно. В одних источниках она характеризуется умышленной формой вины. Преступление совершается с прямым умыслом: виновный осознает общественную опасность наносимых многократных ударов или применения иных насильственных действий, предвидит возможность или неизбежность того, что ими причиняется потерпевшему физическая боль, и

¹ Савельева В.С. Основы квалификации преступлений. Учебное пособие // М. 2016. С. 128.

² Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть особенная // М. 2016. С. 198.

желает этого. В иных умысел может быть как прямым, так и косвенным. Чаще всего умысел здесь неопределенный (неконкретизированный).

Неосторожное причинение физической боли не влечет за собой уголовной ответственности. Целью побоев и иных насильственных действий является причинение физической боли потерпевшему. В качестве мотивов при этом могут выступать месть, ревность, неприязненные отношения, а также мотив расовой, религиозной ненависти и др. Сознанием виновного должно охватываться не только нанесение побоев или причинение физической боли потерпевшему, но и то, что эта боль носит исключительно сильный характер или, что потерпевший испытывает сильные физические страдания. Мотив и цель преступления могут носить различный характер, мотивом могут быть - ревность, месть и другие. Целью преступления может быть причинение физических, психических травм потерпевшему¹.

Общественная опасность, характерная для преступлений против здоровья, заключается в разрушении конституционных гарантий на неприкосновенность личности, в причинении человеку страданий, лишении его неотъемлемых естественных благ – здоровья, жизни. Общественная опасность обуславливается не только фактом причинения физического и психического вреда здоровью человека, но и причинением морального, иногда материального ущерба. Лишение человека здоровья требует дополнительных затрат для возвращения нормальной жизни, труду, выполнению каких-либо общегражданских обязанностей, участию в государственной и общественной жизни и т. д.².

В завершении главы подведем итоги. Побои и истязания обладают объективными и субъективными признаками. Субъектом побоев и истязаний такого рода преступлений является любой, совершивший преступление, гражданин, достигший 16 лет. Объектом таких преступлений всегда будет

¹ Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть особенная // М. 2016. С. 199.

² Кудрявцев В.Н., Наумов В.А. Курс Российского уголовного права. Общая часть // М. Спарк. 2011. С. 341.

являться здоровье человека, объективная сторона побоев – нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, а истязаний – систематическое нанесение побоев, либо совершение иных насильственных действий, причинивших физические или психические страдания. У побоев субъективная сторона – умышленная форма вины, умысел будет только прямой, а у истязаний – как прямой так и косвенный умысел¹.

¹ Кудрявцев В.Н., Наумов В.А. Курс Российского уголовного права. Общая часть // М. Спарк. 2011. С. 341.

2. КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ ПОБОЕВ И ИСТЯЗАНИЙ.

2.1. Квалифицирующие признаки побоев.

Правильная квалификация преступления является важной гарантией осуществления правосудия в точном соответствии с законом. Она необходима для привлечения лица, совершившего преступление, к уголовной ответственности.

Квалифицирующие признаки в определенной мере характеризуют способы совершения преступлений данного вида, которые законодатель определил как отягчающие ответственность обстоятельства. Хулиганские мотивы являются квалифицирующим признаком. Для признания побоев совершенными из хулиганских побуждений необходимо установить мотив – хулиганские побуждения, который характеризуется неспровоцированным нападением на потерпевшего, отсутствием поводов к нападению и причинению вреда здоровью. Поэтому для установления данного мотива важное значение имеет тщательный анализ действий виновного в момент причинения вреда здоровью, перед ним и после его совершения. Уголовно-наказуемым хулиганством может быть признано грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Виновный при нанесении побоев другому человеку тем самым выражает явное неуважение к его человеческой личности¹. Следовательно, действия, квалифицируемые по п. п. «а» и «б» ч. 2 ст. 116 УК РФ, можно было бы по этому признаку квалифицировать и по ч. 1 ст. 213 УК РФ. Однако,

¹ Рапога А.И. Уголовное право России. Учебник // М. Проспект. 2011С. 245.

объективная сторона этих преступлений разная. Мотив политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо мотив ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы недавно введены в ч. 2 ст. 116 УК РФ. Установление этих мотивов требует от органов расследования также высокого профессионализма. Таким образом, уголовно-правовая характеристика определяет юридическую квалификацию деяний, связанных с причинением побоев и иных насильственных действий. Значение правильной квалификации побоев сводится к следующему: квалификация является правовым основанием наступления уголовной ответственности; она служит доказательством соответствия совершенного деяния признакам конкретного состава, указанного в Особенной части УК; с помощью квалификации обосновывается правомерность назначения судом наказания, его вида, размера; квалификация является гарантией соблюдения законности по отношению к конкретному субъекту, совершившему преступление¹.

2.2. Квалифицирующие признаки истязания.

Квалифицированные виды рассматриваемого преступления (ч. 2 ст. 117 УК РФ) имеют место в случае совершении истязания:

- а) в отношении двух или более лиц;
- б) в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;
- в) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности²;
- г) в отношении заведомо несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной

¹ *Рарога А.И.* Уголовное право России. Учебник // М. Проспект. 2011С. 246.

² *Савельева В.С.* Основы квалификации преступлений. Учебное пособие // М. 2016. С. 190.

или иной зависимости от виновного, а равно лица, похищенного либо захваченного в качестве заложника;

д) с применением пытки;

е) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

ж) по найму; мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Большинство квалифицирующих признаков, относящихся к истязанию, по содержанию совпадают с аналогичными признаками, указанными в статьях, предусматривающих ответственность за другие преступления против жизни и здоровья – убийство, причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью и др. Истязания двух или более лиц (п. «а» ч. 2 ст. 117) имеют место, когда виновным причиняются физические или психические страдания по отношению к двум и более лицам при наличии в его действиях единого умысла на причинение истязаний или иных насильственных действий. Обычно такие действия в отношении обоих лиц производятся одновременно. В случаях, когда два или более лица подверглись истязаниям совершенно в разное время и деяния не были объединены единым преступным намерением виновного, содеянное квалифицируется как разные преступления, охваченные одним составом ст. 117 УК РФ. Свидетельством единства преступного намерения в некоторых случаях может выступать один и тот же мотив истязания¹. Истязание лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. «б» ч. 2 ст. 117) представляет собой деяние, которое совершается виновным с целью воспрепятствовать правомерной деятельности потерпевшего по осуществлению им служебной деятельности либо выполнению

¹ Савельева В.С. Основы квалификации преступлений. Учебное пособие // М. 2016. С. 191-192.

общественного долга, а также по мотивам мести за такую деятельность. Для квалификации истязания по п. «б» ч. 2 ст. 117 УК не обязательно его совершение непосредственно в момент осуществления потерпевшим служебных обязанностей или выполнения им общественного долга, более того, факт исполнения служебных обязанностей или долга в момент совершения преступления не является достаточным основанием для квалификации. Важно тщательно выяснять мотив, побудивший на совершение виновным преступления в каждом конкретном случае. Это могут быть, например, мотивы корысти, ревности и т. д., при которых п. «б» ч. 2 ст. 117 УК РФ вменению не подлежит, поскольку в целом в подобных случаях преступление не обусловлено служебной деятельностью (общественным долгом) потерпевшего. Мотивом данного преступления также может оказаться месть за осуществление указанных правомерных действий потерпевшего спустя какой-то определенный промежуток времени¹.

Целью воспрепятствования правомерному поведению выступает желание не допустить осуществление служебной деятельности и (или) выполнение общественного долга или пресечение такой деятельности. Не подлежит вменению по данному пункту статьи деяние, совершенное в связи с осуществлением потерпевшим действий, которые выходят за рамки его трудовых обязанностей, как противоречащих, так и не противоречащих существующим нормативным актам, либо за действия, для совершения которых потерпевший использовал свой служебный авторитет или связи. Также п. «б» ч. 2 ст. 117 УК РФ не вменяется и в случае выполнения лицом служебной деятельности на предприятиях, в организациях, деятельность которых нарушает законодательство. В подобном случае необходимо действующих нормативных актов, регулирующие отношения в сфере, непосредственно связанной с той деятельностью, в связи с

¹ Савельева В.С. Основы квалификации преступлений. Учебное пособие // М. 2016. С. 193.

которой преступление было совершено. Потерпевшими от данного вида истязания преступление было совершено. Потерпевшими от данного вида истязания могут быть как сами исполнители, осуществляющие свои служебные или общественные функции, так и их близкие. Помимо родственников близкими потерпевшему могут являться «иные лица, состоящие с ним в родстве, свойстве (родственники супруга), а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для виновного дорог потерпевшему в силу сложившихся личных отношений».¹ Пунктом «в» ч. 2 ст. 117 предусматривается ответственность за совершение истязания в отношении женщины, которая заведомо для виновного находится в состоянии беременности. Повышенная опасность этого вида истязания вызвана особым состоянием потерпевшей. Для наличия данного состава необходимо установить обязательные признаки, а именно: во-первых, потерпевшая должна быть в состоянии беременности любой продолжительности и, во-вторых, виновный должен знать об этом состоянии. Лицо, не знавшее о беременности потерпевшей, не может нести ответственность по п. «в» ч. 2 ст. 117 УК РФ. Длительность беременности, а также источник осведомленности о ней не имеют значения для квалификации содеянного. Правовая оценка содеянного также не зависит от того, погиб или нет плод женщины в результате ее истязания. Если в основе действий виновного лежит ошибочное предположение о беременности потерпевшей, которая в действительности отсутствует, то содеянное подлежит квалификации по совокупности двух преступлений – покушения на истязание женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, и истязания или квалифицированного другим отягчающим обстоятельством истязания (ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 117 и ч. 1 ст. 117 либо ч. 2 ст. 117 УК с другим пунктом)¹. В случае фактической ошибки (когда вред причиняется виновным, полагающим, что женщина беременна, а она таковой не является) содеянное следует квалифицировать

¹ Тихомирова Л.В. Уголовная ответственность и наказание // М. 2016. С. 178.

как покушение на преступление в отношении заведомо беременной женщины. И напротив, когда виновный предполагает отсутствие данного обстоятельства, оно не должно ему инкриминироваться, поскольку нет его заведомой осведомленности о беременности потерпевшей».1 В пункте «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ говорится об истязании, совершенном в отношении заведомо несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного, а равно лица, похищенного либо захваченного в качестве заложника. «Истязание заведомо несовершеннолетнего лица означает, что виновный точно, достоверно, с несомненностью и очевидностью знал о недостижении потерпевшим 18-летнего возраста. Информация о возрасте потерпевшего может быть получена из разных источников. Заблуждение виновного об истинном возрасте жертвы должно квалифицироваться по правилам о фактической ошибке».2 Истязание, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (п. «е» ч. 2 ст. 117), осуществляясь в условиях, которые парализуют возможность потерпевшим защиты своей жизни и облегчают доведение преступления до конца, всегда характеризуются повышенной опасностью. Виды преступных групп перечислены законодателем в ст. 35 Уголовного Кодекса РФ. Согласно положениям статьи истязание признается совершенным группой лиц в случае, когда в процессе его осуществления совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного на то сговора¹. Истязание квалифицируется как совершенное группой лиц без предварительного сговора и по предварительному сговору в тех случаях, когда лица, принимающие участие в истязании, действуют в отношении потерпевшего согласованно, при этом сознание каждого из преступников охватывает тот факт, что они способствуют друг другу в совершении истязания. Как истязание группой надлежит квалифицировать не только

¹ *Тихомирова Л.В.* Уголовная ответственность и наказание // М. 2016. С. 179-180.

действия тех лиц, которые непосредственно причиняли физические и психические страдания потерпевшему, но и действия тех, кто содействовал этому, например, держа руки жертвы. Таким образом, эти субъекты будут признаны исполнителями, т. е. лицами, непосредственно принимающими участие в истязании и оказывавшими содействие. Под организованной группой подразумевается устойчивая группа из двух и более лиц, которых объединяет умысел на совершение одного или же нескольких преступлений, в том числе и истязания. В такой группе преступление тщательно планируется, заранее подготавливаются орудия для его совершения, между участниками группы распределяются роли. При признании деяния совершенным организованной группой все участники признаются его соисполнителями независимо от их роли в совершении преступления, соответственно их действия следует квалифицировать как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ. Истязание по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (п. «з» ч. 2 ст. 117 УК РФ) несет в себе повышенную общественную опасность ввиду наличия указанных мотивов, которые по своему содержанию не только порицаемы с точки зрения общечеловеческих моральных ценностей, но и прямо противоречат Конституции РФ¹.

2.3. Отграничение побоев и истязаний от смежных составов

Для человека, не обладающего юридической грамотностью, побои и истязания представляются равносильными деяниями, однако, это далеко не так. Например, истязания это нанесение побоев в течение длительного времени².

¹ Тихомирова Л.В. Уголовная ответственность и наказание // М. 2016. С. 181.

² Чучаев А.И. Российское уголовное право // М. 2015. С. 201.

Истязания наносятся с целью причинить страдания и нравственные мучения определенному человеку. А побои наносятся с целью единожды нанести человеку боль, а истязания направлены на продолжительное причинение боли. Побои нужно отграничивать от умышленного причинения вреда здоровью, разграничение должно проводиться по наступившим последствиям¹.

Причинение на протяжении интервала времени любой продолжительности многократно повторяющихся насильственных действий одного человека в отношении другого, которое тем самым подпадает под понятие системного деяния, то есть совершенного не менее 3-х раз, вызывающее болезненные ощущения, как для покровов тела человека или его внутренних органов, так и для психического здоровья, относится к истязанию. Временные рамки не напрасно выведены из понятия истязаний, в виде неопределенного временного промежутка, так как системность может заключаться в причинение страданий в течении многих месяцев, а может быть сконцентрирована в несколько часов, сохраняя при этом необходимые признаки многократных повторений действий, причиняющих психическую боль или вред физического благосостоянию организма жертвы².

Истязания включают в себя побои и причинения вреда организму пострадавшего лица, выразившегося в нестойкой утрате способности трудиться, в течении не более, чем трех недель. Системное нанесение побоев, то есть не менее 3-х раз по 2 удара или выполнение других действий, подпадающих под контекст ст.115 и 116 УК РФ, усугубляет вред, нанесенный человеку, и отягощает виновность злоумышленника, не требуя при этом дополнительной квалификации по соответствующим нормам права³. Если же ущерб состоянию здоровья, как физической оболочке, так и психике субъекта, причинялся регулярно и потому может быть

¹ Чучаев А.И. Российское уголовное право // М. 2015. С. 201.

² Радько Т.Н. Основы уголовного права // М. 2014. С. 99.

³ Иванов В. Д. Уголовное право // М. Приор. 2011. С. 300.

сформулирован, как носящий системный характер, стал причиной вреда, который по тяжести относится к среднему или тяжелому, то ответственность лица, как истязателя, будет поглощена ст. 111 и 112 УК РФ, предусматривающих более суровые наказания за преступления. О том, какой состав преступления имеет истязание, читайте ниже¹.

Ст. 111 УК РФ предусматривает ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, а ст. 112 УК РФ за умышленное причинение вреда средней тяжести. Общее в объективной стороне между ст. ст. 111, и 116 УК РФ в том, что эти преступления являются общественно опасными и противоправными. Однако, если при побоях и истязаниях причиняются только побои, систематические физические или психические страдания без вреда здоровью, то в ст. 111 и 112 УК РФ обязательным признаком объективной стороны является именно причинение тяжкого вреда здоровью или средней тяжести.

Деяния в ст. ст. 111 и 112 УК РФ могут выражаться в действии или бездействии. Последнее характеризуется тем, что виновный не совершает определенных действий, которые он должен был и мог совершить в отношении другого человека и это повлекло причинение вреда его здоровью. При побоях и истязаниях деяние выражается только действием – т. е. механическим, физическим, химическим, психическим воздействием на потерпевшего.

Общим для деяний предусмотренных ст. ст. 111, 112, 116 УК РФ является обязательное проведение судебно-медицинской экспертизы или при побоях – судебно-медицинского освидетельствования².

Субъективная сторона преступлений предусмотренных ст. 111, 112, 116, УК РФ характеризуется умышленной виной. Умысел является прямым или косвенным, а чаще всего неконкретизированным. Действие субъекта в таких случаях квалифицируется по фактически наступившим последствиям.

¹ *Иванов В. Д.* Уголовное право // М. Приор. 2011. С. 301.

² *Аистова Л.* Уголовное право Российской Федерации // М. 2012. С. 276.

Мотивы и цели деяний предусмотренных ст. 111, 112, 116, УК РФ могут быть разнообразны и зачастую совпадают, например ревность, месть, зависть, неприязненное отношение. Некоторые мотивы и цели в ст. 111, 112, 117 УК РФ являются основанием для отнесения деяния к квалифицированным видам этих преступлений¹.

При квалификации случаев умышленного причинения вреда здоровью, побоев или истязания потерпевшего следователи, как правило, исходят из фактически причиненного вреда, побоев или истязания. Это общее для всех этих преступлений и оправдано при неопределенном умысле. Отличие побоев от ст. 111, 112, УК РФ в том, что они являются основным (простым) составом – т. е. содержат совокупность объективных и субъективных признаков, которые всегда имеют место при совершении побоев и не предусматривают дополнительных признаков, повышающих или понижающих уровень общественной опасности содеянного.

Общим же для ст. 111, 112 УК РФ является то, что они имеют квалифицированный состав преступлений, т. е. наряду с простым составом имеют дополнительные признаки, повышающие уровень общественной опасность деяния. Общими квалифицирующими признаками для ст. 111, 112 и 117 УК РФ являются деяния: 1) в отношении двух или более лиц; 2) в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга; 3) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; 4) по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды. Кроме этого, общим квалифицирующим признаком ст. 111 и 117 УК РФ является деяние по найму².

Субъекты преступлений предусмотренных ст. 116 и 117 УК РФ расходятся по возрастному признаку с преступлениями, предусмотренными

¹ Аистова Л. Уголовное право Российской Федерации // М. 2012. С. 277.

² Мельник В.В., Глушков А.И., Земскова А.В. Уголовный процесс. Учебник // М. 2012. С. 211.

ст. 111,112 УК РФ. Это в первую очередь связано с тяжестью этих деяний. Ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью или средней тяжести наступает с 14 лет, т. к. тяжесть, общественная опасность, вредоносность их становится очевидным для всех граждан. По общему же правилу ответственность за побои и истязания наступает с 16 лет, т. к. они не несут тяжких последствий¹.

Соотношение ст. 116 со ст. 113 УК РФ: отличие ст. 116 УК РФ от преступления, предусмотренного ст. 113 УК РФ, «причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта» состоит во многих моментах. Одним из них является то, что в отличии от ст. 116 УК РФ, ст. 113 УК РФ относится к привилегированным видам преступлений против здоровья. Основанием смягчения ответственности в данном случае является неправомерное, аморальное (виктимное) поведение потерпевшего и вызванное им состояние физиологического аффекта у виновного. Следует, однако, заметить, что при побоях также может произойти аффект у виновного на неправомерные действия потерпевшего. Но в этом случае ответственность все равно будет на общих основаниях по ст. 116 УК РФ. Аффект не может возникнуть при истязаниях, т. к. они являются систематическим насилием и сопряжены с многократностью, а при физиологическом аффекте душевное волнение всегда внезапно и немедленно².

Во второй главе было выяснено, что такое квалифицирующие признаки побоев и истязаний. Каким образом квалифицируются данные составы, какие отграничения существуют между побоями, истязаниями и другими составами преступлений.

¹ Мельник В.В., Глушков А.И., Земскова А.В. Уголовный процесс. Учебник // М. 2012. С. 212.

² Иногамова-Хегай Л.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Учебник // М. 2016. С. 135.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ

ВКР

С помощью правоприменительной практики можно на примерах рассмотреть и проанализировать те случаи, которые связаны с совершением побоев и истязаний. Рассмотрим ряд примеров.

1. Президиум Челябинского областного суда рассмотрел дело по кассационной жалобе осужденного С. о пересмотре приговора Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 28 сентября 2015 года, которым С., <...> года рождения, уроженец г.<...>, судимый:

1) 25 октября 2010 года (с последующими изменениями в порядке ст. 10 УК РФ) по п. "а" ч. 2 ст. 161 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы, условно с испытательным сроком 2 года;

2) 5 мая 2012 года по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 1 году 11 месяцам лишения свободы, в соответствии со ст. ст. 74, 70 УК РФ - к 2 годам 20 дням лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, освобожденный 29 ноября 2013 года по отбытии наказания,

осужден по ч. 1 ст. 161 УК РФ (преступление от 16 апреля 2015 года) к 2 годам лишения свободы, ч. 1 ст. 161 УК РФ (преступление от 17 апреля 2015 года) к 2 годам лишения свободы, ч. 1 ст. 116 УК РФ к исправительным работам на срок 3 месяца; на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний - к 2 годам 2 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока наказания с 28 сентября 2015 года и зачетом в срок отбытого наказания времени содержания под стражей в период с 22 апреля 2015 года по 28 сентября 2015 года¹.

Установил:

¹ Постановление Президиума Челябинского областного суда от 20.04.2016 по делу № 44у-43/2016 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online>. (дата обращения 24.05.2016)

Приговором С. признан виновным в открытом хищении 16 апреля 2015 года денежных средств у К.Н.А., с причинением ущерба потерпевшей на сумму 5000 рублей; в нанесении 17 апреля 2015 года побоев К.А.Ю.; в открытом хищении 17 апреля 2015 года имущества К.Н.А. и К.А.Ю. на сумму 8000 рублей.

В кассационной жалобе осужденный, не затрагивая вопросов доказанности вины и квалификации содеянного, не согласен с наказанием, просит о применении Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 года «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов».

Постановил:

Приговор Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 28 сентября 2015 года в отношении С. изменить:

- освободить С. от наказания в виде исправительных работ, назначенного по ч. 1 ст. 116 УК РФ;

- на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 161 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить лишение свободы на срок 2 (два) года 1 (один) месяц.

2. Президиум Архангельского областного суда рассмотрел дело по кассационной жалобе адвоката Опякина Д.В. о пересмотре приговора мирового судьи судебного участка № 2 Плесецкого судебного района Архангельской области от 07 июля 2015 года и апелляционного постановления Плесецкого районного суда Архангельской области от 13 октября 2015 года в отношении Ш¹.

Указанным приговором Ш., родившийся <..> в <...>, несудимый, осужден по ст. 116 ч. 1 УК РФ к штрафу в размере 10000 рублей; на основании п. 9 Постановления Государственной Думы от 24 апреля 2015

¹ Постановление Президиума Архангельского областного суда от 11.05.2016 по делу № 44у-11/2016 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online>. (дата обращения 25.05.2016)

года N 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от наказания освобожден.

Установил:

Ш. признан виновным в насильственных действиях, причинивших физическую боль <...>, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, совершенных в <...> при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе адвокат Опякин Д.В. полагает, что судом не дана надлежащая оценка показаниям потерпевшего и ряда свидетелей. Приводит доводы о необоснованности отказа в удовлетворении судом апелляционной инстанции ходатайства о вызове и допросе свидетелей, что ограничило право Ш. на представление доказательств. Указывает, что суд апелляционной инстанции необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайства об отложении рассмотрения дела, в связи с чем право Ш. на защиту было нарушено, а также не решил вопрос о применении в отношении его подзащитного п. 6 Постановления Государственной Думы от 24 апреля 2015 года № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов». Просит приговор и апелляционное постановление отменить, уголовное дело в отношении Ш. прекратить.

Постановил:

1. Кассационную жалобу адвоката Опякина Д.В. удовлетворить частично.

2. Апелляционное постановление Плесецкого районного суда Архангельской области от 13 октября 2015 года в отношении Ш. - отменить, уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в Плесецкий районный суд Архангельской области в ином составе суда¹.

¹ Постановление Президиума Архангельского областного суда от 11.05.2016 по делу № 44у-11/2016 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online>. (дата обращения 25.05.2016)

3. Судья Московского городского суда Свиренко О.В., изучив кассационную жалобу осужденного И. о пересмотре приговора Пресненского районного суда г. Москвы от 25 мая 2015 года и апелляционного постановления Московского городского суда от 10 сентября 2015 года,

Установил:

Приговором Пресненского районного суда города Москвы от 25 мая 2015 года И., ранее не судимый, осужден по п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10 процентов из заработной платы, по ч. 1 ст. 285 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим И. окончательно назначено 2 года лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком в течение 01 года 06 месяцев и возложением на И. следующих обязанностей: являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства, без уведомления уголовно-исполнительной инспекции не менять места жительства.

В соответствии с п. 4 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ № 6576-6 ГД от 24 апреля 2015 года «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов». И. освобожден от назначенного наказания.

Постановил:

В передаче кассационной жалобы осужденного И. о пересмотре приговора Пресненского районного суда г. Москвы от 25 мая 2015 года и апелляционного постановления Московского городского суда от 10 сентября 2015 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать¹.

¹ Постановление Московского городского суда от 27.04.2016 по делу № 4у-1897/2016 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online>. (дата обращения 25.06.2016)

4. Пермский районный суд Пермского края, рассмотрев апелляционную жалобу адвоката Сараева И.Р., Нарыгина А.В. на приговор мирового судьи судебного участка № 146 Пермского района Пермского края от 10 декабря 2010 г., которым Нарыгин Андрей Витальевич 09.11.1969 года рождения, уроженец г. Перми, гражданин РФ, военнообязанный, образование среднее специальное, разведен, имеет на иждивении малолетнего сына, индивидуальный предприниматель, зарегистрирован по адресу: п. Ферма ул. Весенняя д. 5 Пермского района Пермского края, не судимый, осужден за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.117 УК РФ,

Установил:

Приговором мирового судьи судебного участка № 146 Пермского района от 10.12.2010 года Нарыгин Андрей Витальевич признан виновным в том, что проживая по адресу станция <...> период <...> (более точную дату установить не представилось возможным) на почве личных неприязненных отношений систематически наносил побои <...>, причиняя ей физические и психические страдания.

Постановил:

Приговор мирового судьи судебного участка № 146 Пермского района Пермского края от 10.12.2010 года в отношении Нарыгина Андрея Витальевича, осужденного по ч.1 ст.117 УК РФ, оставить без изменения, апелляционные жалобы адвоката Сараева И.Р., Нарыгина А.В. без удовлетворения¹.

5. Буйский районный суд Костромской области, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении: Дрозда Евгения Валерьевича, <...> рождения, уроженца <...>, гражданина <...>, имеющего <...> образование, <...>, имеющего на иждивении <...>,

¹ Апелляционное постановление Пермского районного суда от 16.01.2011 по делу № 10-3/2011 // URL: <https://rospravosudie.com/court-permskij-rajonnyj-sud-permskij-kraj-s/act-103168410/> (дата обращения 26.06.2016)

работающего в ООО <...>, судимостей не имеющего, проживающего по адресу: <...> , обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 117 ч.2 п. «г» УК РФ (2 преступления),

Установил:

Подсудимый Дрозд Е.В. совершил истязание, то есть причинение физических и психических страданий путем систематического нанесения побоев и иными насильственными действиями, если это не повлекло последствий, указанных в ст. 111 и 112 настоящего кодекса, совершенное в отношении заведомо несовершеннолетнего, при следующих обстоятельствах.

Приговорил:

Дрозда Евгения Валерьевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.117 ч.2 п. «г» УК РФ и назначить ему наказание в виде 4 (четырёх) лет лишения свободы.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным, определив ему испытательный срок в 3 (три) года, в течение которого он своим поведением должен доказать свое исправление. Возложить на него следующие обязанности: не менять места жительства и работы без уведомления уголовно-исполнительной инспекции, ежемесячно являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию, в сроки и с периодичностью, установленными инспекцией.

Меру пресечения Дрозду Е.В., до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Взыскать с осужденного Дрозда Е.В. в пользу федерального бюджета судебные издержки по оплате труда адвоката Зуевой Н.В. на следствии и в суде в сумме <...>¹.

6. Первомайский районный суд рассмотрел в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по обвинению:

¹ Приговор Костромского областного суда от 05.06.2012 по делу № 1-26/2012 // URL: <https://rospravosudie.com/court-bujskij-rajonnyj-sud-kostromskaya-oblast-s/act-105562824/> (дата обращения 26.06.2016)

Прохорова Евгения Геннадьевича, <...> года рождения, уроженца <...>, гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: <...>, проживающего по адресам: <...> - <...>, не <...>,

в совершении преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 117 УК РФ,

Установил:

Прохоров Е.Г. совершил истязание, то есть причинение физических и психических страданий путем систематического нанесения побоев и иных насильственных действий, не повлекших последствий, указанных в статьях 111 и 112 настоящего Кодекса, с применением пытки.

Прохорова Евгения Геннадьевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 117 УК РФ, и назначить ему наказание с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ в виде лишения свободы на срок 3 (три) года 6 (шесть) месяцев.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Прохорову Е.Г. наказание считать условным, установив ему испытательный срок 3 (три) года, в течение которого он должен своим поведением доказать своё исправление, и возложить на него в период испытательного срока исполнение следующих обязанностей:

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённого,

- являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённого.

Меру пресечения <...> Е.Г. до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения - в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении¹.

¹ Решение Первوماйского районного суда от 26.11.2015 по делу № 1-247/2015 // URL: <https://rospravosudie.com/court-pervomajskij-rajonnyj-sud-g-penzy-penzenskaya-oblast-s/act-502604793/> (дата обращения 26.05.2016)

Взыскать с Прохорова Евгения Геннадьевича в пользу ...2 в счет компенсации морального вреда денежную сумму в размере <...>) рублей.

7. Мировой судья судебного участка № 29 Омутнинского судебного района Кировской области Шумайлова С.А., рассмотрев уголовное дело по обвинению Братчикова А.В. <...> рождения, <...> ранее судимого приговором мирового судьи судебного участка № 29 Омутнинского судебного района Кировской области от 16 мая 2014 года по ст. 117 ч.1 УК РФ к 1 году 2 месяцам ограничения свободы. Постановлением мирового судьи судебного участка № 29 Омутнинского судебного района Кировской области от 11 сентября 2014 г. ограничение свободы заменено на 5 месяцев 11 дней лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении. Освобожден 17 марта 2015 года по отбытии срока наказания, в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.117 ч.1, 116 ч.1 УК РФ,

Установил:

Братчиков А.В. совершил истязание, т.е. причинение физических страданий путем систематического совершения иных насильственных действий, не повлекших последствий, указанных в ст. 111 и 112 УК РФ. Он же, Братчиков А.В., совершил нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ.

Приговорил:

Признать Братчикова А.В.1 виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 117, ч.1 ст. 116 УК РФ и назначить ему наказание:

- по ч.1 ст. 117 УК РФ - в виде ограничения свободы сроком 1 год¹.

¹ Решение Кировского областного суда от 25.03.2015 по делу № 1-21/2015 // URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-29-omutninskogo-rajona-s/act-221570020/> (дата обращения 26.05.2016)

- по ч.1 ст. 116 УК РФ - в виде 100 часов обязательных работ с отбыванием наказания на работах и объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно назначить Братчикову <...> наказание в виде одного года ограничения свободы.

8. Мишкинский районный суд Курганской области, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Мошкова Юрия Васильевича, <...>, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105, ч. 1 ст. 117 УК РФ, а также трех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ,

Установил:

Мошков Ю.В. совершил истязание <...>., трижды угрожал ей убийством, а также совершил убийство <...> при следующих обстоятельствах.

В период с 13.03.2014 года по 17.08.2014 года Мошков Ю.В. умышленно, с целью причинения физических страданий <...>, систематически наносил ей побои.

Приговорил:

Мошкова Юрия Васильевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 13 (тринадцать) лет с ограничением свободы сроком на 2 (два) года¹.

¹ Решение Мишкинского районного суда Курганской области от 09.09.2015 по делу № 1-24/2015 // URL: <https://rospravosudie.com/court-mishkinskij-rajonnyj-sud-kurganskaya-oblast-s/act-489106804/> (дата обращения 26.05.2016)

Мошкова Юрия Васильевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 117 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года.

Мошкова Юрия Васильевича признать виновным в совершении трёх преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему за совершение каждого из этих преступлений наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Мошкову Юрию Васильевичу наказание в виде лишения свободы сроком на 14 (четырнадцать) лет с ограничением свободы сроком на 2 (два) года с отбыванием первых 4 (четырёх) лет лишения свободы в тюрьме, а остальной части срока наказания в исправительной колонии особого режима.

9. Уржумский районный суд Кировской области, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении <...>, <...>года рождения, уроженца <...> зарегистрированного по адресу <...>, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «В» ч. 2 ст. 117, ч. 1 ст. 119, ч. 3 ст. 309, ч. 3 ст. 309 УК РФ¹,

Установил:

<...> совершил истязание, то есть причинение физических и психических страданий путем систематического нанесения побоев и иных насильственных действий, если это не повлекло последствий, указанных в статьях 111 и 112 УК РФ, в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, он же, <...>, совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, он же, <...>, совершил принуждение потерпевшего к даче ложных показаний, к уклонению от дачи показаний, соединенное с угрозой

¹ Решение Уржумского районного суда Кировской области от 23.06.2015 по делу № 1-38/30736/15 // URL: <https://rospravosudie.com/court-urzhumskij-rajonnyj-sud-kirovskaya-oblast-s/act-504080943/> (дата обращения 26.05.2016)

убийством, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшей, он же, <...>, совершил принуждение потерпевшего к даче ложных показаний, к уклонению от дачи показаний, соединенное с угрозой убийством, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшей.

Приговорил:

Признать <...> виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «В» ч. 2 ст. 117, ч. 1 ст. 119, ч. 3 ст. 309, ч. 3 ст. 309 УК РФ и назначить ему меру наказания:

- по п. «В» ч. 2 ст. 117 УК РФ - 3 (три) года 2 (два) месяца лишения свободы;

- по ч.1 ст. 119 УК РФ - 300 (триста) часов обязательных работ с отбыванием наказания в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией;

- по ч. 3 ст. 309 УК РФ (по факту принуждения потерпевшей <...> к даче ложных показаний, к уклонению от дачи показаний в период времени с <...> час <...> до <...> час. <...> 1 (один) год 3 (три) месяца лишения свободы;

- по ч. 3 ст. 309 УК РФ (по факту принуждения потерпевшей <...> к даче ложных показаний, к уклонению от дачи показаний в один из дней в середине <...>) 1 (один) год 2 (два) месяца лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний по совокупности преступлений, с учетом положений п. «Г» ч. 1 ст. 71 УК РФ, окончательно назначить <...> наказание - 4 (четыре) года лишения свободы¹.

¹ Решение Уржумского районного суда Кировской области от 23.06.2015 по делу № 1-38/30736/15 // URL: <https://rospravosudie.com/court-urzhumskij-rajonnyj-sud-kirovskaya-oblast-s/act-504080943/> (дата обращения 26.05.2016)

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное <...> наказание в виде лишения свободы, считать условным и установить испытательный срок – 4 (четыре) года.

10. Усть-Куломский районный суд Республики Коми, рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства материалы уголовного дела в отношении Кипрушева А.А., <...> обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст.117 УК РФ,

Установил:

Подсудимый Кипрушев А.А. обвинялся в совершении иных насильственных действий и побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

Кипрушев А.А. в период времени с 00:00 <...> до 00:00 <...> в <...>, находясь в состоянии алкогольного опьянения по адресу: <...>, осознавая преступный характер своих действий, на почве возникших личных неприязненных отношений к <...>, с целью причинения физической боли и психических страданий, демонстрируя свое превосходство над последней, умышленно нанес 1 удар локтем в правую височную область головы <...>, причинив последней физическую боль и психические страдания. Признать Кипрушева А.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 117 УК РФ, и назначить ему наказание в виде <...>¹.

Таким образом, исследовав и изучив данные примеры правоприменительной практики можно сделать вывод о том, что побои и истязания в нашей стране являются очень распространенной проблемой, с которой, увы, пока справиться не удастся.

¹ Решение Усть-Куломского районного суда Республики Коми от 11.04.2016 по делу № 1-38/30736/15 // URL:<https://rospravosudie.com/court-ust-kulomskij-rajonnyj-sud-respublika-komi-s/act-519691563/> (дата обращения: 25.05.2016)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, рассмотрев тему выпускной квалификационной работы, можно сказать, что основным непосредственным объектом побоев и истязания является здоровье, под которым понимается состояние организма человека до совершения в отношении него преступления, характеризующееся определенным уровнем физического, психического и социального благополучия и позволяющим полноценно участвовать в общественных отношениях, пользоваться благами жизни. Дополнительным непосредственным объектом данных посягательств следует рассматривать честь и достоинство личности.

Определение понятия побои дается в ст. 116 УК РФ - это удары, умышленно нанесенные по любым частям тела человека с причинением физической боли и (или) поверхностных повреждений. А определение истязания дается в ст. 117 УК РФ – это причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев или иными насильственными действиями.

Субъектом такого рода преступлений может являться любой, совершивший преступление, гражданин, достигший 16 лет. Объектом таких преступлений всегда будет являться здоровье человека, объективная сторона побоев - нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, а истязаний - систематическое нанесение побоев, либо совершение иных насильственных действий, причинивших физические или психические страдания. У побоев субъективная сторона - умышленная форма вины, умысел будет только прямой, а у истязаний – как прямой так и косвенный умысел.

Уголовный кодекс Российской Федерации различает: тяжкий вред здоровью, среднюю тяжесть вреда здоровью и лёгкий вред здоровью. Кроме того, Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает особые способы причинения повреждений: побои, истязания, установление которых

не входит в компетенцию судебно-медицинского эксперта. Решение этого вопроса относится к компетенции органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Изучив множество материала, газет, различных публикаций, стоит отметить, что нынешняя правовая ситуация в стране пока не дает оснований с оптимизмом смотреть в будущее. Итоги работы правоохранительных органов, публикуемые в источниках, показывают, что преступлениям против здоровья, в том числе и истязаниям, не поставлен надежный заслон. В связи с этим комплексное изучение проблемы истязаний, основанное на анализе как уголовно-правовых, так и криминологических аспектов, является необходимым шагом для разработки эффективных мер предупреждения рассматриваемого преступления, научно обоснованных методов общей и специальной криминологической профилактики.

В конце проделанной работы стоит пару слов уделить предложению по совершенствованию законодательства. В соответствии со ст. 116 УК РФ, побои наказываются обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет. На мой взгляд, наказание стоило бы ужесточить, это наказание является слишком мягким, оно должно быть сопряжено только с реальным лишением свободы. В ст. 116 УК РФ добавить отдельный пункт – нанесение побоев несовершеннолетнему, т.к. некоторые родители в нашей стране имеют дурную привычку таким образом воспитывать своих детей. Наше здоровье – это самая важная часть нашей жизни, никто не имеет право на него посягать.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993г.) (в ред. от 30 декабря 2008 г.) // Российская газета. 21.01.2009 г. № 7.

Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Библиотечка Российской газеты. 1999 г. № 22-23.

Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания // Российская юстиция. 1995. № 4.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в редакции от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52.

Уголовный кодекс Российской Федерации (в ред. от 13 июля 1996 г. № 63-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25.

Федеральный закон «О полиции» (в редакции от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ) // Российская газета. 08.02.2011 г. № 25.

Судебная практика

Постановление Президиума Челябинского областного суда от 20.04.2016 по делу № 44у-43/2016 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online>.

Постановление Президиума Архангельского областного суда от 11.05.2016 по делу № 44у-11/2016 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online>.

Постановление Московского городского суда от 27.04.2016 по делу № 4у-1897/2016 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online>.

Апелляционное постановление Пермского районного суда от 16.01.2011 по делу № 10-3/2011 // URL: <https://rospravosudie.com/court-permskij-rajonnyj-sud-permskij-kraj-s/act-103168410>.

Приговор Костромского областного суда от 05.06.2012 по делу № 1-26/2012 // URL: <https://rospravosudie.com/court-bujskij-rajonnyj-sud-kostromskaya-oblast-s/act-105562824>.

Решение Первомайского районного суда от 26.11.2015 по делу № 1-247/2015 // URL: <https://rospravosudie.com/court-pervomajskij-rajonnyj-sud-g-penzy-penzenskaya-oblast-s/act-502604793>.

Решение Кировского областного суда от 25.03.2015 по делу № 1-21/2015 // URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-29-omutninskogo-rajona-s/act-221570020>.

Решение Мишкинского районного суда Курганской области от 09.09.2015 по делу № 1-24/2015 // URL: <https://rospravosudie.com/court-mishkinskij-rajonnyj-sud-kurganskaya-oblast-s/act-489106804>.

Решение Уржумского районного суда Кировской области от 23.06.2015 по делу № 1-38/30736/15 // URL: <https://rospravosudie.com/court-urzhumskij-rajonnyj-sud-kirovskaya-oblast-s/act-504080943>.

Решение Усть-Куломского районного суда Республики Коми от 11.04.2016 по делу № 1-38/30736/15 // URL: <https://rospravosudie.com/court-ust-kulomskij-rajonnyj-sud-respublika-komi-s/act-519691563>.

Литература

Аванесов Г.А. Побой и истязания // М. 2011. 144 с.

Аустова Л. Уголовное право Российской Федерации // М. 2012. 277 с.

Журавлев М.П., Никулин С.И. Уголовное право РФ // М. Норма. 2011. 570 с.

- Здравомыслов Б.В.* Уголовное право России. // М. Юристъ. 2011. 678 с.
- Иванов В. Д.* Уголовное право // М. Приор. 2011. 420 с.
- Иногамова-Хегай Л.В.* Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Учебник // М. 2016. 270 с.
- Козаченко И.Я.* Уголовное право // М. 2012. 720 с.
- Кругликов Л.Л.* Уголовное право России. Часть особенная // М. 2016. 213 с.
- Кудрявцев В.Н., Наумов В.А.* Курс Российского уголовного права. Общая часть // М. Спарк. 2011. 456 с.
- Мельник В.В., Глушков А.И., Земскова А.В.* Уголовный процесс. Учебник // М. 2012. 494 с.
- Муженская Н.Е., Костылева Г.В.* Руководство для следователя и дознавателя по расследованию отдельных видов преступлений // М. Проспект. 2016. 123 с.
- Радько Т.Н.* Основы уголовного права // М. 2014. 211 с.
- Рарога А.И.* Уголовное право России. Учебник // М. Проспект. 2011. 516 с.
- Савельева В.С.* Основы квалификации преступлений. Учебное пособие // М. 2016. 256 с.
- Тихомирова Л.В.* Уголовная ответственность и наказание // М. 2016. 421 с.
- Чучаев А.И.* Российское уголовное право // М. 2015. 377 с.