

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЫМОГАТЕЛЬСТВА

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»
Идентификационный код ДР: 307

Екатеринбург 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:

Заведующая кафедрой права

_____ А.А. Воронина

« ____ » _____ 2016 г.

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЫМОГАТЕЛЬСТВА

Выпускная квалификационная работа

по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение

(по отраслям)

профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»

специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 307

Исполнитель:

студентка группы ПВД-411

(подпись)

А.В. Агейкина

Руководитель:

ст. преподаватель

(подпись)

Н.В. Сюзева

Нормоконтролер:

ст. преподаватель

(подпись)

К.А. Игишев

Екатеринбург 2016

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. СОСТАВ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА	6
1.1. Характеристика объективных признаков состава	6
1.2. Субъект и субъективная сторона вымогательства	18
2. КВАЛИФИКАЦИЯ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА И ОТГРАНИЧЕНИЕ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ.....	22
2.1. Квалифицированные и особо квалифицированные виды вымогательства.....	23
2.2. Отграничение вымогательства от смежных составов.....	32
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	50
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	52

ВВЕДЕНИЕ

В период современного развития РФ распространенным преступлением против собственности является вымогательство. При этом велика доля латентности данного преступления, так как регистрируются не все подобные случаи.

Имущественные интересы собственника являются важными составляющими наряду с духовными и эмоциональными, поэтому посягательства совершаются достаточно часто. О частоте их совершения свидетельствует статистика, так по данным МВД России в 2006 г. в стране было зарегистрировано 14 700 вымогательств, в 2008 г. — 10 100, в 2010 г. — 7 280, в 2012 г. — 6 567, в 2014 г. — 5 920¹. Однако наметившееся снижение зарегистрированного числа вымогательств не означает снижения общественной опасности данного преступления.

Развитие экономических отношений в РФ способствует возникновению множества разновидностей вымогательства в сфере частного предпринимательства, кредитования. Использование современных средств коммуникации облегчает совершение преступлений и одновременно многократно увеличивает их последствия. Таким образом, данная тема квалификационной работы является актуальной.

Интерес в научной среде к исследованию данной проблемы со временем не иссякает. Изменяющиеся исторические, социально-экономические и политические условия диктуют новые подходы к изучению особенностей уголовной ответственности за вымогательство, предлагаются новые дефиниции, приводятся различные доводы по поводу особенностей мотивов вымогательства, их специфики и характеристик.

Объектом выпускной квалификационной работы являются уголовно-правовые отношения, которые возникают по поводу вымогательства, как

¹Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/7087734> (дата обращения: 04.04.2016)

общественного опасного деяния, предусмотренного действующим российским законодательством.

Предметом исследования выступают нормы российского уголовного законодательства, регулирующие рассматриваемые отношения, а также практика их применения.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование уголовно-правовой характеристики вымогательства, по действующему российскому законодательству.

Для достижения данной цели следует решить следующие задачи:

- рассмотреть состав вымогательства, определить его объективные и субъективные признаки;
- проанализировать квалифицированные и особо квалифицированные виды вымогательства;
- отграничить вымогательство от смежных составов;
- выявить проблемы квалификации вымогательства.

Теоретической основой исследования являются труды А.М. Баранова, В.А. Кузьмина, М.В. Талина, В.В. Кряковцева, И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселова, И.Р. Резепова, О.В. Ермаковой, И.Д. Рожковой, Л.В. Цой, О.В. Корягиной, С.В. Дьякова, А.В. Петренко и других.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы: диалектический метод познания и системного анализа, философский, а также частно-научные методы: исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, технико-юридический, системно-структурный, статистический, социологический и другие методы познания.

Нормативную основу выпускной квалификационной работы составляют: Конституция РФ¹, Уголовный кодекс (далее по тексту – УК РФ), Гражданский кодекс РФ² (далее по тексту – ГК РФ).

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

² Российская газета. 1994. 8 дек

Также в процессе написания работы были использованы Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о вымогательстве»¹ и Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»².

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, анализа правоприменительной практики, заключения и списка использованных источников.

¹ Российская газета. 2015. 28 дек.

² Российская газета. 2003. 18 янв.

1. СОСТАВ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА

1.1. Характеристика объективных признаков состава

Одной из наиболее серьезных проблем среди преступлений, существующих в РФ, до сих пор остается борьба с вымогательством. С уверенностью можно говорить, что вымогательство во все времена представляло не только угрозу, но и главное препятствие для нормальной деятельности организаций, учреждений и предприятий всех форм собственности. Опасность этого преступления с годами нисколько не уменьшается, а принимает иные формы и распространяется, затрагивая все большее количество граждан¹.

В ч. 1 ст. 163 УК РФ вымогательство определяется как «требование передачи чужого имущества или права на имущество, или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких»².

Многие авторы не согласны с таким определением. Такие авторы, как Г.Г. Черноборисов, Д.В. Щебанов, Э.Ж. Чхвимиани считают, что законодатель допустил серьезные логические просчеты в определении понятия «вымогательства», а также в конструировании системы квалифицирующих признаков и предлагают его усовершенствовать.

Как и за все преступления, за вымогательство наступает уголовная ответственность. Основания ее наступления вытекают из диспозиций статей уголовного закона, единственным и достаточным основанием является

¹Терещенко Л.С., Щебанов Д.В. О некоторых спорных аспектах определения вымогательства. М., 2013. С. 73.

наличие состава преступления. Одним из четырех элементов состава, с которого происходит процесс квалификации, является объект¹.

Вымогательство относится к двуобъектным преступлениям, поскольку оно включает в себе посягательство на имущественные интересы и на личность потерпевшего².

В теории права имеются разные точки зрения о том, какой из указанных объектов является основным, а какой дополнительным. В.Н. Куц считал, что основным объектом вымогательства является личность. По его мнению, жизнь человека в шкале ценностей имеет наибольшее значение, чем собственность. Ведь при вымогательстве собственность не всегда может нести ущерб, тогда как личность претерпевает воздействие всегда³. Такого же мнения придерживался и Н.И. Коржанский, считая, что личность является основным объектом, так как при вымогательстве посягательство на личность осуществляется посредством насилия, вследствие чего нарушается психика и ставится под угрозу личная безопасность.

Но в течение уже долгого времени и в настоящий момент большинство авторов, такие как Ф.Р. Сундуров, М.В. Таталин, И.Р. Резепов, Н.В. Ольшевская придерживаются такого мнения, что основным объектом вымогательства является собственность, а дополнительным — здоровье, честь и достоинство личности⁴.

Также в уголовно-правовой науке выделяют родовой и видовой объект преступления. Родовым объектом является группа общественных отношений, обеспечивающих нормальное функционирование экономики РФ. Видовым

¹Баранов А.М., Марфицин П.Г. Словарь основных уголовно-процессуальных понятий и терминов. 2010. С. 167.

²Сундуров Ф.Р., Таталин М.В. Уголовное право России. Особенная часть. М., 2012. С. 242.

³Куц П.Н. Ответственность за вымогательство по советскому уголовному праву: Дис. ... канд. юрид. Наук. М., 1988. С. 7.

⁴Там же. С. 240.

объектом выступают отношения, возникающие по поводу пользования и распоряжения имуществом¹.

Обязательным признаком данного преступления является его предмет. В отличие от других имущественных преступлений, в составе вымогательства предмет посягательства разделяется на собственно имущество, право на него и на совершение действий имущественного характера. По уголовному законодательству в качестве предмета вымогательства выступает имущество, имеющее определенную натуральную (физическую) форму. И обязательным признаком имущества при вымогательстве является отсутствие каких-либо правомочий в отношении его со стороны вымогателя, оно должно быть чужим. Имущество может выступать как в виде вещей и предметов, удовлетворяющих потребность собственника (личные и производственные, духовные и физические), так и в виде их эквивалентов (деньги, документарные ценные бумаги, безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, а также имущественные права, в том числе права требования исключительные права и т.д.)².

Предметом вымогательства, как указано выше, является так же право на имущество. В соответствии с п. 2 Постановления Пленума «О судебной практике по делам о вымогательстве» под правом на имущество, с передачей которого могут быть связаны требования при вымогательстве, в ст. 163 УК РФ понимается удостоверенная в документах возможность осуществлять правомочия собственника или законного владельца в отношении определенного имущества.

Согласно ст. 209 ГК РФ собственник имущества имеет право передавать другим лицам, оставаясь собственником имущества, право владения, пользования и распоряжения имуществом. При вымогательстве виновный может требовать передачи только одного полномочия

¹ Кузьмин В.А. Учебное пособие для ССУзов по уголовному праву. М., 2009. С. 417.

² Чхвимиани Э.Ж. Уголовно-правовая характеристика вымогательства // Государство и право. 2009. № 4. С. 99.

собственника либо передачи нескольких полномочий (права пользования и владения), либо все полномочия собственника, не требуя при этом передачи имущества в собственность вымогателя.

Предметом вымогательства может выступать право, как на движимое, так и на недвижимое имущество. Т.е. требование передачи чужого имущества возникает в том случае, если требование сопряжено со сменой собственника, переходом имущества от одного собственника другому. Требование права на имущество следует вменять только тогда, когда вымогатель требует предоставления определенных полномочий собственника без перехода собственности и смены собственника. Предметом вымогательства могут быть только чужое имущество или право на чужое имущество. В том случае, если вымогается, даже под угрозой насилия, имущество или право на имущество, на которые виновный имеет действительное или предполагаемое право, состав вымогательства исключается¹.

В большинстве случаев, предметом вымогательства являются деньги. И только в редких случаях вымогается имущество, которое представляет ту или иную ценность, (транспортные средства, ювелирные изделия, квартиры и другое) или права на него.

В соответствии с п. 3. Постановления Пленума «О судебной практике по делам о вымогательстве», к действиям имущественного характера, на совершение которых направлено требование, относятся действия, не связанные непосредственно с переходом права собственности или других вещных прав. По мнению В. В. Сверчукова, И. Р. Резепова, Н.В. Ольшевской под действиями имущественного характера следует понимать такое активное поведение потерпевшего, которое может принести вымогателю имущественную выгоду.

На практике данные действия могут выразиться в следующем:

¹Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. Уголовное право. Особенная часть. М. 2008. С. 283.

- погашение потерпевшим долга вымогателя третьему лицу;
- бесплатный ремонт автомашины или квартиры вымогателя, строительство его дачи, дома;
- требование выполнить реставрационные работы, отказаться от доли в предприятии, от наследства; оказание транспортных, медицинских услуг; уничтожение долговой расписки и т.д.¹.

Эти действия могут выступать в качестве предмета вымогательства, только при условии их безвозмездности. Безвозмездность означает, что лицу, которое понесло определенные затраты при удовлетворении требования вымогателя, не будут возмещены.

Г.Г. Чернобрисов предлагает вообще отказаться от перечисленных предметов вымогательства, описанных в диспозиции ст. 163 УК РФ, и описать предмет в законе как «безвозмездное предоставление имущественной выгоды». По его мнению, это будет способствовать более точной квалификации содеянного и правоприменителю не придется отграничивать один вид предмета от другого, тем более что их реальные различия не влияют на степень общественной опасности вымогательства².

Так же важен вопрос о потерпевшем. В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума «О судебной практике по делам о вымогательстве», потерпевшим от вымогательства может быть признан не только собственник или законный владелец, но и другой фактический обладатель имущества (например, лицо, осуществляющее охрану имущества либо имеющее к нему доступ в силу служебных обязанностей или личных отношений), которому причинен физический, имущественный или моральный вред. По мнению И. Д. Рожковой, нельзя признавать потерпевшим от вымогательства лицо, которому имущество было передано на хранение или закреплено за лицом не

¹*Хилюта В.В.* Квалификация преступлений против собственности. Учебное пособие по спецкурсу. М., 2013. С. 87.

²*Чернобрисов Г.Г.* Вымогательство: уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации: Автореф. дис. ...канд. юрид. Наук. М., 2011. С. 85.

собственником с помощью иных правовых средств¹. Но и как отмечает О. В. Корягина, потерпевшим может быть не только само принуждаемое лицо, но и близкий для него человек². В соответствии с п. 5. Постановления Пленума «О судебной практике по делам о вымогательстве», к близким потерпевшего следует относить его близких родственников супруга, супругу, родителей, детей, усыновителей, родных братьев и сестер, дедушка и бабушек. Также родственников — это всех иных лиц, состоящих в родстве с потерпевшим, а также лиц, состоящих в свойстве с потерпевшим, или лиц, жизнь, здоровье и благополучие которых дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений.

К.О. Купцова выделяет, что среди потерпевших от вымогательства в настоящее время сравнительно много представителей младшей возрастной группы и составляет около 19%, и у наименее состоятельных вероятность оказаться потерпевшими несколько выше средней³.

Объективная сторона преступления — внешний акт преступного поведения, причинивший вред объекту уголовно-правовой охраны или создавший угрозу причинения вреда⁴.

По мнению И.Р. Резепова, объективную сторону вымогательства составляют активные действия, которые выражают требования к потерпевшему передать имущество, либо право на имущество, воплощенное в документе, или в совершении других действий имущественного характера, подкрепленные угрозами и которые способны принести имущественную выгоду виновному⁵. Похожего мнения придерживается Н. В. Ольшевская. По ее мнению, объективная сторона заключается в действиях вымогателя,

¹Рыжкова И. Д. Вымогательство: теоретико-правовой анализ и криминологическая характеристика: Дис. ... канд. юрид. Наук. М., 2008. С. 76.

²Корягина О.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика вымогательства: Дис. ... канд. юрид. Наук. М., 1998. С. 45

³Купцова К. О. Предупреждение вымогательства: криминологические и уголовно-правовые проблемы: Автореф. дис. ... канд. юрид. Наук. М., 2012. С. 67.

⁴Баранов А.М., Марфицин П.Г. Словарь основных уголовно-процессуальных понятий и терминов. М., 2010. С. 243.

⁵Резепов И.Р. Уголовное право. Особенная часть. М., 2009. С. 57.

направленных на то, чтобы вынудить лицо передать виновному или представляемых им лиц какие-то иные действия имущественного характера¹.

Первым обязательным признаком объективной стороны вымогательства являются вымогательские требования.

По мнению А.А. Ляхненко, требования в большинстве случаев определяются как настоятельная просьба, которая очень близка к приказу². Э.Ж. Чхвимиани считает, что применительно к вымогательству требование означает выраженное в решительной форме предложение виновного к потерпевшему, о передаче чужого имущества, права на него либо совершение последним действий имущественного характера³.

О. В. Ермакова дает схожее определение. По ее мнению, требование выражается в настоятельном, категоричном предложении ультимативного характера безвозмездно предоставить вымогателю имущество, либо документы⁴. Что касается Г.Г. Чернобрисова, то он отмечает, что термин «требование» неуместен в этом случае и предлагает заменить его «принуждением», который в наибольшей степени отражает механизм вымогательского воздействия⁵.

Требование передачи имущества может быть предъявлено любым способом, это может быть, как устно, так и письменно, передано по телефону или по факсу, лично или через знакомых, так как способ передачи, при котором предъявляется требование, значения не имеет. Умысел виновного при вымогательстве при предъявлении требования, обычно направлен на получение имущества или право на имущество не в настоящий момент, а в будущем времени. Именно по данному признаку вымогательство

¹Ольшевская Н.В. Уголовное право. Особенная часть. Конспект лекций. М., 2011. С. 158.

²Ляхненко А.А. Особенности понятия угрозы при вымогательстве // Государство и право. 2004. № 3. С. 175.

³Чхвимиани Э.Ж. Уголовно-правовая характеристика вымогательства // Государство и право. 2009. № 4. С. 99.

⁴Ермакова О.В. преступления против собственности. Научно-практический комментарий. М., 2015. С. 65.

⁵Чернобрисов Г.Г. Вымогательство: уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации: Автореф. дис. ...канд. юрид. Наук. М., 2011. С. 46.

отграничивается от хищений, в частности от грабежа и разбоя. В то же время в некоторых ситуациях требование передачи имущества может быть удовлетворено в настоящий момент, сразу же после предъявления требования¹.

Второй обязательный элемент объективной стороны — это угроза применения соответствующей «санкции» в случае невыполнения требования.

В законе выделяются три формы угроз: угроза применения насилия, угроза уничтожения или повреждения чужого имущества, угроза распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких². Эти виды угроз могут применяться как альтернативно, так и в сочетании с другими угрозами.

Угроза применения насилия выступает в качестве средства принуждения потерпевшего к последующей передаче имущества или права на него. Она может распространяться не только на собственника или лицо, в чьем ведении находится имущество, но и на близких, воздействием на которых можно оказать давление на собственника³.

Интенсивность психического насилия может быть любая — от угрозы побоев до угрозы причинения легкого, средней тяжести или тяжкого вреда здоровью потерпевшего или его близких и угрозы убийства. Такая угроза может быть выражена в устной или письменной форме, по телефону, лично, через знакомых потерпевшему лиц и т.п.⁴

Насилие при вымогательстве, в отличие от других составов (насильственного грабежа, разбоя), не предполагает его немедленного применения. Виновный угрожает, что применит насилие в будущем, если не

¹Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. Уголовное право. Особенная часть. М., 2008. С. 283.

² Там же. С. 294.

³Кузьмин В.А. Учебное пособие для ССУЗов по уголовному праву. М., 2009. С. 453.

⁴Питулько К.В., Коряковцев В.В. Уголовное право РФ. Особенная часть. М., 2010. С. 96.

будут выполнены его требования. Но при этом не важно, думал ли он в действительности осуществить это насилие, важно, что потерпевший воспринимает угрозу как реальную, в силу чего может пойти на выполнение требований вымогателя. Таким образом, если для потерпевшего создаются такие условия, когда он вынужден для обеспечения безопасности себя и своих близких передавать имущество или право на имущество виновному, то и в этом случае вымогательство будет считаться как совершенное с угрозой применением насилия.

Угроза уничтожения или повреждения чужого имущества может быть использована вымогателем, чтобы принудить потерпевшего передать имущество или имущественные права. Уничтожение имущества происходит путем внешнего воздействия на имущества, в результате которого оно либо вообще прекращает свое физическое существование, либо приводится в полную негодность, исключающую возможность использования его по назначению¹.

При повреждении происходит только ухудшение свойств предмета, но не исключает возможности использовать его по целевому назначению. В случае, если требования вымогателя не будут выполнены, то потерпевший или его близкие люди могут лишиться принадлежащего им имущества, полностью или частично. Такие угрозы могут выражаться в высказывании намерения сжечь квартиру или машину потерпевшего, или нанести вред любому другому имуществу. Но как отмечает И.Д. Рыжкова, слово «чужого» не подходит по смыслу применительно к имуществу, которое может быть уничтожено, или повреждено вымогателем. Она предлагает слово «чужого» исключить, и обозначить как угрозу «уничтожения или повреждения имущества, ценного для потерпевшего или его близких»².

¹Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. Уголовное право. Особенная часть. М., 2008. С. 284.

²Рыжкова И. Д. Вымогательство: теоретико-правовой анализ и криминологическая характеристика: Дис. ... канд. юрид. Наук. М., 2008. С. 79.

Угрозы распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, принято называть шантажом. В уголовном праве используется широкое понимание близких лиц, т.е. это не только родственники, но и друзья, а также иные лица, в судьбе которых потерпевший заинтересован¹. Распространение сведений — это сообщение определенных сведений третьим лицам, которые не обязательно являются для потерпевшего посторонними.

В соответствии с п. 12 Постановлением Пленума «О судебной практике по делам о вымогательстве», под сведениями, позорящими потерпевшего или его близких, следует понимать сведения, порочащие их честь достоинство и подрывающие репутацию (например, данные о совершении правонарушения или аморального поступка). При этом не имеет значения, соответствуют ли действительности сведения, под угрозой распространения, которых совершается вымогательство. Но как отмечает Л.В. Цой, при нынешней редакции диспозиции ч. 1. ст. 163 РФ и сформированной судебной практики в России, остается за рамками состава вымогательства угроза разглашения сведений о реально совершенном преступлении, в связи, с чем уголовно-наказуемым деянием не признается².

Наряду с угрозой распространения позорящих сведений предусмотрена также ответственность за угрозу распространения «иных сведений». По мнению В.В. Сверчукова, иными являются сведения, которые хотя и не унижают достоинство потерпевшего, не подрывают его репутацию, но могут отрицательно повлиять на его судьбу в будущем: прекратить карьерный рост или изменить отношения в семье³. В настоящее время довольно остро стоит вопрос, связанный с невозможностью установления угрозы, подкрепляющей требования, если виновный высказывает угрозы в не конкретизированной

¹Ермакова О.В. Преступления против собственности. Научно-практический комментарий. М., 2015. С. 66.

²Громов В.Г., Цой Л. В.Квалификация вымогательства, сопряженного с применением насилия // Социально-экономическое развитие России. 2013. С. 92.

³Сверчуков. В.В. Уголовное право. Общая и особенная части. Учебник для прикладного бакалавриата. М., 2016. С. 339.

форме. На практике имеются случаи, когда есть требование, а угроза отсутствует или носит иной характер, к примеру, фразы: «будет хуже», «ты ж не знаешь, что может случиться завтра». В 2006 г. Воронежской областной думой был представлен проект Федерального закона № 289225-4 «О внесении изменений в ст. 163 УК РФ». В пояснительной записке данного проекта было указано, что анализ сложившейся практики, а также многочисленные обращения граждан показали, что подавляющее большинство вымогателей, участников организованных преступных групп, внимательно изучив признаки состава вымогательства, находят способ ухода от уголовной ответственности. При выдвижении требований о передаче чужого имущества они практически не высказывают реальных угроз, делают это в завуалированной форме, намеками. Вследствие этого граждане, обратившиеся в правоохранительные органы по факту совершения в отношении них вымогательства, получают в ответ отказ в возбуждении уголовного дела, так как в действиях вымогателей зачастую отсутствуют реальные угрозы. На данный проект были даны отрицательные отзывы со стороны Верховного Суда РФ и Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству в связи с чем, законопроект был отклонен Государственной думой РФ¹.

На практике не вызывает особого затруднения определение места вымогательства. Обычно такими местами служат: место жительства или работы жертвы, лесопарки или заброшенные дома и помещения, стройки и пустыри, турбазы и дачи и другие места, которые недоступны для наблюдения. Но как отмечает И.Д. Рожкова, вымогательство может совершаться и дистанционно, т.е. с использованием технических средств: телефона, электронной почты и т.д. По ее мнению, в таком случае местом совершения вымогательства следует считать то место, где потерпевший

¹*Рарогов А.И.* Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам: Моногр. Изд-во Проспект. 2015. С. 35.

узнал о заявленном требовании¹. Время совершения вымогательства зависит от разных факторов: от предмета посягательства, места совершения вымогательства и криминальной ситуации. Приблизительно в 80 % случаев вымогательство осуществляется в дневное время.

Вымогательство следует считать оконченным с момента, когда предъявленное требование, соединенное с указанной в части 1 статьи 163 УК РФ угрозой, доведено до сведения потерпевшего, то есть с того момента, когда принуждающие действия совершены субъектом и повлекли на стороне потерпевшего типичный психологический эффект (желание избавиться от опасности), который фиксируется в различных проявлениях и свидетельствует о скованности поведения лица. Невыполнение потерпевшим этого требования не влияет на юридическую оценку содеянного как оконченного преступления (п. 7 Постановления). Оконченное вымогательство не предполагает наступления каких-либо имущественных последствий; формальная конструкция состава вымогательства отражает правовую природу данного преступления, которую не может изменить наступление в конкретном случае последствий, желаемых вымогателем².

Но если потерпевший передает вымогателю имущество, собственником которого не является, то он может нести ответственность за кражу, либо присвоение или растрату. В данном случае также стоит иметь в виду положения ст. 39 и 40 УК РФ, в силу которых физическое или психическое принуждение признаются обстоятельствами, исключающими преступность деяния.

Таким образом, высокая степень общественной опасности вымогательства характеризуется не самими последствиями, а разнообразием их возможного проявления. Кроме угрозы собственности общественно опасные деяния несут в себе потенциальные последствия и таким ценностям,

¹Рыжкова И. Д. Вымогательство: теоретико-правовой анализ и криминологическая характеристика: Дис. ... канд. юрид. Наук. М., 2008. С. 76.

²Корягина О.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика вымогательства: Дис. ... канд. юрид. Наук. М., 1998. С. 65.

как честь и достоинство личности, а также психическое здоровье потерпевшего. Существенность вреда, таким образом, проявляется в том, что его причинение непосредственному объекту является первым, но далеко не единственным возможным последствием данной разновидности посягательства на собственность. Также законодатель в ст. 163 УК РФ не учел моменты, касающиеся определения вымогательства, его предмета и допустил ошибку, когда признак объективной стороны обозначил как «требования».

1.2. Субъект и субъективная сторона вымогательства

Субъективная сторона преступления по своему правовому положению является безусловным основанием для привлечения преступника к уголовной ответственности, так как именно она обеспечивает точную квалификацию преступления, предоставляет возможность отграничить схожие составы преступлений и непосредственным образом влияет на установление степени общественной опасности содеянного¹.

По мнению Р.З. Абдулгазиева, субъективная сторона характеризует психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию². И субъективная сторона как психическое отношение лица проявляется в первую очередь в конкретной форме вины.

Субъективная сторона вымогательства предполагает наличие у виновного прямого умысла³. В соответствии с ч. 2 ст. 25 УК РФ преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо, совершившее преступление, осознавало общественно опасный характер своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления.

¹Басова Т.Б., Благов Е.В., Головенков П.В. Уголовное право РФ. Общая и Особенная части. М., 2013. С. 258.

²Абдулгазиев Р.З. К вопросу о содержании субъективной стороны вымогательства // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы Восьмой Международной научно-практической конференции. 2011. С. 400.

³Дьяков С.В., Кадников Н.Г. Комментарий к Уголовному кодексу РФ. М., 2013. С. 76.

В интеллектуальный элемент прямого умысла входят два момента: осознание и предвидение. Имея умысел на совершение вымогательства, виновный понимает фактические обстоятельства совершаемого им деяния, то есть то, что он предъявляет потерпевшему имущественное требование, соединенное с угрозой причинения определенного вреда в случае его невыполнения. При совершении квалифицированных и особо квалифицированных составов вымогательства пониманием субъекта охватываются обстоятельства, которые повышают степень общественной опасности совершаемого деяния (предварительный сговор группы лиц, насилие, организованная группа, причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего и т.д.); осознает социальное значение своих действий, что предъявленное им требование способно причинить вред отношениям собственности и другим имущественным отношениям. Также вымогатель понимает, что в результате использования угроз воздействует на психику потерпевшего, чтобы вызвать у него чувство страха, тревоги за сохранность тех ценностей, которым угрожают причинить вред, если требование не будет выполнено¹.

Умыслом субъекта при вымогательстве охватывается:

- содержание вымогательского требования и то, что его удовлетворение будет безвозмездным;
- отсутствие прав на предмет преступления, то есть противоправность вымогательства;
- осуществление воздействия на телесную неприкосновенность или здоровье потерпевшего и содержание угрозы;
- то, каким путем выражается принуждение, соединенное с угрозой, факт доведения угроз до сведения потерпевшего;
- восприятие потерпевшим угрозы как объективно осуществимой².

¹Буранова А.Г. Вымогательство и меры его предупреждения: Дисс. ... канд. юрид. Наук. М., 2011. С. 101.

²Богданчиков С.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты преступлений против собственности. М., 2014. С. 102.

Если сознание понимается как внутреннее, субъективное отражение реальных фактов и обстоятельств, то предвидение, по мнению — В.В. Ревина, заключается в том, что лицо понимает, что совершение действия или бездействия повлечет конкретные последствия, которые находятся в причинной связи с самим деянием, это то, что относится к будущему времени. Однако, по мнению доктора юридических наук С.М. Кочои и многих других авторов, интеллектуальный момент в формальном составе вымогательства, может быть ограничен лишь тем, что субъект должен осознавать эти обстоятельства.

Волевой элемент прямого умысла характеризуется желанием того, чтобы наступили общественно опасные последствия, которые являются либо единственной целью, либо необходимым средством для достижения иной цели¹. При вымогательстве виновный желает принудить потерпевшего с помощью угроз или других способов насилия, чтобы тот выполнил его требования. Далее извлечь таким способом выгоду для себя и нанести имущественный ущерб потерпевшему.

Также необходимыми признаками субъективной стороны вымогательства являются мотив и цель, к которой стремится виновный, совершая преступление.

Мотив преступного поведения — это осознанные лицом внутренние побуждения, вызвавшие у него решимость совершить преступление. Это его руководство к действию, причина его осуществления, и то обстоятельство, которое толкнуло человека на совершение преступления². А цель преступления, по мнению А. Петренко, представляет собой тот результат, к достижению которого стремится лицо, совершающее общественно опасное деяние³.

¹Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть. М., 2010. С. 111.

²Сверчуков В.В. Уголовное право. Общая и Особенная части. Учебник для бакалавров. М., 2013. С. 95.

³Петренко А.В. Уголовное право. Общая часть. Конспект лекций. М., 2010. С. 63.

Вымогательство является корыстным преступлением: корысть проявляется как страсть к приобретению, в жадности к деньгам, к богатству, в получении собственной выгоды.

Как отмечает Г.Г. Чернобрисов, в составе вымогательства корыстный мотив заключается в стремлении удовлетворить материальную жизненную потребность при помощи имущественного требования, соединенного с угрозой¹.

Наличие корыстного мотива вымогательства обуславливает и постановку соответствующей цели. Как отмечает Э.Ж. Чхвимиани, под корыстной целью следует понимать стремление изъять и (или обратить) чужое имущество в свою пользу либо распорядиться указанным имуществом как своим собственным, в том числе путем передачи его в обладание других лиц². Если в преступлении отсутствует корыстная цель, то состав вымогательства в этом преступлении исключается.

Субъект преступного посягательства — это физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения им преступления определенного уголовным законом возраста³. Субъект вымогательства — общий: физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления четырнадцатилетнего возраста. В 1994 году законодатель принял решение о понижении возраста уголовной ответственности, снизив до четырнадцати лет, когда это преступление стало распространяться с большей силой и начало проявляться в преступном поведении подростков. Именно с 14 лет, по мнению законодателя, у лица наступает физическая и социальная зрелость, которая позволяет ему в полной мере осознавать общественную опасность своих незаконных действий в сфере имущества.

¹Чернобрисов Г.Г. Вымогательство: уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации: Автореф. дис. ... канд. юрид. Наук. М., 2011. С. 78.

²Чхвимиани Э.Ж. Уголовно-правовая характеристика корыстного мотива преступления и его значение в содержании субъективной стороны состава вымогательства // Российский следователь. 2011. № 6. С. 25.

³Сверчуков В.В. Уголовное право. Общая и Особенная части. Учебник для бакалавров. М., 2013. С. 95.

Но как отмечает Э.Ж. Чхвимиани, личность лиц, совершающих вымогательства, в большинстве случаев уже сформирована, т.е. вымогательство совершают уже достаточно зрелые люди, причем осознанно и с предварительной подготовкой¹.

Исходя из сказанного, можно заключить, что совершая вымогательство, субъект осознает, что он противоправно принуждает лицо к безвозмездному совершению действия (бездействия) имущественного характера посредством угрозы или насилия, представляющих реальную опасность для этого лица или его близкого, предвидит возможность причинения ему имущественного ущерба вследствие совершения, требуемого и желает именно посредством такого принуждения извлечь имущественную выгоду.

2. КВАЛИФИКАЦИЯ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА И ОТГРАНИЧЕНИЕ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ

¹Чхвимиани Э.Ж. Уголовно-правовые и криминологические аспекты противодействия вымогательству: дис. ... канд. юрид. Наук. М., 2011. С. 45.

2.1. Квалифицированные и особо квалифицированные виды вымогательства

Квалифицирующими признаками вымогательства, предусмотренными ч. 2 ст. 163 УК РФ, являются: совершение преступления группой лиц по предварительному сговору п. «а», с применением насилия п. «в», в крупном размере п. «г». Часть третья ст. 163 УК РФ включает три признака особо квалифицирующего вымогательства, т.е. совершение этого преступления: п. «а» организованной группой, п. «б» в целях получения имущества в особо крупном размере, п. «в» с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Как указано в статье 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору (п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ), если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. Большинство ученых, ссылаясь на судебную практику, утверждают, что преступная группа возможна лишь в случае, если лица, которые в ней участвуют, являются соисполнителями. А такие авторы как В.Н. Сафонов, А.П. Козлов, Н.Г. Иванов, придерживаются мнения, что при предварительном сговоре имеет место и распределение ролей¹.

Следует учесть тот факт, что между участниками предварительный сговор может состояться в любой момент, включая и стадию приготовления к преступлению, но обязательно до начала действий, которые направлены на вымогательство.

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума «О судебной практике по делам о вымогательстве» в случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками вымогательства в соответствии с распределением ролей каждый из них совершает отдельное действие,

¹Сафонов В.Н. Организованное вымогательство: уголовно-правовой и криминологический анализ: Моногр. Изд-во Знание. 2000. С. 78.

входящее в объективную сторону вымогательства (высказывает требование либо выражает угрозу, либо применяет насилие), все они несут уголовную ответственность за вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Субъекты, выступающие в роли организаторов подстрекателей или пособников, т.е. не принимавших непосредственное участие в совершении вымогательства, не составляют группу. И, следовательно, их действия следует квалифицировать со ссылкой на 33 статью.

Также в Постановлении сказано, «если лицо осуществляет заранее обещанные передачу исполнителю преступления, полученного в результате вымогательства имущества или оформление прав на него, то, при отсутствии признаков участия в составе организованной группы, его действия квалифицируются как пособничество по соответствующей части статьи 163 УК РФ и части 5 статьи 33 УК РФ»¹.

Как показывает практика, общественная опасность данного преступления намного выше в связи с тем, что в нем участвует несколько лиц, имеющих один преступный умысел, направленный на осуществления вымогательства каких-либо материальных благ или прав. Конструкция состава данного преступления к вымогательству относит и такие виды соучастия, когда один из соучастников выполняет все объективные стороны состава преступления, а остальные лишь присутствуют в качестве оказания психологического и морального давления на потерпевших².

Под организованной группой, как особо квалифицирующим признаком вымогательства (п. «а» ч. 3 с. 163 УК РФ), согласно ч. 3. ст. 35 УК РФ, понимаемая устойчивая группа лиц, заранее объединившаяся для совершения одного или нескольких преступлений.

В Постановлении Пленума «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» сказано, что организованную группу, прежде всего,

¹Российская газета.2015. 28 дек.

²Галиакбаров Р.Р. Квалификация групповых преступлений // Юридическая литература. 1998. С. 69-73.

характеризует ее устойчивость. Об устойчивости может свидетельствовать не только большой временной промежуток ее существования, но также их длительность подготовки и техническая оснащенность. Как отмечает Т.В.Колесникова, организованные группы, совершающие вымогательство, очень часто используют холодное и огнестрельное оружие, а также применяют взрывчатые и воспламеняющиеся вещества. Но и могут действовать без применения оружия, под видом сбора добровольных пожертвований в фонды общественных и религиозных организаций¹.

А.Н. Мондохонов указывал еще на один необходимый признак «объединение с целью совершения одного или нескольких преступлений»². Его точку зрения принимают и другие авторы, такие как Н. Водько, Н.Ф. Кузнецова, А. Арутюнов³.

При этом действия всех участников преступлений, совершенных организованной группой, характеризуются признаком «соисполнительство» независимо от ролей, которые участники исполняли, поэтому их действия не требуют ссылки на ст. 33 УК РФ⁴.

В вышеуказанном постановлении сказано, что если лицо подстрекало другое лицо к созданию организованной группы, но не принимало непосредственного участия в подборе ее участников, планировании и подготовке к совершению преступлений либо в их осуществлении, то его действия следует квалифицировать как соучастие в совершении организованной группой со ссылкой на ч. 4. ст.33 УК РФ.

Как отмечает В.Н. Сафонов, среди пострадавших от организованного вымогательства часто выступают предприниматели, в отношении которых зачастую применяются угрозы, такие как запрещение осуществления

¹Колесникова Т.В. Способы совершения вымогательства организованными преступными группами // Следователь. 2010. № 1. С. 22.

²Мондохонов А.Н. К вопросу о понятии организованной группы в уголовном законодательстве России // Сибирский юридический вестник. 2011. № 2. С. 96.

³Альмова А. Д. Понятие и признаки организованной группы в Российском Уголовном праве // Юридическая наука. 2015. № 1. С. 48.

⁴Иванов Н. Г. Уголовное право. Особенная часть. Учебник для академического бакалавриата. М., 2015. С. 200.

предпринимательской деятельности и получения кредитов или иных денежных средств¹. Для осуществления преступного намерения преступники используют самые разнообразные методы и приемы: угроза, шантаж и многое другое. Например, предпринимателю может быть предложено покровительство на определенной нише товаров и услуг в данном регионе за денежное вознаграждение. При отказе от подобных услуг потерпевший в основном получает предупреждение – поджог транспортного средства жертвы, запугивание родственников и так далее. Таким образом, потерпевший соглашается на условия вымогателей, при этом никакую информацию в правоохранительные органы он не предоставит, так как запуган².

Вымогательство, совершенное организованной группой, необходимо отличать от бандитизма. Банда, как отмечалось ранее, — это всегда вооруженная и организованная группа лиц. Вымогательство может совершаться и невооруженными организованными группами. В том случае, если вымогательство совершается устойчивой, вооруженной организованной группой, действия виновных необходимо квалифицировать по совокупности ст. 163 и 209 УК РФ³.

Вымогательство, совершенное с применением насилия, п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ подразумевает причинение потерпевшему физической боли в результате нанесения ему побоев либо повреждений, относящихся к легкому или средней тяжести вреду здоровью⁴.

По мнению Г.Г. Чернобрисова, роль насилия при вымогательстве состоит в том, что насилие подкрепляет угрозу, подтверждает ее реальность

¹Сафонов В.Н. Организованное вымогательство: уголовно-правовой и криминологический анализ: Моногр.Изд-во Знание. М., 2000. С. 59.

²Купцова К.О. Преступное поведение и механизм совершения вымогательства // Юридическое образование и наука. 2011. № 3. С. 17.

³Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. Уголовное право. Особенная часть. М., 2008. С. 289.

⁴Питулько К.В., Коряковцев В. В. Уголовное право. Особенная часть. М., 2010. С. 109.

и применяется для усиления принудительного воздействия на потерпевшего¹. К.В. Питулько, В.В. Коряковцев придерживаются схожего мнения, и сравнивают вымогательство с грабежом и разбоем. Они отмечают, что при вымогательстве насилие лишь подкрепляет требования о передаче имущества в будущем, а при грабеже (разбое) насилие является средством для непосредственного отобрания и завладения чужим имуществом².

Физическое насилие может быть применено к самому потерпевшему либо его близким. По интенсивности оно может быть, как опасным, так и не опасным для жизни и здоровья. Как отмечено в Постановлении Пленума «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», «опасное насилие, это насилие повлекшее причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности». Под насилием, не опасным для жизни и здоровья, следует понимать побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли с ограничением его свободы. По мнению Э.Ж. Чхвимиани, физическое насилие (не опасное для жизни и здоровья) должно включать в себя и непосредственную угрозу его применения (например, поднесение острия ножа к горлу, удары топором между пальцами рук и др.), то есть пограничные ситуации, когда собственно физического насилия в буквальном его понимании нет, но вероятность его применения очень высокая и оно возможно в любой момент в процессе вымогательских действий. И предлагает, поскольку насилие не является сущностным признаком вымогательства, а используется не иначе как средство для достижения цели этого имущественного преступления, то целесообразно исключить из ст. 163

¹Черноборисов Г.Г. Вымогательство: уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации: Автореф. дис. ...канд. юрид. Наук. М., 2011. С. 40.

²Чертакова Т.А. Уголовное право. Учебное пособие. М., 2013. С. 234.

УК РФ п. «в» ч. 2, а применение насилия квалифицировать как самостоятельное преступление¹.

В соответствии с Постановлением Пленума «О судебной практике по делам о вымогательстве», если вымогательство сопряжено с побоями, совершением иных насильственных действий, причинивших физическую боль, а также с причинением легкого или средней тяжести вреда здоровью, истязанием, то такие действия виновного дополнительной квалификации по ст. 112, 115, 116 или 117 не требуют, а квалифицируются по пункту «в» части 2 статьи 163 УК РФ. Применение насилия к потерпевшему или его близких в целях мести за невыполнение требований при вымогательстве, образует самостоятельное преступление².

Если применение насилия приводит к причинению тяжкого вреда здоровью, то налицо особо квалифицирующий признак, предусмотренный п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ. Причинение тяжкого вреда здоровью — это такие последствия, которые причинены потерпевшему в результате принуждения к выполнению незаконных требований вымогателя, либо как результат примененного к потерпевшему насилия³. Причинение тяжкого вреда здоровью считается только в том случае, если был реально причинен такой вред, но если были лишь угрозы со стороны субъекта, тогда деяние следует квалифицировать как покушение⁴.

По мнению И.Я. Козаченко, вымогательство, совершенное с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, вменяется как в случае умышленного причинения, так и в случае причинения тяжкого вреда по

¹Чхвимиани Э. Ж. Уголовно-правовые и криминологические аспекты противодействия вымогательству: дис. ... канд. юрид. Наук. М., 2011. С. 31.

²Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. Уголовное право. Особенная часть. М., 2008. С. 286.

³Иногамова-Хегай Л.В., Парог А.И., Чучаев А.И. Уголовное право. Особенная часть. М., 2008. С. 224.

⁴Иванов Н.Г. Уголовное право. Особенная часть. Учебник для академического бакалавриата. М., 2015. С. 224.

неосторожности¹. Г.Г Чернобрисов не разделяет его точку зрения, считая, что этот признак может быть вменен только при умышленном причинении тяжкого вреда здоровью².

Данный квалифицирующий признак полностью охватывает собой причинение тяжкого вреда и не требует дополнительной квалификации по ст. 111 УК РФ. По аналогии с разбоем дополнительная квалификация требуется по ч. 4 ст. 111 УК РФ, когда умышленное причинение тяжкого вреда в процессе вымогательства по неосторожности повлекло за собой смерть потерпевшего. Умышленное лишение жизни потерпевшего не охватывается составом вымогательства и требует самостоятельной квалификации по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство, сопряженное с вымогательством³.

Среди ученых, цивилистов и юристов-практиков существует противоречивая точка зрения относительно нахождения данного состава в главе преступления против собственности. Такое насилие подлежит самостоятельной квалификации по статьям о преступлениях против здоровья, как утверждал В.В. Новик⁴. Также в научной литературе было высказано мнение, что причинение тяжкого вреда здоровью при квалифицирующих обстоятельствах наказуемо не менее строго, чем квалифицированные виды вымогательства.

Таким образом, нахождения п. «в» причинение тяжкого вреда здоровью в ч. 3 ст. 163 УК РФ является не целесообразным. Следовательно, вымогательство, которое непосредственным образом сопряжено с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, а также с применением насилия, необходимо квалифицировать по совокупности преступлений. Это

¹Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. Уголовное право. Особенная часть. М., 2008. С. 292.

²Чернобрисов Г.Г. Вымогательство: уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации: Автореф. дис. ...канд. юрид. Наук. М., 2011. С. 42.

³Там же. С. 292

⁴Новик В. В., Овчинникова Г.В., Осипкин В.Н. Вымогательство (квалификация, доказывание, оперативно-розыскная деятельность). Учебное пособие. М., 1998. С. 63.

бы упростило структуры состава вымогательства конкретизацию его признаков.

Как считает И.Д. Рыжкова, необходимо исключить из части 2 и 3 такие виды как «с применением насилия» и «с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего». По ее мнению, в Уголовном кодексе уже содержатся нормы, которые устанавливают ответственность за указанные деяния¹.

Следующим квалифицирующим признаком вымогательства выступает крупный размер с п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ.

Крупный размер вымогательства аналогичен крупному размеру хищения согласно примечанию к статье 158 УК РФ и составляет сумму, превышающую двести пятьдесят тысяч рублей².

Реальное получение имущества в крупных размерах не требуется, так как состав вымогательства является формальным. И.Я. Козаченко и Г.П. Новоселов придерживаются мнения, что данный квалифицирующий признак должен вменяться не только тогда, когда предъявлено требование передать имущество в крупных размерах, но и когда требование связано с передачей права на имущество в крупных размерах, или совершением действий имущественного характера, плата за которые превышает 250 тыс. руб³. При анализе этого вида вымогательства И.Д. Рожкова отмечает неудачность законодательной конструкции, так как исходя из буквального толкования нормы, следует, что вымогатель должен получить имущество в крупном размере, а это уже отвечает признакам хищения. Данный признак не соответствует определению вымогательства, обозначенному законодателем как преступление с формальным составом. И поэтому предлагает данный

¹Рыжкова И. Д. Вымогательство: теоретико-правовой анализ и криминологическая характеристика: Дис. ... канд. юрид. Наук. М., 2008. С. 46.

²Сукудурова Ф.Г., Таталин М.В. Уголовное право России. Особенная часть. М., 2012. С. 178.

³Козаченко И.Я., Новоселов Г. П. Уголовное право. Особенная часть. М., 2008. С. 289.

признак сформулировать как «в целях получения имущества или приобретения имущественных выгод в крупном размере»¹.

Цель получения имущества в особо крупном размере является особо квалифицирующим признаком вымогательства п. «б» ч. 3 ст.163.

Главное содержание этого вида — это цель, которой руководствуется вымогатель, предъявляя потерпевшему под угрозой имущественные требования. Согласно пункту 4 примечания к ст. 158 УК вымогательством в особо крупном размере признается посягательство на завладение чужим имуществом на сумму свыше 1 млн.руб².

По мнению В.В. Хилюты, формулировка законодателем признака предмета преступления является неудачной, так как по смыслу закона следует, что вымогательство возможно только в отношении имущества, и из поля зрения выпадают право на имущество и действия имущественного характера³. Г.Г. Черноборисов также высказался по этой проблеме и отметил, что цель получения имущества в особо крупном размере относится лишь к одной из разновидностей предмета преступления, т.е. к имуществу. То в этом он видит несоблюдение технического правила конструкции квалифицирующих признаков, согласно которому квалифицированный состав должен включать в себя все признаки основного состава, в данном случае распространяться на любые виды предмета вымогательства. Так как обобщенным предметом вымогательства является имущественная выгода, то он считает, что является необходимым внести изменения в закон⁴. Так же на это обстоятельство неоднократно обращали внимание и другие авторы, такие как М.И. Третьяк, Н.А. Лопашенко.

¹*Рыжкова И. Д.* Вымогательство: теоретико-правовой анализ и криминологическая характеристика: Дис. ... канд. юрид. Наук. М., 2008. С. 53.

²*Лебедев М. В.* Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации. М., 2013. С. 754.

³*Хилюта В. В.* Вымогательство в целях получения имущества в особо крупном размере // Законность. 2015. № 4. С. 45.

⁴*Черноборисов Г.Г.* Вымогательство: уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. М., 2011. С. 36.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что, хотя состав вымогательства и прошел огромный путь своего развития, но все же остались разночтения среди правоведов по поводу квалификации, в частности по поводу формулировок квалифицирующих и особо квалифицирующих видов вымогательства. Также квалифицирующие виды вымогательства во многом совпадают с видами хищения. Это еще раз подчеркивает позицию законодателя, что вымогательство тесно примыкает к хищению.

2.2. Отграничение вымогательства от смежных составов

В теории и следственно-судебной практике возникает достаточно много сложных вопросов, связанных с отграничением вымогательства от смежных составов преступлений, в результате чего имеют место переквалификация соответствующих общественно опасных деяний. И это является неудивительным, так как вымогательство является многообъектным преступлением и посягательство происходит как против собственности, так и против личности¹.

Вымогательство — преступление, тесно примыкающее к хищениям чужого имущества, и поэтому оно имеет ряд черт, которые сближают его с двумя преступлениями – разбоем и грабежом. Проблема отграничения этих составов была поднята еще в 1875 году Н.А. Неклюдовым, но окончательного разрешения в теории уголовного права так и не нашла². Поэтому вопрос об отграничении вымогательства от этих составов остается и в настоящее время одним из важных.

В качестве первого критерия отграничения вымогательства от грабежа и разбоя необходимо назвать предмет преступления³. Как отмечает

¹Чхвимиани Э.Ж. Отграничение вымогательства от смежных составов преступлений: вопросы теории и правоприменительной практики // Общество и право. 2010. № 2. С. 148.

²Неклюдов Н.А. Общая часть уголовного права. Конспект. М., 1875. С. 184.

³Цой Л.В. Критерии отграничения вымогательства от смежных составов против собственности // Правовые проблемы укрепления Российской государственности. 2009. С. 44.

Э.Ж. Чхвимиани, если при разбое и грабеже предметом преступления выступает только имущество, то при вымогательстве еще право на имущество и действия имущественного характера¹. Поэтому, проблема в разграничении этих составов возникает только в том случае, если предметом является имущество².

Следующее, что стоит отметить, это различие в угрозе. Если при грабеже и разбое насилие или угроза его применения носят определенные формы: при грабеже это применение насилия, не опасного для жизни и здоровья или угроза применения такого насилия, то при разбое это насилие, опасное для жизни и здоровья, либо угроза применения такого насилия. В вымогательстве угроза имеет более широкий характер и может проявляться в угрозе уничтожения или повреждением имущества, в распространении сведений, позорящих потерпевшего или его близких, или иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам и интересам потерпевшего или его близких, а также допускает угрозу причинения потерпевшему или его близким людям любой степени тяжести вреда и даже их убийства.

Необходимым для рассмотрения является вопрос о применении насилия. Как указано в п.10 Постановления Пленума «О судебной практике по делам о вымогательстве», «если насилие при грабеже и разбое является средством завладения имуществом, и его применение происходит практически одновременно с изъятием имущества, то при вымогательстве оно, только лишь подкрепляет угрозу, и умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем».

Способ перехода имущества от потерпевшего к преступнику так же различен между собой. Если при вымогательстве преступник не изымает

¹Кобец П.Н. Отграничение разбоя от других составов преступлений по действующему отечественному законодательству // Символ науки. 2015. № 1-2. С. 73.

²Гэрелбаатар Д.В. Проблемы отграничения разбоя от смежных составов преступления // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2011. № 4. С. 43.

предмет преступления у потерпевшего, а только требует передачи с помощью угроз или насилия, вследствие чего потерпевший самовольное отдает имущество. То при грабеже и разбое это изъятие, т.е. происходит переход имущества в руки вымогателя против воли потерпевшего.

Также необходимо учесть тот факт, что разбой и грабеж совершаются в непосредственном контакте с потерпевшими, в то время как при вымогательстве непосредственного контакта преступника и потерпевшего может и не быть¹. И угроза до потерпевшего может доводиться через телефонный разговор или письмо.

Если при грабеже и разбое у потерпевшего существует лишь альтернатива — защищать свои интересы в пределах своих психологических и физических возможностей, либо смириться с утратой имущества, то при вымогательстве у потерпевшего в подавляющем большинстве случаев существуют варианты поведения после предъявления ему вымогательского требования (действия, которые будут препятствовать реализации угрозы, обращение в правоохранительные органы и т.д.²).

Кроме того, не совпадают моменты окончания этих преступлений. Как отмечает Д. В. Гэрелбаатар, разбой считается оконченным преступлением в момент нападения, вымогательство - в момент предъявления требований передачи имущества, права на имущества, или выполнение действий имущественного характера. Также вышеизложенной точки зрения придерживаются многие ученые³.

Очень часто у работников правоохранительных органов возникает проблема разграничения уголовно-правовых составов вымогательства и самоуправства. Самоуправство определяется в уголовном законе как

¹*Чхвимиани Э. Ж.* Уголовно-правовые и криминологические аспекты противодействия вымогательству: дис. ... канд. юрид. Наук. М., 2011. С. 33.

²*Цой Л.В.* Критерии отграничения вымогательства от смежных составов против собственности // Правовые проблемы укрепления Российской государственности. 2009. С. 44.

³*Гэрелбаатар Д.В.* Проблемы отграничения разбоя от смежных составов преступления // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2011. № 4. С. 45.

самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается организацией или гражданином, если такими действиями причинен существенный вред (ст.330 УК РФ). Как показывает правоприменительная практика, по этому составу наблюдается немало спорных случаев квалификации деяний, содержащих признаки вымогательства, при этом, как правило, вымогательство судом переквалифицируется на самоуправство. Обычно это связано с тем, что лицо требует, с применением угроз передачи денег или материальных ценностей, либо совершения в его пользу какого-либо действия имущественного характера в счет возвращения долга, а также возвращения вознаграждения за оказанную ранее услугу, на деле оказавшуюся несостоятельной¹. Если наличие этих обстоятельств будет доказано, то действия виновных следует квалифицировать как самоуправство по ст.330 УК РФ, а не как вымогательство, то есть наличие в действиях самоуправства полностью исключает вымогательство.

Уголовно-правовой анализ рассматриваемых преступлений позволяет выявить некоторые критерии для их разграничения. Е.В. Клементьева, Т.К. Орешкина, Л.В. Цой, полагают, что первым таким критерием является объект. Как отмечает Р.А. Жариков, если сопоставить эти два объекта, то сразу можно найти различие в том, что основным объектом в вымогательстве выступает собственность, а здоровье, честь и достоинство личности являются дополнительными объектами². А при самоуправстве же в качестве основного объекта выступают отношения в области порядка управления, а дополнительным объектом являются собственность и здоровье³.

¹*Рыжкова И. Д.* Вымогательство: теоретико-правовой анализ и криминологическая характеристика: дис. ... канд. юрид. Наук. М., 2008. С. 34.

²*Жариков Р. А.* Отграничение вымогательства от самоуправства в уголовном праве России // Право: Теория и практика. 2009. № 12. С. 34.

³*Клементьева Е.В.* Проблемы разграничения вымогательства и самоуправства по Российскому Уголовному законодательству // Вестник Челябинского государственного университета. 2010. № 9. С. 64.

Далее А.А. Ларионов, Н.А. Лопашенко и Н. Скрилкина, отмечают следующий критерий, который отличает вымогательство и самоуправство, это характеристика объективной стороны. Во-первых, при вымогательстве требование обращено на чужое имущество, а исключительными правами на него обладает лишь потерпевший. При самоуправстве же обязательным признаком является оспариваемость противоправных действий преступника со стороны потерпевшего, которая заключает в себе двустороннее предположение о наличии действительного или предполагаемого права, причем о наличии этого права должно быть известно виновному. Оспаривание противоправных действий может проходить в судебных, административных и иных государственных органах с соблюдением правовых процедур либо вне таких процедур, после объявления в какой-либо форме заинтересованным лицом (организацией) нарушения своего (чужого) действительного или предполагаемого права самоуправным деянием. «Оспаривание правомерности самоуправных действий, — по мнению Т. К.Орешкиной, — никак не конкретизировано, поэтому его трактуют как несогласие, выраженное в любой форме»¹.

Во-вторых, при самоуправстве обязательным признаком объективной стороны является причинение существенного вреда интересам потерпевшего. В составе вымогательства нет вышеуказанных признаков.

В-третьих, по диспозиции ч. 1 ст. 163 УК РФ вымогатель сопровождает свои незаконные требования угрозами применения насилия, уничтожения или повреждения чужого имущества, распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких. Такие требования вымогателя являются обязательным признаком объективной стороны вымогательства и представляют собой психическое насилие. Диспозиция ч. 1 ст. 330 УК РФ исключает какое-либо насилие в отношении потерпевшего, а психическое

¹Орешкина, Т.К. Самоуправство: понятие, признаки, соотношение с самозащитой гражданских прав и злоупотребление правом // Уголовное право. 2008. № 2. С. 64.

насилие по ч. 2 ст. 330 УК РФ, в отличие от вымогательства, ограничено лишь нарушением телесной неприкосновенности потерпевшего¹.

Еще одним критерием разграничения вымогательства от самоуправства выступает предмет преступления. Так, согласно диспозиции ст. 163 УК РФ, предметом вымогательства в отличие от самоуправства является чужое имущество, т.е. такое, на который виновный не имеет ни предполагаемого, ни реального права. Поэтому требование передачи собственного имущества, даже если оно сопровождается угрозами или насильственными действиями, описанными в диспозиции ст. 163 УК РФ не может быть квалифицировано как вымогательство. Такое деяние представляет собой самоуправство².

Значительные различия в данных составах имеются и по признакам субъективной стороны. Вымогательство совершается с прямым умыслом и виновный преследует корыстный мотив, осознанно понимая, что он не имеет ни каких прав на требуемое имущество, стремится получить безвозмездно от потерпевшего или его близких имущество, право на имущество или действий имущественного характера, тем самым незаконно обогатиться за его счет³. На счет субъективной стороны самоуправства имеются разные точки зрения.

Р.А. Жариков считает, что субъективная сторона при самоуправстве также характеризуется наличием прямого умысла, но корыстный мотив отсутствует. А Н. Скорилкина с С.Л. Дадоновым придерживаются мнения, что субъективная сторона самоуправства, характеризуется как прямым, так и косвенным умыслом⁴.

Самоуправство считается оконченным в момент наступления последствий в виде существенного вреда, который может носить как

¹*Клементьева Е.В.* Проблемы разграничения вымогательства и самоуправства по Российскому Уголовному законодательству // Вестник Челябинского государственного университета. 2010. № 9. С. 64.

²*Ларионов А. А.* Проблемы отграничения самоуправства от вымогательства // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2010. № 1. С. 18.

³*Жариков Р. А.* Отграничение вымогательства от самоуправства в уголовном праве России // Право: Теория и практика. М., 2009. № 12. С. 34.

⁴*Анненков А.В., Дадонов С.Л., Скорилкина Н.П.* Отграничение самоуправства от вымогательства // Законность. М., 2001. № 5. С. 26.

имущественный, так и иной характер. Вымогательство считается оконченным, как только «заявлено требование передачи имущества или права на имущество, или совершения иных действий имущественного характера, подкрепленное вымогательской угрозой»¹, даже если имущество не удалось получить, а тяжкий вред по ч. 3 ст. 163 УК РФ может быть вменен только в случае реального его причинения потерпевшему.

Таким образом, из всего вышеизложенного можно сделать следующий вывод, хотя вымогательство тесно примыкает к хищению и имеет проблемы в практике при разграничении с самоуправством, темне менее, вымогательство имеет ряд своеобразных и отличительных черт, позволяющих отграничить данный состав преступления от иных смежных составов по объективным и субъективным признакам.

¹Лопашенко, Н. А. Преступление против собственности. Теорико-прикладное исследование. М., 2005. С. 374.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР

МВД РФ опубликовало статистику¹ зарегистрированных преступлений в России за 2014-2015 год — с разбивкой по регионам и статьям УК РФ. Воспользуемся статистическими данными и выделим интересующее нас преступление по ст. 163 УК РФ в процентном соотношении.

По данным МВД РФ, в 2014-2015 гг. преступность в России имела следующий облик: 83% от общего количества преступлений, зарегистрированных в отчетный период, составляют кражи, 6% – грабежи, 4% – умышленное причинение вреда здоровью, по 2% – разбой и убийства, по 1% – вымогательства, изнасилования, хулиганство.

В ходе проведенного анализа изучены: уголовные дела о вымогательстве, рассмотренные судами Российской Федерации 2014-2015 году². Так, за 2014-2015 год судами осуждено по ч. 1 ст. 163 УК РФ — 2 596 человек, по ч. 2 ст. 163 УК РФ — 6 092 лиц, и по ч. 3 ст. 163 УК РФ — 2 112 лиц, всего 10 800 человек.

Рассмотрим из судебной практики несколько основных проблем:

Для начала выделим взаимосвязь вымогательства и принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения (ст. 179 УК РФ).

Приговор по делу Собинского городского округа Владимирской области от 06.09.2014 г. №1-229/2014 г³. Вынесен в отношении Ворониной И.С. и Воронина М.Д. Они признаны виновными по п. «б», «в» ч.2 ст. 179 в принуждении к совершению сделки с применением насилия, совершенного организованной группой, а также по п. п. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ вымогательстве, совершенном в отношении граждан Фаритова Д.Я.,

¹Центр научной политической мысли и идеологии // URL: <http://rusrand.ru/news/karta-rossijskoj-prestupnosti> (дата обращения: 06.05.2016).

²РосПравосудие // URL:<https://rospravosudie.com/act-163-q/section-acts/> (дата обращения: 06.05.2016)

³Приговор Собинского городского суда Владимирской области от 06.09.2014 г. №1-229/2014 г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-sobinskij-gorodskoj-sud-vladimirskaya-oblast-s/act-106937392/> (дата обращения: 06.05.2016).

Маяковского С.И. и Малютин Т.В. организованной группой, в целях получения имущества в особо крупном размере.

Воронина И.С. и Воронин М.Д. в период с конца марта по апрель 2014 г. с целью незаконного обогащения требовали от Фаритова Д.Я. обменять принадлежавшую ему на праве собственности благоустроенную квартиру на другую, неблагоустроенную. С тем чтобы понудить Фаритова Д.Я. к обмену, они избивали (в том числе и в присутствии) его сына, угрожали ему убийством, увозили Фаритова Д.Я. на другую квартиру и не разрешали выходить. Опасаясь расправы с сыном, Фаритов Д.Я. был вынужден согласиться на обмен своей квартиры на неблагоустроенную, куда затем, и переехал, получив в качестве компенсации 500 тыс. рублей. Его же квартира была продана за 3,5 млн. рублей, из которых 3 млн. рублей получили Воронины.

Кроме того, в апреле-мае 2014 г. Воронина И.С. и Воронин М.Д. снова совершили вымогательство: под угрозой применения насилия вымогали у Маяковского С.И. деньги в сумме 1 млн. рублей, а у Малютин Т.В. - в 1 млн. 200 тыс. рублей. Судебная коллегия по уголовным делам Владимирского областного суда приговор оставила без изменения.

Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте поставил вопрос об изменении приговора и кассационного определения - исключении из обвинения осужденных п.п. «б», «в» ч. 2 ст. 179 УК РФ.

Президиум Владимирского областного суда протест удовлетворил, указав следующее. Виновность Ворониной И.С. и Воронина М.Д. в совершении вымогательства в суде установлена. Их действия квалифицированы правильно. Вместе с тем их осуждение по п.п. «б», «в» ч. 2 ст. 179 УК РФ за принуждение Фаритова Д.Я. к совершению сделки по обмену ее квартиры нельзя признать обоснованным.

В соответствии с диспозицией ст. 179 УК РФ уголовная ответственность за принуждение к совершению сделки наступает в том

случае, когда действия виновного не содержат состава другого преступления - вымогательства.

В данном случае принуждение Ворониными Фаритова к обмену квартиры как преследовавшее цель незаконного, за ее счет, обогащения судом обоснованно квалифицировано как вымогательство и дополнительной квалификации этих действий по ст. 179 УК РФ не требуется.

Не редко суды неверно квалифицируют содеянное, что на любой стадии процесса означает нарушение законности. Даже при возбуждении уголовного дела неточность квалификации может привести к нарушению подследственности, ошибке в избрании мер пресечения, применении сроков давности, амнистии, освобождении от уголовной ответственности и т.д.

Так, Постановление Президиума Верховного Суда Республики Марий Эл от 11 апреля 2014 г. по делу № 44-У-18/ 2014г. Курочкин В.А признан виновным по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ к лишению свободы на срок 8 лет 6 месяцев без штрафа и ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Учитывая обстоятельства дела, что Курочкин В.А. в период с августа 2013 года по 22 ноября 2013 года под угрозой применения насилия требовал у К.Э.В. возврата несуществующего долга, якобы возникшего в результате пропажи инструмента со стройки, где ранее работал К.Э.В. Осуществляя свой умысел с целью оказать психологическое воздействие на К.Э.В. отправлялся в квартиру К.Э.В. где требовал передать ему деньги, высказывая в его адрес угрозы жизни и здоровью.

Далее узнав, что К.Э.В. зарегистрирован в неприватизированной квартире Курочкин стал требовать у него деньги от продажи квартиры, либо права на данную квартиру. С целью оформления документов для приватизации и купли-продажи данной квартиры Курочкин угрожал применить насилие и тем самым заставил подписать К.Э.В. бланк договора купли-продажи. угрожая применением насилия, заставил подписать К.Э.В. не заполненные бланки.

В надзорной жалобе осужденный Курочкин оспаривает судебные решения, считая их незаконными и необоснованными. Просит приговор изменить. Указывает, что приговор основан на противоречивых показаниях потерпевшего. Его действия необоснованно квалифицированы по признаку «в целях получения имущества в особо крупном размере». И просит переквалифицировать его действия с ч. 3 ст. 163 на ч. 2 ст. 163 УК РФ. Так как показания потерпевшего о стоимости квартиры не подтверждены заключениями оценщиков.

Президиум постановил, что действия Курочкина подлежат переквалификации с п. «б» ч.3 ст.163 на п. «г» ч.2 ст.163 УК РФ, как вымогательство, совершенное в крупном размере, тем самым снизил срок наказания¹.

Постановления следователя отдела №3 СУ МУ МВД России «Красноярского» от 25.10.2015. В отношении Совина было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст.163 УК РФ (вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному сговору). Данное преступление относится к категории тяжких, предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком до 7 (семи) лет. По решению следователя, подозреваемый Совин был задержан.

Подозреваемый Совин обратился к адвокату Гуренко В.С., который осуществлял его защиту с первых дней расследования по настоящему уголовному делу.

Адвокату удалось добиться переквалификации действий подзащитного с ч. 2 ст.163 УК РФ (вымогательство) на ч.1 ст.115 УК РФ (легкий вред здоровью). Т.о., предел наказания изменился с возможных семи лет лишения свободы до двух лет лишения свободы. Уголовное преследование по ч.2 ст.163 УК РФ в отношении С. прекращено.

¹Постановление Президиума Верховного Суда Республики Марий Эл от 11 мая 2014 г. № 44-У-18 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/IOKx3P9xr3ru/> (дата обращения: 06.05.2016).

Преступления, предусмотренные ч.1 ст.115 УК РФ относятся к делам частного обвинения и возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего. Однако такого заявления от потерпевшего не поступило, в связи с чем в возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.115 УК РФ в отношении Совина было отказано¹.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 07 марта 2014 года № 22-494². Судебная коллегия рассмотрела уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Черепанова Д.А. по ч.1. ст.163 УК РФ.

Соглашаясь с обоснованностью обвинения по ст. 163 ч. 1 УК РФ, суд не учел, что из предъявленного Черепанову обвинения, а также обвинительного заключения, направленного в суд, не усматривается какие конкретно угрозы распространения сведений, направленные потерпевшему, могли причинить существенный вред правам и законным интересам последнего, а также - в чем заключался бы этот существенный вред.

Таким образом, ранее вынесенный приговор в отношении Черепанова был отменен.

Нарушение требований УК, применение не той статьи, части или не того пункта, которые подлежали применению, являются основанием отмены или изменения приговора в кассационном порядке. В нашем случае это переквалификация, что значительно смягчило содеянное Курочкина и гражданина Совина., а приговор Черепанова был отменен.

Проблема отграничения вымогательства и самоуправства, практически не существовавшая ранее, в настоящее время актуальна в теоретическом и практическом планах, а в реальной действительности ее решение связано подчас с оценкой весьма драматичных действий.

¹ Постановления следователя отдела №3 СУ МУ МВД России «Красноярского» от 25.10.2015 г. // URL: <http://advokat-gurenko.ru/prekrashhenie-163-2015/> (дата обращения: 06.05.2016).

² Кассационное определение Смоленского областного суда от 07 марта 2014 г. по делу № 22-494/2014 // URL: http://domybxy.infocourt.ru/car_oblsudsml_smolenskobl (дата обращения: 06.05.2016)

Приговор Курчатовского городского суда Курской области от 16.12.2014 г. № 22-202-2014г. в отношении Веревкина Р.В. и Бельецкого М.А. Веревкин Р.В. осужден по п.п. «а, в» ч. 2 ст. 163 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Бельецкий М.А., осужден по п.п. «а, в» ч. 2 ст. 163 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Они осуждены за то что, находясь в квартиру Бельецкого вступили в преступный сговор, направленный на совершение хищения у К.В.А. 5000 рублей путем вымогательства с применением насилия, используя в качестве повода событие, связанное с хищением К.А.В. у Бельецкого телефона сотовой связи, который в дальнейшем был возвращен. Далее Веревкин стал высказывать претензии К.А.М. и наносить удары вместе с Бельецким. Они требовали предатель 5000 рублей, а когда их требования небыли выполнены, то они обыскали его и изъяли из кармана 500 руб. После чего вынудили написать расписку, дающую право требовать у него 4500 руб. В итоге потерпевшему были причинены телесные повреждения в виде множественных кровоподтеков и ссадин в области лица и туловища, не повлекшие вреда здоровью.

При этом сторона обвинения указывает, что суд необоснованно переквалифицировал действия обоих осужденных с ч.2 ст. 162 и п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ на п.п. «а», «в» ч.2 ст. 163 УК РФ, полагая, что тем самым суд вышел за рамки предъявленного обвинения, поскольку в обвинении Бельецкого М.А. и Веревкина Р.В. в вымогательстве отсутствуют действия, связанные с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, а также с использованием в качестве оружия предметов.

Судебная коллегия определила: приговор Курчатовского городского суда Курской области от 16 декабря 2014 года в отношении Веревкина Р.В. и Бельецкого М.А. изменить: переквалифицировать их действия с п. п. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ на ч. 2 ст. 330 УК РФ, по которой назначить Веревкину

Р.В. один год шесть месяцев лишения свободы в колонии-поселении, а Бельецкому М.А. один год лишения свободы в колонии-поселении.

В остальном приговор в отношении Веревкина Р.В. и Бельецкого М.А. оставить без изменения¹.

Органами предварительного следствия Д. и Б. было предъявлено обвинение по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ в совершении вымогательства с целью получения имущества в особо крупном размере.

Приговором Подольского городского суда Московской области от 21.11.2014 № 1-607/14. Д. и Б. были признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 330 УК РФ, а именно в самоуправстве. В приговоре судом был сделан вывод, что действия Д. и Б. были направлены не на завладение чужим имуществом, а на самовольное, вопреки установленному законом порядку, возвращение денежного долга.

При этом суд в приговоре указал, что своими преступными действиями Д. и Б. причинили М. существенный вред, который выразился в причинении материального ущерба на сумму 140 тыс. руб.

Но, Если же лицо не являлось и не является собственником материальных ценностей, на которые претендует реальный их обладатель, то при требовании возврата от временного пользователя самим собственником или по его поручению иными лицами, денежных сумм или их эквивалента (если рассматривается денежный эквивалент требуемого к возврату предмета), не может для временного обладателя означать причинение материального ущерба, поскольку это не было им заработано или приобретено на его личные средства².

Кассационное определение Нижегородского областного суда от 14.08.2014 г. № 22-4090. Судебная коллегия, установила: А.Б.В. признан

¹Приговор Курчатовского городского суда Курской области от 16.12.2014 г. № 22-202/14 // URL: <https://rospravosudie.com/court-kurskij-oblastnoj-sud-kurskaya-oblast-s/act-103805175/> (дата обращения: 06.05.2016).

²Приговор Подольского городского суда Московской области от 21.11.2014 № 1-607/14 // URL: <http://www.mosoblsud.ru/hearing.php?hdate> (дата обращения: 06.05.2016).

виновным и осужден по п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ за вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества с применением насилия. Из показаний потерпевшего следует, что 28 мая 2013 года, был конфликт с Е.Д.А., в котором А.Б.В., обвинял Е.Д.Аа в поджоге автомобилей, за что требовал от него деньги в сумме 250 000 рублей и ремонт автомобиля, применял к нему насилие, хотя он машины не поджигал. Указанные обстоятельства подтвердили и другие свидетели.

Приговор Саровского городского суда Нижегородской области от 2 июня 2013 года, в отношении А.Б.В. изменить: действия А.Б.В. переквалифицировать с п. «в», ч.2. ст. 163 УК РФ на ч.2. ст. 330 УК РФ, и назначить по ч.2 ст. 330 УК РФ наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года 4 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима¹.

Большое число случаев, где при совершении самоуправства между потерпевшим и преступником (или его сообщниками) уже ранее возникали определенные имущественные отношения, которые по каким-либо причинам остались неурегулированными.

Иллюстрацией этому может быть пример уголовного дела № 22-725/2012 от 22.03.2014 г. в отношении Волкова и соучастников.

Суд первой инстанции квалифицировал действия Волкова по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ переквалифицировала действия Волкова с п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ на ч. 2 ст. 330 УК РФ.

Судебная коллегия обоснованно указала в своем определении, что действия виновного могут быть квалифицированы как вымогательство в случае, если предъявляемое собственнику или иному законному владельцу имущества требование передать ему или указанным им лицам определенное имущество, право на имущество либо совершить в их пользу какие-то

¹Кассационное определение Нижегородского областного суда от 14.08.2014 г. по делу № 22-4090/14 // URL: <http://nizhny.regnews.org/doc/be/xd.htm> (дата обращения: 06.05.2016).

конкретные действия имущественного характера было заведомо незаконным. Таких обстоятельств указанного состава преступления по данному делу не установлено.

Между 3. и осужденными имелись имущественные отношения, поскольку за оказанную услугу по возврату задолженности потерпевший согласно договору был должен Волкову и другим деньги в размере 30% от суммы задолженности АО «Конпрок».

Поэтому Судебная коллегия обоснованно пришла к выводу о том, что осужденные самовольно, вопреки установленному законом порядку, с применением насилия и с угрозой применения насилия совершили действия, правомерность которых оспаривается потерпевшим, и этими действиями ему причинен существенный вред, и правильно квалифицировала их по ч. 2 ст. 330 УК РФ как самоуправство¹.

Либо присутствуют такие случаи, где наличие в действиях самоуправства полностью исключает вымогательство. Так, по приговору № 1-115/2014 от 30 сентября 2014 года Яранского районного суда Кировской области Щеглов и Торбеев были осуждены по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах: они подошли к Козлову и потребовали передать им золотую цепочку, якобы принадлежащую Мальцевой, но тот отказался. Они стали угрожать Козлову насилием и повреждением его имущества - легкового автомобиля, после этого Щеглов проколол ножом два колеса автомобиля потерпевшего. Судебной коллегией по уголовным делам Кировского областного суда данный приговор был оставлен без изменения.

Президиум Кировского областного суда удовлетворил протест заместителя Председателя Верховного Суда РФ об изменении квалификации действий указанных лиц по следующим основаниям. По делу установлено, что Мальцева действительно просила Козлова вернуть ей цепочку, однако он

¹Кассационное определение Тюменского областного суда от 22 марта 2014 г. № 22-725/2014 // URL: <https://rospravosudie.com/court-tyumenskij-oblastnoj-sud-tyumenskaya-oblast-s/act-104578099/> (дата обращения: 06.05.2016).

отвечал отказом, и она уговорила Щеглова убедить Козлова вернуть ее цепочку. Щеглов не имел намерение обратиться указанную цепочку в свою собственность, а хотел вернуть ее законному владельцу.

При таких обстоятельствах действия виновных не могут быть квалифицированы по ст. 163 УК РФ, так как в соответствии с данной статьей ответственность предусматривается за корыстное преступление, при совершении которого виновный предъявляет незаконные требования на имущество для обращения в свою пользу или пользу других лиц¹.

Согласно ст. 163 УК, предметом вымогательства является чужое имущество, то есть такое, на которое виновный не имеет ни действительного, ли предполагаемого права. Поэтому требование передачи собственного имущества, в частности, сопровождаемое угрозами или насильственными действиями, предусмотренными ст. 163 УК, не может быть квалифицировано по этой статье. Такое деяние представляет собой самоуправство, если причинен существенный вред охраняемым интересам.

Подведем итоги рассмотрения анализа судебной практики. Так, изучение следственной и судебной практики по делам о вымогательстве позволило выявить ряд проблем квалификации этого преступления и отграничения его от смежных составов. Очень остро стоит проблема, когда происходит неверная квалификация содеянного, что на любом периоде процесса означает нарушение законности. Также встречаются случаи, где проявляется взаимосвязь ст. 163 «Вымогательство» и ст. 179 «Принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения». И проблема отграничения вымогательства и самоуправства в настоящее время является важной.

Практически все названные проблемы не решены окончательно в теории уголовного права и, оставаясь актуальными, вызывают подчас сложности в правоприменительной деятельности.

¹Приговор Яранского районного суда Кировской области от 30.09.2014 г. № 1-115/2014 // URL: <https://rospravosudie.com/court-yaranskij-rajonnyj-sud-kirovskaya-oblasts/act-100958440/> (дата обращения: 06.05.2016).

Решение проблемы данного характера подразумевает внесение изменений в законодательство, а именно внесение четкой формулировки понятию «Вымогательство», а так же в дополнении Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о вымогательстве» разъяснениями вопросов, которые вызывают противоречия на практике. Что позволит судам четко разграничивать составы и правильно квалифицировать преступление.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование теоретических и практических аспектов уголовной ответственности за вымогательство позволяет сделать следующие выводы. Вымогательство занимает особое место в системе имущественных отношений и представляет собой особую форму корыстных, и, как правило, насильственных посягательств на отношения собственности.

В научной литературе происходит разного вида споры по поводу диспозиции ст. 163 УК РФ. Так как, по мнению многих авторов, она содержит только определенные виды угроз, и если преступник будет использовать другие виды угроз, то впоследствии наказуемость может быть исключена.

Что касается объекта вымогательства, то он является многогранным, так как в него включается не только притязания на имущество и имущественные права, но и на личность потерпевшего. Именно по этой причине, квалификация данного преступления имеет некоторую сложность, так как совпадает с иными преступлениями по объекту, а именно самоуправство, разбой и грабеж.

Так как в предмет вымогательства входит имущество, которое также может выступать предметом смежных составов (грабежа и разбоя), то на практике вызывает сложность разграничения с вышеуказанными преступлениями.

Многие авторы считают, что формулировка законодателем признака предмета в п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (цель получения имущества в особо крупном размере) является неудачной, потому что по смыслу выходит, что только имущество может выступать предметом вымогательства.

Наиболее частыми ошибками в квалификации вымогательства, является неправильная квалификация действий виновного, а также при отграничении вымогательства, от грабежа, разбоя и самоуправства.

В целом, проведенное исследование позволило определить специфические особенности, характеризующие современное вымогательство,

состояние уголовного законодательства за данный вид преступления, существующие проблемы и трудности восприятия правовой природы вымогательства, его состава, отграничения от смежных составов.

С учетом вышесделанных выводов, целесообразно внести следующие предложения по усовершенствованию уголовного законодательства.

1) статью 163 УК РФ изложить следующей редакции: «Вымогательство, то есть принуждение к безвозмездному предоставлению имущественной выгоды в пользу виновного либо иных лиц под угрозой, реально воспринимаемой потерпевшим и объективно могущей осуществиться, реализация которой способна причинить существенный вред интересам потерпевшего или близких ему лиц».

2) является необходимым внести изменение в формулировку п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, и обозначить как вымогательство «совершенное с целью извлечения имущественной выгоды в особо крупном размере.

3) представляется необходимым дополнить Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о вымогательстве» разъяснением «если предъявление требования, о передаче чужого имущества или права на имущество или совершение других действий имущественного характера сопровождаются неконкретизированной, неопределенной угрозой, но подразумевающей со стороны виновного физическую расправу над потерпевшим или его близкими и которая воспринимается реально, то такая угроза с учетом всех обстоятельств по делу, должна оцениваться как угроза применения насилия».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63 – ФЗ (в ред. от 01.05.2016) // Российская газета. 1996. 18 июн.

Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51 – ФЗ (в ред. от 31.01.2016) // Российская газета. 1994. 8 дек.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве» (в ред. от 17.12.2016) // Российская газета. 2015. 28 дек.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 – ФЗ « О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (в ред. от 03.03.2015) // Российская газета. 2003. 18 янв.

Постановление Президиума Верховного Суда Республики Марий Эл от 11.05.2014 г. № 44-У-18. Рассмотрение материалов уголовного дела по надзорной жалобе осужденного по п. «б» ч. 3 ст. 163. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ЮОХЗР9Хr3ru/> (дата обращения: 06.05.2016).

Кассационное определение Смоленского областного суда от 07 марта 2014 г. по делу № 22-494 жалоба на необоснованное обвинение. URL: http://domybxy.infocourt.ru/car_oblsudsml_smolenskobl_cfo/ug/4190464/prigovor-suda-v-chasti-osuzhdeniya-po-st163-uk-rf-otmenen-i-proizvodstvo-podeluprekrascheno-na-osn.html (дата обращения: 06.05.2016).

Кассационное определение Нижегородского областного суда от 14.08.2014 г. по делу № 22-4090 . URL: <http://nizhny.regnews.org/doc/be/xd.htm> (дата обращения: 06.05.2016).

Кассационное определение Тюменского областного суда от 22.03.2014 г. № 22-725/2014. URL: <https://rospravosudie.com/court-tyumenskij-oblastnoj-sud-tyumenskaya-oblast-s/act-104578099/> (дата обращения: 05.06.2016).

Постановления следователя отдела №3 СУ МУ МВД России «Красноярского» от 25.10.2015 г. URL: <http://advokat-gurenko.ru/prekrashhenie-163-2015/> (дата обращения: 05.06.2016).

Приговор Яранского районного суда Кировской области от 30.09.2014 г. № 1-115/2014 // URL: <https://rospravosudie.com/court-yaranskij-rajonnyj-sud-kirovskaya-oblast-s/act-100958440/> (дата обращения: 05.06.2016).

Приговор Подольского городского суда Московской области от 21.11.2014 по делу № 1-607/14. URL: <http://www.mosoblsud.ru/hearing.php?hdate=22.12.2011> (дата обращения: 05.06.2016).

Приговор Собинского городского суда Владимирской области от 06.09.2014 г. №1-229/2014 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-sobinskij-gorodskoj-sud-vladimirskaya-oblast-s/act-106937392/> (дата обращения: 06.05.2016).

Приговор Курчатовского городского суда Курской области от 16.12.2014 г. № 22-202-2014г. в отношении Вертикова Р.В. и Белоцерковского М.А. осужденных по п.п. «а, в» ч. 2 ст. 163 УК РФ. URL: <https://rospravosudie.com/court-kurskij-oblastnoj-sud-kurskaya-oblast-s/act-103805175/> (дата обращения: 06.05.2016).

Литература

Абдулгазиев Р.З. К вопросу о содержании субъективной стороны вымогательства // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы Восьмой Международной научно-практической конференции. 2011. 420 с.

Альмова А.Д. Понятие и признаки организованной группы в Российском Уголовном праве // Юридическая наука. 2015. № 1. С. 48-52.

Анненков А., Дадонов С., Скорилкина Н. Отграничение самоуправства от вымогательства // Законность. М., 2001. № 5. С. 26-30.

Баранов А.М., Марфицин П.Г. Словарь основных уголовно-процессуальных понятий и терминов. 2010. 270 с.

Басова Т.Б., Благоев Е.В., Головенков П.В. Уголовное право РФ. Общая и Особенная части. М.: КОНТРАКТ, 2013. 259 с.

Буранова А.Г. Вымогательство и меры его предупреждения: дисс. ... канд. юрид. Наук : 12.00.08 : защищена 25.02.2011 : утв. 16. 04. 2012 / Буранова Анна Галиевна. Ростов-на-Дону, 2011. 184 с.

Богданчиков С.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты преступлений против собственности. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. 239 с.

Быков В. Виды преступных групп: проблемы разграничения // Уголовное право. 2005. 18-21 с.

Галиакбаров Р.Р. Квалификация групповых преступлений. М.: Юридическая литература, 1998. С. 69-73.

Громов В.Г., Цой Л. В. Квалификация вымогательства, сопряженного с применением насилия // Социально-экономическое развитие России. 2013. 132 с.

Гэрелбаатар Д. Проблемы отграничения разбоя от смежных составов преступления // Вестник Восточно - Сибирского института МВД России. 2011. №4. 38-45 с.

Дьяков С.В., Кадников Н.Г. Комментарий к Уголовному кодексу РФ. М.: Юриспруденция, 2013. 178 с.

Жариков Р.А. Отграничение вымогательства от самоуправства в уголовном праве России // Право: Теория и практика. 2009. № 12. 34-39 с.

Ермакова О.В. Преступления против собственности. Научно-практический комментарий. М.: Юрлитинформ, 2015. 208 с.

Иванов Н.Г. Уголовное право. Особенная часть. Учебник для академического бакалавриата. М.: ЮРАЙТ, 2015. 644 с.

Иногамова-Хегай Л.В, Рарогов А.И, Чучаев А.И. Уголовное право. Особенная часть. М.: КОНТРАКТ, 2008. 800 с.

Клементьева Е.В. Проблемы разграничения вымогательства и самоуправства по Российскому Уголовному законодательству // Вестник Челябинского государственного университета. 2010. № 9. 63-66 с.

Кобец П.Н. Отграничение разбоя от других составов преступлений по действующему отечественному законодательству // Символ науки. 2015. № 1-2. 73-79 с.

Колесникова Т.В. Способы совершения вымогательства организованными преступными группами // Следователь. 2010. № 1. 22-29 с.

Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. Уголовное право. Особенная часть. М.: Норма, 2008. 1008 с.

Корягина О.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика вымогательства: Дис. ... канд. юрид. Наук : 12.00.08 : защищена 04.07.1998 : утв. 08.04.1999 / Корягина Ольга Валентиновна М., 1998. 106 с.

Купцова К.О. Преступное поведение и механизм совершения вымогательства // Юридическое образование и наука. 2011. № 3. 17-22 с.

Купцова К. О. Предупреждение вымогательства: криминологические и уголовно-правовые проблемы: Автореф. дис. ... канд. юрид. Наук / Моск. гос. юрид. акад. Москва, 2012. 67 с.

Куц П.Н. Ответственность за вымогательство по советскому уголовному праву: Дис. ... канд. юрид. Наук / Харьков, 1988. 212 с.

Кузьмин В.А. Учебное пособие для ССУЗов по уголовному праву. М.: Научная книга, 2009. 540 с.

Ларионов А. А. Проблемы отграничения самоуправства от вымогательства // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2010. № 1. 18-27 с.

Лебедев М. В. Комментарий к уголовному кодексу российской федерации. М.: Юрайт, 2013. 759 с.

Лопашенко, Н. А. Преступление против собственности. Теорико-прикладное исследование. М.: ЛексЭст, 2005. № . 6. 380 с.

Ляхненко А. А. Особенности понятия угрозы при вымогательстве // Государство и право. 2004. № 3 173-179 с.

Мондохонов А.Н. К вопросу о понятии организованной группы в уголовном законодательстве России // Сибирский юридический вестник. 2011. № 2. 89-99 с.

Неклюдов Н.А. Общая часть уголовного права. Конспект. М.: Рус. кн. торговля, 1875. 200 с.

Новик В.В., Овчинникова Г.В., Осипкин В.Н. Вымогательство (квалификация, доказывание, оперативно-розыскная деятельность). Учебное пособие. М.: СПб Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной Прокуратуры РФ, 1998. 88 с.

Ольшевская Н.В. Уголовное право. Особенная часть. Конспект лекций. М.: Юрайт, 2011. 220 с.

Орешкина, Т. Самоуправство: понятие, признаки, соотношение с самозащитой гражданских прав и злоупотребление правом // Уголовное право. 2008. № 2. 63-69 с.

Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/7087734> (дата обращения: 04.04.2016)

Петренко А.В. Уголовное право. Общая часть. Конспект лекций. М.: АСТ, Сова, 2010. 60-69 с.

Питулько К.В., Коряковцев В.В. Уголовное право РФ. Особенная часть. М.: СПб, Питер, 2010. 256 с.

Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть. М.: Юстицинформ, 2010. 230 с.

Резепов И.Р. Уголовное право. Особенная часть. М.: Научная книга, 2009. 189 с.

Рарогов А.И. Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам: Моногр. Изд-во Проспект. 2015. С. 35.

Рыжкова И. Д. Вымогательство: теоретико-правовой анализ и криминологическая характеристика: Дис. ... канд. юрид. Наук : 12.00.08 : защищена 15.05.2008 : утв. 18.03.2009 / Рыжкова Ирина Дмитриевна. Москва. 2008. 68 с.

Сафонов В.Н. Организованное вымогательство: уголовно-правовой и криминологический анализ: Моногр. Изд-во Знание. 2000. 98 с.

Сверчуков. В.В. Уголовное право. Общая и особенная части. Учебник для прикладного бакалавриата. М.: Юрайт, 2016. 420 с.

Сундурова Ф.Р., Талан М.В. Уголовное право России. Особенная часть. М.: Статус, 2012. 310 с.

Терещенко Л.С., Щебанов Д.В. О некоторых спорных аспектах определения вымогательства // Государство и право. 2013. № 6. 64-78 с.

Хилюта В.В. Квалификация преступлений против собственности. Учебное пособие по спецкурсу. М.: Гродно, 2013. 178 с.

Хилюта В.В. Вымогательство в целях получения имущества в особо крупном размере // Законность. 2015. № 4. 34-49 с.

Цой Л.В. Критерии отграничения вымогательства от смежных составов против собственности // Правовые проблемы укрепления Российской государственности. 2009. № 3. 40-49 с

Чертакова Т.А. Уголовное право. Учебное пособие. М.: СибАГС, 2013. 310 с.

Черноборисов Г.Г. Вымогательство: уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации: Автореф. дис. ...канд. юрид. Наук / Кемер. гос. унив. Кемерово, 2011. С. 85

Чхвимиани Э.Ж. Уголовно-правовая характеристика вымогательства // Государство и право. 2009. № 4. С. 99.

Чхвимиани Э.Ж. Уголовно-правовые и криминологические аспекты противодействия вымогательству: дис. ... канд. юрид. Наук: 12.00.08 : защищена 01.07.2011 : и утв. 23.04.2012 / Чхвимиани Эдуард Жудьенович, 2011. 178 с.