

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

**ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ
СУДЕБНЫМИ ПРИСТАВАМИ**

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 325

Екатеринбург 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А.Воронина
« ____ » _____ 2016 г.

**ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ
СУДЕБНЫМИ ПРИСТАВАМИ**

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 325

Исполнитель: студент группы ПВД-411	_____ М.И. Колдин (подпись)
Руководитель: ст. преподаватель	_____ А.Ю. Косарева (подпись)
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____ К.А. Игишев (подпись)

Екатеринбург 2016

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПРОКУРОРСКОМ НАДЗОРЕ ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ СУДЕБНЫМИ ПРИСТАВАМИ.....	6
1.1. Надзор за исполнением законов судебными приставами как вид надзорной деятельности.....	6
1.2. Источники прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами.....	9
2. ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ СУДЕБНЫМИ ПРИСТАВАМИ.....	13
2.1. Организация деятельности по осуществлению надзора за судебными приставами.....	13
2.2. Полномочия прокурора по надзору за исполнением законов судебными приставами.....	26
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР.....	33
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	48
СПИСОК ИСПЬЛЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	52

ВВЕДЕНИЕ

Совершающиеся в государстве переустройства в социально-общественно-политической и финансовой области, делают актуальным пересмотр позиций о значимости и участке организаций прокуратуры в стране равно как органа надзирающего за точным и унифицированным осуществлением законов в целой местности Российской Федерации.

Нормализовать сформировавшуюся обстановку в области законности, вызваны органы прокуратуры, главная задача работы каковых - предоставление законности и правопорядка. Непосредственно им относится роль надзора за исполнением законов и законностью законных действий, непосредственно они одарены государством важными полномочиями, непосредственно с правильной и квалифицированной организации их деятельность в этом направленности, во многом в зависимости положение законности в Российской Федерации в целом.

Актуальность проблемы обуславливается совершающимися в Российской Федерации демократическими переустройствами. Направление в построение правового государства, объявление приоритета личности формируют предпосылки с целью увеличения значимости прокуратуры равно как федерального централизованного надзорного органа в укреплении законности и правопорядка в государстве, охране конституциональных прав и независимостей людей в разных областях, в этом количестве и в области выполнения законов судебными приставами-исполнителями. Все в частности дает возможность установить выбранную для изучения тему равно как крайне важную с целью нынешнего этапа формирования нашего государства.

Целью выпускной квалификационной работы является исследовать функционирующее право в сфере прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами-исполнителями; осуществление относительного рассмотрения и изучение трудностей, образующихся в процессе реализации прокурорского наблюдения из-за осуществлением

законов судебными приставами-исполнителями; фактическая применимость приобретенных выводов в труде организаций прокуратуры с учетом проводимых действий реформирования и либерализации абсолютно всех областей социальной существования.

Задачи выпускной квалификационной работы: рассмотреть теоретические аспекты прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами – исполнителями, описать роль и значение данного вида прокурорской деятельности.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения по поводу осуществления прокурорского надзора за исполнением законом судебными приставами.

Предметом выпускной квалификационной работы выступают правовые нормы, регулирующие рассматриваемые отношения, а также практика их применения.

Методологической основой выпускной квалификационной работы послужили методы: логический, сравнительно-правовой, историко-правовой метод, методы системного анализа, метод теоретико-правового прогнозирования.

Теоретической основой выпускной квалификационной работы послужили научные труды учёных, публицистические издания, например, В.Г. Бессарабов, К.Д. Бурмистров, В.В. Клочков, С.Н. Королёв, М.Н. Маршунов, Т.Г. Воеводина, В.И. Рохлин, А. Я. Сухарев, Ю. Е. Винокуров.

Нормативной основой ВКР послужили Конституция Российской Федерации¹, Федеральный закон № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»², Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»³.

¹ Российская газета. 2008. 30 декабря.

² Российская газета. 1992. 17 января.

³ Российская газета. 2007. 2 октября.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, разделенных на пункты, анализа правоприменительной практики и заключения.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПРОКУРОРСКОМ НАДЗОРЕ ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ СУДЕБНЫМИ ПРИСТАВАМИ

1.1. Надзор за исполнением законов судебными приставами как вид надзорной деятельности

Исполнение законов судебными приставами вошло в число специализированных приоритетных направлений прокурорского надзора в конце 90-х гг. XX в., когда были приняты основные нормативные правовые акты, которые определили основные направления развития данного вида надзорной деятельности органов прокуратуры.

Названные законодательные акты имели своей целью закрепление правовых основ деятельности нового для Российской Федерации института исполнительной власти — органов принудительного исполнения судебных решений и актов несудебных органов, поскольку состояние законности в сфере исполнения судебных решений было крайне низким.

Функционирующие при судах судебные исполнители не обладали объемом надлежащих властных полномочий, бюджеты разных уровней недополучали назначенные, но реально не взысканные суммы штрафов и иных платежей, а вступление в 1996 г. России в Совет Европы с последующей ратификацией в 1998 г. Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод предполагало наличие эффективных сил и средств, позволяющих оперативно реагировать на факты игнорирования должниками своих обязанностей¹.

Предметом данного направления надзора с учетом дифункциональной сущности можно считать исполнение законов судебными приставами при осуществлении ими исполнительного производства, обеспечении установленного порядка деятельности судов, а также законность принимаемых правовых актов и решений. Кроме того, необходимо отметить,

¹Маршунов М.Н. Прокурорско-надзорное право. СПб., 1992. С. 34.

что начиная с 2002 г. судебные приставы осуществляют административно-юрисдикционные полномочия, а также расследуют в качестве дознавателей уголовные дела по семи статьям УК РФ. Во втором случае их деятельность охватывается предметом надзора за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие¹.

Судебные приставы подразделяются на две категории: 1) приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов, права и обязанности которых закреплены в Законе о судебных приставах; 2) приставы-исполнители, которые помимо названного Закона руководствуются в своей деятельности Законом об исполнительном производстве².

Данное разделение и предопределяет компетенцию и полномочия соответствующих прокуроров по надзору за исполнением законов судебными приставами, а значит, и пределы их надзорной деятельности.

Основной задачей прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами является обеспечение законности в их деятельности, а также защита прав и законных интересов физических и юридических лиц, вовлеченных в орбиту исполнительного производства³.

Надзор за исполнением законов судебными приставами способствует совершенствованию их деятельности, а стало быть, обеспечению установленного порядка деятельности судов, надлежащему исполнению их решений, что, в свою очередь, положительно сказывается на авторитете судей.

Основной задачей прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами является обеспечение законности в их деятельности, а также защита прав и законных интересов физических и юридических лиц, относительно которых были приняты судебные решения.

¹ *Винокуров А.Ю., Винокуров К.Ю., Винокуров Е.Ю.* Прокурорский надзор. Учебник. Юрайт. 2015. С. 40.

² *Рохлин В.И.* Прокурорский надзор в Российской Федерации. Учебник. СПб. 1998. С. 29.

³ *Там же.* С. 37.

Прокурорский надзор за исполнением законов судебными приставами способствует совершенствованию их деятельности, а стало быть, обеспечению установленного порядка деятельности судов, надлежащему исполнению их решений, что в свою очередь положительно сказывается на авторитете судей¹.

Так же можно выделить следующие задачи прокурорского надзора²:

– обеспечение верховенства закона, единства и укрепления законности в деятельности судебных приставов, защита прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства;

– своевременное, полное выявление, устранение и пресечение нарушений законодательства в деятельности судебных приставов, реальное восстановление нарушенных прав, привлечение виновных лиц к ответственности, установленной законом;

– соблюдение законности судебными приставами при принятии мер по обеспечению установленного порядка деятельности судов и осуществлении властных полномочий в процессе принудительного исполнения решений судов и иных органов, а также защита прав и интересов физических и юридических лиц, вовлеченных в сферу исполнительного производства.

Все эти задачи перечислены в п. 2 ст. 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

На основе рассмотренного можно сделать следующий вывод, что прокурорский надзор существовал в России с 90-х годов и имел значительную роль в деятельности государства в области права.

¹ Сухарев А.Я. Прокурорский надзор. М.: НОРМА 2001. С. 59.

² Винокуров Ю.Е. Прокурорский надзор. М.: Высшее образование. 2005. С. 43.

1.2. Источники прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами

Источники права - это исходящие от государства или признаваемые им официально документальные способы выражения и закрепления норм права, придания им юридического, общеобязательного значения¹.

Перечислим источники права, которые позволяют прокуратуре осуществлять надзор за исполнением законов судебными приставами – исполнителями.

Конституция - основной закон государства, особый нормативный правовой акт, имеющий высшую юридическую силу. Конституция определяет основы политической, правовой и экономической систем государства. Конституция - учредительный документ государства, в котором изложены основные цели создания государства. В большинстве стран Конституция принимается учредительным собранием либо путём референдума.

Федеральный закон «О прокуратуре РФ» № 2202-1, в нем закреплены общие положения о прокуратуре РФ, система, и подробно расписан прокурорский надзор в различных сферах.

В ст. 19 ФЗ «О судебных приставах» № 118-ФЗ было закреплено, что надзор за исполнением законов при осуществлении судебными приставами своих функций в соответствии с Законом о прокуратуре осуществляют Генеральный прокурор РФ и подчиненные ему прокуроры.

Дальнейшее закрепление деятельности прокуроров по надзору за исполнением законов судебными приставами нашло в Федеральном законе от 10.02.1999 № 31-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», дополнившем ст. 1 Закона о прокуратуре, положив начало существованию новой отрасли прокурорского надзора. В какой-то мере это объяснялось тем, что согласно ст. 25 Закона о

¹ Ястребов В.Б. Прокурорский надзор. Учебник. Зерцало-М. 2013. С. 84.

судебных приставах полное функционирование службы судебных приставов началось с 1 января 1999 г.

Неверно утверждать, что только за исполнением названных выше законов о судебных приставах и об исполнительном производстве призваны осуществлять надзор прокуроры. Предметом прокурорского надзора в данном случае является также исполнение судебными приставами всякого иного законодательного акта, нарушение которого возможно в ходе осуществления ими своей деятельности. К числу таких актов следует отнести: КоАП РФ, Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии»¹, Закон о гражданской службе², Закон о противодействии коррупции³ и ряд других.

В Федеральном законе № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» не была включена дополнительная глава, конкретизирующая предмет этой надзорной отрасли и, самое главное, полномочия прокуроров по осуществлению надзора за исполнением законов судебными приставами. Данное обстоятельство представляется существенным, поскольку полномочия прокуроров согласно ст. 129 Конституции РФ должны определяться федеральным законом. Законодательная неурегулированность этого вопроса создавала в трудности при осуществлении надзора за исполнением законов судебными приставами, мешала выработке единой практики надзора. Однако следует отметить, что практика надзора в рассматриваемой области уже сложилась. Прокурорами за прошедшие годы наработан опыт организации и осуществления результативного прокурорского надзора. Вместе с тем пробел в законодательстве должен быть устранен путем включения в Закон о прокуратуре самостоятельной главы, посвященной прокурорскому надзору за исполнением законов судебными приставами.

¹ Российская газета.2012. 10 июля.

² Российская газета.2004. 27 июля.

³ Российская газета.2008. 25 дек.

Систему органов принудительного исполнения судебных решений и актов иных органов составляют Федеральная служба судебных приставов (далее ФССП) России и ее территориальные органы в субъектах РФ¹.

При этом Закон о судебных приставах корреспондирует вопросы определения организации деятельности службы судебных приставов в КС РФ и ВС РФ федеральным конституционным законам об этих судах. Поскольку данный вопрос так и не нашел отражения в соответствующих актах конституционного права, его следовало бы отразить в рассматриваемом Законе. Указом Президента РФ от 13.10.2004 № 1316 утверждено Положение о Федеральной службе судебных приставов², определяющее организационные основы деятельности данного федерального органа исполнительной власти. Надзорная деятельность органов прокуратуры также регламентируется Указанием Генерального прокурора РФ от 6 января 1999 г.³

В Уголовно-процессуальном кодексе РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ⁴, а именно в статье 37 и в комментариях к данной статье перечислены основные полномочия прокурора по прокурорскому надзору за исполнением законов судебными приставами-исполнителями.

Указание №155/7 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами». Данное указание необходимо в целях повышения эффективности осуществления прокурорского надзора за исполнением законодательства, регламентирующего деятельность судебных приставов.

На основании вышерассмотренных нормативно-правовых актов и иных источников, можно говорить о сложившемся направлении надзорной деятельности прокуратуры РФ, а именно в области надзора за исполнением

¹ *Ястребов В.Б.* Прокурорский надзор. Учебник. Зерцало-М. 2013. С. 107.

² Российская газета. 2004. 13 октября.

³ Указание Генерального прокурора РФ от 6 января 1999 г. «Об организации прокурорского надзора». М.: Юридическая литература. 2001. 43 с.

⁴ Российская газета. 1996. 13 июня.

законов судебными приставами, что приводит к реальному укреплению законности и правопорядка.

2. ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ СУДЕБНЫМИ ПРИСТАВАМИ

2.1. Организация работы по надзору за исполнением законов судебными приставами

В целях повышения активности органов прокуратуры по надзору за исполнением принятых законов, регламентирующих исполнение судебных решений, внесены дополнения в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», где в качестве самостоятельного направления выделен надзор за исполнением законов судебными приставами.

Следует заметить, что вменение в обязанности органов прокуратуры осуществления надзора за исполнением законов судебными приставами не повлекло адекватного этому увеличения штатной численности работников в территориальных и военных прокуратурах. В связи с этим у прокуроров районного, областного и равного им уровня существенно возросла нагрузка, что требует повышения интенсификации работы¹.

В соответствии с Указанием Генерального прокурора РФ от 6 января 1999 г. надзор рекомендуется возложить на²:

– структурные подразделения прокуратур по надзору за исполнением законов и законностью правовых актов и прокурорских работников, отвечающих за этот участок работы — осуществление надзора в части соблюдения законов при осуществлении судебными приставами своих функций как при обеспечении установленного порядка деятельности судов, так и при исполнении судебных актов и актов других органов; исполнение законов, регламентирующих возбуждение исполнительного производства;

– структурные подразделения прокуратур по обеспечению участия прокурора в гражданском судопроизводстве и прокурорских работников,

¹ Клочков В.В. Методологические вопросы организации и деятельности прокуратуры. М., 1994. С.74.

² Указание Генерального прокурора РФ от 6 января 1999 г. «Об организации прокурорского надзора». М.: Юридическая литература. 2001. С. 22.

отвечающих за этот участок работы, — осуществление проверки соответствия законам постановлений судов общей юрисдикции по вопросам исполнительного производства;

– структурные подразделения прокуратур по обеспечению участия прокуроров в арбитражном процессе — рассмотрение обращений лиц, участвующих в деле в части проверки законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов, вынесенных по заявлениям на действия судебных приставов-исполнителей по исполнению исполнительных документов, выданных арбитражными судами, или на отказ в совершении указанных действий.

– следственные подразделения прокуратур и следователей — разрешение заявлений и сообщений о совершенных или готовящихся судебных приставами преступлениях при осуществлении своих полномочий, а также расследование таких преступлений.

Как видно, в орбиту прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами вовлечены прокурорские работники нескольких структурных подразделений или отвечающие за различные отрасли надзора или участки деятельности прокуратуры. В связи с этим возрастает роль взаимодействия между этими структурными подразделениями и прокурорскими работниками-предметниками в целях достижения большей слаженности действий, избегания дублирования в работе. За организацию этого взаимодействия отвечает соответствующий прокурор - руководитель прокуратуры¹.

Каждая прокуратура самостоятельно устанавливает очередность проведения проверок, на основе законности деятельности и объема работы прокуратуры. В первую очередь проверки проводятся исходя из сведений о нарушении законов судебными приставами.

¹ *Королёв С.Н.* Прокурорский надзор за исполнением судебных решений. Свердловск. 2012. С. 103.

Данные о противоправных действиях судебных приставов либо их бездействии прокурором имеют все шансы быть получены с жалоб и заявлений людей, полномочия и круг интересов которых существовали ущемлены, официальных сообщений руководителей различного рода организаций (компаний, органов, учреждений), из средств массовой информации. Ценной данными имеют все шансы владеть судебные, налоговые и финансовые органы, территориальные органы юстиции, банковские учреждения¹.

В собственной базе организация работы по надзору за исполнением законов судебными приставами, похожа с системой работы по надзору за исполнением законов.

Прокурор должен²: изучить законодательство, регулирующее деятельность службы судебных приставов; проанализировать соответствующие статистические данные; обратить внимание на устранение ранее выявленных недостатков в деятельности службы судебных приставов.

Проверки проводятся с учетом указания Генерального прокурора РФ от 6 января 1999 г. № 1/7 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении полномочий судебными приставами»³, согласно которому обязанности по надзору за законностью в деятельности судебных приставов распределяются между следующими подразделениями:

а) Управлением по надзору за исполнением законов и законностью правовых актов и соответствующими структурными подразделениями органов прокуратуры в субъектах Федерации (надзор за соблюдением

¹ Организация надзора за исполнением законов судебными приставами. Электронный источник. URL: http://studme.org/1031020830420/pravo/organizatsiya_nadzora_ispolneniem_zakonov_sudebnymi_pristavami (дата обращения 06.06.2016).

² Бессарабов В.Г. Прокуратура и контрольные органы. М., 2000. С. 121.

³ Указание Генерального прокурора РФ от 6 января 1999 г. № 1/7 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении полномочий судебными приставами». URL: <http://genproc.gov.ru/documents/orders/document-14273/> (дата обращения 17.06.16)

законов при возбуждении исполнительного производства и исполнении судебных решений службой судебных приставов);

б) Управлением по надзору за законностью постановлений судов по гражданским делам и соответствующими структурными подразделениями органов прокуратуры в субъектах Федерации (законность постановлений судов общей юрисдикции по вопросам исполнительного производства);

в) Управлением по обеспечению участия прокуроров в арбитражном процессе и соответствующими структурными подразделениями органов прокуратуры в субъектах Федерации (законность судебных актов арбитражных судов, вынесенных по вопросам исполнительного производства);

г) Главным следственным управлением и соответствующими структурными подразделениями органов прокуратуры в субъектах Федерации (рассмотрение заявлений и сообщений о совершенных или подготавливаемых судебными приставами преступлениях при осуществлении своих полномочий, а также расследование таких преступлений).

Исходя из указанного распределения обязанностей, проверку следует проводить комплексно¹.

Обязанности и права судебных приставов определены ст. 11 – 19 Федерального закона «О судебных приставах»: соблюдение судебными приставами прав и законных интересов граждан и организаций (ст. 13); обязательность требований судебного пристава (ст. 14); соблюдение условий и пределов применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия (ст. 15 – 18) и др.

В процессе проверки прокурор выясняет²:

¹ Поляков М.П., Федулов А.Ф. Прокурорский надзор. М.: ЕАОИ. 2014. С. 94.

² Рохлин В.И. Прокурорский надзор в Российской Федерации. Учебник. Спб., 2001. С. 100.

– было ли сделано должнику предложение о добровольном исполнении решения; соблюдается ли срок, предоставленный законом для добровольного исполнения (не более пяти дней);

– правомерно ли наложены на должника взыскания за неисполнение решений суда;

– выполняются ли судебными приставами-исполнителями требования по розыску должника, его имущества;

– соблюден ли порядок обращения взыскания на имущество должника;

– имеют ли место нарушения в части наложения ареста или обращения взыскания на вновь поступающие на счет должника денежные средства;

– соблюдаются ли требования о наложении ареста на имущество должника и о его реализации;

– соблюдаются ли требования об исполнении исполнительных документов по спорам неимущественного характера;

– допускаются ли нарушения в части привлечения виновных граждан и должностных лиц к ответственности за невыполнение их законных требований;

– каковы результаты рассмотрения заявлений и жалоб граждан, должностных лиц, организаций на действия судебных приставов, обжалования действий судебного пристава-исполнителя.

В ходе проверки особое внимание следует обратить на исполнительное производство, в рамках которого немедленное исполнение требований предусмотрено исполнительным документом или п. 2 ст. 13 Федеральным законом «Об исполнительном производстве», а также на очередность удовлетворения требований взыскателей¹.

В данной стадии сотрудники прокуратуры не только лишь проводят проверку соблюдение трехдневного срока с этапа предъявления исполнительных документов в службу судебных приставов, однако и могут

¹ Винокуров Ю.Е. Прокурорский надзор. М.: Высшее образование. 2005. С. 202.

воздействовать на взыскателя с целью принуждения его к предъявлению исполнительного документа к выполнению.

При отказе взыскания либо никак не предъявлении исполнительного документа к выполнению прокурор обязан оценить необходимость воздействия на взыскателя с целью принуждения его к предъявлению судебного решения к исполнению и проконтролировать законность принятия судом отказа взыскателя от взыскания, в случае если такое имело место¹.

Участие прокурора в исполнительном производстве необходимо кроме того в случаях: когда несоблюдение решения может причинить ущерб интересам групп людей; когда в действиях взыскателя либо должника усматриваются черты преступления; при взысканиях согласно процессам, сопряженным с банкротством «финансовых пирамид»².

Выявление аналогичных нарушений предполагает особую трудность, поэтому нужен детальный анализ данных, публикуемых в СМИ, жалоб людей и учреждений, отчетности судебных органов и службы судебных приставов и другой информации, в которой могут находиться необходимые данные.

Прокурор обязан предоставлять особое внимание этим случаям, если вынесенное решение никак не было выполнено по собственной воле и не было передано для принудительного выполнения. Но проверку необходимо осуществлять и в таком случае, если отказ от взыскания был подтвержден судом, равно как и в полном было утверждено решение суда согласно вопросам исполнительного производства.

Выяснение вышеуказанных факторов усложняется этим, то что отсутствует такой орган, в коем существовали бы сконцентрированы сведения о выполнении любого вынесенного решения. Данные о вынесенных

¹ Винокуров Ю.Е. Прокурорский надзор. М.: Высшее образование. 2005. С. 205.

² Организация надзора за исполнением законов судебными приставами. Информация, юриспруденция, право, государство. Электронный ресурс // <http://geum.ru/doc/work/86411/3-ref.php>(дата обращения 06.06.2016)

решениях пребывают в суде, а сведения о предоставлении решений к принудительному исполнению – у службы судебных приставов. По этой причине задачей органов прокуратуры становится обобщение отмеченных сведений с целью раскрытия нарушений¹.

Помимо этого, обвинитель проводит проверку соблюдения сроков возбуждения исполнительных производств и совершения исполнительных операций со дня поступления исполнительного документа. При этом следует выяснить, устанавливается ли период с целью добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном акте требований, следуют ли копии определенных распоряжений заинтересованным сторонам. Следует проконтролировать: аргументированно ли возвращены исполнительные документы (зачастую отдают согласно надуманным основаниям); вовремя ли следуют исполнительные документы в связи с переменой места жительства, работы должника; каковым образом выполняются условия согласно розыску должника, его собственности; соблюдается ли порядок совершения исполнительных производств².

Заслуживает интереса оценка законности воздействия судебного пристава-исполнителя согласно отсрочке либо рассрочке выполнения судебных актов и действий иных организаций (налоговых) согласно изменению метода и режима их выполнения, режима приостановления, остановки и завершения исполнительного производства³.

Прокурором в службах судебных приставов исследуется деятельность согласно обсуждению жалоб людей на нарушение их прав в ходе совершения исполнительных действий и анализируется адекватность законных мер, установленных территориальными органами юстиции согласно прецедентам разрешенных нарушений прав людей.

¹ *Винокуров Ю.Е.* Прокурорский надзор. М.: Высшее образование. 2005. С. 207.

² *Васильева Т.В., Решетникова А.И.* Прокурорский надзор. Практикум. Калуга: КГУ. 2016. С. 61.

³ *Коробейников Б.В.* Прокурорский надзор в Российской Федерации. Юрист. 2006. С. 197

Надзор за рассмотрением и разрешением судами задач, сопряженных с исполнительным производством, владеет конкретной спецификой.

В соответствии с указанием Генерального прокурора Российская Федерация № 1/7 неотъемлемое участие прокурора при рассмотрении дел этой категории никак не предусмотрено. Но, в случае если обвинитель посчитает важным осуществить содействие в судебном заседании при рассмотрении вопросов исполнительного производства (при обжаловании действий судебных приставов; решений вопроса об освобождении имущества от ареста, о повороте исполнения решения, о кассационном, надзорном обжаловании судебных актов согласно вопросам исполнительного производства), ему следует понимать соответствующие законные установки¹:

1. В связи с принятием новых законодательных актов и передачей ряда вопросов в ведение арбитражного суда нужно четко дифференцировать возможные способы обжалования судебных актов в сфере исполнительного производства.

Так, в арбитражном суде право апелляционного и кассационного обжалования имеют только лица, участвующие в деле. Поскольку участие прокурора в арбитражном процессе ограничено случаями самостоятельной подачи искового заявления, то обжаловать в кассационном и апелляционном порядке судебные решения арбитражного суда прокурор имеет право только в ситуациях, когда данные решения вынесены по его искам.

2. При проведении проверок следует учитывать, что Арбитражным процессуальным кодексом РФ не определена процедура рассмотрения жалоб на действия судебных приставов-исполнителей. Однако Федеральным законом «Об исполнительном производстве» установлено, что действия судебных приставов по исполнению актов арбитражного суда обжалуются в арбитражный суд. Таким образом, арбитражный суд не имеет права отказывать в приеме указанных жалоб. Данную категорию дел

¹ Клочков В.В. Методологические вопросы организации и деятельности прокуратуры. М., 1994. С. 90.

рекомендовано рассматривать в порядке, предусмотренном для рассмотрения заявлений о рассрочке или об отсрочке исполнения судебного акта, об изменении способа и порядка его исполнения.

3. Перечень исполнительных документов определен в ст. 7 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

4. В соответствии со ст. 90 Федерального закона «Об исполнительном производстве» на действия судебного пристава по исполнению исполнительного документа (за исключением исполнительного документа, выданного арбитражным судом) или отказ в их совершении, в том числе на отказ в отводе судебного пристава-исполнителя взыскателем или должником, может быть подана жалоба в суд общей юрисдикции по месту нахождения судебного пристава-исполнителя в десятидневный срок со дня совершения действия (отказа в его совершении).

5. Прокурором может быть принесен протест на действия судебного пристава-исполнителя или на отказ в их совершении. Протест приносится в суд по месту нахождения судебного пристава-исполнителя в течение десяти дней со дня совершения действия судебным приставом-исполнителем или со дня, когда прокурору, не извещенному о времени и месте совершения действия, стало о нем известно. Участие прокурора в рассмотрении судом протеста обязательно.

6. Исполнительное производство подлежит обязательному приостановлению в случае вынесения постановления должностным лицом, которому предоставлено право приостановить исполнение судебного акта. К таким лицам относятся прокуроры, имеющие право принесения протеста в порядке надзора на решения, определения и постановления суда.

7. Порядок принесения и рассмотрения протестов на определения суда регулируются Гражданским процессуальным кодексом РФ.

В ст. 3 Федерального закона «Об исполнительном производстве» подразделения службы судебных приставов обозначены как органы

принудительного исполнения. Поэтому важно проверить, не выходят ли они за рамки предоставленных им законных полномочий.

При поступлении в прокуратуру жалобы на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя прокурор вправе вызвать должностное лицо для дачи объяснений, затребовать для изучения исполнительное производство, претензии к содержанию, которого высказаны заявителем, и другие материалы¹.

Данные о противоправных действиях судебных приставов либо о их бездействии имеют все шансы быть получены от людей, полномочия и круг интересов которых были ущемлены, от управляющих компаний, органов, учреждений, судебных, налоговых и экономических организаций, территориальных органов юстиции, банковских учреждений, из средств массовой информации.

В основе проверки основательно изучается подлинность поступивших данных о нарушениях законов, допущенных судебными приставами.

Необходимо ознакомиться с реестром дел, ведущимся в службе судебных приставов, потребовать и исследовать соответствующее использованные материалы: журналы регистрации входящей и исходящей корреспонденции; журнал учета исполнительных производств; непосредственно исполнительные производства; журнал учета использованных материалов согласно взысканию сумм временных пособий на не достигших совершеннолетия детей, уплаченных в период поиска их отца с матерью; журнал учета штрафов, налагаемых приставом-исполнителем в стадии выполнения судебных решений; книгу учета депозитных сумм подразделения судебных приставов; книгу о выплате премиального вознаграждения судебным приставам-исполнителям; журнал

¹ Клочков В.В. Методологические вопросы организации и деятельности прокуратуры. М., 1994. С. 95.

регистрации претензий и заявлений; непосредственно претензии и положения и переписку по ним; отчетно-статистические бумаги¹.

Таким образом, прокурор выясняет²:

- налажен ли в службе учет исполнительных документов;
- соблюдается ли трехдневный срок вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства и нет ли фактов уклонения судебных приставов от возбуждения исполнительных производств;
- своевременно ли направляются копии постановлений о возбуждении исполнительного производства взыскателю, должнику, а также в суд или другой орган, выдавший исполнительный документ;
- все ли предусмотренные законом меры принимаются судебными приставами в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, включая опись имущества должника, наложение ареста на его имущество;
- принимаются ли меры к розыску скрывшихся должников и их имущества;
- соблюдается ли двухмесячный срок совершения исполнительных действий;
- соответствуют ли закону принимаемые судебными приставами решения, не ущемляют ли они права физических и юридических лиц, в частности, не превышены ли полномочия при наложении ареста на имущество, реализации арестованного имущества, применении штрафных санкций;
- на законном основании приостанавливаются исполнительные производства и откладываются исполнительные действия;
- регистрируются ли поступающие в службу жалобы и заявления, своевременно ли они рассматриваются и разрешаются, соответствуют ли закону принимаемые по ним решения³.

¹ *Рохлин В.И.* Прокурорский надзор в Российской Федерации. Учебник. Спб. 1998. С. 115.

² *Там же.* С.116.

³ *Воронин О.В.* Теоретические основы современной прокурорской деятельности. Томск: Изд-во НТЛ. 2013. С. 100.

Представления об устранении нарушений закона прокурорами вносятся в основном непосредственно в различные службы судебных приставов.

Так, если нарушения закона допущены судебным приставом районного звена, то представление об их устранении направляется на имя старшего судебного пристава, возглавляющего районное подразделение судебных приставов. А если нарушения закона допущены старшим судебным приставом, то представление прокурором вносится в основном главному судебному приставу субъекта Федерации с изложением требований об устранении выявленных правонарушений¹.

При раскрытии в деловитости судебных приставов нарушений, носящих нрав уголовно-наказуемых действий и имеющих отношение, как верховодило, к количеству должностных правонарушений (беззаконие должностными возможностями, приобретение взятки, карьерный обман и т.д.), следователь волнует уголовное ремесло. Но отмеченные формы прокурорского реагирования никак не имеют все шансы использоваться в вариантах присутствия спора о гражданской льготе (к примеру, при подключении в роспись богатства, присущего 3 лицам). В данном случае прокурору надлежит устремиться в трибунал с иском о исключении богатства из описи в выгоду заинтересованных лиц либо советовать им изготовить наверное без помощи других. Прокурор должен четко отслеживать соблюдение судебным приставом сроков, установленных ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» для устранения нарушений законов и дачи ответа на акты прокурорского реагирования. В случае их несоблюдения прокурор должен рассмотреть возможность привлечения судебного пристава-исполнителя к административной ответственности и при необходимости возбудить административное производство².

С целью установления каких-либо данных об исполнительном производстве или получения сведений о его ходе прокурор имеет право

¹ Там же. С. 101.

² Ласкина Н.В. Прокурорский надзор. М.: Юстицинформ. 2012. С. 174.

вызвать судебного пристава-исполнителя для дачи необходимых объяснений. Неявка по вызову может служить основанием для привлечения судебного пристава-исполнителя к ответственности.

Для того чтобы меры прокурорского реагирования были эффективными, при составлении протестов и представлений необходимо четко формулировать требования, исходя из положений законов, регулирующих исполнительное производство¹.

При этом следует обращать внимание не только на факт своевременного получения ответов, но и на их содержание, на мотивировку ответа и подтверждение исполнения требований прокурора.

Выбирая между принесением протеста на незаконное постановление судебного пристава-исполнителя и обжалованием его в судебном порядке, прокурор должен учитывать, что в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве» общий срок ответа на протест (10 дней) и срок, в течении которого может быть обжаловано постановление или действия судебного пристава-исполнителя, совпадают.

Учитывая тот факт, что в Федеральном законе «Об исполнительном производстве» в качестве основания для приостановления исполнительного производства отсутствует протест прокурора, приоритет в данном случае должен быть отдан судебной форме обжалования, так как именно суд обладает полномочиями для вынесения окончательного решения по вопросу определения законности того или иного действия судебного пристава-исполнителя. Принесение же протеста может привести к ситуации, когда отказ в его удовлетворении, сделанный в установленный десятидневный срок, явится препятствием для последующего обращения прокурора в суд по причине истечения установленного срока судебного обжалования².

Если прокурор, исходя из сформировавшейся ситуации, считает подходящим принесение протеста до передачи дела на рассмотрение суда, он

¹ Смирнов А.Ф., Усачев А.А. Прокурорский надзор. М.: Юрайт. 2016. С. 229.

² Ласкина Н.В. Прокурорский надзор. М.: Юстицинформ. 2012. С. 177.

обязан ставить суженный срок. В данном случае протест, содержащий отказ в удовлетворении протеста, дает прокурору возможность апеллировать преступное постановление в суд. В случае задержания протеста у прокурора имеется преимущество просить пред судом о восстановлении пропущенного срока.

2.2. Полномочия прокурора по надзору за исполнением законов судебными приставами

Компетенция прокуроров по надзору за исполнением законов судебными приставами определяется системой судов, за которыми закреплены конкретные подразделения приставов. Деятельность судебных приставов, обеспечивающих установленный порядок деятельности судов и осуществляющих исполнительное производство по актам судов общей юрисдикции и арбитражных судов, находится в поле зрения территориальных прокуроров¹.

Прокурор вправе проводить проверки исполнения законов судебными приставами в соответствующих службах, отделах и иных структурных подразделениях приставов. Может он также поручать проведение проверок исполнения законов судебными приставами вышестоящим службам судебных приставов².

В ст. 3 Закона об исполнительном производстве подразделения службы судебных приставов обозначены как органы принудительного исполнения. Данное обстоятельство имеет важное значение и требует повышенного внимания со стороны прокуроров, осуществляющих надзор за исполнением законов судебными приставами, поскольку возможен выход последних за рамки предоставленных им законных полномочий, что может затрагивать права и законные интересы участников исполнительного процесса.

¹Клочков В.В. Методологические вопросы организации и деятельности прокуратуры. М., 1994. С.100

²Там же. С.103.

Прокурор также вправе затребовать в прокуратуру (либо ознакомиться на месте) для изучения исполнительное производство, претензии к содержанию которого имеются у заявителя, другие материалы. При этом непредставление исполнительного производства либо воспрепятствование в иной форме со стороны судебного пристава-исполнителя законным требованием прокуроров может являться основанием для возбуждения прокурором производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном названной выше статьей КоАП РФ¹.

В ст. 9, 10, 19, 26 и ряде других Закона об исполнительном производстве отмечается, что постановления, выносимые приставами, могут быть обжалованы в соответствующий суд в 10-дневный срок. Безусловно, это положение напрямую вытекает из требований п. 2 ст. 46 Конституции РФ, согласно которому решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Вместе с тем, принимая во внимание объективную загруженность судов делами различных категорий и отсутствие в силу этого реальных гарантий рассмотрения жалобы в установленный гражданско-процессуальным и арбитражно-процессуальным законами 10 дневный срок, представляется более эффективным реагирование на незаконные постановления посредством принесения прокурорами протестов в случае несоответствия вынесенного постановления требованиям закона, что ими в настоящее время и делается.

Эта мера реагирования, хотя и не оговаривается в Законе об исполнительном производстве, вполне правомерна в силу ст. 23 Закона о прокуратуре, наделяющей прокурора правом приносить протест на противоречащий закону правовой акт. При этом прокурор вправе направить

¹ *Винокуров А.Ю., Винокуров К.Ю., Винокуров Ю.Е.* Прокурорский надзор. Учебник. Юрайт. 2015. С. 204.

протест на незаконное постановление судебного пристава-исполнителя вышестоящему должностному лицу.

Условием эффективности принятия данной меры реагирования считается оперативность ее внедрения, т.е. как скоро с момента вынесения преступного постановления прошел незначительный период времени и результаты принятия решения судебным приставом-исполнителем никак не обрели необратимый нрав.

Нельзя исключать из арсенала полномочий прокурора и такое средство реагирования, как предостережение о недопустимости нарушения закона, которое в соответствии со ст. 25 Закона о прокуратуре объявляется прокурором в письменной форме должностным лицам, к категории которых относятся и судебные приставы.

В случаях, когда в ходе прокурорской проверки выявлены нарушения требований Закона об исполнительном производстве в деятельности судебных приставов, не связанные с вынесением правовых актов, прокурор вправе внести представление старшему судебному приставу, возглавляющему районное или равное ему территориальное подразделение судебных приставов, либо в службу судебных приставов субъекта Федерации об устранении допущенных нарушений, причин и условий, им способствующих, а также поставить вопрос о применении к судебным приставам-нарушителям закона мер дисциплинарного воздействия¹.

Понятие прокурора имеет возможность существовать внесено и сообразно итогам обобщения нескольких обоснованных (удовлетворенных) претензий, свидетельствующих о том, что нарушения процессуального нрава носят систематичный нрав.

Прокурор обязан отреагировать на факт нарушения закона путем обращения на это внимания соответствующих органов или должностных лиц, уполномоченных устранить допущенные нарушения. Реагирование на выявленное нарушение закона реализуется прокурором путем вынесения

¹Бессарабов В.Г..Прокуратура и контрольные органы. М. 1999. С. 287.

соответствующего документа, именуемого актом прокурорского реагирования (актом прокурорского надзора).

Акт прокурорского реагирования - официальный документ (акт), вынесенный прокурором в адрес соответствующего органа или должностного лица, в котором излагается сущность выявленных нарушений закона и дается предписание об их устранении¹.

Виды актов прокурорского реагирования установлены Федеральным законом «О прокуратуре РФ». К ним относятся: протест прокурора, представление прокурора, постановление прокурора, предостережение о недопустимости нарушения закона.

Выбор вида акта прокурорского реагирования зависит от характера и степени нарушения закона, распространенности таких нарушений, правового статуса органа или должностного лица, которому адресуется акт прокурора.

Протест прокурора – акт прокурорского реагирования на противоречащий закону правовой акт с требованием о приведении его в соответствие с действующим законодательством либо о его отмене². Протест приносят прокурор или его заместитель. Он направляется в орган или должностному лицу, которые издали этот акт, либо в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу, либо в суд. Протест подлежит рассмотрению не позднее чем в десятидневный срок с момента его поступления, а в случае принесения протеста на решение представительного (законодательного) органа субъекта РФ или органа местного самоуправления - на ближайшем заседании. При исключительных обстоятельствах прокурор вправе установить сокращенный срок рассмотрения протеста. О результатах рассмотрения протеста незамедлительно сообщается прокурору в письменной форме. При рассмотрении протеста коллегиальным органом о дне заседания сообщается прокурору, принесшему протест (ст. 23 Закона о прокуратуре).

¹ *Рохлин В.И.* Прокурорский надзор в Российской Федерации. Учебник. Спб., 2000. С. 130.

² *Там же.* С.132.

Представление прокурора – акт прокурорского реагирования об устранении выявленных нарушений закона либо об устранении нарушений прав и свобод человека и гражданина, направленный прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения.

Представление прокурора имеет возможность быть внесено и по итогам обобщения нескольких обоснованных (удовлетворенных) претензий, свидетельствующих о том, что нарушения процессуального права носят систематичный нрав.

Представление подлежит безотлагательному рассмотрению, и не позднее месячного срока со дня внесения представления по нему должны быть приняты конкретные меры, направленные на устранение допущенных нарушений закона, их причин и условий. При рассмотрении представления коллегиальным органом прокурору сообщается о дне заседания. О результатах рассмотрения представления должно быть сообщено прокурору в письменной форме.

Постановление прокурора – акт прокурорского реагирования на нарушения законов, влекущих административную и уголовную ответственность¹.

Если нарушение закона носит характер административного правонарушения, прокурор выносит постановление о возбуждении производства об административном правонарушении. И затем данное постановление направляет на рассмотрение органа или должностного лица, уполномоченного законом рассматривать и разрешать дела об административных правонарушениях. Таким законом является КоАП. О результатах рассмотрения постановления должно быть сообщено прокурору в письменной форме.

В соответствии со ст. 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в тех же вариантах, когда нарушение закона имеет

¹ *Рохлин В.И.* Прокурорский надзор в Российской Федерации. Учебник. Спб., 2000. С. 134.

вид преступления, обвинитель выносит постановление о направлении материала согласно этому факту в следственный орган либо орган дознания с целью решения проблемы о криминальном преследовании личности (лиц), допустившего нарушение уголовного законодательства.

Прокурор и его заместитель освобождают собственным постановлением лиц, противозаконно подвергнутых административному задержанию, лиц, противозаконно задержанных согласно подозрению в совершении преступлений, и т.д.

Предостережение в недопустимости нарушения закона – это документ прокурорского реагирования, адресуемый должностным лицам, и другим лицам, при получении прокурором данных о готовящихся противоправных действиях, о недопустимости нарушения закона. Предостережение выносится прокурором либо его заместителем. Этот документ обладает явно выраженный предупреждающий (профилактический) вид. Он выносится только при наличии надежных данных о готовящихся противоправных действиях или при раскрытии фактов бездействия, какие имеют все шансы послужить причиной к причинению ущерба охраняемым законодательством интересам личности, общества и государства¹.

Предостережение используется к должностным лицам, а при наличии данных о готовящихся противоправных действиях, включающих черты экстремистской деятельности, – к главам общественных (религиозных) объединений и другим личностям.

Основная задача использования предупреждения заключается в недопущении наиболее опасных преступлений, в этом числе и преступлений. Данный документ никак не замещает, а расширяет прочие ресурсы реагирования. Наравне с объявлением предостережения прокуратуры имеют все шансы применять внесение протестов и представлений. Предостережение

¹ Кириллова Н.П. Прокурорский надзор. ЮРАЙТ. 2016. С. 142.

в комбинации с иными законными средствами увеличивает эффективность реагирования, в большей мере содействует предотвращению преступлений.

В случае несоблюдения условий, описанных в предостережении, должностное лицо, которому оно было оглашено, может быть привлечено к ответственности в определенном порядке.

Согласно ст. 9.1 Федерального закона «О прокуратуре РФ», требование подлежит неотъемлемому рассмотрению надлежущим органом, организацией либо должностным лицом никак не позже чем в 10-дневный срок с дня его поступления.

Требование, нацеленное в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации либо представительного органа государственной власти местного самоуправления, подлежит неотъемлемому рассмотрению в ближайшем заседании надлежущего органа. О итогах рассмотрения требования немедленно докладывается прокурору¹.

Требование об изменении законного акта может быть отозвано прокурором вплоть до его рассмотрения надлежущим органом, организацией либо должностным лицом.

¹ Ендольцева А.В., Химичева О.В., Сумин А.А. Прокурорский надзор. 2014. С. 210.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР

Правоприменительная практика - это вид юридической деятельности, который основан на определенном толковании закона и других нормативно-правовых норм. Она необходима для того, чтобы решать проблемы, связанные с противоречиями, которые существуют между различными правовыми документами, совершенствовать надзорную деятельность и укреплять законность.

Рассмотрим правоприменительную практику по г. Екатеринбург, примеры из которой автором настоящей выпускной квалификационной работы были получены в ходе прохождения практики по теме ВКР.

Так¹, по делу №1-226/2013 Прокуратурой Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга проведена проверка по обращению Каменецкого Ю.С. о бездействии судебных приставов-исполнителей Орджоникидзевского районного отдела судебных приставов (далее РОСП) г. Екатеринбурга, по результатам которой установлено следующее.

29.10.2013 г. Красноуфимским городским судом в адрес Орджоникидзевского РОСП г. Екатеринбурга почтовым отправлением для организации принудительного исполнения направлен исполнительный лист по делу № 1-226/2013 о взыскании с Чернооока С.В. денежных средств в размере 30000 руб. в пользу Каменецкого Ю.С.

Согласно уведомлению о вручении указанный исполнительный лист получен Орджоникидзевским отделом 5.11.2013, о чём имеется отметка в уведомлении и подпись.

В соответствии с п.1 ст. 5 Федерального закона «Об исполнительном производстве» принудительное исполнение судебных актов, актов других

¹ Судебная практика. Архив Прокуратуры Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга за 2013 г.

органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

В силу п.1 ст. 12 Федерального закона «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, представленных ФЗ об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель обязан принять все меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Вместе с тем, по информации и.о. начальника Орджоникидзевского РОСП г. Екатеринбурга, Н.В. Гевондян, представленной в ходе прокурорской проверки, исполнительный лист по делу о взыскании денежных средств в Орджоникидзевский отдел не поступал, исполнительное производство по данному исполнительному листу не возбуждалось.

Изложенное позволяет сделать вывод, что должностными лицами Орджоникидзевского районного отдела судебных приставов г. Екатеринбурга исполнительный документ утрачен.

Выявленные факты являются недопустимыми, поскольку повлекли нарушения прав взыскателя и его обоснованное обращение в органы прокуратуры за защитой своих прав, а так же несвоевременное исполнение судебного решения.

Кроме того¹, рассмотрим судебную практику по делу № 35856/15/66006-ИП.

Во исполнение п. 11 плана работы прокуратуры Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга на первое полугодие 2016; прокуратурой Орджоникидзевского района проведена проверка полноты мер, принимаемых судебными приставами-исполнителями Орджоникидзевского района отдела судебных приставов г. Екатеринбурга в целях исполнения судебных решений о вселении и выселении граждан.

¹ Судебная практика. Архив Прокуратуры Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга за 2016 г.

В ходе проверки изучены исполнительные производства указанной категории, находящиеся на исполнении в Орджоникидзевском отделе.

Выявлены факты нарушения Орджоникидзевским РОСП г. Екатеринбурга сроков возбуждения исполнительных производств, установленные п. 7,8 ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве». Так, в нарушение указанных норм исполнительное производство № 35856/15/66006-ИП о выселении Процуленко В.Е. возбуждено только 20.08.2015, несмотря на то, что исполнительный документ поступил в отдел 06.08.2015¹.

Судебный пристав-исполнитель обязан руководствоваться принципом своевременности совершения исполнительных действий и принятия мер принудительного исполнения (ст.4 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Однако судебными приставами-исполнителями необоснованно нарушены сроки совершения исполнительных действий в рамках следующих исполнительных производств:

- № 3442/15/66006-ИП о выселении А.А. Боярских из квартиры.
- № 42012/14/66006-ИП о выселении О.С. Гришановой из квартиры.
- № 410690/15/66006-ИП о выселении С.Е. Пиркова, И.А. Пирковой из квартиры.

По результатам изучения материалов исполнительных производств установлено, что до настоящего времени судебные постановления о выселении вышеуказанных граждан не исполнены.

Уважительных причин для затягивания исполнительных действий в ходе прокурорской проверки не выявлено.

В ходе проверки установлено также, что необоснованно затянуты сроки совершения исполнительных действий в рамках следующих исполнительных производств о вселении граждан:

- № 5468/15/66066 –ИП о вселении В.Н. Павловой в квартиру.

¹ Судебная практика. Архив Прокуратуры Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга за 2016.

- № 6706/11/06166 – о вселении С.В. Ермак, К.Д. Ермак в квартиру.

По результатам изучения материалов исполнительных производств установлено, что судебные приставы-исполнители не реализовали в полной мере полномочия, предусмотренные ст.108 ФЗ «Об исполнительном производстве»

Указанные факты являются недопустимыми, а выявленные нарушения законодательства об исполнительном производстве должны быть устранены.

Рассмотрим судебную практику по делу № 17726/15/66006-ИП¹.

Во исполнение указания прокурора области от 22.02.2012 № 20/15-2 о проведении ежеквартальных проверок соблюдения законодательства об исполнительном производстве при исполнении судебных решений о взыскании заработной платы территориальными отделами УФССП России по Свердловской области прокуратурой Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга проведена проверка неоконченных исполнительных производств рассматриваемой категории, находящихся на исполнении в Орджоникидзевском отделе службы судебных приставов г. Екатеринбурга.

Согласно ч.1 ст.36 ФЗ «Об исполнительном производстве» содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебными приставами-исполнителями в 2-месячный срок со дня возбуждения исполнительного производства.

Однако судебными приставами-исполнителями необоснованно нарушены сроки совершения исполнительских действий.

Так 29.04.2015 в отношении ООО «Урал-Софт-Инженеринг» судебным приставом Пирожковым С.С. возбуждено исполнительное производство № 17726/15/66006-ИП о взыскании задолженности по заработной плате в размере 79 500 руб. в пользу Мищеряковой Л.В.

¹ Судебная практика. Архив Прокуратуры Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга за 2015 г.

Как следует из материалов исполнительного производства со дня возбуждения исполнительного производства (29.04.15) и до 19.02.2016 судебным приставом исполнителем совершены следующие действия:

- направлены запросы в регистрирующие органы и кредитные организации с целью установления имущественного положения должника.

Иных исполнительных действий, направленных на исполнение требований исполнительного листа, судебным приставом-исполнителем не совершено.

Так, не принято мер к вызову руководителя организации-должника с целью выяснения причин неисполнения решения суда, получения сведений о наличии имущества или денежных средств, на которое может быть обращено взыскание в счёт погашения долга.

Уважительных причин для нарушения сроков исполнительного производства в ходе прокурорской проверки не установлено.

Не принятие судебными приставами-исполнителями всего комплекса мер, направленного на понуждение должников исполнить судебные постановления являются причиной неисполнения решений суда, уклонения должника от предусмотренной законом ответственности за неисполнение требований исполнительного документа и свидетельствуют о нарушении прав взыскателей.

Указанные факты являются недопустимыми, нарушения закона должны быть устранены.

Рассмотрим судебную практику по делу № 20151/15/66006-ИП¹.

Во исполнение поручений прокуратуры области, а также прокуратуры города Екатеринбурга прокуратурой Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга на постоянной основе проводится проверка полноты мер, принимаемых Орджоникидзевским районным отделом судебных приставов г. Екатеринбурга в целях исполнения решения суда об обязанности ООО «Медиа

¹ Судебная практика. Архив Прокуратуры Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга за 2015 г.

город» демонтировать рекламную конструкцию и освободить земельный участок.

Установлено, что в Орджоникидзевском районном отделе судебных приставов г. Екатеринбурга с 22.05.2015 на исполнении находится исполнительное производство № 20151/15/66006-ИП, возбужденное на основании исполнительного листа № ФС 003204701 от 18.05.2015, выданного Орджоникидзевским районным судом г. Екатеринбурга по делу № 2-1109/2014 об обязывании ООО «Медиа город» демонтировать рекламную конструкцию и освободить земельный участок по адресу г. Екатеринбург, пр. Космонавтов – ул. Машиностроителей, вдоль дорожного полотна по ул. Баумана, вблизи входа на станцию метро «Уралмаш», путём демонтажа рекламной конструкции видеозэкрана и его вывоза с указанного земельного участка¹.

Определением Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 19.08.2015 предоставлена ООО «Медиа город» отсрочка исполнения решения Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 11.12.2014 сроком до 31.12.2015.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам свердловского областного суда от 18.12.2015 определение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 19.08.2015 отменено, в удовлетворении заявления ООО «Медиа город» в предоставлении отсрочки исполнения решения Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 11.12.2014 отказано.

Судом постановлено, что в данном случае исключительных обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного решения, в ходе судебного разбирательства не установлено, предоставление отсрочки в заявленном ответчиком порядке приведёт к безусловному нарушению прав неопределенного круга лиц, поскольку решением суда установлено, что

¹ Судебная практика. Архив Прокуратуры Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга за 2015 г.

рекламная конструкция установлена с существенным нарушением требований ГОСТ Р 52044-2003 и не отвечает требованиям безопасности.

В ходе предыдущей проверки установлено, что с 18.12.2015 и по 03.02.2016 судебным приставом-исполнителем совершено только одно исполнительное действие – в адрес конкурного управляющего ООО «Медиа город» направлено требование об исполнении требований исполнительного документа от 28.01.2016. Иных исполнительных действий не совершено¹.

Так, не принято мер к получению ответа из Администрации города Екатеринбурга на обращение судебного пристава-исполнителя в Администрацию города Екатеринбурга, поданного 31.08.2015, в котором Администрацией города предлагалось привлечь к работам по демонтажу спорной рекламной конструкции специализированной подрядной организации для исполнения решения суда с последующим взысканием расходов с должника по исполнительному производству.

Кроме того, ч.1 ст. 68 ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что мерами принудительного исполнения являются, в том числе, и действия, указанные в исполнительном документе.

С момента возбуждения исполнительного производства 22.05.2015 и до настоящего времени, в нарушение ст. 68 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебным приставом-исполнителем не приняты меры принудительного исполнения, а именно действия, указанные в исполнительном документе, то есть к освобождению земельного участка путем демонтажа рекламной конструкции, в том числе по направлению в УФССП по Свердловской области заявки о выделении бюджетных средств для демонтажа рекламной конструкции.

В связи с выявленными нарушениями законодательства об исполнительном производстве в адрес руководителя УФССП по Свердловской области 03.02.2016 внесено представление об устранении

¹ Судебная практика. Архив Прокуратуры Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга за 2015 г.

нарушений федерального законодательства. Акт прокурорского реагирования рассмотрен, доводы признаны обоснованными.

В ходе проверки во исполнение поручения прокуратуры города от 06.04.2016 № 1-725В-15 установлено, что с 03.02.2016 по настоящее время судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства № 20151/15/66006-ИП от 18.05.2015 совершены следующие действия¹.

11.04.2016 конкурсному управляющему ООО «Медиа город» вручено требование от 28.01.2016, а также отобраны письменные объяснения, из которых следует, что начиная с ноября 2015 подлежащая демонтажу конструкция выставлена на публичные торги с обязательным условием, что покупатель демонтирует за свой счет рекламную конструкцию, объявления опубликованы в газетах «Быстрый курьер», «Коммерсант», «Вечерний Барнаул», сайт ЕФРСБ.

Иных исполнительных действий судебным приставом-исполнителем не совершено.

Несмотря на ранее внесенное представление от 03.02.2016, до настоящего времени судебным приставом-исполнителем не принято мер к получению ответа из Администрации города Екатеринбурга на обращение судебного пристава-исполнителя в Администрацию города, поданного 31.08.2015, в котором Администрацией города предлагалось привлечь к работам по демонтажу спорной рекламной конструкции специализированной подрядной организации для исполнения решения суда с последующим взысканием расходов с должника по исполнительному производству.

С момента возбуждения исполнительного производства 22.05.2015 и до настоящего времени, в нарушение статьи 68 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебным приставом-исполнителем не приняты меры принудительного исполнения, а именно действия, указанные в исполнительном документе, т.е. к освобождению земельного участка путем

¹ Судебная практика. Архив Прокуратуры Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга за 2015 г.

демонтажа рекламной конструкции, в том числе по направлению в УФССП по Свердловской области заявки о выделении бюджетных средств для демонтажа рекламной конструкции.

Выявленные факты являются недопустимыми, нарушения закона должны быть устранены.

Рассмотрим судебную практику по делу № 2397/16/6606-ИП¹

Прокуратурой Орджоникидзевского района г.Екатеринбурга проведена проверка по обращению и.о. генерального директора ООО «УК РЭМП-Эльмаш» Грачева В.А. о проверке законности действий судебного пристава – исполнителя Орджоникидзевского районного отдела судебных приставов г.Екатеринбурга Ширыкаловой Е.Ю. в рамках исполнительного производства № 2397/16/66006-ИП от 02.03.2016.

Также², установлено, что 02.03.2016 судебным приставом – исполнителем Орджоникидзевского районного отдела судебных приставов г.Екатеринбурга Ширыкаловой Е.Ю. на основании исполнительного листа ФС № 006787393, выданного Арбитражным судом Свердловской области по делу № 3225/2015, в отношении ООО «УК РЭМП-Эльмаш» возбуждено исполнительное производство № 2397/16/66006-ИП о взыскании денежных средств в размере 2 222 900 руб. в пользу ООО «Свердловская теплоснабжающая компания».

В силу ч. 1 ст. 12 ФЗ «О судебных приставах-исполнителях» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных ФЗ об исполнительном производстве, судебный пристав – исполнитель принимает все меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов. При этом судебный пристав – исполнитель в соответствии со ст. 4 ФЗ «Об исполнительном

¹ Судебная практика. Архив Прокуратуры Орджоникидзевского района г. Екатеринбург за 2016 г.

² Судебная практика. Архив Прокуратуры Орджоникидзевского района г. Екатеринбург за 2016 г.

производстве», обязан руководствоваться принципом своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

В постановлении о возбуждении исполнительного производства № 2397/16/6606-ИП от 02.03.2016 судебным приставом – исполнителем Ширыкаловой Е.Ю. организации – должнику установлен 5 – дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с момента получения должником копии настоящего постановления.

Указанное постановление фактически поступило в ООО «УК РЭМП-Эльмаш» 22.03.2016, что подтверждается отметкой о регистрации документа, а также почтовым штемпелем на конверте.

24.03.2016 ООО «УК РЭМП-Эльмаш» платежным поручением №845м произвел перечисление денежных средств на сумму 2 222 900 руб. по реквизитам, указанным в постановлении о возбуждении исполнительного производства, т.е. в срок, установленный для добровольного исполнения.

Согласно п.3 ст.68 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ меры принудительного исполнения применяются судебным приставом – исполнителем после возбуждения исполнительного производства. Если в соответствии с настоящим ФЗ устанавливается срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, то меры принудительного исполнения применяются после истечения такого срока.¹

Вместе с тем, судебный пристав – исполнитель Ширыкалова Е.Ю., в нарушение указанных норм, не убедившись, что постановление о возбуждении исполнительного производства № 2397/16/66006-ИП от 02.03.2016 получено организацией – должником, и истек 5-дневный срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа, незаконно и необоснованно применила меры принудительного исполнения,

¹ Судебная практика. Архив Прокуратуры Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга за 2016 г.

предусмотренные ст.64 ФЗ «Об исполнительном производстве», а именно 11.03.2016 вынесла постановление о запрете регистрационных действий в отношении объектов недвижимого имущества, принадлежащих ООО «УК РЭМП-Эльмаш»; 03.03.2016 вынесла постановление о запрете регистрационных действий в отношении транспортных средств организации – должника.

Кроме того, в нарушение п.7 ст.80 ФЗ «Об исполнительном производстве», судебным приставом – исполнителем Ширыкаловой Е.Ю. копии вышеуказанных постановлений о наложении ареста на имущество организации – должника в адрес ООО «УК РЭМП-Эльмаш» не направлены. Доказательств обратного Орджоникидзевским РОСП г.Екатеринбурга в ходе прокурорской проверки не представлено.

Несмотря на то, что 24.03.2016 постановления о запрете регистрационных действий в отношении объектов недвижимого имущества, а так же постановление о запрете регистрационных действий в отношении транспортных средств, принадлежащих ООО «УК РЭМП-Эльмаш» отменены судебным приставом – исполнителем Ширыкаловой Е.Ю. и исполнительное производство № 2397/16/66006-ИП окончено 25.03.2016 на основании п.п. 1 п. 1 ст.47 Федерального закона «Об исполнительном производстве», судебным приставом – исполнителем допущено нарушение прав должника и обоснованное обращение последнего в органы прокуратуры¹.

Рассмотрим судебную практику по делу № 9592/12/06/66, № 9494/12/06/66².

Во исполнение поручения прокуратуры города прокуратурой Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга проведена проверка соблюдения судебными приставами-исполнителями Орджоникидзевского

¹ Судебная практика. Архив Прокуратуры Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга за 2016 г.

² Судебная практика. Архив Прокуратуры Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга за 2012 г.

районного отдела судебных приставов г. Екатеринбурга исполнения требований законодательства об исполнительном производстве в рамках исполнительных производств о взыскании с Зуева Д.А. алиментных обязательств.

Установлено, что на исполнении в Орджоникидзевском районном отделе судебных приставов г. Екатеринбурга находились следующие исполнительные производства¹:

– № 9592/12/06/66 (№ 402897/15/66006-ИП) 04.05.12, возбужденное 04.05.12 в отношении Зуева Д.А. на основании исполнительного листа, выданного мировым судьей судебного участка № 7 Кировского района г. Екатеринбурга, о взыскании алиментов в размере 3500 рублей в пользу Зуевой О.В.

– № 9494/12/06/66 (№ 16856/15/66006-ИП), возбужденного 04.05.12 в отношении Зуева Д.А. на основании исполнительного листа, выданного мировым судьей судебного участка № 7 Кировского района г. Екатеринбурга о взыскании алиментов в размере $\frac{1}{4}$ доли доходов ежемесячно в пользу Зуевой О.В.

В ходе совершения исполнительных действий судебным приставом - исполнителем Орджоникидзевского РОСП г. Екатеринбурга Юрковой Н.Д. было установлено, что Зуев Д.А. проживает по адресу г. Екатеринбург, ул. Кварцевая, 6-22.

В связи – с чем, 29.09.2015 судебным приставом – исполнителем Юрковой Н.Д. вынесены постановления о передаче рассматриваемых исполнительных производств по территориальности в Чкаловский РОСП г. Екатеринбурга.

В силу ч. 7.2 ст. 33 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о передаче исполнительного производства в другое подразделение судебных приставов, подлинники

¹ Судебная практика. Архив Прокуратуры Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга за 2012 г.

исполнительного документа и материалов исполнительного производства передаются в другое подразделение судебных приставов не позднее дня, следующего за днем его вынесения.

Вместе с тем, подлинники материалов исполнительных производств № 9592/12/06/66, № 9494/12/06/66 возбужденные 04.05.2012 в отношении Зуева Д.А., фактически переданы в Чкаловский отдел с нарушением вышеуказанного срока, а именно: 06.10.15¹.

В силу положений ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О судебных приставах – исполнителях» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав – исполнитель принимает все меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов. При этом судебный пристав – исполнитель в соответствии со ст. 4 Федерального закона «Об исполнительном производстве», обязан руководствоваться принципом своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

По результатам изучения копий материалов исполнительных производств в отношении Зуева Д.А., оставшихся в Орджоникидзевском районном отделе судебных приставов г. Екатеринбурга в силу требований 7.2 ст. 33 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ, установлено, что судебным приставом – исполнителем не в полной мере были приняты предоставленные законом меры по отысканию имущества или денежных средств, которые могли бы пойти на исполнение требований по оплате алиментных обязательств.

Так, отсутствуют результативные меры по выходу в адрес должника и отысканию по его месту жительства имущества ил денежных средств, на которое могло бы быть обращено взысканием.

¹ Судебная практика. Архив Прокуратуры Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга за 2012 г.

Кроме того, совершение исполнительных действий за время нахождения на исполнении в Орджоникидзевском РОСП г. Екатеринбурга исполнительных производств в отношении Зуева Д.А. носило нерегулярных и эпизодический характер, что свидетельствует о формальном подходе к исполнению своих должностных обязанностей со стороны судебных приставов – исполнителей Орджоникидзевского отдела.

Уважительных причин для нарушения сроков исполнительного производства в ходе прокурорской проверки не установлено¹.

Проблемы, выявленные в ходе прокурорской проверки, автор выпускной квалификационной работы предлагает сгруппировать следующим образом:

1. Бездействие судебных приставов;
2. Нарушение сроков исполнительного производства судебными приставами – исполнителями;
3. Неполнота применяемых мер судебными приставами – исполнителями в ходе исполнительного производства.

Проанализировав правоприменительную практику, и выделив ряд основных проблем, которые были выявлены в ходе прокурорской проверки, автор настоящей выпускной квалификационной работы предлагает следующее решение.

В соответствии со ст.24 Федерального закона «О прокуратуре РФ» следует усилить надзор по следующим направлениям:

1. Представления рассматривать незамедлительно с участием прокурора. О времени и месте рассмотрения представления сообщить в прокуратуру.
2. В течение месяца со дня внесения представления принимать меры к выяснению причин выявленных нарушений закона, к недопущению подобных нарушений впредь.

¹ Судебная практика. Архив Прокуратуры Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга за 2012 г.

3. В каждом случае рассматривать вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности лиц, допустивших нарушения закона.

4. О результатах рассмотрения представлений и принятых мерах сообщить в прокуратуру, вынесшую акт прокурорского реагирования в письменной форме в установленный законом срок.

Из анализа правоприменительной практики мы видим, что при проведении прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами – исполнителями возникают спорные и неясные моменты. Помимо этого, они допускают ошибки, которые негативно влияют на исход исполнительного производства.

Чтобы избежать вышеуказанных проблем, необходимы грамотные работники службы судебных приставов и усиленный надзор за их работой.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе выполнения работы была достигнута цель изучения действующего законодательства в сфере прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами-исполнителями; проведение сравнительного анализа и исследование проблем, образующихся в процессе реализации прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами-исполнителями; практическая применимость приобретенных выводов в работе органов прокуратуры с учетом проводимых действий реформирования и либерализации абсолютно всех областей общественной жизни.

В ходе написания выпускной квалификационной работы, вследствие подробному рассмотрению прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами-исполнителями, возможно сделать следующие выводы.

Неудовлетворительное положение в Российской Федерации исполнительного производства требует увеличение эффективности прокурорского надзора за судебными приставами-исполнителями.

Исполнение законов судебными приставами вошло в число специальных первенствующих течений прокурорского надзора в конце 90-х гг. XX в., если существовали установлены главные нормативные законные акты, какие установили главные тенденции формирования этого типа надзорной деятельности органов прокуратуры.

Прокурорский надзор за исполнением законов судебными приставами-исполнителями – это направление надзора, часть прокурорского наблюдения за осуществлением законов надлежащими муниципальными органами, исполняющими вердикты и другие постановления суда.

Данный вид надзорной деятельности регламентируется Федеральным законом «О судебных приставах» №118-ФЗ, «О исполнительном производстве» № 229-ФЗ, «О прокуратуре РФ» №31-ФЗ и др.

Предметом данного направления надзора с учетом дифункциональной сущности возможно рассматривать исполнение законов судебными приставами при осуществлении ими исполнительного производства, обеспечении определенного режима работы судов, а кроме того обоснованность принимаемых законных действий и решений. Основной проблемой прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами считается предоставление законности в их работы, а кроме того охрана прав и законных интересов физических и юридических лиц, вовлеченных в орбиту исполнительного производства.

Компетенция прокуроров по надзору за исполнением законов судебными приставами обуславливается концепцией судов, за которыми закреплены определенные подразделения приставов.

Прокуроры имеет право осуществлять контроля выполнения законов судебными приставами в определенных службах, отделах и других структурных подразделениях приставов. Могут они кроме того поручать осуществление проверок исполнения законов судебными приставами вышестоящим службам судебных приставов.

В процессе этого вида надзора прокурор выносит акты прокурорского реагирования: протест прокурора, представление прокурора, постановление прокурора, предостережение о недопустимости нарушения закона.

Выбор вида акта прокурорского реагирования находится в зависимости с нрава и степени нарушения закона, распространенности подобных нарушений, правового статуса органа либо должностного лица, которому адресуется акт прокурора.

Проблемы, выявленные в ходе прокурорской проверки, автор выпускной квалификационной работы предлагает сгруппировать следующим образом:

1. Бездействие судебных приставов;
2. Нарушение сроков исполнительного производства судебными приставами – исполнителями;

3. Неполнота применяемых мер судебными приставами – исполнителями в ходе исполнительного производства.

Проанализировав правоприменительную практику, и выделив ряд основных проблем, которые были выявлены в ходе прокурорской проверки, автор настоящей выпускной квалификационной работы предлагает следующее решение.

В соответствии со ст. 24 ФЗ «О прокуратуре РФ» следует ужесточить надзор по следующим направлениям:

1. Представления судебными приставами рассматривать немедленно с участием прокурора. О времени и месте рассмотрения представления проинформировать в прокуратуру.

2. В течение месяца со дня внесения представления осуществлять меры к выяснению и устранению судебными приставами причин выявленных нарушений закона, к недопущению аналогичных нарушений в дальнейшем.

3. В любом определенном случае расценивать вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности лиц, допустивших нарушения закона.

4. О итогах рассмотрения представлений и принятых мерах проинформировать в прокуратуру, вынесшую акт прокурорского реагирования в письменной форме в определенный законодательством период.

Предлагается в Федеральные законы № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007, № 118-ФЗ «О судебных приставах» от 21.07.1997 внести самостоятельную статью в следующей редакции: «За несоблюдение сроков исполнительного производства без уважительной причины, бездействие судебных приставов и неполноты, применяемых ими мер в ходе исполнительных производств, следует назначить 10-дневный срок на исправление данного производства. Если по истечению 10-дневного срока не были устранены выявленные нарушения, применить к судебному приставу – исполнителю штраф в виде денежного взыскания, согласно

штатному расписанию, а за неоднократное неисполнение трудовых обязательств- увольнение работника».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция РФ//Российская газета. 2009. дек.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях № 195-ФЗ от 30 декабря 2001 (в ред. от 02.06.2016) // Российская газета. 2001. дек.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации № 174-ФЗ от 18 декабря 2001 (в ред. от 23.01.2015) // Российская газета. 2001. дек.

Указание генерального прокурора от 6 января 1999 № 1/7 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении полномочий судебными приставами» // Российская газета. 1999. янв.

Федеральный закон «О прокуратуре РФ» № 2202-1 от 17 января 1992 (в ред. от 28.11.15) // Российская газета. 1992. янв.

Федеральный закон «Об исполнительном производстве» № 229-ФЗ от 21.07.2007 (в ред. от 01.01.2016) // Российская газета. 2007. окт.

Федеральный закон «О судебных приставах» № 118-ФЗ от 21.07.1997 (в ред. от 30.12.2015) // Российская газета. 2009. июль.

Правоприменительная практика

Представление об устранении нарушений федерального законодательства. Прокурорская проверка РОСП г. Екатеринбурга № 1-384/2013 // Архив Прокуратуры Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга за 2013 г.

Представление об устранении нарушений федерального законодательства. Прокурорская проверка РОСП г. Екатеринбурга № 1-401/2013 // Архив Прокуратуры Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга за 2013 г.

Представление об устранении нарушений федерального законодательства. Прокурорская проверка РОСП г. Екатеринбурга №1-278/2015 // Архив Прокуратуры Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга за 2015 г.

Представление об устранении нарушений федерального законодательства. Прокурорская проверка РОСП г. Екатеринбурга №1-294/2015 // Архив Прокуратуры Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга за 2015 г.

Представление об устранении нарушений федерального законодательства. Прокурорская проверка РОСП г. Екатеринбурга №1-116/2016 // Архив Прокуратуры Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга за 2016 г.

Представление об устранении нарушений федерального законодательства. Прокурорская проверка РОСП г. Екатеринбурга №35856/15/66006-ИП. // Архив Прокуратуры Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга за 2016 г.

Представление об устранении нарушений федерального законодательства. Прокурорская проверка РОСП г. Екатеринбурга №17726/15/66006-ИП. // Архив Прокуратуры Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга за 2016 г.

Представление об устранении нарушений федерального законодательства. Прокурорская проверка РОСП г. Екатеринбурга № 20151/15/66006-ИП. // Архив Прокуратуры Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга за 2016 г.

Представление об устранении нарушений федерального законодательства. Прокурорская проверка РОСП г. Екатеринбурга № 1445 за 2016.

Литература

- Бессарабов В.Г.*, Прокуратура и контрольные органы. М., 2000. 224 с.
- Бурмистров К.Д.*, Прокурорский надзор как форма советской государственной деятельности. Автореферат ИГиП АН СССР. 2010. 23 с.
- Бобров В.К.* Прокурорский надзор. М.: Издательство Юрайт. 2016. 218с.
- Васильева Т.В. Решетникова А.И.* Прокурорский надзор. Калуга: КГУ. 2016. 80 с.
- Винокуров Ю. Е.* Прокурорский надзор. М.: Высшее образование, 2005. 460 с.
- Ендольцева А.В., Химичева О.В., Сумин А.А.* Прокурорский надзор. Юнити - Дана. 2014. 335 с.
- Клочков В.В.* Методологические вопросы организации и деятельности прокуратуры, сб. Проблемы теории законности, методологии и методики прокурорского надзора, М., 2009. 46 с.
- Королёв С.Н.* Прокурорский надзор за исполнением судебных решений. Автореферат. Свердловск. 1981. 16 с.
- Кириллова Н.П.* Прокурорский надзор. Юрайт. 2016. 330 с.
- Ласкина Н.В.* Прокурорский надзор. М.: Юстицинформ. 2012. 255 с.
- Маршунов М.Н.* Прокурорско-надзорное право. Системно-структурный анализ. Автореферат. Санкт-Петербург. 2014. 17 с.
- Организация надзора за исполнением законов судебными приставами. Электронный ресурс // http://studme.org/1031020830420/pravo/organizatsiya_nadzora_ispolneniem_zakonov_sudebnymi_pristavami(дата обращения 06.06.2016).
- Организация надзора за исполнением законов судебными приставами. Информация, юриспруденция, право, государство. Электронный ресурс // <http://geum.ru/doc/work/86411/3-ref.php>(дата обращения 06.06.2016).

Прокурорский надзор в Российской Федерации, учебник под редакцией *Рохлина В.И.*, Спб. 2009. 134 с.

Попов К.И. Прокурорский надзор. М.: МИИТ. 2015. 88 с.

Рохлин В.И. Прокурорский надзор в Российской Федерации. Спб. 1998.

Сухарев А. Я. Прокурорский надзор. М.: НОРМА. 2011. 384 с.

Указание Генерального прокурора РФ «Об организации прокурорского надзора». М.: Юридическая литература. 2011. 37 с.

Винокуров А.Ю., Винокуров К.Ю., Винокуров Ю.Е. Прокурорский надзор. Учебник. Юрайт. 2015. 420 с.

Ястребов В.Б. Прокурорский надзор. Зерцало-М. 2013. 424 с.

Поляков М.П., Федулов А.Ф. Прокурорский надзор. М.: ЕАОИ. 2009. 165 с.

Брагин А.П., Пронякин А.Д. Прокурорский надзор в Российской Федерации. ЕАОИ. 2007. 204 с.

Коробейников Б.В. Прокурорский надзор в Российской Федерации. Юристъ. 2006. 345 с.

Бобров В.К. Прокурорский надзор. Учебник для СПО. Юрайт. 2016. 218 с.

Ергашев Е.Р. Прокурорский надзор в Российской Федерации. Юрайт. 2016. 413 с.

Смирнов А.Ф., Усачев А.А. Прокурорский надзор. Юрайт. 2016. 402 с.

Поляков М.П. Прокурорский надзор. Юрайт. 2015. 311 с.