

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Выпускная квалификационная работа
По направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код вкр: 347

Екатеринбург 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ___ » _____ 2016 г.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код вкр: 347

Исполнитель:

студент группы ПВД-401

_____ А.Х. Рахимзянова
(подпись)

Руководитель:

канд. юрид. наук, доцент

_____ Д.Ю. Гончаров
(подпись)

Нормоконтролер:

ст. преподаватель

_____ К.А. Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2016

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ.....	6
1.1. Понятие доказательства и их свойства в уголовном процессе	6
1.2. Классификация и виды доказательств в уголовном процессе	11
2. ЭТАПЫ ПРОЦЕССА ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ.....	19
2.1. Собираение доказательств в уголовном процессе	19
2.2. Проверка доказательств в уголовном процессе.....	24
2.3. Оценка доказательств в уголовном процессе	26
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	29
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	46
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	48

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования состоит в том, что для осуществления эффективной борьбы с преступностью, а также защиты законных прав и интересов граждан необходимо, чтобы по каждому уголовному делу были установлены в точном соответствии с действительностью обстоятельства произошедшего. Лишь при этом условии представляется возможным правильно рассмотреть и разрешить в ходе уголовного судопроизводства вопросы о наличии в исследуемом событии состава преступления, о виновности конкретного лица в совершении преступления.

Доказывание – это получение доказательств и оперирование ими в целях воссоздания картины изучаемого события – является единственным средством достижения целей уголовного судопроизводства, т.е. защиты прав и законных интересов потерпевших и ограждение личности от незаконного привлечения к уголовной ответственности, ограничение ее прав и свобод (ст. 6 УПК РФ). За пределами доказательственной деятельности реализация судебной власти, а именно разрешение судом социальных конфликтов в сфере права, невозможна. Поэтому доказывание и доказательства, по мнению новых и прошлых исследователей были и остаются сердцевиной уголовного судопроизводства.¹

Доказательство и доказывание – одна из первых ступеней уголовного процесса. Процесс доказывания в свою очередь осуществляется с помощью таких средств как доказательства. Обстоятельства, которые имели либо не имели место в прошлом и подлежащие установлению при производстве по уголовному делу, называются предметом доказывания. Сведения, из которых выводится существование доказываемых обстоятельств, носят название доказательств.

¹ Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: монография / Шейфер С.А. – 2-е изд., испр. и доп. – М., 2014. С.16.

Собирание, проверка и оценка доказательств – это стадии процесса доказывания. Именно на данных стадиях происходит поиск, фиксация и сохранения, проверка доказательств на предмет соответствия, а также их непосредственная оценка данных, которые являются «отпечатком» преступления в объективной действительности. Поэтому очень важно глубоко изучить данную категорию.

Целью настоящей работы является всестороннее изучение такой категории уголовно-процессуального права, как доказательства и доказывание. Для достижения указанной цели следует поставить и решить следующие задачи:

- изучить общую характеристику понятия доказательств, их свойства и классификацию;
- рассмотреть процесс доказывания: собирание, проверку и оценку доказательств;
- исследовать и проанализировать правоприменительную практику в области применения доказательств и процесса доказывания.

Объектом работы являются нормы процессуального права, регулирующие правоотношения в области доказывания и доказательств в судопроизводстве. Предметом изучения работы является практическая деятельность по применению норм доказательственного права субъектами судопроизводства.

Теоретическую основу настоящей работы составляют труды таких авторов, как Шейфер С.А., Левченко О.В., Бобров В.К., Рудин А.В., Шевченко С.В. и других.

Методологическую основу представленной работы составляет совокупность методов логики: анализа, синтеза, индукции, дедукции, а также метод сравнения.

Нормативную основу работы составили: Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.¹, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, от 18.12.2001 г.с изменениями и дополнениями на 1 мая 2016 г.,²также работа включает акты органов судебной и исполнительной власти.

Настоящая работа состоит из введения, основной части и заключения.

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

² Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

1.1. Понятие доказательства и их свойства в уголовном процессе

Доказывание – это активная и целенаправленная процессуальная деятельность дознавателя, следователя, прокурора, суда, при участии иных лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, направленная на установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.¹

Органы дознания, следователь, прокурор, суд, осуществляя доказывание по уголовному делу, преследуют конкретную цель – установить обстоятельства совершения преступления, виновное лицо и ряд других фактов, знание которых необходимо для законного и обоснованного рассмотрения и разрешения уголовного дела.

Познание обстоятельств события прошлого в уголовном процессе происходит опосредованным путем. Особенность опосредованного познания в уголовном процессе состоит в том, что оно происходит в строго определенном законом порядке только с использованием указанных в законе средств, что должно служить гарантией достоверности выводов.

Средствами такого познания являются доказательства. Формирование доказательства как сведений о произошедшем событии основано на способности любого предмета или явления под воздействием другого изменяться или сохранять следы этого воздействующего предмета, явления. Одной из форм отражения объективного мира является мыслительная деятельность человека, включающая восприятие, получение и переработку информации, на основе которых появляется знание.

События преступления и связанные с ним обстоятельства оставляют в памяти людей, на вещах, документах определенные следы, отображения

¹ Бобров В.К., Бекетов М.Ю., Вольнская О.В., Григорьев В.Н., Прохорова Е.А. Уголовно процессуальное право: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / под ред. Е. Н. Клещиной, О. В. Химичевой, А. В. Ендольцевой – М., 2014. С. 130.

прошлого. Эти следы в той или иной форме отражают событие прошлого, несут информацию о нем. Когда речь идет о следах-отображениях, то имеют в виду как следы, оставшиеся на вещах, предметах, так и сохранение в памяти людей тех событий, которые они наблюдали. Эта отражательная способность как, так и вещей делает их носителями тех сведений о фактах прошлого, тех фактических данных, в получении которых заинтересованы дознаватель, следователь, прокурор, суд.¹

Согласно ч. 1 ст. 74 УПК РФ доказательства – это любые сведения, на основе которых в порядке, определенном законом, суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

На практике эти сведения становятся известными из тех источников, которые перечислены в ч. 2 ст. 74 УПК РФ: показания подозреваемого, обвиняемого, показания потерпевшего, свидетеля, заключение и показания эксперта, заключение и показания специалиста, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий, иные документы. Таким образом, можно сделать вывод, что доказательствами являются не любые сведения, а именно те, которые указаны в ч. 2 ст. 74 УПК РФ.

Итак, доказательство выступает в единстве четырех составляющих:

- сведения, имеющие значение для дела;
- надлежащий источник получения этих сведений;
- надлежащий субъект получения таких сведений;
- надлежащая процессуальная форма;

Каждое доказательство характеризуется свойствами. Свойства доказательств – это их необходимые признаки, отсутствие которых не

¹ Бобров В.К., Бекетов М.Ю., Вольнская О.В., Григорьев В.Н., Прохорова Е.А. Уголовно процессуальное право: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / под ред. Е. Н. Клещиной, О. В. Химичевой, А. В. Ендольцевой – М., 2014. С.140-142.

позволяет использовать доказательства при разрешении и рассмотрении уголовного дела.¹

Согласно ч. 1 ст. 88 УПК РФ доказательство характеризуется свойствами относимости, достоверности, допустимости, а все собранные доказательства в совокупности – свойством достаточности для разрешения уголовного дела.

Относимость доказательства – это признак, указывающий на наличие искомой связи между доказательствами и обстоятельствами уголовного дела.² Обстоятельства (предмет), подлежащие доказыванию закреплены в ст. 73 УПК РФ, а именно:

— событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

— виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы, обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

— характер и размер вреда, причиненного преступлением, обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

— обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания, основания для конфискации имущества (ст.104.1 УК РФ).

С процессуальной точки зрения нелогично делить доказательства на относимые и неотносимые, ведь если доказательство не относится к подлежащим доказыванию обстоятельствам, то это не доказательство, а нечто иное.³

¹ Орлов Ю. К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. — М., 2009. С. 88.

² Корнеева А. Н. Оценка относимости показаний потерпевшего // Общество и право. 2010. № 2 (29). С. 221.

³ Воробьев А. В., Еньков А. Л., Силков П.Ю., Тихонравов Ю. В. «Дело Юкоса» как зеркало русской адвокатуры: комплексное исследование в защиту русской адвокатуры и правосудия. М., 2008. С. 268.

Следующее свойство доказательств допустимость. Допустимость доказательств — это пригодность к доказыванию по его форме.¹ Допустимость означает соблюдение при работе с доказательствами всех формальных требований, предусмотренных уголовно-процессуальным законом.

Доказательства, полученные с нарушением федерального закона, не имеют юридической силы и не могут служить средством установления предмета доказывания (ч. 2 ст. 50 Конституции РФ).

К недопустимым доказательствам на основании ст. 75 УПК РФ относятся:

— показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;

— показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;

— иные доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса.

Закон устанавливает следующие условия признания доказательства допустимым:

— надлежащий источник получения доказательств, указанные в ч. 2 ст. 74 УПК РФ;

— надлежащий субъект получения доказательств, указанные в ч. 1 ст. 74 УПК РФ, ст. 86 УПК РФ;

¹ Якимович Ю. К. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России. – Томск., 2015. С. 36.

— надлежащий порядок получения доказательств и их закрепления;¹

Пункт 2 Постановления Пленума ВС РФ «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ» определяет, что суд решая вопрос о том, является ли доказательство по уголовному делу недопустимым по основаниям, указанным в п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, суд должен в каждом случае выяснять, в чем конкретно выразилось допущенное нарушение. В силу ч. 7 ст. 235 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела по существу суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым.²

Под достоверностью доказательств понимается доказанная истина, которая не требует обоснования, то есть соответствие доказательств объективной существующей действительности, которая определяется в процессе доказывания путем сопоставления их с другими имеющимися доказательствами, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих их достоверность.

Последним свойством доказательств является достаточность. В отличие от вышеуказанных свойств достаточность доказательств характеризует не одно, отдельно взятое доказательство, а их совокупность.

Достаточной признается такая совокупность доказательств, которая устанавливает все обстоятельства, подлежащие доказыванию. Достаточность доказательств определяется на основании внутреннего убеждения суда, прокурора, следователя, дознавателя³ с учетом правила предусмотренного ч. 2 ст. 17 УПК РФ — «никакие доказательства не имеют заранее установленной силы».

¹ Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / О.И. Андреева под ред. О. И. Андреевой, А.Д. Назаровой - Ростов н/Д, 2015. С. 122.

² Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 05.03.2004 №1 (ред. от 30.06.2015) // Российская газета. 2015. 25 марта.

³ Уголовный процесс: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. И.И. Сыдорука, А.В. Ендольцевой. — 4-е изд., перераб. и доп. — М., 2012. С. 143.

Таким образом, доказательства – это обстоятельства и факты, имеющие значение для уголовного дела. В свою очередь нужны для правильного, справедливого разрешения этого дела. Чтобы использовать доказательства в процессуальной деятельности они должны обладать свойствами относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

1.2. Классификация и виды доказательств в уголовном процессе

Классификация доказательств — это их деление, разбивка на группы, категории по определенным основаниям и признакам.

Несмотря на то, что классификация доказательств не закреплена в тексте закона, она имеет важное теоретическое и практическое значение. Классификация доказательств позволяет глубже понять сущность доказательств и тем самым более грамотно использовать их в процессе доказывания по уголовному делу.¹

Доказательства классифицируются на группы по различным критериям. По отношению к стороне обвинения или стороне защиты все доказательства можно подразделить на обвинительные и оправдательные доказательства.

Обвинительные доказательства — это доказательства, посредством которых устанавливается виновность обвиняемого, а также обстоятельства, отягчающие его ответственность. Прямые обвинительные доказательства, уличающие обвиняемого, принято называть уликами. Оправдательные доказательства — это доказательства, которые опровергают обвинение, устанавливают невиновность обвиняемого, а равно доказательства, которые

¹ Бобров В.К., Бекетов М.Ю., Волынская О.В., Григорьев В.Н., Прохорова Е.А. Уголовно процессуальное право: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / под ред. Е. Н. Клещиной, О. В. Химичевой, А.В. Ендольцевой – М., 2014. С. 145.

устанавливают обстоятельства, смягчающие ответственность обвиняемого. Прямые оправдательные доказательства принято называть алиби.¹

В п. 13 Постановления Пленума Верховного суда РФ «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ» прямо закреплено, что обвинительный акт или обвинительное заключение должны включать в себя перечень доказательств, подтверждающих обвинение, а также доказательства на которые ссылается сторона защиты. Также в них должны быть закреплено не только ссылка на источник доказательств, но и краткое содержание этого доказательства, поскольку в силу этого субъекты, осуществляющие доказывание, делают вывод о наличии или отсутствии тех или иных обстоятельств, подлежащие доказыванию при рассмотрении и разрешении уголовного дела.²

По характеру связи с доказываемыми обстоятельствами доказательства делятся на прямые и косвенные. Прямые доказательства непосредственно устанавливают искомые обстоятельства, а косвенные опосредованно через искомые факты. При использовании прямых доказательств главная трудность состоит в установлении соответствия их содержания фактам реальной действительности, их достоверности. Наличие же косвенных доказательств делает процесс доказывания более сложным, т.к. сначала необходимо достигнуть достоверности знания о промежуточных фактах, а затем на их основе делать вывод о связи с главным фактом.³ На основании косвенного доказательства всегда можно сделать несколько выводов. Прямое доказательство всегда однозначно и все проблемы сводятся только его правильной и достоверной оценке.

¹ Гельдибаев М.Х., Вандышев В.В. Уголовный процесс. Учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2012. С. 130-131.

² Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 05.03.2004 №1 (ред. от 30.06.2015) // Российская газета. 2015. 25 марта.

³ Левченко О.В. Классификация доказательств в уголовном процессе // Вестник ОГУ. 2013. №3. (152). С. 111-112.

Поэтому государственные органы и должностные лица, осуществляющие уголовное судопроизводство, должны стремиться к собиранию прямых доказательств. Если же обвинение обосновывается косвенными доказательствами, то их совокупность должна представлять собой такую систему, из которой следовал бы единственный вывод о виновности конкретного лица.

В зависимости от характеристики источника доказательственной информации в уголовном процессе различают первоначальные и производные доказательства.¹ Первоначальными являются доказательства, полученные из первоисточника, производные — из второго или последующего источника. Так, первоначальным доказательством будут являться показания свидетеля, который лично видел какие-либо события, имеющие значение для дела, оригинал документа, предмета, а производным — показания свидетеля о фактах, известных ему со слов другого человека, копия документа и т.д.

УПК РФ признает недопустимыми показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности (п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ). Соответственно можно сделать вывод, что, если источник доказательства отдален от первоисточника, тем больше он может содержать искаженной информации. Таким образом, первоначальные доказательства являются более значимыми для рассмотрения и разрешения дела, соответственно органы, осуществляющие доказывание, должны стремиться к собиранию и обнаружению именно этих доказательств.

Однако не следует преуменьшать значимость производных доказательств:

— производные доказательства служат средством для обнаружения или проверки первоначальных доказательств;

¹ Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышева. – 3-е издание, 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2012. С. 217.

— производные доказательства могут и вовсе заменить первоначальные, в условиях, когда первоначальный источник установлен, однако его невозможно использовать.¹ В любом случае, каждое доказательство должно быть проверено.

В зависимости от способа формирования информации различают личные и вещественные доказательства. Личные исходят от человека, то есть имеют субъективный характер, а вещественными являются объекты материального мира, на которых отразились какие-либо следы, имеющие значение к расследуемому уголовному делу.

Источник сведений, имеющих значение для дела, и процессуальная форма их собирания служат основанием для выделения видов доказательств. Каждому виду доказательств присущи особенности, определяющие процессуальный режим его получения и использования в уголовном процессе. Эти особенности касаются:

— содержания доказательства – характера и объема сведений о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для дела, свойственных различным видам доказательств;

— источника фактических данных – устного или письменного процесса становятся известны сведения, составляющие содержание доказательств;

— процессуального положения источника доказательств – совокупность прав, обязанностей, ответственности лиц, от которых исходят сведения о фактах и обстоятельствах, имеющие значение для уголовного дела;

¹ Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / О.И. Андреева под ред. О. И. Андреевой, А.Д. Назаровой, Н.Г.Стойко, А.Г. Тузова – Ростов н/Д, 2015. С. 132.

— способа собирания доказательств – следственного или судебного действия с установленными для него законом основаниями производства, участниками, порядком проведения и процессуального оформления.¹

В соответствии с п.2 ст. 74 УПК РФ в качестве доказательств допускаются:

- показания подозреваемого, обвиняемого;
- показания потерпевшего, свидетеля;
- заключение и показания эксперта;
- заключение и показания специалиста;
- вещественные доказательства;
- протоколы следственных и судебных действий;
- иные документы.

Показания подозреваемого и обвиняемого имеют схожий характер, так как эти категории лиц, могут иметь непосредственное отношение к совершению преступления. Показания подозреваемого на основании ст. 76 УПК РФ — это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по делу в соответствии с требованиями статей 187 - 190 настоящего Кодекса. Показания обвиняемого в соответствии с ст. 77 УПК РФ — это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 173, 174, 187-190 и 275 УПК РФ. Вышеперечисленные статьи закона определяют место, время, порядок вызова и общие правила проведения допроса подозреваемого и обвиняемого. Ход и результаты которого должны быть отражены в протоколе допроса. Стоит отметить что эти лица не несут ответственности за отказ от дачи показаний или от дачи ложных показаний.

¹ Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. О.В. Химичевой, О. В. Мичуриной. – М., 2014. С. 287.

Показания потерпевшего и свидетеля – это показания лиц, не привлеченных к уголовной ответственности и регламентируются они ст. 78 и 79 УПК РФ. В отличие от подозреваемого и обвиняемого, эти лица несут ответственность за дачу ложных показаний и предупреждаются об этом в начале проведения допроса. К показаниям потерпевшего применяются требования, указанные в статьях 187 - 191 и 277 УПК РФ, а к показаниям свидетеля требования предусмотрены статьями 187 - 191 и 278 УПК РФ.

Заключения и показания эксперта и специалиста определены ст. 80 УПК РФ: заключение эксперта – представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами. Показания эксперта – сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения в соответствии с требованиями статей 205 и 282 УПК РФ.

Заключение специалиста – представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами. Показания специалиста – сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями статей 53, 168 и 271 УПК РФ.

Следующий вид доказательств – вещественные. Вещественные доказательства – это предметы, которые объективно, в силу своих собственных качеств, а также связей с иными обстоятельствами, могут служить средством к установлению искомым по делу обстоятельств.¹ Такими доказательствами признаются любые предметы, которые служили: орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления; на которые были направлены

¹ Уголовный процесс: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. И.И. Сыдорука, А.В. Ендольцевой. — 4-е изд., перераб. и доп. — М., 2012. С. 94.

преступные действия; деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления; иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела (ст. 80 УПК РФ). В соответствии с этой же статьей вещественные доказательства приобщаются к делу если только они могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела, на основе судебной практики, видно, что не все доказательства приобщаются к делу, так как не могут являться такими средствами.

Протоколы следственных действий и судебного заседания допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным УПК РФ (ст. 83 УПК РФ). В свою очередь требования к протоколу следственного действия изложены в ст. 166 УПК РФ: протокол может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств. При производстве следственного действия могут также применяться стенографирование, киносъемка, аудио- и видеозапись. В протоколе указываются: место и дата производства следственного действия, время его начала и окончания с точностью до минуты; должность и фамилия лица, составившего протокол; фамилия, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности.

В соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 74 и ст. 84. УПК РФ самостоятельным видом доказательств являются иные документы. Они допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи, иные носители информации. Разнообразие иных документов позволяет произвести внутреннюю классификацию. Они могут быть официальными (исходящими от государственных органов, организаций) и неофициальными, авторами которых являются граждане. Документы могут содержать удостоверенные

сведения, имеющие значение для дела (нотариально удостоверенный документ, свидетельство о рождении и т.д.), либо изложенные организациями, иными лицами (справки, характеристики и т.д.).¹

Таким образом, доказательства как средства осуществления доказывания могут быть различных видов. Именно в них содержатся обстоятельства необходимые для рассмотрения и разрешения уголовного дела. Классификация доказательств и их деление на виды позволяет глубже понять сущность доказательств и тем самым более грамотно использовать их в процессе доказывания по уголовному делу как в ходе предварительного расследования, так и в судебном производстве.

¹ *Борисевич Г. Я.* Документы как доказательства в российском уголовном процессе // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2012. №1. С. 211. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/dokumenty-kak-dokazatelstva-v-rossiyskom-ugolovnomprotssesse> (дата обращения: 04.06.2016).

2. ЭТАПЫ ПРОЦЕССА ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

2.1. Собираение доказательств в уголовном процессе

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации выделяет следующие стадии процесса доказывания:

- сбор доказательств;
- оценка доказательств;
- проверка доказательств (ч. 2 ст.86 УПК РФ).

Таким образом, сбор доказательств – первая стадия процесса доказывания. Содержанием данной стадии является обнаружение, фиксация, изъятие и сохранение фактических сведений об обстоятельствах конкретного дела в установленном законом порядке. То есть, являясь этапом в системе процесса доказывания, сбор доказательств также делится на определенные стадии. Остановимся более подробно на каждой из них.

Обнаружение доказательств – это процесс нахождения, обращения внимания, выявления тех фактических обстоятельств, которые имеют отношение к содержанию уголовного дела. Практически данные

обстоятельства еще не являются доказательствами, так как они еще не закреплены в соответствующей процессуальной форме. Здесь имеет место предварительная оценка данных обстоятельств субъектом доказывания – возможно ли собрать эти доказательства, относятся ли обстоятельства к рассмотрению уголовного по существу и т.д. Окончательная оценка доказательств возможна лишь после их исследования. Данная стадия собирания доказательств является первичной и обязательной, так как без обнаружения данных, которые могут стать доказательствами, их фиксация, изъятие и сохранение не представляется возможным.

Фиксация доказательств – это закрепление фактических обстоятельств в процессуальную форму, установленную законодательством. Это физическое действие, подразумевающее процессуальное закрепление обстоятельств, а не просто мыслительную деятельность по запоминанию событий.

Задачей фиксации является сохранение доказательственной информации из различных источников и, как конечная цель, получение процессуально закреплённых фактических данных, которые способствуют всестороннему изучению и разрешению уголовного дела. Предметом фиксации являются сведения о фактах и фактические данные. Но не все данные могут иметь процессуальное значение, а лишь те, которые позволят органу дознания, следователю, прокурору, судье сделать вывод о виновности/невиновности подозреваемого (обвиняемого, подсудимого), и иные обстоятельства, которые способствуют правильному разрешению дела.

Изъятие доказательств – процесс выемки вещественных, письменных и иных доказательств и следов преступления. Целью изъятия доказательств является обеспечение возможности использования и сохранение доказательств. При невозможности изъятия каких-либо доказательств используются некоторые средства фиксации, например, копирование письменных документов. Таким образом, происходит не изъятие предмета, являющегося доказательством, а его свойств, которые имеют процессуальное

значение в судебном процессе. Новые носители таких свойств являются производными доказательствами.

Порядок изъятия доказательств подробно регламентирован в Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в Следственном комитете Российской Федерации, введенной в законную силу Приказом Следственного комитета России от 30 сентября 2011 г. № 142 “Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в Следственном комитете Российской Федерации”.¹

Сохранение доказательств – использование средств и методов по сохранению собранных доказательств; процесс, позволяющий использовать собранные доказательства в любой момент судебного разбирательства. Доказательства, которые были получены законным путем, должны быть сохранены на протяжении всего судебного разбирательства. Мерами сохранения доказательств могут быть процессуальные меры (например, приобщение к материалам дела) и криминалистические (консервирование, покрытие защитной пленкой и др.). Общие правила сохранения доказательств в законе не указаны, однако в Уголовно-процессуальном Кодексе существует статья, регламентирующая хранение вещественных доказательств (ст.82 УПК РФ).

Процесс собирания доказательств – это отражение совершившегося события в доказательствах и последующая оценка субъектами доказывания такого отражения. Субъекты собирания доказательств напрямую указаны в статье 86 УПК РФ: «Собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом. Подозреваемый, обвиняемый, а

¹ Приказ Следственного комитета РФ от 30.09.2011 № 142 // Документ опубликован не был.

также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств».

Собирать доказательства может и защитник путем:

- получения предметов, документов и иных сведений;
- опроса частных лиц с их согласия;
- истребования справок, характеристик, иных документов из организаций, которые обязаны предоставить запрашиваемые документы или их копии.¹

Из содержания данной статьи следует, что уголовно-процессуальный закон устанавливает круг субъектов, которые могут выполнять в пределах своей компетенции действия по собиранию доказательств.

В соответствии с принципом состязательности функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо.

Участие суда в процессе собирания доказательств является спорным. Законодатель упоминает суд в статье 86 УПК РФ, а также дает ему полномочия задать вопросы подсудимому после его опроса сторонами (ч.3 ст.275 УПК РФ); при неявке в судебное заседание потерпевшего или свидетеля суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении ранее данных ими показаний и о воспроизведении видеозаписи или киносъемки следственных действий, производимых с их участием, в случаях: смерти потерпевшего или свидетеля, тяжелой болезни, препятствующей явке в суд, отказа потерпевшего или свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться по вызову суда, стихийного бедствия или иных чрезвычайных обстоятельств, препятствующих явке в суд (ч. 2 ст. 281 УПК РФ); по ходатайству стороны

¹ *Попов К.И.* Доказывание в уголовном процессе // Правопорядок: история, теория, практика. 2014. №2 (3). С. 138.

суд вправе принять решение об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования либо в суде, при наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде (ч. 3 ст. 281 УПК РФ); суд вправе истребовать документы (ст.286 УПК РФ) и др.

Несмотря на данные права суда по собиранию доказательств, многие ученые-процессуалисты считают, что суд нельзя рассматривать субъектом собирания доказательств и необходимо внести изменения в действующее уголовно-процессуальное законодательство, исключив суд из ч. 1 ст. 86 УПК РФ. По мнению К. Б. Калиновского, А. В. Смирнова, «собирая доказательства, суд до некоторой степени рискует встать на обвинительные или оправдательные позиции. Однако суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты, он призван лишь создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. В связи с этим полномочия суда по собиранию доказательств следует толковать ограничительно. Активность суда в этой сфере должна носить лишь субсидиарный характер по отношению к сторонам обвинения и защиты».¹

Способами собирания доказательств в уголовном процессе являются следственные действия и иные процессуальные способы собирания доказательств.

Таким образом, собирание доказательств в уголовном процессе есть первая и значительная часть досудебной деятельности и судебного производства. Деятельность по сбору доказательств помогает с одной стороны всесторонне рассмотреть дело, защитить конкретного потерпевшего

¹ Маслов А.К. Субъекты собирания доказательств в уголовном процессе // Общество и право. 2009. №2 (24). С. 192-195.

и общество в целом от преступных посягательств, с другой стороны оградить обвиняемого от использования недобросовестно собранных данных, свидетельствующих о вине этого человека.

2.2. Проверка доказательств в уголовном процессе

Познавательная практическая деятельность уполномоченных органов по всестороннему и полному уяснению свойств проверяемых доказательств, подтверждение или опровержение на этой основе достоверности, допустимости, относимости этих доказательств и уяснение возможности или невозможности их использования в доказывании по тому или иному делу называется проверкой доказательств.

Основанием для проверки доказательств являются как сомнения в достоверности доказательства, возникшие у дознавателя, следователя, прокурора и суда, так и ходатайства или версии, выдвинутые иными участниками уголовного судопроизводства.¹

Проверке доказательств как стадии доказывания посвящена ст. 87 УПК РФ, согласно которой производится она такими субъектами как дознаватель, следователь, прокурор и суд. Некоторые ученые, такие как Рудин А. В. включают в группу субъектов осуществляющих проверку доказательств также руководителя следственного органа и начальника органа дознания, обосновывая это тем, что в соответствии с действующим законодательством за этими органами закреплены полномочия возбуждать уголовное дело, принимать его к своему производству и производить предварительное следствие, дознание в полном объеме, обладая при этом полномочиями следователя, дознавателя.²

¹ Манова Н.С. Российский уголовный процесс: учебное пособие для ССУЗов / под ред. Н.С. Манова, Ю.Б. Захарова – Саратов., 2015. С. 62.

² Рудин А.В. Субъекты проверки доказательств в уголовном процессе // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. №11-1. С. 313. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/subekty-proverki-dokazatelstv-v-ugolovnom-protseesse>(дата обращения: 16.05.2016).

Статья 87 УПК РФ устанавливает способы проверки доказательств. К ним относятся:

— сопоставление содержания проверяемого доказательства с другими доказательствами, уже имеющимися в уголовном деле. Сопоставление доказательства с другими доказательствами дает следователю новое знание как отдельных сторон проверяемого доказательства, так и отношений, связей и зависимостей между этими сторонами, позволяя лучше уяснить его свойства и качества относимость и достоверность, а через них — и стороны, свойства, связи и отношения обстоятельств предмета доказывания и побочных фактов;¹

— получение новых доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. Это может выражаться: в производстве следственных действий, направленных в основном на проверку ранее полученных доказательств (проведение очной ставки, проверки показаний на месте, следственного эксперимента), в производстве следственных действий, направленных на получение новых доказательств, сведения о которых были получены из проверяемого доказательства (производство выемки предметов, имеющих значение для дела, сведения о месте нахождения которых были получены в ходе допроса свидетеля), в производстве следственных действий поискового характера (контроль и запись телефонных переговоров может дать сведения, которые подтвердят или опровергнут показания обвиняемого) и т. д;²

— установление источников доказательств. Каждое сведение только тогда может стать доказательством в процессуальном смысле, когда установлен его источник. В ряде случаев процессуальный закон прямо требует установления источников доказательств. Например, не могут быть

¹ Манова Н.С. Российский уголовный процесс: учебное пособие для ССУЗов / под ред. Н.С. Манова, Ю. Б. Захарова – Саратов., 2015. С. 63.

² Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / О.И. Андреева под ред. О. И. Андреевой, А.Д. Назаровой, Н.Г.Стойко, А.Г. Тузова – Ростов н/Д., 2015. С. 148-149.

признаны допустимыми доказательствами показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности (п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ).

Проверяя доказательство на достоверность происходит его исследование на правдивость или ложность сведений относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию или имеющих значение дела. Проверка доказательств, таким образом, представляет собой детальное исследование свойств каждого отдельного доказательства и его источника, а также их совокупности.

2.3. Оценка доказательств в уголовном процессе

Оценка доказательств — мыслительная (логическая) деятельность участников уголовного судопроизводства при определяющей роли дознавателя, следователя, прокурора или суда по определению относимости, допустимости и достоверности каждого из имеющихся доказательств, а всех собранных доказательств по уголовному делу в совокупности их достаточности для правильного разрешения уголовного дела.¹

По мнению Ендольцевой А.В., Сыдорука И.И., Химичевой О.В оценка доказательств — это итог проверки доказательств, составляющий относимость, допустимость, достоверность доказательств, находящихся в отдельности, и достаточность для разрешения уголовного дела.² В последнем определении оценка доказательств выступает как составная и последняя часть проверки доказательств, но на самом же деле она таковой не является. Оценка в отличие от проверки, является полностью мыслительной операцией и не содержит в себе практических действий.

Оценка доказательств, как стадия доказывания, основывается на одном из принципов уголовного судопроизводства – свобода оценки доказательств.

¹ Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В. В. Вандышева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2012. С. 140.

² Уголовный процесс: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. И.И. Сыдорука, А.В. Ендольцевой. — 4-е изд., перераб. и доп. — М., 2012. С. 110.

Исходя из смысла статьи 17 УПК РФ, оценка осуществляется судьей, присяжными заседателями, а также прокурором, следователем, дознавателями оцениваются доказательства по их собственному внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Сущность данного принципа состоит в том, что никакие доказательства для субъектов оценки доказательств не имеют заранее установленной силы (ч. 2 ст. 17 УПК РФ). Этот принцип также отражен в Конституции РФ в следующем положении: при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона (ч.2 ст. 50 КРФ), то есть оценивая доказательства субъекты руководствуясь совестью и внутренним убеждением, должны основываться на требованиях закона и не противоречить ему.

Таким образом, оценка доказательств основывается на нескольких признаках:

— надлежащий субъект оценки. Они перечислены в ч. 1 ст. 17 УПК РФ, именно эти лица, на основании закона вправе принимать процессуальные решения;

— доказательства оцениваются по внутреннему убеждению. Как метод, внутреннее убеждение представляет собой право лица без какого-либо вмешательства самостоятельно оценивать доказательства. Как результат – это тот вывод, к которому лицо приходит на основе совокупности собранных доказательств, убеждение в наличии (отсутствии) каких-либо фактических обстоятельств¹; Таким образом, внутреннее убеждение — это полная уверенность судьи, следователя, дознавателя относительно истинности полученных выводов по доказательствам;

¹ Бобров В.К., Бекетов М.Ю., Вольнская О.В., Григорьев В.Н., Прохорова Е.А. Уголовно процессуальное право: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / под ред. Е. Н. Клещиной, О. В. Химичевой, А.В. Ендольцевой – М., 2014. С. 170.

— руководство законом и совестью. Руководство законом при оценке доказательств является совершенно обоснованным требованием, так как принцип законности одним из главных принципов уголовного судопроизводства.¹ Руководствоваться при оценке доказательств законом значит учитывать нормы уголовно-процессуального права относительно одного их свойств доказательств – допустимости. Понятие совести не закреплено законодателем, так как оно является скорее нравственным.

Е.О. Юферова предлагает заменить критерий «совесть» на критерий «правосознания». Правосознание является основой, предпосылкой формирования внутреннего убеждения, именно на основе правосознания, как знания права, отношению к праву и правоотношениям, принципам формируется внутреннее убеждение. Совесть определяется нравственными установками индивидуума, в то время как правосознание определяется прежде всего законом и правом.²

Статья 88 УПК РФ закрепляет правила оценки доказательства: каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности достаточности для разрешения уголовного дела.

Такие свойства как относимость и допустимость исследуются во всех стадиях доказывания, например, при собирании доказательств доказательство будет допустимым и относимым если оно собрано должным субъектом и имеет отношение к предмету доказывания, от них же отличаются свойства достоверности и достаточности, которые исследуются лишь на стадии оценки.

В результате анализа доказательства с точки зрения достоверности у субъекта доказывания появляется знание того, что это доказательство согласуется с системой доказательств по рассматриваемому уголовному

¹ Юферова Е.О. Свобода оценки доказательств в уголовном судопроизводстве России // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2009. №4 (51). С.52.

² Юферова Е.О. Свобода оценки доказательств в уголовном судопроизводстве России // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2009. №4. (51). С. 54.

делу; не противоречит другим достоверным доказательствам по уголовному делу; подтверждается другими доказательствами.¹

Необходимое количество допустимых, относимых, достоверных доказательств необходимых для вынесения справедливого решения по рассматриваемому уголовному делу и образуют оценку достаточности доказательств.

Оценка доказательств тесно связана с двумя предыдущими стадиями, но в отличии от них это мыслительный, логический процесс и главное ее выражение проявляется самостоятельно при подведении итогов всего процесса доказывания.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР

Правоприменительная практика позволяет на примерах рассмотреть, изучить и проанализировать те случаи, когда доказательства и процесс доказывания не отвечает требованиям уголовно-процессуального закона.

Рассмотрим ряд примеров, в которых жалобы граждан направлены на защиту их нарушенных законных прав и интересов, связанных с доказательствами и процессом доказывания в уголовном процессе. Примеры, в которых такие жалобы удовлетворяются и являются обоснованными:

1. 20.08.2015 года Президиум Ульяновского областного суда рассмотрел уголовное дело по кассационному представлению заместителя прокурора Ульяновской области на приговор Радищевского районного суда Ульяновской обл. от 19.09.2014 года, которым М., ***, осужден по совокупности преступлений.

В кассационном представлении заместитель прокурора, оспаривая законность приговора, просит его изменить и снизить срок, мотивируя тем, что при назначении данного наказания судом были допущены существенные нарушения уголовного закона, повлиявшие на исход принятого решения.

¹ *Шевченко С.В.* Принципы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве // Теория и практика общественного развития. 2011. № 2. С. 217.

Исследовав материалы дела, суд установил: Согласно ч. 2 ст. 297 УПК РФ приговор суда признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона. Вместе с тем оспариваемый приговор нельзя признать таковым, поскольку судом первой инстанции при его постановлении были допущены нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.¹

Исходя из требований, предусмотренных статьями 302, 307 УПК РФ, обвинительный приговор должен быть постановлен на достаточной совокупности достоверных и допустимых доказательств, которым судом должна быть дана в приговоре надлежащая оценка в соответствии со статьями 17, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела по существу. Причем в приговоре должны получить оценку доказательства не только уличающие, но и оправдывающие подсудимого, с приведением мотивов, почему одни доказательства признаны судом достоверными и допустимыми, а другие отвергнуты. Вместе с тем указанные требования закона судом при постановлении приговора были нарушены. В частности, приведенным в приговоре доказательствам, обосновывающим виновность осужденного по всем эпизодам совершенных преступлений, оценка с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности судом в полном объеме не дана. Причем, отвергая доказательства, суд ограничился одной лишь констатацией, что к ним относится критически, и не привел мотивов, почему пришел в оценке доказательств по делу к таким выводам.

В соответствии со ст. 240 УПК РФ в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию, за исключением случаев, предусмотренных разделом X УПК

¹ Постановление Президиума Ульяновского областного суда от 20.08.2015 по делу № 44У14/2015 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=1285662>

РФ. Суд заслушивает показания, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств. При этом приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. Вопреки этим требованиям закона, суд со ссылкой на т. 1 л.д. 160 - 168, в приговоре в качестве обоснования виновности осужденного по эпизоду умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, привел протокол следственного эксперимента с участием свидетеля А.Д.А., в ходе которого та продемонстрировала механизм причинения телесных повреждений потерпевшей С.Н.Л. подсудимым М.Р., а также по эпизоду угрозы убийством в отношении потерпевших Х.Р.А. и Н.Г.Р. со ссылкой на т. 4 л.д. 33 - 35 протокол очной ставки между потерпевшим Н.Г.Р. и подсудимым.

Однако, как усматривается из протокола судебного заседания, указанные материалы уголовного дела судом не исследовались, тем самым судом был нарушен основополагающий принцип уголовного судопроизводства - непосредственности исследования доказательств, что является фундаментальным нарушением права на защиту осужденного.¹

Таким образом, допущенные судом первой инстанции при постановлении приговора существенные нарушения УК РФ и УПК РФ повлияли на исход дела и повлекли нарушение права осужденного на защиту, поэтому оспариваемый приговор нельзя признать законным и обоснованным. В этой связи приговор и последующее судебное решение - частное постановление подлежат отмене, а дело - направлению на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции для устранения допущенных нарушений и принятия решения в строгом соответствии с требованиями закона.

¹ Постановление Президиума Ульяновского областного суда от 20.08.2015 по делу № 44У14/2015 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=1285662>

2. Президиум Ростовского областного суда рассмотрел уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Тамберга Г.Г., поданной в интересах осужденного Л., на приговор Советского районного суда г. Ростова-на-Дону.

В кассационной жалобе защитник адвокат Тамберг Г.Г. ставит вопрос об отмене приговора Советского районного суда и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда.

В кассационной жалобе защитник адвокат Тамберг Г.Г. считает вынесенные судебные решения незаконными, несправедливыми, необоснованными и подлежащими отмене. Автор жалобы ссылается на следующее¹: СД-диски с аудиозаписями (фонограммы), протоколы осмотра предметов являются недопустимыми доказательствами, поскольку голос не идентифицирован и нет данных о наличии либо отсутствии монтажа; судом и органами предварительного расследования для решения вопроса о допустимости доказательств было отказано в удовлетворении его ходатайства об истребовании материалов проверки в отношении сотрудников полиции, которые, как пояснял Л., применяли к нему физическую силу; доказательства, на которые ссылается суд в своем приговоре, изложены в том же порядке, тем же клавиатурным почерком, что и доказательства, изложенные в обвинительном заключении, компьютерный (клавиатурный) почерк приговора и обвинительного заключения почти полностью идентичен; Вынесенные в отношении Л. приговор и апелляционное определение этим требованиям закона не соответствуют.

В кассационной жалобе защитник обращает внимание на то, что доказательства, на которые ссылается суд в приговоре, изложены в том же порядке, тем же клавиатурным почерком, что и доказательства, изложенные в обвинительном заключении, а компьютерный (клавиатурный) почерк приговора и обвинительного заключения почти полностью идентичен.

¹ Постановление Президиума Ростовского областного суда от 14.04.2016 N 44у-88/2016 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=1503978>

Анализ содержания обвинительного заключения и содержания приговора свидетельствует о том, что доводы защитника являются обоснованными. Так, показания свидетелей в приговоре по всем эпизодам обвинения изложены в той же последовательности, что и в обвинительном заключении. Содержание показаний свидетелей, оглашенных в судебном заседании и приведенных в приговоре, совпадает с их содержанием, изложенным в обвинительном заключении. Иные приведенные в приговоре доказательства также изложены в той же последовательности, что и в обвинительном заключении, и аналогичны по своему содержанию. Причем в приговоре в нарушение ч. 2 ст. 74 УПК РФ имеются ошибочные ссылки на документы, не являющиеся доказательствами.¹

Также в нарушение ч. 3 ст. 240 УПК РФ о том, что приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, в приговоре, как и в обвинительном заключении, имеется ссылка на вещественные доказательства, которые в судебном заседании не исследовались. При этом указаны листы дела, на которых имеются постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств, которые в суде оглашались, однако доказательствами не являются.

Президиум суда постановил: приговор Советского районного суда и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда в отношении Л. отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции в ином его составе.²

3. 16 марта 2016 года Президиум Краснодарского краевого суда рассмотрел уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Протасовой Н.А. в интересах осужденного К. на приговор Ленинского районного суда г.

¹ Постановление Президиума Ростовского областного суда от 14.04.2016 N 44у-88/2016 // URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=1503978>

² Постановление Президиума Ростовского областного суда от 14.04.2016 № 44у-88/2016 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=1503978>

Краснодара и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда.

В кассационной жалобе адвокат в интересах осужденного К. выражает несогласие с вынесенными в отношении К. судебными решениями, считает их незаконными и необоснованными, просит об их отмене и прекращении производства по делу за отсутствием в действиях К. состава преступления. В обоснование доводов утверждает, что выводы суда о виновности К. в совершении преступления, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на противоречивых, недостоверных и недопустимых доказательствах, которым судом в приговоре не дано надлежащей оценки, имеющиеся противоречия не устранены, не учтены обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.¹ По мнению защитника, положенный в основу приговора протокол осмотра места происшествия является недопустимым доказательством, поскольку данное следственное действие проведено с нарушениями требований УПК РФ. Доводы осужденного о том, что он нанес отверткой телесные повреждения потерпевшему < Ф.И.О.>17, обороняясь от его ударов, находясь в коридоре своей квартиры, не опровергнуты судом. Считает, что дело судом апелляционной инстанции рассмотрено формально и неполно.

Проверив уголовное дело, обсудив доводы кассационной жалобы, президиум считает, что апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам подлежит отмене по следующим основаниям: При постановлении приговора должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, так и противоречащие этим выводам. Суд в соответствии с требованиями закона

¹ Постановление Президиума Краснодарского краевого суда от 16.03.2016 по делу № 44у60/2016 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=1490135>

(ст. 307 УПК РФ) должен указать в приговоре, почему одни доказательства признаны им достоверными, а другие отвергнуты.

Выполнение этих требований закона по делу К. вызывает сомнение в связи со следующими обстоятельствами: Отвергая показания подсудимого о том, что удары потерпевшему им были нанесены в своей квартире при обороне от потерпевшего, суд указал, что они опровергаются, в частности: протоколом явки К. с повинной; актом судебно-медицинского исследования о наличии у К. телесных повреждений, что соответствует его показаниям о нападении на него <Ф.И.О.>¹⁷; актом экспертного осмотра об обнаружении крови в прихожей квартиры К.

Указав в приговоре, что эти доказательства, по существу подтверждающие версию защиты, опровергают показания К., суд нарушил правила оценки доказательств, что могло повлиять на выводы суда как о виновности подсудимого, так и о правильной квалификации его действий.

Из вышеизложенного следует, что показания подсудимого об обстоятельствах происшедшего не проверены и должным образом не опровергнуты судом, а имеющиеся в доказательствах противоречия не оценены в соответствии с требованиями ст. 17, 88 УПК РФ. Суд апелляционной инстанции на доводы апелляционных жалоб о вышеуказанных обстоятельствах не ответил, сославшись лишь на показания потерпевшего и указав на то, что суд дал оценку всем доказательствам по делу.¹

При таких обстоятельствах апелляционное определение подлежит отмене, а уголовное дело направлению на новое апелляционное рассмотрение.

4. 14 января 2016 года Президиум Ульяновского областного суда рассмотрел уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Г. на

¹ Постановление Президиума Краснодарского краевого суда от 16.03.2016 по делу № 44у60/2016 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=1490135>

приговор мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского судебного района г. Ульяновска и апелляционное постановление Ленинского районного суда г. Ульяновска.

В кассационной жалобе осужденная Г. считает судебные решения незаконными и просит их отменить, указывая, что прямых и бесспорных доказательств хищения ею денежных средств из кассы не имеется, а показаниям свидетелей Г*** Т., Л*** С.С., З*** М.Н., М*** А.В., М*** Т.С., видеозаписи с камер наблюдения судом дана неверная оценка, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Суд необоснованно не принял во внимание показания свидетелей защиты И*** О.С., Т*** Е.А., о наличии у свидетелей обвинения З*** М.Н. и М*** Т.С. личной неприязни к осужденной. Просит отменить приговор суда и апелляционное постановление.

Изучив представленные материалы уголовного дела, суд установил: Согласно п. 2 ч. 1 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. Исходя из положений ст. 74 УПК РФ, доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых в порядке, определенном УПК РФ, устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу. В силу изложенного одно лишь обозначение в приговоре письменного доказательства не соответствует закону, так как в данном случае не излагается само доказательство, а имеет место ссылка на его источник.

Осуждая Г. за присвоение, в приговоре мировой судья в качестве доказательств привел показания свидетелей обвинения М*** Т.С., З*** М.Н., М*** А.В., которые не являлись очевидцами хищения Г. денежных средств, а узнали об этом путем сопоставления отчетов по коррекции покупок и видеозаписи; показания свидетеля Г*** Т.Ю., утверждавшей об

осуществлении Г. в ее присутствии нескольких ложных коррекций покупок, но не изложившей конкретные обстоятельства таковых.

Между тем по смыслу закона фактические данные, содержащиеся в показаниях, как и другие доказательства, могут быть положены в основу выводов и решений по делу лишь после их проверки и оценки по правилам, установленным ст. ст. 87, 88 УПК РФ.

Как видно из приговора, в нарушение требований закона суд не раскрыл в приговоре содержание видеозаписи работы Г. на кассе, а равно и отчетов по коррекции, на которые вышеперечисленные свидетели обвинения ссылались как на источник своей осведомленности о преступных действиях осужденной. Данные доказательства не сопоставлены между собой, с другими доказательствами по делу, анализ им не дан. В приговоре не получили отражения и оценки др. доказательства, подтверждающие размер изъятых Г. из кассы денежных средств. Как видно из приговора, суд ограничился формальным перечислением и таких доказательств обвинения.

Президиум Ульяновского областного суда постановил: Жалобу удовлетворить.¹

5. 19 апреля 2016 года Московский городской суд рассмотрел кассационную жалобу адвоката в защиту интересов осужденного М. и ходатайство Уполномоченного по правам человека в РФ о пересмотре приговора Замоскворецкого районного суда г. Москвы и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда.

В кассационной жалобе адвокат А.Д.В. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями в отношении М., считает их постановленными с нарушениями требований уголовного и уголовно-процессуального законов; указывает, что выводы суда не соответствуют

¹ Постановление Президиума Ульяновского областного суда от 14.01.2016 по делу № 44У36/2015 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=1412225>

фактическим обстоятельствам уголовного дела, и не подтверждаются исследованными в суде доказательствами; утверждает, что приговор суда основан исключительно на показаниях М., обвинительно истолкованных следствием и судом; по мнению автора жалобы, суд неправомерно принял одни доказательства и отверг другие, предварительное следствие проведено с явным обвинительным уклоном; выражает несогласие с квалификацией действий осужденного; указывает, что опознание М. потерпевшим П. не проводилось, а опознания М. свидетелями проведены с нарушением требований УПК РФ. Просит состоявшиеся судебные решения в отношении М. отменить, уголовное дело прекратить.

В ходатайстве Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации просит принять кассационную жалобу адвоката к рассмотрению.

Изучив доводы кассационной жалобы адвоката осужденного, ходатайство Уполномоченного по правам человека, проверив материалы уголовного дела суд установил: Согласно ч. 2 ст. 17 УПК РФ никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Исходя из требований ст. ст. 87, 88 УПК РФ¹ каждое доказательство проверяется судом путем сопоставления с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле. При этом, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности достаточности для разрешения уголовного дела.

Предметом судебного разбирательства в апелляционном порядке являются законность, обоснованность и справедливость приговора. Между тем, анализ материалов уголовного дела свидетельствует о том, что судом апелляционной инстанции не в полной мере были выполнены эти процессуальные обязанности. Исходя из требований УПК РФ, при постановлении приговора должны получить оценку все рассмотренные в

¹ Постановление Московского городского суда от 19.04.2016 № 4у-1830/2016, 4у-551/2016, 4у597/2016 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=1505236>

судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда по вопросам, разрешенным при постановлении приговора, так и противоречащие этим выводам.

Как усматривается из представленных материалов, факт причинения потерпевшему П. физической боли, подтверждается положенными в основу приговора доказательствами, а именно показаниям потерпевшего П. и допрошенных по делу свидетелей, в том числе, свидетеля А. - врача терапевта, из которых усматривается, что при обращении П. в медпункт у последнего был выявлен химический ожог обоих глаз, сильное слезотечение, светобоязнь, гиперемия верхнего и нижнего века, при этом слизистая горла была отечной.

При таких обстоятельствах, имеются основания полагать, что суд апелляционной инстанции не дал должной оценки положенным в основу обвинительного приговора доказательствам, фактически не мотивировал свои выводы об отсутствии в действиях осужденного состава преступления, предусмотренного п. "а" ч. 2 ст. 116 УК РФ.¹

Суд решил: апелляционное определение не отвечает требованиям закона. Уголовное дело подлежат передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Рассмотрим примеры, в которых жалобы граждан не удовлетворяются и не являются обоснованными:

1. 26 апреля 2016 Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Р.А. Белова. В своей жалобе в Конституционный Суд РФ гражданин Р.А. Белов, осужденный по приговору районного суда за совершение преступления, просит признать не соответствующими ст. 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 49 (части 1 и 3) и 50 (часть 2) Конституции Российской Федерации ч. 1 ст.

¹ Постановление Московского городского суда от 19.04.2016 № 4у-1830/2016, 4у-551/2016, 4у597/2016 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=1505236>

88 "Правила оценки доказательств", пункт 10 ч.1 ст. 204 "Заключение эксперта" и ч.4 ст. 302 "Виды приговоров" УПК Российской Федерации, как допускающие, по его мнению, возможность их произвольного применения и использования в процессе доказывания по уголовному делу имеющего вероятностный характер заключения эксперта, не отражающего степени обоснованности выводов эксперта.

Статья 204 УПК РФ, закрепляя содержание заключения эксперта, включающее выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование, не регламентирует порядок использования такого заключения в качестве доказательства. При этом каждое доказательство в уголовном судопроизводстве подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств (ч.4 ст. 302)¹, а неустранимые сомнения в виновности лица, возникающие при оценке с точки зрения допустимости и достоверности доказательств, в силу статьи 49 (часть 3) Конституции Российской Федерации должны истолковываться в пользу обвиняемого.

Таким образом, оспариваемые законоположения направлены исключительно на защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов участников уголовного процесса и не предполагают произвольного применения, а потому не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в обозначенном в его жалобе аспекте. Исходя из изложенного суд определил: отказать в принятии жалобы.

2. 14 мая 2016 года Приморский краевой суд рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу осужденного С. на приговор

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 26.04.2016 № 720-О // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=461526>

Уссурийского районного суда Приморского края, которым осужден <...> В апелляционной жалобе осужденный указывает на то, что приговор является строгим и несправедливым, поскольку судом не принято во внимание то, что за 14 лет он не привлекался к уголовной ответственности. Также просит учесть показания свидетеля Б. у которой работал, считает, что суд не взял их во внимание. Просит приговор отменить или снизить назначенное наказание.

Довод жалобы о том, что суду апелляционной инстанции необходимо учесть показания свидетеля Б. удовлетворению не подлежит, поскольку при назначении наказания осужденному судом первой инстанции учтены положительно характеризующие данные, о которых говорил указанный свидетель, что подтверждается описательно-мотивировочной частью приговора т. 2 л.д. 66. Суд определил: Приговор в отношении С. - оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.¹

3. 28 января 2016 года Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Е.В. Глазкова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Е.В. Глазков просит признать противоречащими статьям 18, 19, 21, 46, 49 и 50 Конституции РФ следующие положения УПК РФ: статьи 74 "Доказательства" и 81 "Вещественные доказательства", как не позволяющие приобщать к материалам дела по ходатайству стороны защиты в качестве вещественного доказательства аудиовидеозапись регистратора его автомобиля;

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению, так как УПК РФ, регламентируя порядок уголовного судопроизводства, закрепляет,

¹ Апелляционное определение Приморского краевого суда от 14.05.2015 по делу № 222746/2015 // URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=1369606>

что доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых уполномоченные субъекты, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, в том числе вещественные доказательства (ч. 1, п. 4 ч. 2 ст. 74), в качестве которых признаются любые предметы, которые сохранили на себе следы преступления; иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела (п.1 и 3 ч.1 ст. 81). При этом статьи 74 и 81 УПК Российской Федерации не регламентируют порядок собирания, проверки и оценки доказательств, а также разрешение ходатайств участников судебного заседания. К тому же, как следует из представленных заявителем судебных решений, отказ заявителю и его защитнику в приобщении к материалам уголовного дела как доказательства аудиовидеозаписи был обусловлен тем, что по ней нельзя определить ее подлинность, отсутствие монтажа или других изменений, притом что носитель информации с оригинальной видеозаписью не представлен; суд лишен возможности исследовать эту запись в ходе судебного заседания и при необходимости назначить судебную экспертизу.¹

Таким образом, положения статей 74 и 81 УПК РФ не могут расцениваться как нарушающие права заявителя в его конкретном деле в указанном им аспекте.

4. 26 апреля 2016 года Московский городской суд рассмотрел кассационную жалобу осужденного С. о пересмотре приговора Перовского районного суда г. Москвы.

В кассационной жалобе осужденный С., выражает свое несогласие с состоявшимися судебными решениями, считает, что они постановлены с нарушением требований уголовного и уголовно-процессуального закона,

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 28.01.2016 № 118-О // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=452526>

повлиявшими на исход дела. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, при вынесении приговора нарушены требования ст. ст. 87, 88, 307 УПК РФ. Также отсутствуют доказательства, подтверждающие совершение им кражи группой лиц по предварительному сговору. Просит приговор изменить, снизить срок назначенного наказания.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив представленные осужденным судебные решения суд установил: выводы суда о виновности С. в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, подробно изложенных в приговоре суда.

Обстоятельства преступных деяний, совершенных С., подтверждены показаниями потерпевших Г.,А.,М., показаниями свидетелей Д.,Н.,М.; протоколом осмотра места происшествия павильона, в ходе которого были изъяты отпечатки рук; сообщением из базы АДИС ЦФО РФ, согласно которому изъятые при осмотре места происшествия – павильона следы рук совпали со следами дактилокарты С., копиями товарных чеков на меховые изделия (и др.).¹

Тщательно проверив показания потерпевших и свидетелей, суд обоснованно признал их достоверными и положил их в основу приговора, поскольку они последовательны, согласуются как между собой, так и в совокупности с другими доказательствами, представленными стороной обвинения. Какой-либо заинтересованности в исходе дела со стороны указанных лиц не усматривается.

Все представленные сторонами доказательства суд проверил и оценил в соответствии с требованиями ст. ст. 87, 88 УПК РФ, сопоставил их между собой и дал оценку с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности - достаточности для разрешения дела и постановления обвинительного приговора. Все обстоятельства, подлежащие

¹ Постановление Московского городского суда от 26.04.2016 № 4у-1663/2016 // URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=1505607>

доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, судом установлены правильно.

Ни одно из положенных в основу приговора доказательств, не имело для суда заранее установленной силы, всем исследованным в судебном заседании доказательствам дана надлежащая оценка. Все представленные доказательства исследованы судом по инициативе сторон.¹

5. 20 апреля 2016 года Судья Московского городского суда Васильева Н.А., изучив кассационную жалобу осужденного Г. на приговор Останкинского районного суда города Москвы и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда.

В кассационной жалобе, поступившей в Московский городской, осужденный Г. выражает несогласие с судебными решениями, ссылаясь на ненадлежащую оценку доказательств, существенные, по его мнению, нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Просит переквалифицировать его действия.²

Вывод суда о виновности Г. в совершении преступления основан на показаниях самого осужденного; показаниях свидетелей; заключении судебно-химической экспертизы; протоколах следственных действий, в том числе на постановлении о проведении оперативно-розыскного мероприятия, других доказательствах, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре.

У суда не имелось оснований не доверять показаниям свидетелей обвинения и показаниям осужденного в ходе судебного заседания, в которых он давал признательные показания, поскольку они согласуются как между собой, так и с другими доказательствами по делу.

Все собранные по делу доказательства проверены и оценены судом исходя из положений ст. ст. 87, 88 УПК РФ. Все Обстоятельства,

¹ Постановление Московского городского суда от 26.04.2016 № 4у-1663/2016 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=1505607>

² Постановление Московского городского суда от 20.04.2016 № 4у-1349/2016 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=1506091>

подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, судом установлены верно.¹

Таким образом, исследовав и изучив данные примеры правоприменительной практики можно сделать вывод о том, что наиболее распространенной проблемой является защита прав и законных интересов граждан посредством апелляционных и кассационных жалоб в суд.

Эти жалобы в основном находят свое отражение в неправильном и неточном процессе оценки судом доказательств, но не всегда такая правда имеет место быть. Также стоит отметить, что если жалобы удовлетворяются, то они полностью отменяют предыдущий приговор суда (в случае кассации, также отменяется и апелляционное определение) и передают дело на новое рассмотрение в ином составе суда, так как именно суд как орган, осуществляющий правосудие допустил ту или иную ошибку. Жалобы, которые не удовлетворяются в основном основаны на незнаниях и неправильном толковании уголовно-процессуального закона.

¹ Постановление Московского городского суда от 20.04.2016 № 4у-1349/2016 // URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=1506091>

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог своей работы можно сделать вывод о том, что доказательства и доказывания являются одним из самых важных категорий уголовно-процессуального права, так как направлены на достижение истины по уголовному делу.

Доказывание – это процессуальная деятельность уполномоченных органов, состоящая в собирании, проверке и оценке доказательств. Доказывание не может осуществляться без доказательств, в свою очередь они должны обладать свойствами, то есть теми качествами в силу которых их можно использовать в процессе доказывания. Именно на основе имеющихся в уголовном деле доказательств и правильном их применении строится обвинение и (или) защита, от этих категорий зависит будет ли применено к нему наказание, а значит и зависит жизнь и судьба человека.

Изучив и проанализировав тему работы, имеет место быть проблема того, что несмотря на то, что категории доказательства и доказывание отведено не малое место в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, но все же имеются противоречия в понимании и трактовке некоторых понятий. Например, оценка доказательств должна строиться на внутреннем убеждении, законе и совести, но в законодательстве определения им так и не даны. Очень часто на практике встречаются случаи с неправильной и (или) недостаточной оценкой судом, органами предварительного расследования доказательств или использовании недопустимых доказательств, что также

объясняется и халатностью в выполнении своих профессиональных обязанностей.

В области данной проблемы целесообразно предложить следующее:

— субъектам, осуществляющим доказывание следует повышать уровень знаний в области уголовного, уголовно-процессуального законодательства;

— внести некоторые изменения в УПК РФ, а именно в ч. 2 ст. 74 УПК РФ исчерпывающе дает перечень источников доказательств, в свою очередь в ч. 1 этой же статьи указано, что «доказательствами по делу являются любые сведения...» предлагается немного изменить эту формулировку: «доказательствами по делу являются лишь те сведения, которые получены из источников, указанных в ч. 2 ст. 74 УПК РФ».

— Также следует привести некоторые изменения в ст. 17 УПК РФ «Свобода оценки доказательств» данная статья предопределяет как должна происходить оценка доказательств и поэтому целесообразно поместить эту норму в ст. 88 УПК РФ посвященной правилам оценки доказательств, так как их разъединение создает некоторые трудности в осуществлении этих норм. В ст. 17 УПК РФ также же, как и во всем уголовно-процессуальном законе отсутствует формулировка таких основополагающих понятий как внутреннее убеждение, совесть которые бы раскрывали оценку доказательств. Ч. 1 ст. 17 УПК РФ должна звучать следующим образом «Суд, присяжные заседатели, прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, не зависимо от мнения извне, выводы по делу не должны вызывать сомнения у этих лиц, внутреннее убеждение основывается на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом требованиями закона и правосознанием.»

Такие изменения законодательства решат проблему ошибок при совершении оценки доказательств, что приведет к наиболее полному рассмотрению и разрешению уголовных дел.

Таким образом, данная тема является довольно обширной, в рамках работы невозможно рассмотреть все особенности столь интересной и важной темы. Множество ученых-специалистов в области доказательственного права выбирают именно ее для научного исследования. Вопросы доказательства и доказывания в уголовном процессе никогда не лишаются своей актуальности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (в ред. 01.05.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.

Приказ Следственного комитета РФ от 30.09.2011 № 142 «Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в Следственном комитете Российской Федерации» // Документ опубликован не был.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 05.03.2004 №1 (ред. от 30.06.2015) // Российская газета. 2015. 25 марта.

Определение Конституционного Суда РФ от 26.04.2016 № 720-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белова Романа Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 88, пунктом 10 части первой статьи 204 и частью четвертой статьи 302

Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=461526> (дата обращения 04.06.2016).

Определение Конституционного Суда РФ от 28.01.2016 № 118-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Глазкова Евгения Витальевича на нарушение его конституционных прав статьями 74, 81 и 389.21 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=452526> (дата обращения 05.06.2016).

Постановление Московского городского суда от 26.04.2016 № 4у-1663/2016 Об отказе в передаче кассационной жалобы о пересмотре приговора по ст. 158 УК РФ (кража) для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. // URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=1505607> (дата обращения: 06.06.2016).

Постановление Московского городского суда от 20.04.2016 № 4у-1349/2016 Об отказе в передаче кассационной жалобы на судебные акты по делу по ст. ст. 30, 228.1 УК РФ (приготовление/покушение; незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов...) для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=1506091> (дата обращения: 06.06.2016).

Постановление Московского городского суда от 19.04.2016 № 4у-1830/2016, 4у-551/2016, 4у-597/2016 О передаче кассационной жалобы на судебные акты по делу по ст. ст. 213, 116 УК РФ (хулиганство; побои) для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. // URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=1505236>(дата обращения: 06.06.2016).

Постановление Президиума Ульяновского областного суда от 20 августа 2015 года по делу № 44У14/2015 //

URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=128566>
2 (дата обращения 04.06.2016).

Апелляционное определение Приморского краевого суда от 14.05.2015 по делу № 22-2746/2015 Приговор: По ч. 3 ст. 30, п. "б" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ // URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=136960>
6 (дата обращения: 05.06.2016).

Постановление Президиума Ростовского областного суда от 14.04.2016 № 44у-88/2016 Приговор: Ст. ст. 30, 228, 228.1 УК РФ // URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=150397>
8 (дата обращения: 05.06.2016).

Постановление Президиума Краснодарского краевого суда от 16.03.2016 по делу № 44у-60/2016 Приговор: По ч. 1 ст. 111 УК РФ за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека. // URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=149013>
5 (дата обращения 05.06.2016).

Постановление Президиума Ульяновского областного суда от 14 января 2016 года по делу № 44У-36/2015 // URL:<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=14122>
25 (дата обращения 05.06.2016).

Литература

Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. О.В. Химичевой, О.В. Мичуриной. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2014. 287 с.

Бобров В.К., Бекетов М.Ю., Вольнская О.В., Григорьев В.Н., Прохорова Е.А. Уголовно процессуальное право: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / под

ред. Е. Н. Клещиной, О. В. Химичевой, А.В. Ендольцевой – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2014. 727 с.

Борисевич Г. Я. Документы как доказательства в российском уголовном процессе // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2012. №1. С. 202-216. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/dokumenty-kak-dokazatelstva-v-rossiyskom-ugolovnom-protssesse>(дата обращения: 04.06.2016).

Воробьев А. В., Еньков А. Л., Силков П.Ю., Тихонравов Ю. В. «Дело Юкоса» как зеркало русской адвокатуры: комплексное исследование в защиту русской адвокатуры и правосудия. М.: Цитадель, 2008. 800 с.

Гельдибаев М.Х., Вандышев В.В. Уголовный процесс. Учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям. 3-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2012. 719 с.

Корнеева А. Н. Оценка относимости показаний потерпевшего // Общество и право. 2010. №2. (29). С. 220-224.

Левченко О.В. Классификация доказательств в уголовном процессе // Вестник ОГУ. 2013. №3. (152). С. 111-114.

Манова Н.С. Российский уголовный процесс: учебное пособие для ССУЗов / под ред. Н.С. Манова, Ю.Б. Захарова – Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2015. 234 с.

Маслов А.К. Субъекты собирания доказательств в уголовном процессе // Общество и право. 2009. №2. (24). С. 192-195.

Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. — М.: Юристъ, 2009. 175 с.

Попов К.И. Доказывание в уголовном процессе // Правопорядок: история, теория, практика. 2014. №2. (3). С. 136-139.

Рудин А. В. Субъекты проверки доказательств в уголовном процессе // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. №11-1. С. 312-315. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/subekty-proverki-dokazatelstv-v-ugolovnom-protssesse> (дата обращения: 18.06.2016).

Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / О.И. Андреева под ред. О. И. Андреевой, А.Д. Назаровой, Н.Г.Стойко, А.Г. Тузова – Ростов н/Д: Феникс, 2015. 445 с.

Уголовный процесс: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. И.И. Сыдорука, А.В. Ендольцевой. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. 447с.

Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: КНОРУС, 2008. 704 с.

Шевченко С.В. Принципы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве // Теория и практика общественного развития. 2011. №2. С. 215-218.

Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: монография / Шейфер С.А. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. 240 с.

Юферова Е.О. Свобода оценки доказательств в уголовном судопроизводстве России // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2009. №4. (51) С. 50-53.

Якимович Ю. К. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России. – Томск: Изд-во Том. Уни-та, 2015. 80 с.