

Министерство образования и науки Российской Федерации Федеральное  
государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»

## **ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РОДИТЕЛЕЙ ЗА НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ**

Выпускная квалификационная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 316

Екатеринбург 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующая кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 г.

## **ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РОДИТЕЛЕЙ ЗА НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ**

Выпускная квалификационная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 316

Исполнитель: студент группы ПВД-411	_____	И.А. Статных
	<i>(подпись)</i>	
Руководитель: канд. юрид. наук, доцент	_____	Е.Е. Столярова
	<i>(подпись)</i>	
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	<i>(подпись)</i>	

Екатеринбург 2016

## **СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ НАДЛЕЖАЩЕГО ВОСПИТАНИЯ ДЕТЕЙ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ.....	7
1.1. Основные права и обязанности родителей и детей .....	7
1.2. Понятие воспитания. Надлежащее и ненадлежащее воспитание детей.....	14
2. ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РОДИТЕЛЕЙ ЗА НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ.....	20
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР.....	28
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	59

## **ВВЕДЕНИЕ**

С момента рождения ребенка у родителей возникают в отношении него определенные права и обязанности, например, такие как право на воспитание, право на совместное проживание и другие права.

Одним из главных прав принадлежащих родителям, относится право на воспитание своего ребенка. Право на воспитание имеет срочный характер, это право не длится вечно, а прекращается с достижением ребенком совершеннолетия или раньше в случаях, когда это установлено законом.

Согласно части 1 ст. 61 Семейного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (в ред. от 30.12.2015) (далее по тексту СК РФ)<sup>1</sup>, родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей.

Родители оказывают большую роль в воспитании детей. Поэтому воспитательное воздействие родителей бывает особенно сильным.

Большая часть родителей понимает всю ответственность за воспитание своего ребенка, и уделяет ему много времени и внимания. Разумеется, не только родители влияют на воспитание детей, но и остальные члены семьи. Слаженность и организованность семейного коллектива играют важную роль в воспитании детей. Наблюдая за взаимоотношениями родителей и взаимоуважением в семье, дети, приучаются сочетать личные интересы с интересами других членов в семье, а впоследствии и с интересами всего общества. Таким образом, поведение родителей является важным средством в воспитании детей в семье.

Воспитание подрастающего поколения в обществе является предметом особой заботы. Его успех определяется единством и согласованностью воспитывающих воздействий общественного воспитания, осуществляемых в государственных воспитательных учреждениях, семье и общественности. Основа этого единства – полное совпадение интересов

---

<sup>1</sup> Российская газета. 1996. 27 января.

государства и семьи в воспитании нового поколения, заключающихся в формировании всесторонне и гармонично развитых, полезных обществу, преданных семье, Родине граждан. Единство общественного и семейного воспитания, при ведущей роли общественного, является одним из главных принципов<sup>1</sup>.

Государство оценивает воспитательную роль родителей, как их важную общественную и гражданскую обязанность. Воспитание ребёнка следует рассматривать не как личное дело, а как исполнение гражданского долга перед обществом.

Помимо этого, термин «воспитание» используется во многих нормативно правовых актах и документах. Федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»<sup>2</sup> (далее ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации») определяет понятие воспитания, как целенаправленный и непрерывный процесс воздействия на физическое, психическое и духовно-нравственное развитие ребенка, направленный на подготовку его к самостоятельной жизни и заключающийся в привитии ребенку навыков поведения, соответствующего духовно-нравственным ценностям и интересам российского общества.

Понятие «надлежащее воспитание» включает в себя меры воздействия на ребенка, которые позволяют привить ему систему ценностей, воспитать из него полноценного члена общества, истинного патриота и гражданина Российской Федерации.

Согласно ст. 63 СК РФ, воспитание состоит из заботы о здоровье ребенка; заботы о его физическом развитии; заботы о его психическом, духовном, нравственном совершенстве. Отдельно в части 2 ст. 63 СК РФ

---

<sup>1</sup> *Схаляхо Л.М.* Роль семьи в воспитании детей, 2015. URL: <http://festival.1september.ru/articles/563423/>

<sup>2</sup> Российская газета. 1998. 5 августа.

предусмотрено, что родители обязаны обеспечить получение детьми основного общего образования.

Ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего – это действие и бездействие, выражающиеся в некачественном и не в полном объеме выполнения обязанностей по воспитанию, в применении запрещенных законом способов и методов воспитания, эксплуатации несовершеннолетнего, в формировании асоциальной направленности личности несовершеннолетнего.

Ненадлежащее исполнение обязанностей выражается в нечетком, формальном, несвоевременном, неправильном их выполнении, в злоупотреблении правами по воспитанию несовершеннолетнего<sup>1</sup>.

Таким образом, все перечисленные аспекты повлияли на выбор темы настоящего исследования и определили его актуальность.

Целью настоящей работы является рассмотрение теоретических и практических аспектов ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей.

Для достижения указанной цели следует поставить и решить следующие задачи:

- изучить нормативно – правовые акты, документы, литературу по данной теме;
- рассмотреть основания и виды ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей;
- исследовать и проанализировать судебную практику по делам об ответственности за ненадлежащее воспитание детей.

Объектом работы являются правовые отношения, возникающие по поводу ненадлежащего воспитания детей родителями.

---

<sup>1</sup> Савельев Д.Б. Правовые позиции Верховного суда РФ по семейным спорам: Учебное пособие. М.: Проспект, 2016. 218 с.

Предметом исследования являются законодательные нормы, определяющие права и обязанности родителей по воспитанию детей, а также меры ответственности за их ненадлежащее воспитание.

Теоретическую основу настоящей работы составляют труды таких авторов, как Нечаева А.М., Антокольская М.В., Рясенцев В. А., Савельев Д.Б, Батова О.С., Ерохина Е.В. и др.

В качестве нормативной основы были использованы: международно-правовые документы, Конституция Российской Федерации (12 декабря 1993 г.)<sup>1</sup>, Семейный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ<sup>2</sup>.

Методологическую основу представленной работы составляют формально-юридический и логический методы.

Работа состоит из введения, основной части и заключения.

---

<sup>1</sup> Российская газета. 1993. 25 декабря.

<sup>2</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32 .Ст. 3301.

# **1. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ НАДЛЕЖАЩЕГО ВОСПИТАНИЯ ДЕТЕЙ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

## **1.1. Основные права и обязанности родителей и детей**

Одним из важных прав ребенка – является право жить и воспитываться в семье, что предусмотрено ст. 54 СК РФ. Семья является естественной и основной ячейкой общества. Именно семейное воспитание позволяет нормальное физическое, нравственное, интеллектуальное, а главное социальное развитие ребенка – все это дает ему право стать полноценным членом общества.

Право ребенка воспитываться в семье налагает на его родителей особые родительские права и обязанности.

Общее понятие «родительские права и обязанности» объединяет целую группу имущественных и неимущественных прав и обязанностей, которые принадлежат родителям как субъектам родительских правоотношений. Большинство этих прав и обязанностей связывают родителей и ребенка. Такая связь носит двусторонний характер. Правоотношения возникают между ребенком и каждым из его родителей<sup>1</sup>.

Родительские права и обязанности обладают определенными особенностями. Так, В.А. Рясенцев выделяет следующие признаки родительских прав: во-первых, они носят срочный характер, так как принадлежат родителям только до совершеннолетия детей. После совершеннолетия, а иногда и ранее, при приобретении несовершеннолетним полной дееспособности, они прекращаются. Если совершеннолетний ребенок недееспособен и его родители выполняют функции его опекунов, это не означает продолжения родительских правоотношений, поскольку содержание правоотношений между опекуном и совершеннолетним подопечным не тождественно содержанию родительских правоотношений.

---

<sup>1</sup> Антокольская М.В. Семейное право: Учебник. М.: Юрист, 2000. 1995 с.



Во-вторых, в этих правоотношениях сочетаются интересы родителей и детей<sup>1</sup>.

Основные родительские права и обязанности зафиксированы в СК РФ, в Конвенции о правах ребенка, а также в ФЗ «Об образовании» № 273-ФЗ от 29 декабря 2012 года (далее ФЗ «Об образовании»)<sup>2</sup>.

Осуществляя свои родительские права, родители не имеют права причинять физический и психический вред здоровью ребенка, а также причинять вред нравственному развитию. Закон не предписывает родителям, как воспитывать своего ребенка, но запрещается злоупотребление правом воспитания и преследует за его несоблюдение.

Из - за своего возраста, дети не могут сами защищать свои права, в том числе и в отношениях со своими родителями, поэтому, когда права нарушаются, государство, в лице органов опеки и попечительства, обязано вмешиваться в родительские правоотношения.

Одним из главных признаков родительских прав является то, что они принадлежат в равной мере обоим родителям. Так, ст. 61 СК РФ устанавливает, что родители несут равные права и обязанности, в отношении своих несовершеннолетних детей.

Перечислим основные права и обязанности родителей.

Ст. 63 СК РФ, говорит о том, что родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей. Семейный кодекс предусматривает также права и обязанности родителей по защите прав и интересов своих детей.

В соответствии со ст. 64 СК РФ родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в административных и судебных органах, без каких-либо специальных полномочий.

---

<sup>1</sup> *Рясенцев В.А., Беякова А.М.* Советское семейное право: Учебное пособие. М.: Юрид. лит., 1982. 154 с.

<sup>2</sup> Российская газета. 2012. 31 декабря.

Исключением из правила, предусмотренного п. 1 ст. 64 СК РФ, являются случаи, когда между интересами родителей и детей имеются противоречия. В таких ситуациях родители не вправе представлять интересы ребенка в силу нормы п. 2 ст. 64 СК РФ. Для защиты прав и интересов ребенка органами опеки и попечительства назначается представитель.

Так, п. 1 ст. 68 СК РФ разъясняет, что родители имеют право требовать возврата своего ребенка от любого лица, удерживающего его у себя не на основании закона или судебного решения. Это право взаимосвязано с правом родителей самим воспитывать своих детей.

Так же п. 4 ст. 66 СК РФ говорит, что проживающие отдельно от ребенка родители имеют право на общение, участие в воспитании, решении вопросов получения образования, имеют право на получение информации о своем ребенке из воспитательных, образовательных и других учреждений (ограничения могут быть только в случае наличия угрозы жизни или здоровью ребенка).

Согласно ст. 2 п. 3, ст. 5. п. 3 ФЗ «Об образовании» родители имеют право на обеспечение со стороны государства общедоступности и бесплатности получения их детьми основного начального общего, основного общего, основного общего и среднего (полного) образования.

Так же, ст. 16 п. 2 ФЗ «Об образовании» предусматривает, что родители имеют право на ознакомление с Уставом школы и другими документами, регламентирующими организацию образовательного процесса.

Помимо этого, ст. 2 п. 4 ФЗ «Об образовании» и ст. 14 Конвенции о правах ребенка от 20.11.1989 (далее Конвенция о правах ребенка)<sup>1</sup>, говорят нам о том, что родители имеют право на обеспечение религиозного и нравственного воспитания детей в соответствии со своими собственными убеждениями.

---

<sup>1</sup> Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1990. 7 ноября.

В обязанности родителей в соответствии с п. 1 ст. 64 СК РФ входит обеспечивать и защищать права и интересы своих детей.

Основываясь на п. 1 ст. 65 СК РФ родители не имеют право причинять вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию.

Родители должны согласно с п. 2 ст. 63 обеспечить детям получение основного общего образования и создать условия для получения ими среднего (полного) общего образования в общеобразовательной школе или в другом приравненном к ней по статусу образовательном учреждении.

Ст. 18 Конвенции о правах ребенка гласит, что родители должны воспитывать детей, исключая пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, оскорбление или их эксплуатацию.

Так же родители должны согласно п. 2 ст. 52 ФЗ «Об образовании» - выполнять Устав школы и настоящие ее Правила.

П. 16 ст. 50 ФЗ «Об образовании» говорит нам о том, что родители должны отпускать ребенка на внеклассные мероприятия, если ребенок здоров и сам того желает.

Ребёнком признается каждое человеческое существо до достижения восемнадцатилетнего возраста ( Конвенция о правах ребенка).

Правовой статус ребёнка – это его права, обязанности и ответственность от рождения до достижения совершеннолетия.

Правовой статус ребёнка меняется в процессе взросления. Права и обязанности ребенка, характер ответственности определяется с его возрастом.

К правам, которые ребёнок приобретает с момента рождения, относятся:

– право на жизнь (ст. 6 Конвенции о правах ребёнка, ч. 1 ст. 20 Конституции РФ);

– право на имя, отчество и фамилию – с момента регистрации (ст.58 Конституции РФ);

– право на гражданство (ст. 7 Конвенции о правах ребёнка);

Так же в соответствии со ст. 27 Конвенции о правах ребёнка, ребенок имеет право на всестороннее развитие и уважение человеческого достоинства.

Согласно, ст. 56, 57 СК РФ и ст. 3 Конвенции о правах ребёнка - получает право на защиту своих прав и законных интересов родителями, органами опеки и попечительства, прокурором и судом.

Ст. 24 Конвенции о правах ребёнка предполагает право на пользование наиболее совершенными услугами системы здравоохранения и средствами лечения болезней и восстановления здоровья.

В соответствии со ст. 31 Конвенции о правах ребёнка приобретается право на отдых и досуг, а также на всестороннее участие в культурной и творческой жизни.

Ст. 32 Конвенции о правах ребёнка говорит нам, что ребенок имеет право на защиту от экономической эксплуатации.

В Конвенции о правах ребёнка согласно ст. 33 ребенок имеет право на защиту от незаконного употребления наркотических средств и психотропных веществ, использования в противозаконном производстве таких веществ и торговле ими.

Право на защиту от сексуальной эксплуатации – ст. 34 Конвенции о правах ребёнка.

Наше отечественное законодательство закрепляет права ребенка, но также, права ребенка строятся и в соответствии с Конвенцией о правах ребенка, которая развивает и дополняет их, так ФЗ «Об образовании» дает возможности и условия для социализации ребенка. По достижению полутора лет, ребёнок имеет право посещать ясли. Когда ребенок достигает возраста трех лет, он вправе посещать детский сад.

Так, ст. 43 Конституции РФ предполагает, что с шести лет ребёнок имеет право на поступление в школу.

В соответствии со ст. 28 ГК РФ в возрасте шести лет, ребенок имеет право на самостоятельное совершение мелких бытовых сделок.

Основываясь на ст. 132, 134, 154 СК РФ ребенок по достижению десяти лет приобретает право дать согласие на изменение своего имени, фамилии, на восстановление родителя в родительских правах, на своё усыновление или передачу в приёмную семью.

По достижению четырнадцати лет правовой статус ребёнка значительно расширяется. Согласно ст. 9 Федерального закона от 31.05.2002 № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации»<sup>1</sup> у детей, достигших четырнадцатилетнего возраста возникает права на дачу согласия изменения своего гражданства.

В этом же возрасте согласно ст. 142 СК РФ ребенок приобретает право отмены усыновления.

Он имеет право в соответствии со ст. 62 СК РФ требовать установления отцовства в судебном порядке.

В ст. 26 ГК РФ сказано, что ребенок приобретает право без согласия родителей распоряжаться заработком (стипендией) и иными доходами, право без согласия родителей осуществлять права автора результатов своей интеллектуальной деятельности, право самостоятельно совершать некоторые сделки, нести ответственность по заключенным сделкам.

Также в возрасте четырнадцати лет, ребенок уже в праве за причиненный вред со стороны родителей, (лиц, их заменяющих) самостоятельно обращаться в суд для защиты своих интересов – это разъясняет нам ст. 56 СК РФ.

Согласно ст. 63 Трудового кодекса Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (в ред. от 30.12.2015) (далее ТК РФ)<sup>2</sup> у ребенка, в

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 22. Ст. 2031

<sup>2</sup> Парламентская газета. 2002. 5 января

возрасте четырнадцати лет, возникает право быть принятым на работу, в свободное от учёбы время, для выполнения лёгкого труда. Появляется право работать не более 24 часов в неделю – ст. 92 ТК РФ, а так же в соответствии со ст. 267 ТК РФ ребенок имеет право на ежегодный оплачиваемый отпуск продолжительностью 31 календарный день в удобное для себя время.

Постановление Правительства Российской Федерации «Об утверждении положения о паспорте гражданина РФ» от 08.07.1997 № 828 (ред. от 29.02.2016)<sup>1</sup> определяет, что в возрасте четырнадцати лет у ребенка появляется право и обязанность иметь паспорт.

С пятнадцатилетнего возраста у подростка появляется право быть принятым на работу – это прописано в ст. 63 ТК РФ.

Согласно, ст. 92 ТК РФ с шестнадцатилетнего возраста молодой человек имеет право работать не более 35 часов в неделю. У несовершеннолетнего появляется право на признание членом кооператива – ст. 26 ГК РФ.

В соответствии со ст. 13 СК РФ приобретается право с разрешения органа местного самоуправления при наличии уважительной причины, вступить в брак, а так же ст. 62 СК РФ закрепляет право самостоятельно осуществлять родительские права.

Таким образом, родительские права и обязанности обладают равными правами и обязанностями в отношении своих детей. Родительские права ограничены во времени, то есть они прекращаются при достижении ребенком совершеннолетия, если иное не предусмотрено законом. Согласно п. 1. ст. 65 СК РФ при осуществление родительских прав и обязанностей должен соблюдаться приоритет интересов ребенка.

Действующее семейное законодательство уделяет особое внимание правам ребенка, а не их обязанностям, так как несовершеннолетних детей, закон наделяет только правами, а обязанности носят скорее моральный, а не

---

<sup>1</sup> Российская газета. 1997. 16 июля.

правовой характер. Большинство прав ребенка соотносятся с обязанностями родителей.

За невыполнение или ненадлежащее выполнение родительских обязанностей, а также за совершение правонарушений в отношении своих детей родители несут административную, уголовную, гражданско-правовую ответственность.

## **1.2. Понятие воспитания. Надлежащее и ненадлежащее воспитание детей**

Право на воспитание ребенка обеспечено соответствующей обязанностью родителей.

Родители имеют преимущественное право на воспитание своих детей перед другими лицами. Они являются главными субъектами в процессе воспитания своего ребенка. В процессе формирования личности семья играет важную роль. Именно в семье, формируются основные черты характера ребёнка, его привычки. И каким будет ребёнок, зависит от отношений в семье, между её членами.

Осуществление ребенком права на воспитание одновременно представляет собой обязанность родителей. Воспитание – длительный процесс воздействия на детей. Этот процесс выражается в совершении родителями целенаправленных действий, предполагающих достижение определенного результата, и бессознательном воздействии на ребенка, которое происходит постоянно в процессе общения родителей и ребенка, и влияния, которое оказывают на ребенка поведение и пример родителей<sup>1</sup>.

Согласно определению Павлова И.П., воспитание – это механизм, обеспечения сохранения исторической памяти популяции<sup>2</sup>.

В соответствии с частью 2 ст. 212 ФЗ «Об образовании» воспитание – понимается, как деятельность, направленная на развитие личности, создание

---

<sup>1</sup> Нечаева А.М. Правовые проблемы семейного воспитания несовершеннолетних: Учебное пособие. М.: Проспект, 2016. 120 с.

<sup>2</sup> Багдасарян В.Э., Абдулаев Э.Н. Учебник истории и государственной политики. М.: Научный эксперт, 2009. 353 с.

условий для самоопределения и социализации обучающегося на основе социокультурных, духовно – нравственных ценностей и принятых в обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства.

Содержание права на воспитание не определено в законе. Законодательство в принципе не может детально регулировать процесс воспитания. Так, в ст. 63 СК РФ право на воспитание очерчивается в самом общем виде. В этой норме говорится, что родители обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей. Каким образом осуществляется эта забота, какие методы и приемы используют родители при воспитании своих детей, решают сами родители. Родители свободны в выборе форм и способов воспитания до тех пор, пока они не выходят за рамки, установленные законом. Эти ограничения определены в ст. 65 СК РФ<sup>1</sup>.

Воспитание предполагает не только совершение определенных действий родителями, но и имеет совершение определенной реакции со стороны детей.

Безусловно, родительское воспитание ребенка имеет большой приоритет, но в силу обстоятельств, не всегда ребенка воспитывают родители. Мы наблюдаем, когда воспитанием ребенка занимаются лица заменяющие родителей – это и родственники, и приемные семьи, а так же образовательные учреждения. Таким образом, с общества не снимается ответственность за воспитание ребенка, им просто занимаются другие лица.

«Надлежащее воспитание» включает в себя широкий спектр мер воздействия на ребенка, которые позволяют привить ему систему ценностей, воспитать из него полноценного члена общества, истинного патриота и гражданина Российской Федерации. Введение указанных понятий позволяет сформулировать требования к процессам воспитания детей, их информационной безопасности, задействовать существующий механизм

---

<sup>1</sup> Антокольская М.В. Семейное право: Учебник. М.: Юрист, 2000. 207 с.



уголовно-правовой защиты детей от тех недобросовестных родителей и иных законных представителей, которые не обеспечивают надлежащее воспитание<sup>1</sup>.

Надлежащее воспитание ребенка родителями предполагает, что в процессе воспитания развивается непосредственно личность ребенка, она должна быть полноценной, ребенок способен развивать свои способности и умения. Родители обязаны заложить основы физического, нравственного и духовного развития в личность своего ребенка. Образовательные организации, органы государственной власти только оказывают помощь родителям (законным представителям) в воспитании несовершеннолетних, но воспитание ребенка прежде всего зависит от родителей.

Антиподом надлежащего воспитания, которое считается, безусловно, нормальным воспитанием ребенка в семье, является ненадлежащее воспитание, которое имеет место быть в некоторых семьях.

Легального определения ненадлежащего воспитания нет, но правоведы признают таковым любые способы и методы воспитания, которые не обеспечивают реализацию прав ребенка.

Таким образом, воспитание признается ненадлежащим, если не обеспечиваются законные права и интересы ребенка и у него не формируется устойчивый иммунитет к асоциальному поведению, к нарушению законов государства, прав и законных интересов других людей<sup>2</sup>.

Общество и государство не заинтересованно в ненадлежащем воспитании детей и борется с таким подходом воспитания.

Определим ненадлежащее воспитание, как неправомерное воспитание ребенка. За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию детей законодательство устанавливает виды юридической

---

<sup>1</sup> Пояснительная записка к проекту федерального закона № 87936-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», 2014. URL: <http://base.garant.ru/58069225/>

<sup>2</sup> С.П. Кацубо, М.А. Жорова Семья в жизни человека: правовые основы: Учебное пособие. Гомель: РУП Центр науч.-техн. и деловой информ., 2003. 88 с.

ответственности, к которым относятся: административная ответственность, гражданско – правовая ответственность, семейно – правовая ответственность и уголовная ответственность.

Родители могут быть привлечены ко всем вышеуказанным видам ответственности.

Основаниями ответственности являются уклонение от воспитания ребенка, ненадлежащее его воспитание или злоупотребление родительскими правами. Под уклонением подразумевается систематическое невыполнение родительского долга, отсутствие заботы о здоровье ребенка, о его развитии.

Начальным моментом неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего является возникновение обязанности совершать определенные действия по воспитанию несовершеннолетнего при наличии объективной возможности их совершения. Конечным моментом неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего является время наступления последствий в виде вреда физическому, психическому и нравственному развитию несовершеннолетнего или время устранения угрозы их наступления<sup>1</sup>.

Согласно ч. 3 ст. 125 Проекта Федерального закона № 98042437-2 «О здравоохранении в Российской Федерации» (ранее предусматривалось ч. 3 ст. 24 «Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан») <sup>2</sup>, несовершеннолетние с недостатками физического или психического развития по заявлению родителей или лиц, их заменяющих, могут содержаться в организациях системы социальной защиты за счет средств бюджетов всех уровней, благотворительных и иных фондов. Эти действия не могут рассматриваться как уклонение от воспитания.

---

<sup>1</sup> Батова О.С. Пути устранения противоречий гражданского процессуального и семейного законодательства при рассмотрении споров, связанных с воспитанием детей // Журнал российского права. 2006. № 6. С. 139-144.

<sup>2</sup> Проект Федерального закона № 98042437-2 «О здравоохранении в Российской Федерации» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 27.01.1999).

Также, оно может выражаться в невыполнении обязанностей по обеспечению прав несовершеннолетнего на общение с родителями и сверстниками, по созданию условий для получения несовершеннолетним образования, для его занятий спортом, музыкой, танцами, рисованием, конструированием, проявления им иных видов творческой и физической активности, удовлетворения им других своих интересов и потребностей.

Воспитание и содержание ребенка признаются ненадлежащими, в тех случаях, когда не обеспечиваются права и законные интересы ребенка, даже если ребенок находится в социально опасном положении. Социально – опасным положением является обстановка, при которой не удовлетворяются основные жизненные потребности ребенка (не обеспечиваются безопасность, надзор или уход за ребенком, потребности ребенка в пище, жилье, одежде, получение ребенком необходимой медицинской помощи, не создаются санитарно-гигиенические условия для жизни ребенка и т.д.)<sup>1</sup>.

Мы можем отнести и следующее, когда ребенок вследствие беспризорности или безнадзорности совершает деяния, содержащие признаки административного правонарушения, либо преступления.

Одновременно в ст. 65 СК РФ указано, как нельзя воспитывать детей, и какие способы не должны применяться в процессе воспитания. Недопустимы пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, оскорбление или эксплуатация детей, причинение вреда физическому или психическому здоровью детей, их нравственному развитию.

Таким образом, законодатель достаточно подробно рассматривает варианты ненадлежащего воспитания детей, уделяя ему в создаваемых нормативных – правовых актах должное внимание.

---

<sup>1</sup> *Фирсов В.В.* К вопросу о ювенальной юстиции. Журнал Криминалист. 2015. С. 48. URL: [http:// www.procuror.spb.ru/k1713.html](http://www.procuror.spb.ru/k1713.html)

Ненадлежащее выполнение родительских обязанностей, безусловно, представляет угрозу для полноценного развития личности, а так же для безопасности общества в целом.

## 2. ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ

Согласно ч. 2 ст. 38 Конституции РФ – забота о детях, их воспитании является не только правом, но и обязанностью родителей. Родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей.

Ответственность за воспитание и развитие детей является общей и обязательной для обоих родителей. Временная передача родителями своих детей на воспитание родственникам, другим лицам или в детские учреждения не освобождает родителей от ответственности за воспитание и развитие детей<sup>1</sup>.

Ненадлежащее исполнение большинства родительских прав и обязанностей влечет за собой применение различных санкций. Действующее законодательство Российской Федерации предусматривает различные виды ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей по воспитанию детей.

Так А. В. Червякова выделяет следующие виды ответственности за ненадлежащее воспитание детей: семейно – правовая, административная, уголовная и гражданско-правовая<sup>2</sup>. Рассмотрим подробнее каждую из них.

Семейно - правовая ответственность характеризуется тем, что родители обязаны заботиться о физическом, духовном и нравственном развитии детей, об их здоровье, образовании и подготовке к самостоятельной жизни в обществе (п. 1 ст. 63 СК РФ).

Семейно – правовая ответственность проявляется в лишении или ограничении родительских прав. Целью семейно-правовой ответственности является применение к правонарушителю определенной санкции,

---

<sup>1</sup> Соколова Е.А. Ответственность родителей за детей. 2015. URL: <http://nsportal.ru/library/2015/09/10/otvetstvennost-roditeley-za-vozpitanie-detey>

<sup>2</sup> Червякова А.В. Ответственность родителей за ненадлежащее исполнение родительских обязанностей. 2015. URL: <http://nsportal.ru/2015/01/29/otvetstvennost-roditeley-za-nenadlezhachee-ispolnenie>

закрывающейся в дополнительных обременительных обязанностях, а так же обеспечение защиты прав.

Родители могут быть по суду лишены родительских прав, если они, согласно ст. 69 СК РФ, уклоняются от выполнения обязанностей родителей, в том числе уклоняются от уплаты алиментов; злоупотребляют родительскими правами, жестоко обращаются с детьми, в том числе осуществляют физическое или психическое насилие над ними; покушаются на их половую неприкосновенность, являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией; отказываются, без уважительных причин, взять своего ребенка из родильного дома (отделения), либо из иной медицинской организации, воспитательного учреждения, организации социального обслуживания или из аналогичных организаций.

Согласно ст. 73 СК РФ ограничение родительских прав допускается, если оставление ребенка с родителями (одним из них) опасно для ребенка по обстоятельствам, от родителей (одного из них) не зависящим (психическое расстройство или иное хроническое заболевание, стечение тяжелых обстоятельств и другие).

Ограничение родительских прав допускается также в случаях, если оставление ребенка с родителями (одним из них) вследствие их поведения, является опасным для ребенка, но не установлены достаточные основания для лишения родителей (одного из них) родительских прав. Если родители (один из них) не изменят своего поведения, орган опеки и попечительства по истечении шести месяцев после вынесения судом решения об ограничении родительских прав, обязан предъявить иск о лишении родительских прав.

Родители, лишённые родительских прав или ограниченные в правах, теряют права, основанные на факте родства с ребенком, а также право на

льготы и государственные пособия, установленные для граждан, имеющих детей<sup>1</sup>.

Главным критерием восстановления родительских прав является то, что родители, должны изменить свое поведение, образ жизни и отношение к воспитанию ребенка.

П. 2 ст. 71 СК РФ разъясняет, что лишение родительских прав не освобождает родителей от обязанностей по содержанию ребенка.

Представляется, что законодатель при лишении или ограничении родительских прав должен руководствоваться тем, чтобы жизнь и здоровье ребенка находились в безопасности. Помимо этого, если родители меняют образ своей жизни (поведение), то закон не должен препятствовать возвращению ребенка в семью, так как семейное воспитание – самое главное воспитание для ребенка.

Наряду с семейно – правовой ответственностью, возникают и другие виды ответственности за ненадлежащее воспитание детей родителями.

Административная ответственность – это вид юридической ответственности, которая выражается в назначении органом или должностным лицом, наделенным соответствующими полномочиями, административного наказания лицу, совершившему правонарушение<sup>2</sup>.

К административной ответственности относятся следующие меры, применяемые к родителям: объявление предупреждения, возложение обязанности загладить причиненный вред или денежный штраф.

Родители, осуществляющие родительские права в ущерб правам и интересам детей, несут ответственность в установленном законом порядке.

Согласно, п. 1 ст. 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195 – ФЗ (в ред. от

---

<sup>1</sup> Червякова А.В. Ответственность родителей за ненадлежащее исполнение родительских обязанностей. 2015. [Электронный ресурс] URL: <http://nsportal.ru/2015/01/29/otvetstvennost-roditeley-za-nenadlezhashchee-ispolnenie>

<sup>2</sup> Агапов А.Б. Административная ответственность: Учебник. М.: Статут, 2000. 20 с.

02.06.2016) (далее КоАП РФ<sup>1</sup>)) неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних – влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере от 100 до 500 рублей.

П. 2 ст. 5.35. КоАП РФ нам говорит, что нарушение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних прав и интересов несовершеннолетних, выразившееся в лишении их права на общение с родителями или близкими родственниками, если такое общение не противоречит интересам детей, в намеренном сокрытии места нахождения детей помимо их воли, в неисполнении судебного решения об определении места жительства детей, в том числе судебного решения об определении места жительства детей на период до вступления в законную силу судебного решения об определении их места жительства, в неисполнении судебного решения о порядке осуществления родительских прав или о порядке осуществления родительских прав на период до вступления в законную силу судебного решения либо в ином воспрепятствовании осуществлению родителями прав на воспитание и образование детей и на защиту их прав и интересов – влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей. А повторное совершение административного правонарушения, влечет наложение административного штрафа в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей или административный арест на срок до пяти суток.

В ст. 20.22 КоАП РФ говорится, что нахождение в состоянии опьянения несовершеннолетних в возрасте до 16 лет, либо потребление (распитие) ими алкогольной и спиртосодержащей продукции, либо потребление ими наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, иных одурманивающих веществ – влечет наложение

---

<sup>1</sup>Российская газета. 2001. 31 декабря.



административного штрафа на родителей (законных представителей) несовершеннолетних в размере от 1500 до 2000 рублей.

Мы считаем, что с учетом сегодняшнего денежного оборота в стране, эти меры являются мягкими в отношении родителей. Так если увеличить штраф за нахождение несовершеннолетнего в состоянии опьянения ст. 20.22 КоАП РФ до 3000 рублей, а за ненадлежащее воспитание детей согласно ст. 5.35 КоАП РФ – до 2000 рублей, возможно многие родители внимательнее относились бы к своим детям и проявляли к ним должную заботу.

Помимо семейно-правовой и административной ответственности, следует уделить особое внимание и уголовной ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей.

Уголовная ответственность – один из видов юридической ответственности, предусмотренной законом за совершение преступления, основным содержанием которой выступают меры, применяемые после приговора суда государственными органами к лицу, совершившему преступление, и реализуемые в том или ином виде наказания<sup>1</sup>.

Согласно ст. 157 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 01.05.2016)(далее УК РФ)<sup>2</sup> предусматривает уголовную ответственность за злостное уклонение родителя по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста наказывается исправительными работами на срок до одного года, либо принудительными работами на тот же срок, либо арестом на срок до трёх месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года.

Ст. 151 УК РФ сообщает нам, что уголовная ответственность наступает за вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков и одурманивающих веществ.

---

<sup>1</sup> Кононец А.Н., Листопадова Е.В., Мерецкая Правоведение: курс лекций. Хабаровск : Изд-во ДВГУПС, 2013. 50 с

<sup>2</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

Помимо этого, за вовлечение в занятие проституцией, бродяжничеством или попрошайничеством – ст. 151 УК РФ.

Статья 156 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем или иным лицом, на которое возложены эти обязанности, а равно педагогом или другим работником образовательного, воспитательного, лечебного либо иного учреждения, обязанного осуществлять надзор за несовершеннолетним, если это деяние соединено с жестоким обращением с несовершеннолетним.

Если в действиях родителей содержатся элементы нескольких противоправных деяний, которые регулируются различными нормами права, так например, при совершении уголовного преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, родители могут быть привлечены как к уголовной ответственности, так и к семейно-правовой ответственности, т.е. лишены родительских прав.

Лишение родительских прав является мерой ответственности, и как всякая мера ответственности, служит не только целями защиты прав и интересов детей, но и выполняет карательную функцию в отношении родителей<sup>1</sup>.

Исходя из выше изложенного, мы можем сказать, что законодатель достаточно хорошо разработал меры уголовной ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей. К родителям или законным представителям применяются жесткие меры за их противоправные действия в отношении детей.

За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию детей родители могут быть привлечены к гражданско-правовой ответственности.

---

<sup>1</sup> *Ерохина Е.В.* Лишение и восстановление родительских прав: Учебное пособие. Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2010. 89 с.

Гражданско – правовая ответственность – один из видов юридической ответственности, представляющий собой установленные нормами гражданского права юридические последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения лицом предусмотренных гражданским правом обязанностей (в основном – обязательств по договорам, при совершении ряда иных гражданских правонарушений), что связано с нарушением субъективных гражданских прав другого лица<sup>1</sup>.

Родители несут гражданско – правовую ответственность за вред, причиненный их несовершеннолетними детьми.

Так, ст. 1073 и 1074 ГК РФ говорит нам о том, что родители полностью отвечают за вред, причиненный их детьми в возрасте до четырнадцати лет, и несут субсидиарную (дополнительную) ответственность за вред, причиненный их детьми в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет.

Согласно, ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Родитель, который не исполнил свои обязанности по предоставлению ребенку питания и одежды, что повлекло причинение вреда здоровью ребенка, может быть привлечен к гражданско-правовой ответственности в форме компенсации морального вреда и возмещения убытков.

---

<sup>1</sup> Кураков Л.П., Кураков В.Л., Кураков А.Л. Экономика и управление, финансы и право: Словарь – справочник. М.: Вуз и школа, 2004. 115 с.

Согласно ст. 1075 ГК РФ суд может возложить ответственность за вред, причиненный несовершеннолетним, на родителя, лишенного родительских прав, если поведение ребенка, явилось следствием ненадлежащего осуществления родительских обязанностей. Родитель, лишенный родительских прав, несет ответственность только за вред, причиненный его ребенком, в течение 3 лет после лишения его родительских прав.

Таким образом, гражданско-правовая ответственность разработана законодателем достаточно хорошо.

Безусловно, что применение любой меры ответственности к родителям вследствие ненадлежащего исполнения родительских обязанностей по воспитанию детей должно применяться крайне осторожно с учетом целесообразности и исходя из конкретно сложившейся ситуации.

Наиболее распространенными мерами воздействия на родителей, не выполняющих обязанностей по воспитанию ребенка, является лишение или ограничение родительских прав. Данные меры подробно регламентируются Семейным кодексом РФ. На сегодняшний день, случаи с лишением родительских прав довольно популярны. Чаще всего происходит лишение родительских прав отца, что способствует отстранению от воспитания своего ребенка. Большинство случаев лишения родительских прав случаются непосредственно с разводами, а так же отцы часто сами игнорируют существование ребенка, забывают об ответственности и обязанности по его воспитанию и содержанию, что приводит к подаче алиментов другой стороны.

## **АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР**

Судебная практика позволяет на примерах рассмотреть, изучить и проанализировать те случаи, когда суд определяет меры воздействия при несоблюдении ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей.

Рассмотрим ряд примеров, в которых была применена семейно-правовая ответственность.

Решение по делу № 2-236/2016 ~ М-175/2016

9 мая 2016 года Спасский районный суд Республики Татарстан рассмотрел дело по иску Барышниковой Ю.Ю. в интересах несовершеннолетнего Беспалова А.Е. к Беспалову Е.В. о лишении родительских прав.

Суд установил: Ю.Ю. Барышникова обратилась в суд в интересах несовершеннолетнего А.Е. Беспалова с иском к Е.В. Беспалову о лишении родительских прав, указывая, что от брака с ответчиком имеет сына Беспалова А.Е.. После расторжения брака в 2010 году сын остался на её попечении. На алименты она подала ещё в 2009 году, так как ответчик перестал приносить деньги в семью. Алименты приходили нерегулярно, бывший муж часто не работал. Ответчик воспитанием сына не занимается, не покупал ему лекарства, продукты, одежду, обувь. Он ни разу не оплатил садик и школьный обед, не помогал оздоровлению сына в летнее время, не водил его на праздники, не знает как сын проводит свободное время, чем он увлекается, не отмечает с ним дни рождения. Алименты на содержание сына передавал по расписке по <данные изъяты>, что является маленькой частью в обеспечении нормального содержания ребёнка. Все остальные расходы несла она. Долг составляет <данные изъяты> она подала заявление об аресте и продаже автомобиля, принадлежащего ответчику, в счёт оплаты алиментов, однако до настоящего времени результата нет. Отказ ответчика от содержания ребенка свидетельствует о том, что он злобно уклоняется от

исполнения своих родительских обязанностей своим неучастием в развитии и воспитании сына. Просит лишить Е.В. Беспалова родительских прав в отношении А.Е. Беспалова. Передать сына на её воспитание.

Ответчик Е.В. Беспалов, извещённый о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в суд не явился, направив заявление о рассмотрении дела без его участия. При этом указал, что исковые требования Ю.Ю. Барышниковой признаёт.

В силу положений части 2 ст. 54 СК РФ каждый ребенок имеет право жить и воспитываться в семье, насколько это, возможно, право знать своих родителей, право на их заботу, право на совместное с ними проживание, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам. Ребенок имеет право на воспитание своими родителями, обеспечение его интересов, всестороннее развитие, уважение его человеческого достоинства.

Часть 1 статьи 61 СК РФ предусматривает, что родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права). Статья 69 СК РФ предусматривает, что родители (один из них) могут быть лишены родительских прав, если будет установлено, что они: уклоняются от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов; отказываются без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома (отделения) либо из иной медицинской организации, воспитательного учреждения, организации социального обслуживания или из аналогичных организаций; злоупотребляют своими родительскими правами и др.

Допрошенный в качестве свидетеля А.Е. Барышников показал, что с истицей Ю.Ю. Барышниковой состоит в зарегистрированном браке. Ю.Ю. Барышникова от первого брака имеет несовершеннолетнего сына Беспалова Андрея. А. проживает вместе с ними, они совместно занимаются его воспитанием и содержанием. Отец мальчика - Е.В. Беспалов никакого интереса к ребёнку не проявляет, общается с ним очень редко и непродолжительное время.

Акт обследования жилищно-бытовых условий несовершеннолетнего А.Е. Беспалова по адресу: свидетельствует о том, что обследуемое жилое помещение представляет собой двухкомнатную квартиру в двухэтажном многоквартирном доме, соответствует санитарно-гигиеническим нормам. По данному адресу проживают А.Е. Барышников, его супруга Ю.Ю. Барышникова и несовершеннолетние А.Е. Беспалов, А.А. Барышников. Барышниковы много внимания уделяют воспитанию детей, семья дружная, на учёте в органах систем профилактики не состоит. Из беседы установлено, что Беспалов А. А.Е. Барышникова называет папой.

Согласно заключению органа опеки и попечительства Е.В. Беспалов уклоняется от воспитания и материального содержания своего несовершеннолетнего сына: имеет задолженность по алиментам, сына не навещает, не принимает участия в его воспитании, духовном и нравственном развитии.

Как следует из заключения отдела опеки и попечительства Исполнительного комитета Спасского муниципального района РТ, действуя в интересах защиты прав несовершеннолетнего ребёнка, признано целесообразным лишить Е.В. Беспалова родительских прав в отношении его несовершеннолетнего ребёнка А.Е. Беспалова, поскольку он уклоняется от выполнения обязанностей родителя на протяжении длительного времени, что выражается в том, что он не заботится о нравственном, физическом, психическом, духовном развитии своего сына, не имея к этому уважительных причин.

Руководствуясь статьями 12, 56, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и на основании статей 69, 71 СК РФ, суд решил:

Исковые требования Барышниковой Ю.Ю. в интересах несовершеннолетнего Беспалова А.Е. удовлетворить.

Лишить Беспалова Е.В. родительских прав в отношении его несовершеннолетнего сына Беспалова А.Е.

Оставить несовершеннолетнего Беспалова А.Е. на воспитание матери Барышниковой Ю.Ю.

Взыскать с Беспалова Е.В. государственную пошлину в бюджет Спасского муниципального района Республики Татарстан в размере <данные изъяты><sup>1</sup>.

Решение по делу 2-2279/2015 ~ М-2346/2015

08 декабря 2015 года Абинский районный суд Краснодарского края рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Хуснутдиновой И.Ф. к Михневичу Д.А. о лишении родительских прав.

Суд установил: истец обратилась с иском к ответчику о лишении его родительских прав в отношении несовершеннолетних детей: Михневича В.Д., Михневича С.Д.

Свои требования мотивировала тем, что она состояла в браке с Михневичем Д.А. От указанного брака имеет детей Михневича В.Д., Михневича С.Д., отцом которых является ответчик. Ответчик не принимает участия в воспитании и содержании детей, не интересуется их здоровьем, с 2003 года по настоящее время уклоняется от уплаты алиментов. Считает, что ответчик подлежит лишению родительских прав, так как он не проявляет никакой отцовской и родительской заботы по отношению к своим родным детям. Истец в судебное заседание не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела в её отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие и согласие на лишение родительских прав.

Представитель органа опеки и попечительства и прокурор поддержали исковые требования.

---

<sup>1</sup> Решение Спасского районного суда Республики Татарстан от 9 мая 2016 года по делу № 2-236/2016 ~ М-175/2016 Барышниковой Ю.Ю. в интересах несовершеннолетнего Беспалова А.Е. к Беспалову Е.В. о лишении родительских прав // URL: <http://rospravosudie.com/court-spasskij-rajonnyj-sud-respublika-tatarstan-s/act-524829329/>



Выслушав участвующих в деле лиц, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со свидетельством о расторжении брака по решению мирового судьи судебного участка брак между Михневич Д.А. и Михневич И.Ф. прекращен.

На основании свидетельств о рождении родителями Михневича В.Д., Михневича С.Д., являются Михневич Д.А. и Михневич И.Ф.

Согласно решению мирового судьи судебного участка с Михневича Д.А. взысканы алименты на содержание Михневича В.Д., Михневича С.Д., в размере 4 000 рублей с последующей индексацией до совершеннолетия детей.

Из нотариально удостоверенного согласия следует, что Михневич Д.А. отказался от родительских прав на своих несовершеннолетних детей Михневича В.Д., Михневича С.Д.

В соответствии со ст. ст. 63, 65 Семейного Кодекса Российской Федерации родители обязаны воспитывать своих детей, нести ответственность за их воспитание и развитие. Родители обязаны заботиться о здоровье, физическом, психологическом, духовном и нравственном развитии детей. Они обязаны нести ответственность за их воспитание и развитие. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей. При осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому и психологическому здоровью детей, их нравственному развитию.

В соответствии со ст. 69 Семейного Кодекса РФ, родители могут быть лишены родительских прав, если они уклоняются от выполнения обязанностей.

Оценивая исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что Михневич Д.А. не исполняет родительские обязанности по отношению к своим несовершеннолетним

детям, участия в их содержании и воспитании не принимает, что подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд пришел к решению:

Исковое заявление Хуснутдиновой И.Ф. к Михневичу Д.А. о лишении родительских прав – удовлетворить.

Лишить Михневича Д.А., родительских прав в отношении несовершеннолетних детей: Михневича В.Д., Михневича С.Д.<sup>1</sup>

Решение по делу № 2-6822/2016

Калужский районный суд в составе председательствующего судьи Рыжих Е.В., при секретаре, с участием прокурора рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Калуге 20 апреля 2016 года гражданское дело по исковому заявлению Фирулевой А.М. к Фирулеву Б.С. о лишении родительских прав.

Калужский районный суд установил: Фирулева А.М. обратилась в суд с заявлением к Фирулеву Б.С. о лишении родительских прав в отношении Фирулева К.Б.

Представитель истца по доверенности исковые требования поддержал. С согласия представителя истца дело рассмотрено в порядке заочного производства.

Выслушав объяснения истца, заключение представитель отдела по охране прав несовершеннолетних, недееспособных и патронажу и прокурора, полагавших иск подлежащим удовлетворению, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению.

В судебном заседании установлено, что Фирулева К. Б., родившаяся, является дочерью Фирулева Б.С.

---

<sup>1</sup> Решение Абинского районного суда Краснодарского края от 08 декабря 2015 по делу 2-2279/2015 ~ М-2346/2015 Хуснутдиновой И.Ф. к Михневичу Д.А. о лишении родительских прав // URL: <http://rospravosudie.com/court-abinskij-rajonnyj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-502019616/>

Как следует из акта обследования жилищно-бытовых условий органа опеки и попечительства, несовершеннолетняя проживает совместно с матерью в благоустроенной трехкомнатной квартире.

Ответчик самоустранился от воспитания дочери, судьбой и здоровьем не интересуется, с праздниками не поздравляет, алименты не платит.

Факт ненадлежащего выполнения ответчиками своих родительских обязанностей в отношении дочери подтверждается, письменными материалами дела. Доказательств, опровергающих изложенные обстоятельства, ответчиком не представлено.

В силу статей 3, 9 Конвенции ООН о правах ребенка, ратифицированной Постановлением Верховного Совета СССР от 13.06.1990г., государства-участники обеспечивают, чтобы ребенок не разлучался со своими родителями вопреки их желанию, за исключением случаев, когда компетентные органы согласно судебному решению, определяют в соответствии с приемлемым законом и процедурами, что такое разлучение необходимо в наилучших интересах ребенка.

В силу статьи 54 СК РФ каждый ребенок имеет право жить и воспитываться в семье, насколько это возможно, право знать своих родителей, право на их заботу, право на совместное проживание с ними. В соответствии со статьями 63, 69, 80 Кодекса родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей, несут ответственность за их воспитание и развитие, обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей, обязаны содержать их. Родители (один из них) могут быть лишены родительских прав, если они уклоняются от выполнения обязанностей родителей.

Согласно пункту 11 Постановления родители могут быть лишены судом родительских прав по основаниям, предусмотренным в ст. 69 СК РФ, только в случае их виновного поведения. Уклонение родителей от выполнения своих обязанностей по воспитанию детей может выражаться в

отсутствии заботы об их нравственном и физическом развитии, обучении, подготовке к общественно полезному труду.

Оценив и проанализировав изложенные доказательства, суд приходит к выводу, что со стороны Фирулева Б.С. присутствует уклонение родителя от выполнения своих обязанностей по воспитанию дочери, отсутствует забота об ее нравственном и физическом развитии. С учетом изложенного суд полагает, что в интересах ребенка целесообразно лишить Фирулева Б.С. в отношении дочери Фирулевой К.Б. родительских прав. Несовершеннолетнюю Фирулеву К.Б. надлежит оставить матери Фирулевой А.М.

Таким образом, Калужский районный суд решил: исковые требования Фирулевой А.М. к Фирулеву Б.С. о лишении родительских прав удовлетворить.

Лишить Фирулева Б.С. родительских прав в отношении несовершеннолетней дочери Фирулевой К.Б.<sup>1</sup>

Решение по делу № 2-1129/2016 ~ М-760/2016

17 марта 2016 года Ленинский районный суд г. Астрахани в составе: председательствующего судьи Серапина А.А. рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Государственного казенного учреждения «Центр социальной поддержки населения» к Мироненко А.А., Мироненко Д.А. о лишении и ограничении родительских прав, взыскании алиментов.

Ленинский районный суд г. Астрахани установил: ГКУ «Центр социальной поддержки населения» обратилось в суд с иском в интересах несовершеннолетних Мироненко Б.Д., Мироненко А.Д. г.р., Мироненко К.Д., к Мироненко А.А., Мироненко Д.А. о лишении и ограничении родительских

---

<sup>1</sup>Решение Калужского районного суда Калужской области по делу от 20 апреля 2016 года по делу № 2-6822/2016 Фирулевой А.М. к Фирулеву Б.С. о лишении родительских прав в отношении Фирулева К.Б. //URL:<http://rospravosudie.com/court-kaluzhskij-rajonnyj-sud-kaluzhskaya-oblast-s/act-525380905>

прав, взыскании алиментов, указав, что ответчики являются родителями вышеуказанных детей. Малолетние дети помещены в государственные учреждения. Основаниями послужило то, что родители состоят на учете в ОДН ОП <№> УМВД России. Родители, отрицательно влияющие на своих детей, нигде не работают, употребляют спиртные напитки, неоднократно привлекались к административной ответственности за неисполнение родительских обязанностей. Родители характеризуются отрицательно. Ответчики воспитанием, материальным содержанием детей не занимаются, за время нахождения детей на государственном обеспечении судьбой и здоровьем детей отец не интересовался, мать периодически навещает детей.

При указанных обстоятельствах, истец просит суд лишить родительских прав Мироненко Д.А. и, в отношении вышеуказанных детей, а Мироненко А.А. ограничить в родительских правах, взыскать с обоих ответчиков алименты в размере 1/2 части со всех видов заработка на содержание детей. А так же передать несовершеннолетних на попечение органов опеки и попечительства.

Ответчики Мироненко А.А., Мироненко Д.А. в судебное заседание не явились.

В судебном заседании старший помощник прокурора пояснила, что исковые требования истца законны и обоснованы, оснований для отказа в удовлетворении заявленных исковых требований не имеется, в связи с чем считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 63 СК РФ родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей. Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей. Родители обязаны обеспечить получение детьми основного общего образования и создать условия для получения ими среднего (полного) общего образования.

В соответствии со ст. 69 СК РФ родители (один из них) могут быть лишены родительских прав, если они: уклоняются от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов; отказываются без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома (отделения) либо из иного лечебного учреждения, воспитательного учреждения, учреждения социальной защиты населения или из других аналогичных учреждений; злоупотребляет своими родительскими правами; жестоко обращаются с детьми, в том числе осуществляют физическое или психическое насилие над ними, покушаются на их половую неприкосновенность; являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией; совершили умышленное преступление против жизни или здоровья своих детей либо против жизни или здоровья супруга.

В соответствии со ст. 73 СК РФ суд может с учетом интересов ребенка принять решение об отобрании ребенка у родителей (одного из них) без лишения их родительских прав, т.е. ограничении родительских прав, если: оставление ребенка с родителями опасно для ребенка по обстоятельствам, от родителей не зависящим (психическое расстройство или иное хроническое заболевание, стечение тяжелых обстоятельств и другие). Либо оставление ребенка с родителями вследствие их поведения является опасным для ребенка, но не установлены достаточные основания для лишения родителей родительских прав.

В соответствии с п. 2 ст. 72 СК РФ ограничение родительских прав допускается в случаях, если оставление ребенка с родителями (одним из них) вследствие их поведения является опасным для ребенка, но не установлены достаточные основания для лишения родителей (одного из них) родительских прав.

Как установлено в судебном заседании ответчики Мироненко А.А., Мироненко Д.А. являются матерью и отцом несовершеннолетних детей, что подтверждается свидетельствами о рождении.

Согласно сведениям Информационного центра УВД по АО Мироненко А.А. ранее привлекалась к уголовной ответственности по п. а, г, ч.2 ст. 161 УК РФ, назначено наказание в виде лишения свободы условно сроком на 1 год 6 месяцев, с испытательным сроком 2 года. Неоднократно привлекалась по ст. 5.35 КоАП РФ.

Мироненко Д.А. неоднократно привлекался по ст. 20.1 ч.1, 20.21 КоАП РФ. Кроме того, имеются сведения о привлечении ответчика к уголовной ответственности.

Статьей 38 Конституции Российской Федерации предусмотрена охрана прав и интересов детей.

Согласно ст. 57 СК РФ ребенок вправе выражать свое мнение при решении в семье любого вопроса, затрагивающего его интересы, а также быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства. Учет мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, обязателен, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам.

В соответствии с ч. 2 ст. 80 СК РФ в случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке.

Согласно ч. 1 ст. 81 СК РФ при отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного ребенка - одной четверти, на двух детей - одной трети, на трех и более детей - половины заработка и (или) иного дохода родителей.

Суд находит, что необходимо взыскать с ответчиков алименты на содержание несовершеннолетних детей в размере 1/2 части от всех видов заработка и иного дохода, начиная со дня обращения в суд с указанными исковыми требованиями и до достижения детей совершеннолетнего возраста, перечислив на личный счет детей.

В соответствии с ч. 5 ст. 71 СК РФ при невозможности передать ребенка другому родителю или в случае лишения родительских прав обоих родителей ребенок передается на попечение органа опеки и попечительства.

Таким образом, учитывая, что мать и отец малолетних детей в их жизни не желают принимать никакого участия, суд приходит к выводу о необходимости передачи детей на попечение органов опеки и попечительства.

В силу ч.1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В силу ст. 103 ГПК РФ, 333.19 Налогового кодекса РФ, суд считает необходимым взыскать с ответчиков государственную пошлину в сумме 300 рублей в местный бюджет с каждого.

На основании изложенного и руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд, решил: Иск Государственного казенного учреждения «Центр социальной поддержки населения» Мироненко А.А. и Мироненко Д.А. о лишении и ограничении родительских прав, взыскании алиментов, удовлетворить.

Ограничить родительские права Мироненко А.А. в отношении несовершеннолетних Мироненко Б.Д., Мироненко А.Д. г.р., Мироненко К.Д.

Лишить, Мироненко Д.А., родительских прав в отношении несовершеннолетних Мироненко Б.Д., Мироненко А.Д. г.р., Мироненко К.Д.

Взыскать с Мироненко А.А., Мироненко Д.А. алименты на содержание несовершеннолетних, в размере 1/2 части со всех видов заработка с перечислением денежных средств на счета, открытые на имя несовершеннолетних: Мироненко Б.Д., Мироненко А.Д., Мироненко



К.Д. Передать несовершеннолетних на попечение органов опеки и попечительства<sup>1</sup>.

Далее будут рассмотрены примеры, когда применялась уголовная ответственность за ненадлежащее воспитание детей.

Решение по делу №1-230/2016

11 марта 2016 года Автозаводский районный суд города Тольятти Самарской области рассмотрел материалы уголовного дела в отношении Погоржельского А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 151 ч. 1 УК РФ.

Суд установил, что Погоржельский А.В. около 20:30 часов, точное время дознанием не установлено, находясь на территории дачного массива ПТО ОАО «Авто ВАЗ» Автозаводского района г. Тольятти, будучи в родственных отношениях с Соловьевым Б.К., а именно являясь ему отчимом и осознавая незаконность своих действий, имея умысел вызвать у несовершеннолетнего Соловьева Б.К. желание употребить спиртные напитки, стал говаривать последнего, под предлогом отметить праздник 8 марта, совместно употребить спиртные напитки, на что потерпевший поддавшись уговорам Погоржельского А.В., согласился. Затем Погоржельский А.В. продолжая реализовывать задуманное, распил совместно с Соловьевым Б.К. алкогольный напиток пиво, объемом 2 литра с содержанием этилового спирта 4,7 %.

На основании постановления комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав на территории Автозаводского района по делу об административном правонарушении Погоржельский А.В. был привлечен к

---

<sup>1</sup> Решение Ленинского районного суда города Астрахани от 17 марта 2016 года по делу № 2-1129/2016 ~ М-760/2016 Государственного казенного учреждения «Центр социальной поддержки населения» к Мироненко А.А., Мироненко Д.А. о лишении и ограничении родительских прав, взыскании алиментов //URL: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-astraxani-astraxanskaya-oblast-s/act-517796132>

административной ответственности по ч.1 ст. 6.10 КоАП РФ, к административному штрафу в размере 2500 рублей.

Кроме того, в 23:00 часов, точное время дознанием не установлено, Погоржельский А.В. достоверно зная, что находящийся с ним Соловьев Б.К. является несовершеннолетним, имея умысел вызвать у последнего желание употребить спиртные напитки, под предлогом отметить приобретение Погоржельским А.В. телефона, уговорил Соловьева Б.К. совместно употребить спиртные напитки. Погоржельский А.В. продолжая реализовывать задуманное, приобрел в магазине бутылку пива объемом 2.5 литра, с содержанием этилового спирта 4,7 %. и после этого совместно с Соловьевым Б.К. употребил спиртные напитки, а именно алкоголь содержащее пиво 2,5 литра, содержанием этилового спирта 4,7%.

В вечернее время, точное время дознанием не установлено, Погоржельский А.В. достоверно зная, что находящийся с ним Соловьев Б.К. является несовершеннолетним, имея умысел вызвать у последнего желание употребить спиртные напитки, уговорил последнего, под предлогом отметить день рождения Погоржельского А.В., совместно употребить спиртные напитки. Поддавшись уговорам, Соловьев Б.К. согласился. Погоржельский А.В., продолжая реализовывать задуманное, приобрел в магазине алкоголь содержащий напиток объемом 1,5 литра, после чего совместно употребили указанный спиртной напиток.

Таким образом, суд приходит к выводу, что предъявленные доказательства получены законным путем, являются допустимыми, относимыми и достаточными для вывода о виновности подсудимого в предъявленном обвинении по ч.1 ст. 151 УК РФ как вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление (распитие) алкогольной и спиртосодержащей продукции, совершенное лицом, достигшем восемнадцатилетнего возраста.

При назначении вида и размера наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося

к категории дел средней тяжести, совершенного против несовершеннолетних, а так же данные о личности подсудимого, который юридически не судим, работает, по месту работы и жительства характеризуется положительно.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, отягчающих наказание, нет. К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит признание вины и раскаяние в содеянном.

Суд не находит оснований для применения ст. 64 и ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Учитывая влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи, в целях предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает необходимым определить наказание в виде исправительных работ.

Решая вопрос о возможности применения условного осуждения, суд учитывает, что подсудимый юридически не судим, официально работает, положительно характеризуется, имеет постоянное место жительства, где характеризуется положительно и считает возможным назначить испытательный срок, предусмотренный ст. 73 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд приговаривает: Погоржельского А.В. признать виновным по ч. 1 ст. 151 УК РФ и назначить наказание в виде 1 года исправительных работ с удержанием 5% ежемесячного заработка в доход государства,

Применяя ст. 73 УК РФ наказание считать условным с испытательным сроком в шесть месяцев, обязав не менять постоянного места жительства без уведомления государственного специализированного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, являться на регистрацию один раз в месяц в день, установленный государственным специализированным органом, осуществляющим контроль за поведением условно осужденного.

Меру пресечения оставить подписку о невыезде до вступления приговора в законную силу<sup>1</sup>.

Решение по делу №1-20/2016

24 мая 2016 года Мировой судья судебного участка Вадинского района Пензенской области Кубрина Л.В. рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Бочарова Ю.М. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 157 УК РФ.

Суд установил, что Бочаров Ю.М. совершил злостное уклонение родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетнего ребенка при следующих обстоятельствах.

Бочаров Ю.М., являясь родителем несовершеннолетнего ребенка сына Бочарова К.Ю. на основании судебного приказа мирового судьи Вадинского района Пензенской области от 02.06.2008 года обязан выплачивать алименты в пользу Бочаровой Т.М. на содержание сына Бочарова К.Ю. в размере <НОМЕР> части всех видов заработка ежемесячно, начиная с 14.04.2008 года и до его совершеннолетия, умышленно, злостно уклонился от уплаты алиментов на содержание своего несовершеннолетнего сына.

Также материалами дела подтверждается, что несмотря на неоднократные предупреждения судебного пристава - исполнителя об уголовной ответственности по ст.157 УК РФ, врученные ему 04.12.2015 года, 12.02.2016 года и 02.03.2016 года за злостное уклонение родителя от уплаты по решению суда средств на содержание своего несовершеннолетнего сына, он указанные предупреждения проигнорировал, в установленном законом порядке алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка не выплачивал, имея доход от случайных заработков, какую-либо материальную

---

<sup>1</sup> Решение Автозаводского районного суда города Тольятти от 11 марта 2016 года по делу №1-230/2016 в отношении Погоржельского А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 151 ч. 1 УК РФ //URL:<https://rospravosudie.com/court-avtozavodskij-rajonnyj-sud-g-tolyatti-samarskaya-oblast-s/act-517841459>

помощь не оказывал, а именно за период с 28.11.2015 года по 02.04.2016 года алименты были им выплачены лишь 09.01.2016 года в размере <НОМЕР>, в воспитании ребенка не участвовал, никакой иной помощи в содержании ребенка не оказывал, на работу не устроился, в Центре занятости населения с. Вадинск в качестве безработного не зарегистрировался. В результате чего, за период с 28.11.2015 года по 02.04.2016 года у него образовалась задолженность по выплате алиментов на содержание своего несовершеннолетнего ребенка в размере 42331,36 рублей, а общая задолженность по алиментам составляет 511132, 90 рублей.

В судебном заседании подсудимый Бочаров Ю.М. виновным себя признал полностью, от дачи показаний на основании ст.51 Конституции РФ отказался.

Однако, в судебном заседании были оглашены показания Бочарова Ю.М., данные им в ходе досудебного следствия в качестве подозреваемого. Из его показаний при разъяснении ему ст.51 Конституции РФ и предупреждении, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, следует, что он свою вину в неуплате алиментов осознает, о своей задолженности знает и обязуется выплачивать алименты по мере возможности .

Суд считает вину Бочарова Ю.М. полностью установленной, как показаниями самого подсудимого, оглашенными в судебном заседании, так и показаниями потерпевшей, свидетелей и материалами дела.

Так, потерпевшая Бочарова Т.М. показала, что Бочаров Ю.М. с сыном не общается, никакой материальной помощи на содержание ребенка она от него не получает, что подтвердила и ее представитель по доверенности, сообщившая, что 09.01.2016 года Бочаров Ю.М. передавал ей в счет алиментов <НОМЕР> и новогодний подарок - конфеты.

Из материалов дела следует, что доказательствами вины Бочарова Ю.М. в злостном уклонении от уплаты алиментов на содержание

несовершеннолетнего ребенка являются также: копия судебного приказа от 02.06.2008 года, выданного мировым судьей судебного участка Вадинского района Пензенской области, согласно которому Бочаров Ю.М. обязан выплачивать алименты в размере <НОМЕР> части заработка или иного дохода на содержание несовершеннолетнего сына Бочарова К.Ю. А так же суду было предоставлена копия постановления о возбуждении исполнительного производства от 02.04.2009 года, из которой следует, что 01.04.2009 года на исполнение судебному приставу- исполнителю поступил судебный приказ, согласно которому Бочаров Ю.М. обязан выплачивать алименты в размере <НОМЕР> части заработка или иного дохода на содержание несовершеннолетнего сына Бочарова К.Ю.

В судебном заседании исследованы предупреждения о привлечении к уголовной ответственности в случае не трудоустройства и неуплаты алиментов, вынесенные службой судебных приставов в адрес Бочарова Ю.М. и врученные ему лично от 04.12.2015г., 12.02.2016г. и 02.03.2016 г., в которых ему разъяснялось о необходимости явки ежемесячно к судебному приставу- исполнителю и сообщению о перемене места жительства и работы, по каждому из которых ей собственноручно написано объяснение с обещанием трудоустроиться.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что подсудимый имеет реальную возможность устроиться на работу, однако трудоустроиваться не желает. Поэтому, суд приходит к выводу, что Бочаров уклоняется от уплаты алиментов по решению суда на содержание ребенка и уклонение носит систематический, злостный характер, однократную уплату алиментов 09.01.2016г. в размере <НОМЕР> суд не может учесть в силу ее несоразмерности.

Действия подсудимого Бочарова Ю.М. суд квалифицирует по ч.1 ст.157 УК РФ, как действия лица, совершившего злостное уклонение родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетнего ребенка.

При определении вида и меры наказания судья учитывает обстоятельства дела, степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, а также влияние назначенного наказания на его исправление. Подсудимый удовлетворительно характеризуется по месту жительства, имеет судимости по приговору мирового судьи от 11.10.2011 года и от 22.09.2015 года, наказание в виде обязательных работ по которому не отбыто, состоит на учете у врача-нарколога.

Исходя из вышеизложенного, суд назначает наказание в виде лишения свободы, назначив лишение свободы условно, с испытательным сроком. С учетом данных о личности подсудимого и его судимостей назначение более мягкого наказания суд считает нецелесообразным.

Суд приговорил:

Бочарова Ю.М. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 157 УК РФ и назначить наказание в виде 7 месяцев лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное Бочарову Ю.М. наказание считать условным, установив ему испытательный срок в 1 год, приговор в исполнение не приводить, если он в течение испытательного срока не совершит нового преступления и своим поведением докажет свое исправление.

В соответствии с ч. 5 ст.73 УК РФ возложить на Бочарова Ю.М. обязанности не менять постоянное место жительства без уведомления органа, осуществляющего исправление осужденных, являться на регистрацию в указанный орган и пройти курс лечения от алкоголизма.

Меру пресечения Бочарову Ю.М. оставить прежней - подписку о невыезде и надлежащем поведении- до вступления приговора в законную силу<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Решение Судебного участка мирового судьи №1 в границах Вадинского района Пензенской области от 24 мая 2016 года по делу №1-20/2016 в отношении Бочарова Ю.М.

Рассмотрим примеры, когда к родителям применялась административная ответственность за ненадлежащее воспитание детей.

Решение по делу № 12-188/2016

8 июня 2016 года Юргинский городской суд Кемеровской области рассмотрел жалобу Мацкевич А.В. на постановление от 17 мая 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.35 КоАП РФ.

Суд установил, что Мацкевич А.В. освобождена от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения по части 1 ст. 5.35 КоАП РФ с устным замечанием.

Мацкевич А.В. подана жалоба с просьбой об отмене постановления по делу об административном правонарушении и прекращении производства по делу. Жалоба обоснована тем, что в 15.05 часов она находилась дома, занималась домашними делами. Представитель комиссии в указанное время и день была у неё дома и видела, что в доме чистота и порядок, никого в пьяном виде не было. В постановлении на фантазии или слухе установлено, что она не исполняет должным образом обязанности по воспитанию и содержанию своих несовершеннолетних детей. Она считает не относящейся к обстоятельствам по делу её прошлую жизнь, которую она изменила в лучшую сторону, исправилась. При вынесении постановления учли каких-то неизвестных свидетелей, которые непонятно из каких соображений свидетельствуют против неё о том, что у неё собираются лица, употребляющие спиртные напитки. Она живёт с гражданским мужем Шепеневым П.Н., дети к нему относятся очень хорошо, посторонних употребляющих спиртные напитки никогда не было, это недопустимо для её семьи. Указанные события не соответствуют действительности. Действия комиссии считает дискриминацией.

---

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 157УК РФ //URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-1-v-granicax-vadinskogo-rajona-penzenskoj-oblasti-s/act-229437860>



Мацкевич А.В поддержала требования жалобы по изложенным в ней основаниям.

Выслушав Мацкевич А.В., исследовав материалы, судья пришёл к следующему.

В соответствии ч. 1 ст. 5.35 Кодекса РФ об административных правонарушениях неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних детей обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере от ста до пятисот рублей.

Согласно протоколу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.35 КоАП РФ, 21.03.2016 г. в 15.05 часов по выявлена Мацкевич А.В., которая не работает, должным образом не исполняет свои обязанности по воспитанию, содержанию своих детей так как собирает посторонних лиц в доме, замечена в употреблении спиртных напитков в присутствии детей, тем самым не заботится об их нравственном и духовном развитии.

По результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление (ст.30.7 КоАП РФ).

Невыполнение требований части 2 статьи 25.1 КоАП РФ является существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, не позволившим всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, влекущем отмену постановления.

В связи с истечением сроков давности привлечения к ответственности, предусмотренных статьёй 4.5 КоАП РФ, не имеется

оснований для возвращения дела на новое рассмотрение коллегиальному органу в связи с отменой постановления.

При таких обстоятельствах постановление от 17 мая 2016 года по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 5.35 КоАП РФ, в отношении Мацкевич А.В. подлежит отмене, а производство по делу - прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности в силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Руководствуясь п. 6 ч. 1 ст. 24.5 и статьями 30.1, 30.4 - 30.7 КоАП РФ, судья пришел к выводу:

Постановление от 17 мая 2016 года № 10/29, по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 5.35 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении Мацкевич А.В. отменить, производство по делу прекратить в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях<sup>1</sup>.

Решение по делу № 1297/2016

12 мая 2016 года судья Соломбальского районного суда г. Архангельска Андреюшков В.И., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Кондратьева О.В. на постановление комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Соломбальского, Маймаксанского, Северного территориальных округов мэрии г.Архангельска № 197/54 от 09 марта 2016 года, которым Кондратьева О.В., не работающая, признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.35 ч. 1 КоАП РФ.

---

<sup>1</sup> Решение Юргинского городского суда Кемеровской области от 8 июня 2016 года по жалобе № 12-188/2016 Мацкевич А.В. на постановление от 17 мая 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.35 КоАП РФ // URL: <https://rospravosudie.com/court-yurginskij-gorodskoj-sud-kemerovskaya-oblast-s/act-525691960/>

Таким образом, суд установил, что постановлением комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Соломбальского, Маймаксанского, Северного территориальных округов мэрии, которым Кондратьева О.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.35 ч. 1 КоАП РФ и ей назначено наказание в виде предупреждение.

Не согласившись с данным постановлением, Кондратьева О.В. подала в районный суд жалобу, указав, что органом, рассматривающим дело, не добыто объективных и достаточных доказательств ее виновности в административном правонарушении. Свои доводы изложила в жалобе.

В судебном заседании представитель Кондратьева О.В.- доводы жалобы поддержала.

Кондратьева О.В. в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть жалобу без её участия.

Представитель комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Соломбальского, Маймаксанского, Северного территориальных округов мэрии - заместитель председателя комиссии А. с жалобой не согласна, считает постановление вынесено с соблюдением все правовых норм.

Выслушав представителя Кондратьева О.В.- Р., представителя комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Соломбальского, Маймаксанского, Северного территориальных округов мэрии - заместитель председателя комиссии А., исследовав материалы административного производства, прихожу к следующему.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ наступает за неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних.

Из материалов дела суда усматривается, что Кондратьева О.В. ненадлежащим образом исполняла обязанности по воспитанию

несовершеннолетнего сына, а именно Кондратьева О.В. оставила малолетнего ребенка с посторонней женщиной, ребенок в около года жил без матери, что привело к тому, что был помещен в ГБУЗ ГКБ.

В судебном заседании подтверждаются следующие фактические обстоятельства дела: протоколом об административном правонарушении. Рапортом инспектора ОДН ОУУП и ПДН ОП, в котором сообщается, что Кондратьева О.В. около года проживает в другом городе, ребенка оставила с няней, не являющейся законным представителем ребенка. Ребенок был помещен в ГБУЗ ГКБ.

Мать Кондратьева О.В. – сотрудникам полиции, пояснила, что ее дочь Кондратьева О.В. с дочерью конфликтные отношения, воспитанием сына дочь не занимается. Постоянно ездит в другой город, ребенка оставляет с няней. Сейчас она оформляет предварительную опеку на внука, так как Кондратьева О.В. находится на учете в госнарконтроле.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела. Все обстоятельства по делу об административном правонарушении указаны и подтверждены предоставленными материалами. Таким образом, действия Кондратьева О.В. были правильно квалифицированы по ст. 5.35 ч. 1 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ, судья решил:

Постановление комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Соломбальского, Маймаксанского, Северного территориальных округов мэрии, которым Кондратьева О.В., признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.35 ч. 1 КоАП РФ, оставить без изменения, жалобу Кондратьева О.В. без удовлетворения<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Решение Соломбальского районного суда города Архангельска от 12 мая 2016 года по делу № 2-1297/2016 Кондратьева О.В. на постановление комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Соломбальского, Маймаксанского, Северного территориальных округов мэрии г.Архангельска № 197/54 от 09 марта 2016 года, которым

Рассмотрим пример, когда к родителям применялась гражданско - правовая ответственность.

Решение по делу № 2-3682/2016 ~ М-1703/2016

17 мая 2016 года Ленинский районный суд рассмотрел гражданское дело по иску Бурсина А. Б., действующей в интересах несовершеннолетней Бурсиной А.А. к Махову А.А., действующему в интересах несовершеннолетнего Махова Б.А. о взыскании морального вреда,

Суд установил: Бурсина А.Б., действуя в интересах несовершеннолетней Бурсиной А.А., 2006 года рождения обратилась в суд с иском к Махову А.А., действующему в интересах несовершеннолетнего Махова Б.А. , 2005 года рождения о взыскании морального вреда.

В обоснование заявленных требований Бурсина А.Б. указывает, что Маховым Б.А., 2005 года рождения были причинены телесные повреждения ее дочери, 2006 года рождения. У Бурсиной А.А. были диагностированы закрытый перелом левой ключицы в средней трети, гематома в нижней трети левого предплечья, которые квалифицируются как средней тяжести вреда здоровью. Своим действиями несовершеннолетний Махов Б.А. причинил несовершеннолетней Бурсиной А.А. нравственные страдания и физическую боль.

Постановлением старшего инспектора ПДН УМВД России в возбуждении уголовного дела было отказано по основаниям п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии Махова Б.А. состава преступления, предусмотренного ст. 112 УК РФ.

В силу ст. 1073 ГК РФ за вред, причинный несовершеннолетним, отвечают его родители. В связи с чем, Бурсина А.Б. обратилась в суд с настоящим иском, в котором просит взыскать с Махова А.А. в ее пользу 50

---

Кондратьева О.В., не работающая, признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.35 ч. 1 КоАП РФ // URL: <https://rospravosudie.com/court-solombalskij-rajonnyj-sud-g-arxangelska-arxangelskaya-oblast-s/act-525366937>

000 рублей в счет возмещения морального вреда, причиненного Бурсиной А.А., противоправными действиями Махова Б.А.

До начала судебного разбирательства по существу, стороны по делу представили текст мирового соглашения, по условиям которого:

По настоящему мировому соглашению ответчик, Махов А.А. единовременно уплачивает истице Бурсиной А.Б. компенсацию морального вреда в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей. Оплата по мировому соглашению производится наличными денежными средствами в сумме 20 000 (двадцать тысяч) рублей в день подписания мирового соглашения, которое является актом приема-передач денежных средств;

По настоящему мировому соглашению истица и ответчик отказываются от своих требований, составляющих предмет иска и вытекающих в последствии по данному спору, связанных с ним косвенно или прямо и иных требований в полном объеме;

Судебные издержки и иные расходы, стороны по указанному гражданскому делу несут самостоятельно и возмещение друг другу не подлежат;

Решение относительно заключения настоящего соглашения сторонами принято добровольно, без принуждения с какой-либо из сторон, обдуманно, в полном здравии. Стороны обязуются после заключения настоящего мирового соглашения и исполнения обязательств по нему никаких претензий к друг другу не предъявлять;

Настоящее мировое соглашение составлено в пяти экземплярах, каждый из которых имеет одинаковую юридическую силу; Последствия прекращения производства по делу в связи с заключением мирового соглашения, предусмотренные ст. 221 ГПК РФ, сторонам понятны.

С условиями мирового соглашения стороны согласны и после разъяснения судом правовых последствий заключения мирового соглашения и прекращения производства по делу, предусмотренных ст. ст. 39, 173, 220, 221 ГПК РФ, подписали его и просили утвердить мировое соглашение.

Суд считает, что мировое соглашение, заключенное сторонами, не противоречит закону, не нарушает права и законные интересы сторон и других лиц, заключено в интересах сторон, а потому утверждает мировое соглашение.

В соответствии со ст. 220 ГПК РФ утверждение мирового соглашения является основанием для прекращения производства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 39, 173, 220, 221, 224, 225 ГПК РФ, суд определил:

Утвердить заключенное между истицей Бурсиной А.Б., действующей в интересах несовершеннолетней Бурсиной А.А. с одной стороны и ответчиком Махова А.А., действующим в интересах несовершеннолетнего Махова Б.А., с другой стороны мировое соглашение по гражданскому делу по иску Бурсиной А.Б, действующей в интересах несовершеннолетней Бурсиной А.А. к Махова А.А., действующему в интересах несовершеннолетнего Махова Б.А. о взыскании морального вреда, согласно которому:

По настоящему мировому соглашению ответчик, единовременно уплачивает истице компенсацию морального вреда в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей. Оплата по мировому соглашению производится наличными денежными средствами в сумме 20 000 (двадцать тысяч) рублей в день подписания мирового соглашения, которое является актом приема - передач денежных средств.

По настоящему мировому соглашению истица и ответчик отказываются от своих требований, составляющих предмет иска и вытекающих в последствии по данному спору, связанных с ним косвенно или прямо и иных требований в полном объеме<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Решение Ленинского районного суда Воронежской области от 17 мая 2016 года по делу № 2-3682/2016 ~ М-1703/2016 от Бурсина А. Б., действующей в интересах несовершеннолетней Бурсиной А.А. к Махову А.А., действующему в интересах несовершеннолетнего Махова Б.А. о взыскании морального вреда // URL:

Решение по делу № 2 – 235/2016

01 июня 2016 года судебный участок №129 Гайнского района Пермского края рассмотрел гражданское дело по иску Крюкова А. Б. к Лосеву Д. Б. о взыскании стоимости имущественного ущерба, причиненного несовершеннолетним, не достигшим возраста четырнадцати лет, расходов на проезд и судебных расходов.

Суд установил: Крюков А. Б. обратился в суд с иском к Лосеву Д.Б. о взыскании стоимости имущественного ущерба, причиненного несовершеннолетним Лосевым А.Д., не достигшим возраста четырнадцати лет, расходов на проезд и судебных расходов. В обоснование своих требований указал, что несовершеннолетний Лосев А.Д. проткнул 2 колеса у ВАЗ-2112, принадлежащего ему на праве собственности. Просит взыскать с законного представителя несовершеннолетнего Лосева Д. Б. сумму имущественного ущерба в размере 2250 рублей, расходов на проезд в размере 600 рублей и судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей.

В судебном заседании истец искимые требования поддержал в полном объеме.

Выслушав истца и ответчика, изучив материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

На основании п. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

На основании п. 1 ст. 1073 ГК РФ за вред, причиненный несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет (малолетним), отвечают его родители (усыновители) или опекуны, если не докажут, что вред возник не по их вине.

---

<https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-voronezha-voronezhskaya-oblast-s/act-524094770/>



Обязанность по воспитанию на указанных лиц возложена ст. 63 СК РФ (Родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей. Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей).

Согласно ст. 15 ГК РФ, под убытками понимаются расходы, которые лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Таким образом, суд приходит к выводу, что признание ответчиком иска не противоречит закону, не нарушает права и интересы других лиц, поэтому принимает признание иска ответчиком. Оснований для отказа в принятии судом признания ответчиком иска, суд не находит, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Руководствуясь ч. 3 ст. 173, ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья решил: принять признание иска ответчиком.

Иск Крюкова А. Б. к Лосеву Д. Б. удовлетворить.

Взыскать с Лосева Д. Б. в пользу Крюкова А. Б. сумму имущественного ущерба в размере 2250 (две тысячи двести пятьдесят) рублей, расходов на проезд в размере 600 (шестьсот) рублей и судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 (четыреста) рублей<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Решение судебный участка №129 Гайнского района Пермского края от 01 июня 2016 года по делу № 2 – 235/2016 Крюкова А. Б. к Лосеву Д. Б. о взыскании стоимости имущественного ущерба, причиненного несовершеннолетним, не достигшим возраста четырнадцати лет, расходов на проезд и судебных расходов //URL: <https://>

Таким образом, исследовав и изучив данные примеры правоприменительной практики по делам за ненадлежащее воспитание детей родителями, можно сделать вывод о том, что наиболее распространенными основаниями для привлечения к ответственности являются: отсутствие родительской заботы, неуплата алиментов, причинение морального и физического вреда ребенку, а так же заболевание алкоголизмом родителей.

Также стоит отметить, что исковые требования удовлетворяются в полном объеме, посредством лишения или ограничения родительских прав за ненадлежащее воспитание детей, а также наказываются штрафом, предупреждением, либо исправительными работами.

В большей степени рассматриваются дела с гражданско – правовой ответственностью, в меньшей с уголовно – правовой ответственностью.

Особенность правоприменительной практики заключается в том, что инициатором выступает не потерпевший ребенок, а иные лица, на которых возложено право защищать ребенка.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Рассмотрев тему данной работы, можно сделать вывод, что согласно законодательству, родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье своих детей, а так же о физическом, психическом, духовном и нравственном развитии, обеспечить получение детьми основного общего образования.

Ненадлежащее осуществление родительских прав и обязанностей может вызвать неблагоприятные последствия, а так же повлечь за собой семейно – правовую ответственность в виде лишения или ограничения родительских прав, гражданско - правовую, административную и уголовную ответственность.

Разработка законодателем мер ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей на сегодняшний день достаточно успешна. Однако есть ряд проблем, связанных с видами и мерами ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей.

В административных мерах ответственности предусмотрены слишком маленькие штрафы за неисполнение родителями обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению несовершеннолетних в размере 500 рублей. Эти штрафы не влекут особого наказания и позволяют бездарным родителям воспринимать подобное «внимание» со стороны государства, как нечто «ненастоящее», а следственно продолжать пренебрегать своими обязанностями по воспитанию детей.

В области гражданско – правовой ответственности, на наш взгляд, имеются пробелы о взыскании алиментов с родителей, а именно происходит частое уклонение родителей от выплаты алиментов. Родители, не имея официального трудоустройства, либо не работая, отказываются от выплаты алиментов. Помимо этого, один из родителей отказываясь от воспитания своего ребенка снимает с себя обязанность по его содержанию.

Остаются нерешенные вопросы, связанные с ограничением прав родителей к доступу в психиатрические больницы и другие лечебные

заведения, где требуется непрерывное нахождение ребенка со своими родителями. В следствии этого, родители не могут реализовать свои обязанности по воспитанию детей.

Для решения проблем целесообразно предложить следующее:

Во – первых, законодатель, должен ужесточить меры ответственности, налагаемые на родителей, которые хронически уклоняются от уплаты алиментов.

Во – вторых, сделать более значительные штрафы, связанные с административной ответственностью родителей по ненадлежащему воспитанию детей. Поднять сумму штрафа за неисполнения родителями своих обязанностей по содержанию, воспитанию и защите интересов детей до 2000 рублей.

В – третьих, выявить трудоустройство родителей, в случаях неофициального трудоустройства родителей – в принудительном порядке трудоустроить родителей для обязательного ежемесячного отчисления алиментов.

В – четвертых, дети, находящиеся в лечебных заведениях, не должны терять связь со своими родителями. Законом должен быть предусмотрен обязательный контакт врача и родителей, для того, чтобы родители могли реализовывать свои права и обязанности по воспитанию ребенка.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

### **Нормативные правовые акты и документы**

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

Конвенция ООН о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1990. 7 ноября.

Декларация прав ребенка (провозглашена Резолюцией 1386 (XIV) Генеральной Ассамблеи ООН 20 ноября 1959 г.)  
URL: <https://base.garant.ru/2562501/>

Федеральный закон от 31.05.2002 № 62-ФЗ (в ред. от 31.12.2014) «О гражданстве Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 22. Ст. 2031.

Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (в ред. от 02.04.2016) // Российская газета. 2012. 31 декабря.

Федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ (в ред. от 28.11.2015) «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» // Российская газета. 1998. 5 августа.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 02.06.2016) // Российская газета. 2012. 31 декабря.

Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 №138-ФЗ // Российская газета. 2002. 20 ноября.

Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // Российская газета. 1996. 27 января.

Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (в ред. от 30.12.2015) // Парламентская газета. 2002. 5 января.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 №174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.

Постановление Правительства РФ от 08.07.1997 № 828 (ред. от 29.02.2016) «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации»// Российская газета. 1997. 16 июля.

### **Судебная практика**

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» (ред. 6 февраля 2007 г. № 6) // Бюллетень № 3.

Решение Спасского районного суда Республики Татарстан от 9 мая 2016 года по делу № 2-236/2016 ~ М-175/2016 Барышниковой Ю.Ю. в интересах несовершеннолетнего Беспалова А.Е. к Беспалову Е.В. о лишении родительских прав //URL: <http://rospravosudie.com/court-spasskij-rajonnyj-sud-respublika-tatarstan-s/act-524829329/>

Решение Абинского районного суда Краснодарского края от 08 декабря 2015 по делу 2-2279/2015 ~ М-2346/2015 Хуснутдиновой И.Ф. к Михневичу Д.А. о лишении родительских прав //URL: <http://rospravosudie.com/court-abinskij-rajonnyj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-502019616/>

Решение Калужского районного суда Калужской области по делу от 20 апреля 2016 года по делу № 2-6822/2016 Фирулевой А.М. к Фирулеву Б.С. о лишении родительских прав в отношении Фирулева К.Б. // URL:<http://rospravosudie.com/court-kaluzhskij-rajonnyj-sud-kaluzhskaya-oblast-s/act-525380905>

Решение Ленинского районного суда города Астрахани от 17 марта 2016 года по делу № 2-1129/2016 ~ М-760/2016 Государственного казенного учреждения «Центр социальной поддержки населения» к Мироненко А.А., Мироненко Д.А. о лишении и ограничении родительских прав, взыскании алиментов // URL: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-astraxani-astraxanskaya-oblast-s/act-517796132>

Решение Автозаводского районного суда города Тольятти от 11 марта 2016 года по делу №1-230/2016 в отношении Погоржельского А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 151 ч. 1 УК РФ // URL: <https://rospravosudie.com/court-avtozavodskij-rajonnyj-sud-g-tolyatti-samarskaya-oblast-s/act-517841459>

Решение Судебного участка мирового судьи №1 в границах Вадинского района Пензенской области от 24 мая 2016 года по делу №1-20/2016 в отношении Бочарова Ю.М. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 157 УК РФ // URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-1-v-granicax-vadinskogo-rajona-penzenskoj-oblasti-s/act-229437860>

Решение Юргинского городского суда Кемеровской области от 8 июня 2016 года по жалобе № 12-188/2016 Мацкевич А.В. на постановление от 17 мая 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.35 КоАП РФ // URL: <https://rospravosudie.com/court-yurginskij-gorodskoj-sud-kemerovskaya-oblast-s/act-525691960/>

Решение Соломбальского районного суда города Архангельска от 12 мая 2016 года по делу № 2-1297/2016 Кондратьева О.В. на постановление комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Соломбальского, Маймаксанского, Северного территориальных округов мэрии г.Архангельска № 197/54 от 09 марта 2016 года, которым Кондратьева О.В., не работающая, признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.35 ч. 1 КоАП РФ // URL: <https://>

rospravosudie.com/court-solombalskij-rajonnyj-sud-g-arxangelska-arxangelskaya-oblast-s/act-525366937

Решение Ленинского районного суда Воронежской области от 17 мая 2016 года по делу № 2-3682/2016 ~ М-1703/2016 от Бурсина А. Б., действующей в интересах несовершеннолетней Бурсиной А.А. к Махову А.А., действующему в интересах несовершеннолетнего Махова Б.А. о взыскании морального вреда // URL: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-voronezha-voronezhskaya-oblast-s/act-524094770/>

Решение судебный участка №129 Гайнского района Пермского края от 01 июня 2016 года по делу № 2 – 235/2016 Крюкова А. Б. к Лосеву Д. Б. о взыскании стоимости имущественного ущерба, причиненного несовершеннолетним, не достигшим возраста четырнадцати лет, расходов на проезд и судебных расходов //URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-129-gajnskogomunicipalnogo-rajona-s/act-229479651/>

### **Литература**

*Аганов А.Б.* Административная ответственность: Учебник. М.: Статут, 2000. 251 с.

*Антокольская М.В.* Семейное право: Учебник. М.: Юрист, 2010. 336 с.

*Багдасарян В.Э., Абдулаев Э.Н.* Учебник истории и государственной политики. М.: Научный эксперт, 2009. 376с.

*Батова О.С.* Пути устранения противоречий гражданского процессуального и семейного законодательства при рассмотрении споров, связанных с воспитанием детей // Журнал российского права. 2006. № 6. С. 144.

*Геллер М.В.* Внесудебный порядок защиты права несовершеннолетнего жить и воспитываться в семье в современном российском законодательстве: Учебное пособие. М.: Волтерс Клувер, 2006. 288 с.



*Ерохина Е.В.* Лишение и восстановление родительских прав: Учебное пособие. Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2010. 170 с.

*Кацубо С.П., Жорова М.А.* Семья в жизни человека: правовые основы: Учебное пособие. Гомель: РУП «Центр науч.-техн. и деловой информ.», 2003. 88 с.

Комментарии к Семейному кодексу Российской Федерации на 15 декабря 2015 года URL: [http:// www.semkod.ru/](http://www.semkod.ru/)

*Кононец А.Н., Листопадова Е.В., Мерецкая* Правоведение: курс лекций. Хабаровск : Изд-во ДВГУПС, 2013. 201 с.

*Кураков Л.П., Кураков В.Л., Кураков А.Л.* Экономика и управление, финансы и право: Словарь – справочник. М.: Вуз и школа, 2004. 1288 с.

*Максимович Л.Б.* О праве ребенка выражать свое мнение 18.03.2012. URL: <http://www.to-1.ru/articles/272/>

*Нечаева А.М.* Правовые проблемы семейного воспитания несовершеннолетних: Учебное пособие. М.: Проспект, 2016. 127 с.

Пояснительная записка к проекту федерального закона № 87936-6 "О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», 2014. URL: <http://base.garant.ru/58069225>

Проект Федерального закона № 98042437-2 «О здравоохранении в Российской Федерации» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 27.01.1999).

*Пчелинцева Л.М., Пчелинцев С.В.* Семейный кодекс Российской Федерации с постатейным приложением нормативных актов и документов. М.: Норма, 2001. 760 с.

*Рясенцев В.А., Белякова А.М., Яковлев В.Ф.* Советское семейное право: Учебник М.: Юрид. лит., 1982. 256 с.

*Савельев Д.Б.* Правовые позиции Верховного суда РФ по семейным спорам: Учебное пособие. М.: Проспект, 2016. 766 с.

*Соколова Е.А.* Ответственность родителей за детей. 2015. URL: [http://nsportal.ru library/2015/09/10/otvetstvennost-roditeley-za-vozpitanie-detey](http://nsportal.ru/library/2015/09/10/otvetstvennost-roditeley-za-vozpitanie-detey)

*Схаляхо Л.М.* Роль семьи в воспитании детей, 2015. URL:  
<http://festival.1september.ru/articles/563423/>

*Фирсов В.В.* К вопросу о ювенальной юстиции // Журнал  
Криминалисть. 2015. С. 48.

*Червякова А.В.* Ответственность родителей за ненадлежащее  
исполнение родительских обязанностей.. 2015. URL:  
[http://nsportal.ru/2015/01/29/otvetstvennost-roditeley-za-nenadlezhashchee-  
ispolnenie](http://nsportal.ru/2015/01/29/otvetstvennost-roditeley-za-nenadlezhashchee-ispolnenie)