

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»

## **СУДЕБНЫЙ ПРИГОВОР**

Выпускная квалификационная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 302

Екатеринбург 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующая кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
«\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.

### **СУДЕБНЫЙ ПРИГОВОР**

Выпускная квалификационная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 302

Исполнитель:  
студент группы ПВД-401 \_\_\_\_\_ С.Д. Волков  
(подпись)

Руководитель:  
канд. юрид. наук, доцент \_\_\_\_\_ Ю.Ю. Левченко  
(подпись)

Нормоконтролер:  
ст. преподаватель \_\_\_\_\_ К.А. Игишев  
(подпись)

Екатеринбург 2016

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О СУДЕБНОМ ПРИГОВОРЕ .....	7
1.1. Понятие и значение приговора.....	7
1.2. Требования, предъявляемые к приговору .....	11
1.3. Виды приговоров .....	20
2. ПОСТАНОВЛЕНИЕ, СОСТАВЛЕНИЕ И ПРОВОЗГЛАШЕНИЕ ПРИГОВОРА .....	27
2.1. Структура и содержание приговора.....	27
2.2. Порядок постановления приговора, его подписание и провозглашение.....	37
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР 41	
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	48
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	51

## **ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность исследования судебного приговора обусловлена следующими обстоятельствами.

О значении судебного приговора кратко и четко сказано в Преамбуле Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре»: «Конституционное положение о том, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, определяет значение судебного приговора как важнейшего акта правосудия и обязывает суды неукоснительно соблюдать требования законодательства, предъявляемые к приговору»<sup>1</sup>.

В процессе становления сильной независимой судебной власти, который нельзя считать в нашей стране содержательно завершенным, главным для повышения авторитета суда является вынесение приговоров и иных судебных актов, строго основанных на законе и в тоже время справедливых с точки зрения морали и нравственности.

Законность и обоснованность приговора во многом зависит от качества уголовно-процессуальных норм, устанавливающих требования к форме и содержанию приговора, порядку его постановления. Несмотря на то, что Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 124-ФЗ (далее УПК РФ)<sup>2</sup> действует уже почти 15 лет, его отдельные положения, относящиеся к приговору, продолжают критиковаться учеными и практиками за неполноту и неточность.

Можно отметить, например, ст.302 УПК РФ, в которой говорится о видах приговора, части которой противоречат друг другу. Пункт 3 части 5 этой статьи также имеет свои недостатки, которые заключаются в том, что

---

<sup>1</sup>Российская газета. 1996. 22 мая.

<sup>2</sup>Российская газета. 2001. 22 дек.

обвинительный приговор без назначения наказания в законе указан, но не указано в каких случаях и при каких условиях он должен выноситься.

Приговор – важнейший процессуальный документ, завершающий производство по уголовному делу в суде. Посредством вынесения приговора государство защищает личность, общество, государство от преступных посягательств. Приговор является одним из основных институтов укрепления законности и правопорядка в обществе.

Именно поэтому значение приговора, его сущность, содержание, структурные особенности, порядок постановления являются объектами повышенного внимания. В свете многочисленности точек зрения в науке и проблемных аспектов судебной практики, а также изменений в уголовно-процессуальном законе, актуальность дальнейшего исследования процессуальных основ постановления приговора судом не снижается.

Объектом исследования выступают уголовно-процессуальные отношения, связанные с постановлением приговора.

Предметом исследования являются нормы права, регулирующие указанные отношения, а также практика их применения.

Цель исследования можно определить как анализ теоретических и правовых основ постановления приговора, выявление проблем в этой сфере, разработка предложений по их правовому разрешению.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- раскрыть понятие и определить значение приговора;
- выявить требования, предъявляемые к приговору;
- рассмотреть виды приговоров;
- охарактеризовать структуру и содержание приговора, порядок его постановления и провозглашения;
- проанализировать правоприменительную практику по теме ВКР.

Теоретической основой выпускной квалификационной работы являются научные труды таких процессуалистов как В.М. Бозров, А.С.

Кобликов , С.Г. Мирецкий, П.А. Лупинская, М.С. Строгович, С.А. Ворожцов, И.Д. Перлов и ряда других ученых.

Методологической основой исследования послужили такие общенаучны и частнонаучные методы как системный анализ, синтез, а такж логический, исторический, сравнительно-правовой методы.

Нормативную основу работы составляют Конституции РФ от 12 декабря 1993 г.<sup>1</sup>, Уголовно-процессуального кодекс РФ, Уголовный кодекс Российской Федерации (далее УК РФ) от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ<sup>2</sup> и другие нормативные правовые акты и документы.

В работе проанализированы примеры из практики Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух теоретических глав, анализа правоприменительной практики по теме исследования, заключения и списка использованных источников.

---

<sup>1</sup> Российская газета. 1993. 25 дек.

<sup>2</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

# 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О СУДЕБНОМ ПРИГОВОРЕ

## 1.1. Понятие и значение приговора

Действующее Российское законодательство, раскрывая понятие приговора, определяет его как «...решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции» (п.28 ст.5 УПК РФ). Судом первой инстанции признается любой суд общей юрисдикции, правомочный в соответствии с нормами о подсудности уголовных дел впервые постановить приговор по рассматриваемому делу. Суды общей юрисдикции, в свою очередь, подразделяются на мировых судей и федеральные суды общей юрисдикции. Систему последних составляют: Верховный Суд РФ, верховные суды республик, краевые, областные, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные (городские) суды, а также окружные (флотские) военные суды, гарнизонные военные суды и суды, дислоцированные за пределами Российской Федерации.<sup>1</sup>

Как мы отметили во введении, речь будет идти далее только о приговоре суда первой инстанции, постановленном в обычном судопроизводстве. Разумеется, что ряд требований и свойств могут относиться вообще ко всем приговорам.

Приведенное выше законодательное определение приговора отражает конституционный принцип, закрепленный в ст.49 Конституции РФ и ч.2 ст.8 УПК РФ, о том, что «никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда», вступившего в законную силу. Следовательно, единственным процессуальным актом, которым гражданин может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут в связи с этим уголовному

---

<sup>1</sup> Кобликова А.С. Уголовный процесс: учебник. М., 2001.С 20.

наказанию, является приговор, постановленный судом в результате рассмотрения уголовного дела в судебном заседании в условиях, установленных законом гарантий правосудия.

Завершающей стадией рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции является постановление приговора. На виновное лицо возлагается уголовная ответственность либо исключается возможность привлечения к таковой по данному делу. Таким образом, при постановлении приговора применяются не только нормы уголовно-процессуального права, но и уголовного, а также иных норм права, в зависимости от разрешаемых судом вопросов при постановлении приговора (например, применение норм гражданского права, возможно, если по рассматриваемому уголовному делу был предъявлен гражданский иск). Важно также отметить, что в уголовном судопроизводстве приговор – это единственный процессуальный акт, который постановляется именем Российской Федерации (ст. 296 УПК РФ). Согласно ст. 4, 5 Конституции РФ суверенитет Российской Федерации, состоящей из республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов, распространяется на всю ее территорию. Исходя из этого, а также, учитывая, что вопросы уголовного и уголовно-процессуального законодательства находятся в ведении Российской Федерации (ст. 71, п. «о» Конституции Российской Федерации), все суды Российской Федерации, осуществляющие правосудие по уголовным делам на ее территории, включая военные суды, выносят приговоры именем Российской Федерации.

Приговор является основным и важнейшим актом правосудия, имеющим силу федерального закона, средством осуществления задач, стоящих перед правосудием по уголовным делам. Через приговор суд не только разрешает конкретное дело, но и укрепляет законность, содействует предотвращению правонарушений и воспитывает граждан в духе сознательного соблюдения правопорядка. Именно в этом процессуальном акте, выносимом судом, выражается отношение государства к тем или иным



противозаконным действиям и к лицам, их совершившим, дается от имени государства общественно-политическая, правовая и моральная оценка общественно-опасным деяниям и личности подсудимого.

Таким образом, являясь официальной формой и итогом выражения правоприменительной деятельности суда, приговор выступает как акт применения права и характеризуется определенными специфическими чертами:

во-первых, это решение по конкретному делу официального компетентного органа, обладающего соответствующими полномочиями, данными ему государством, на реализацию права в определенных сферах общественных отношений (в данном случае в уголовно-правовой сфере);

во-вторых, содержание государственного веления, обязательного для соблюдения и исполнения всеми, кому оно адресовано, и обеспечиваемое силой государства;

в-третьих, наличие определенной установленной законом формы;

в-четвертых, как и акт применения права, приговор направлен на индивидуальное регулирование общественных отношений. В нем строго индивидуализируются субъективные права и юридические обязанности конкретных лиц, исходя из конкретной жизненной ситуации (совершение преступления).<sup>1</sup>

Правовое, в том числе и процессуальное значение приговора заключается в том, что он: подводит итог расследованию и судебному разбирательству по уголовному делу; содержит решение вопроса о виновности или невиновности подсудимого и, соответственно, о наказании; освобождения от наказания или оправдания.

Кроме того, хотелось бы отметить, что вступивший в законную силу приговор суда первой инстанции обязателен для всех государственных и общественных учреждений, предприятий и организаций, должностных лиц и

---

<sup>1</sup> Гладких В.И., Курчев В.С. Уголовное право России. Общая и Особенная части. М., 2015. С. 50.

граждан и подлежит обязательному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Вынесенный на основе закона, приговор становится таким же обязательным для всех, как закон.

Приговор может быть постановлен:

а) Судом первой инстанции в обычном судопроизводстве.

б) В соответствии с главой 40 УПК РФ судом первой инстанции в особом порядке судебного разбирательства - по ходатайству подсудимого в связи с согласием с предъявленным обвинением, если суд придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.<sup>1</sup> Приговор, постановленный судом первой инстанции в сокращенном судопроизводстве не может быть обжалован в апелляционном и кассационном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

в) Судом апелляционной инстанции по результатам рассмотрения уголовного дела принимается одно из следующих решений: об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и оправдании подсудимого или о прекращении уголовного дела; об отмене оправдательного приговора суда первой инстанции и о вынесении обвинительного приговора; об изменении приговора суда первой инстанции. Суд апелляционной инстанции постановляет новый приговор в соответствии с требованиями главы 39 и ст. 367 УПК РФ.

г) Судом с участием присяжных заседателей. Коллегией присяжных заседателей выносится оправдательный либо обвинительный вердикт, который является обязательным для председательствующего и влечет за

---

<sup>1</sup> *Мирецкий С.Г.* Приговор суда. М., 1989. С. 57.

собой постановление им оправдательного или обвинительного приговора. Однако ст. 348 УПК РФ предусматривает ряд исключений обязательности обвинительного вердикта для председательствующего по уголовному делу, а именно: обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей не препятствует постановлению оправдательного приговора, если председательствующий признает, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления; если председательствующий признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора ввиду того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении преступления. Таким образом, председательствующий постановляет оправдательный приговор – в случаях, когда присяжные заседатели дали отрицательный ответ хотя бы на один из трех основных вопросов: доказано ли, что деяние имело место; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния, либо председательствующий признал отсутствие в деянии признаков преступления. И обвинительный приговор с назначением наказания, без назначения наказания, с назначением наказания и освобождением от него – в соответствии со ст.ст. 302, 307 и 308 УПК РФ.

## **1.2. Требования, предъявляемые к приговору**

Приговор суда – важнейшее процессуальное решение суда первой инстанции, венец всей предшествующей его вынесению процессуальной деятельности. Являясь актом правосудия, он лишь тогда может иметь его силу, когда полностью отвечает требованиям, предъявляемым к нему законом.

Статья 297 УПК РФ в качестве основных требований к приговору указывает, что он должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается таковым, если он постановлен в соответствии с

требованиями современного российского уголовно-процессуального законодательства и правильным применением норм уголовного права. Как ни странно, в нормах УПК РФ среди требований, предъявляемых к приговору, не указано на его мотивированность. Постановленный с нарушением хотя бы одного из этих требований приговор подлежит отмене или изменению.

И так, рассмотрим каждое из этих требований, включая мотивированность приговора, которая на наш взгляд обязательна и неразрывно связана и с законностью, и с обоснованностью, и тем более со справедливостью столь важного акта правосудия. Анализируемые требования (свойства) характерны всем видам приговора.

Законность является тем общим правовым требованием, которое предъявляется ко всем решениям, принимаемым судом, а к приговору особенно. Данное требование вытекает из ч.2 ст.50 Конституции РФ и ст.ст.297, 381 УПК РФ. В литературе высказаны различные мнения по вопросу законности. Одни авторы утверждают, что законность приговора - это соблюдение уголовно-процессуальных и материальных законов только при его постановлении. "Законность приговора - пишет М.С. Строгович, - означает вынесение приговора с точным соблюдением всех требований процессуальных законов и с правильным применением материального закона".<sup>1</sup>

А.С. Кобликов подходил к вопросу с несколько иных позиций: "Законность - это строгое соответствие приговора уголовному, уголовно-процессуальному закону и всем другим правовым нормам, подлежащим применению судом при разрешении дела. Законным может быть признан лишь тот приговор, который содержит решения, отвечающие всем требованиям Общей и Особенной частей Уголовного Кодекса РФ и других уголовных законов".<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> *Строгович М.С.* «Основные вопросы социалистической законности». М., 1966 г. С.44.

Но наиболее полно и всесторонне, на наш взгляд, раскрывает данный вопрос В.М. Бозров, формулируя требования, которым должно отвечать понятие законности приговора следующим образом:

- а) постановление приговора полномочным судом;
- б) его соответствие по форме и по содержанию уголовно-процессуальному закону;
- в) строгое соблюдение судом правил уголовного судопроизводства не только на стадии постановления приговора, но и на всех предыдущих стадиях и этапах уголовно-процессуальной деятельности по делу;
- г) правильное применение судом уголовного закона при квалификации деяния и назначения наказания;
- д) правильное применение норм иных отраслей права при разрешении вопросов, связанных с гражданским иском в уголовном процессе".<sup>1</sup>

Итак, учитывая все мнения и точки зрения ученых, можно сделать вывод: законность приговора - это его строгое соответствие предписаниям материального и процессуального права. Законным может быть только приговор, постановленный при строгом соблюдении закона в ходе всего уголовного судопроизводства.

П.А. Лупинская же совершенно обоснованно обращает внимание на то, что: «Законность и обоснованность приговора в значительной мере зависит от законности и обоснованности тех решений, которые по различным вопросам принимаются в ходе производства по делу».<sup>2</sup>

Таким образом, из сказанного следует, что требование законности приговора состоит в том, что его содержание (сделанные в приговоре выводы, приведенные в нем решения), как и порядок постановления приговора, его структура, должны соответствовать Конституции РФ, нормам уголовного и уголовно-процессуального права, а также нормам иных

---

<sup>1</sup> Бозров В.М. Современные проблемы российского правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов (вопросы теории и практики). М., 1999. С.175.

<sup>2</sup> Лупинская П.А. «Решения в уголовном процессе, их виды и формы». 1986. С. 102.

отраслей права, если они должны быть применены по делу (например, при решении вопроса об удовлетворении или отказе в удовлетворении заявленного по делу гражданского иска).

В соответствии со ст. 382 УПК РФ неправильным применением уголовного закона является:

- 1) нарушение требований Общей части Уголовного кодекса РФ;
- 2) применение не той статьи или не тех пунктов и (или) части статьи Особенной части УК РФ, которые подлежали применению;
- 3) назначение наказания более строгого, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Также в связи с этим необходимо отметить, что «приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона» (ст.297 ч.2 УПК РФ). Таким образом, законодатель закрепил в качестве условий для вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора выполнение не только требований процессуального закона, но и соблюдение материальных норм права.

Приведем некоторые примеры судебных ошибок в применении норм процессуального и материального права при рассмотрении уголовных дел и вынесении приговоров в практической деятельности Орджоникидзевского районного суда г.Екатеринбурга.

Обоснованность как один из критериев правосудности приговора одни ученые связывают с соответствием изложенных в нем выводов о фактических обстоятельствах дела тем доказательствам, которые полно и всесторонне, объективно исследованы в суде. При этом они не ставят знака равенства между обоснованностью приговора и его истинностью, тем самым вольно или невольно делая допустимой ситуацию, когда обоснованный приговор еще не есть приговор истинный (правосудный). Другие ученые считают, что если приговор обоснован, то он выражает абсолютную истину, поскольку выводы суда, изложенные в нем, соответствуют не только

фактическим обстоятельствам дела, но и фактам, имевшим место в действительности.<sup>1</sup>

Обоснованность и мотивированность приговора как внутреннее и внешнее выражение содержания знаний, приведших к тем или иным выводам по существу рассматриваемого дела, пребывают в неразрывной связи.<sup>2</sup>

Требование уголовно-процессуального закона обязательной мотивированности приговора связано с некоторыми моментами, а именно:

- а) опровержением одних доказательств и признанием других;
- б) изменением обвинения в суде;
- в) назначением наказания;
- г) назначением вида исправительного учреждения;
- д) принятием решения по гражданскому иску.

Таким образом, мотивировка приговора – это приведение в приговоре обоснования выводов, к которым пришел суд после рассмотрения материалов дела. Мотивированность означает, что в приговоре излагаются в соответствии с правилами доказывания все фактические и юридические аргументы, которые подтверждают выводы и решения, содержащиеся в описательно-мотивировочной и резолютивной частях приговора. Мотивировка является выражением обоснованности приговора и условием его законности. Без мотивов невозможно проверить обоснованность и законность приговора, равно как и справедливость наказания.

Требование закона конкретно обосновать в приговоре избираемую меру наказания очень важно. «Его соблюдение делает не только приговор более убедительным, но и позволяет суду второй инстанции при рассмотрении дела в кассационном порядке проверить, учел ли суд первой инстанции при назначении меры наказания все данные о личности

---

<sup>1</sup> Дорохов В.Я., Николаев В.С. Обоснованность приговора. М., 1959. С.79.

<sup>2</sup> Ольков С.Г. Судебные определенности приговоры в свете теорем истинности, справедливости и биссекториальности // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. № 2. С. 260.

подсудимого, отягчающие и смягчающие вину обстоятельства».<sup>1</sup> Статья 61 УК РФ не содержит исчерпывающего перечня обстоятельств, смягчающих наказание. Поэтому суд может признать таковыми и другие обстоятельства, которые, по его мнению, могут влиять на характер и размер наказания.

Например: «При назначении наказания Лукиных П.О. и Дегтяренко О.А. суд учитывает несовершеннолетний возраст Лукиных П.О., его удовлетворительную характеристику по месту учебы, наличие у Дегтяренко О.А. малолетнего ребенка, а так же то обстоятельство, что Лукиных П.О. и Дегтяренко О.А. впервые привлекаются к уголовной ответственности. Наказание Лукиных П.О. и Дегтяренко О.А., с учетом изложенных смягчающих обстоятельств суд считает возможным назначить в соответствии со ст.73 Уголовного кодекса Российской Федерации, не связанное с изоляцией от общества».<sup>2</sup>

Содержащийся же в ст. 63 УК РФ перечень отягчающих обстоятельств является исчерпывающим. Суды не вправе считать отягчающими наказание обстоятельства, которые не указаны в законе. В данной связи напрашивается вывод: в случаях, когда в материалах дела зафиксированы отягчающие обстоятельства, перечисленные в УК РФ, суд не вправе не признавать за ними такого их значения. То есть, любое из названных в законе отягчающих обстоятельств, если оно подтверждено материалами дела, суд обязан учесть при назначении наказания и отразить это в приговоре.

Например: «При назначении наказания Бухарову А.В. и Бирючеву С.В. суд учитывает, что они совершили преступления, одно из которых относится к категории тяжких, Бирючев А.В. при рецидиве, а Бухаров С.В. при опасном рецидиве, что свидетельствует об их упорном нежелании встать на путь исправления и перевоспитания, и наказание им обоим, по мнению суда

---

<sup>1</sup>Бозров В.М. «Современные проблемы российского правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов (вопросы теории и практики)». М. 1999. С. 200.

<sup>2</sup>Материалы уголовного дела № 1-198/07 Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга.



должно быть назначено связанное с изоляцией от общества и с учетом их имущественного положения, без штрафа. Оснований для применения к подсудимым Бухарову А.В. и Бирючеву С.В. положений ст. ст. 64, 73 Уголовного кодекса Российской Федерации не находит».<sup>1</sup>

При постановлении приговора очень важно мотивировать избрание наказания в виде лишения свободы, если санкция соответствующей статьи Уголовного кодекса предусматривает и другие, менее строгие меры.

Кроме того, вполне целесообразным, на наш взгляд, является необходимость приведения мотивов: условного осуждения подсудимого; назначения наказания ниже низшего предела или перехода к другому, более мягкому наказанию; неприменения дополнительного наказания; лишения воинского или специального звания; назначения вида исправительного учреждения с отступлением от общих правил.

Требование мотивировать приговор является важной гарантией правосудия, так как обеспечивает вышестоящему суду возможность проверить законность и обоснованность приговора. Не случайно закон (ст.307 УПК РФ и ряд других статей УК и УПК), а также многие постановления Пленума Верховного Суда СССР и РСФСР (РФ) предписывают судам, какие решения обязательно должны быть мотивированы в приговоре.

«Изложение мотивов принимаемого решения обеспечивает убедительность приговора и является также хорошим средством самоконтроля. Отсутствие мотивов, их недостаточность, противоречия в них ставит под сомнение обоснованность приговора».<sup>2</sup>

В последнее время наряду с законностью и обоснованностью приговора отмечают ещё одно его требование - чтобы он был справедливым.

---

<sup>1</sup> Материалы уголовного дела №1-776/07 Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга.

<sup>2</sup> *Лупинская П.А.* «Законность и обоснованность решений в уголовном судопроизводстве». М., 1972. С. 44

Далеко не все ученые разделяют такую точку зрения, тем не менее, новый УПК РФ провозгласил данное требование обязательным.

В современном российском уголовном процессе в числе обязательных требований, предъявляемых к приговору суда, в ст. 297 УПК РФ закреплена справедливость приговора, чего в ранее действовавшем УПК РСФСР не было. Закон предусматривает отмену или изменение приговора ввиду его очевидной несправедливости (ст.369 УПК РФ).

При этом закон определяет узкое понятие несправедливости приговора, которое сводится к несоразмерности назначенного судом наказания, т.е. несоответствия избранной меры наказания тяжести преступления и личности его совершившего. В юридической науке по поводу справедливости приговора так же нет единого мнения.

Ряд ученых считают, что справедливость характеризует приговор только с нравственной стороны.<sup>1</sup> Некоторые из них прямо заявляют, что «справедливость приговора не может быть сведена только к его законности и обоснованности. Она выступает как их нравственная оценка в глазах общества, должна быть отражением социальной справедливости. Законный и обоснованный приговор не всегда может быть справедливым. Например, если действующий и применённый уголовный закон уже не соответствует социальным потребностям. Закон может не отражать изменившиеся нравственно-правовые воззрения общества. Приговор, отвечающий требованию справедливости, должен это учитывать».<sup>2</sup> Кроме того, они полагают, что приговор нельзя считать справедливым, если за одни и те же деяния всем лицам, их совершившим, назначены одинаковые наказания. В то же время справедливость приговора означает и строжайшее соблюдение принципа равенства граждан перед законом и судом. Справедливость приговора не совместима ни с дискриминацией, ни с привилегиями для отдельных лиц.

---

<sup>1</sup> Кобликов А.С. Уголовный процесс. М., 1995. С.111.

<sup>2</sup> Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право. М., 2009. С. 399.

Однако проблема справедливости в уголовном судопроизводстве не ограничивается вопросами назначения наказания. «Приговор должен быть справедлив. Это значит, что он должен устанавливать действительную вину или невиновность подсудимого и наказывать его в соответствии с его виной. Приговор должен быть убедителен – это значит, что гражданами, населением, общественностью он должен восприниматься как правильный, справедливый, должен убеждать их в правильности тех выводов, к которым пришел суд. Справедливость приговора вытекает из его законности и обоснованности, она означает правильное по существу решение дела и определение наказания в соответствии с тяжестью преступления и личностью его совершителя».

Но, как указывает В.М. Бозров проблема справедливости все же сложнее и проявляется в следующих взаимосвязанных и взаимообусловленных аспектах принимаемого судом решения.

Справедливость приговора заключается не только в соразмерности наказания, но и в соблюдении в уголовном судопроизводстве одного из главных его принципов – принципа законности. Решение суда предполагается справедливым, если оно вынесено с учетом предоставленных суду властных полномочий (в пределах данной ему судебной власти), при точном соблюдении конституционных положений, в частности ст.47 Конституции РФ о подсудности, на основе действительной состязательности сторон и строгого соблюдения норм УПК.

Никакие обстоятельства, находящиеся за пределами конкретного уголовного дела, не должны влиять на существование решения суда (ни общественное мнение, ни судебная практика).

В дополнение к сказанному хотелось бы напомнить, что решение должно приниматься при правильной реализации норм уголовного, а в отдельных случаях – гражданского права, основанной на всестороннем,

полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела с толкованием неустранимых сомнений и противоречий в пользу обвиняемого.<sup>1</sup>

Подводя итог выше сказанному, хочется еще раз обратить внимание на то, что независимо от того, признал ли обвиняемый себя виновным, пойман ли он на месте преступления, указали ли на него очевидцы как на лицо, совершившее преступление, он все равно считается невиновным до тех пор, пока в отношении него не вынесен обвинительный приговор, отвечающий требованиям законности, обоснованности, мотивированности и справедливости.

Безусловно, если преступление не раскрыто, а преступник ушел от ответственности – это беда. Но еще большая беда, когда на скамье подсудимых оказывается невиновный. Такой приговор может быть обоснован, мотивирован, но в силу допущенных нарушений закона, он будет далек от справедливости.

### **1.3. Виды приговоров**

Завершая рассмотрение уголовного дела, суд первой инстанции выносит обвинительный либо оправдательный приговор. В этом смысле иные виды приговоров российскому уголовному процессу не известны. Постановление обвинительного приговора означает, что подсудимый признан виновным в совершении инкриминируемого ему деяния. Оправдательный же приговор говорит об обратном, т.е., подсудимый признается невиновным.

Остановимся подробнее на приговоре суда первой инстанции, постановленном в обычном судопроизводстве, согласно ст. 302 УПК РФ он может быть оправдательным или обвинительным. Данная формула закона

---

<sup>1</sup> *Бозров В.М.* «Современные проблемы российского правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов (вопросы теории и практики)». М., 1999. С. 35.

основана на том, что предметом не только судебного разбирательства, но и всего производства по делу, является вопрос, имело ли место преступление и виновен ли обвиняемый.

Думается, что суд, на котором лежит обязанность разрешить уголовное дело на основе достоверно познанных фактов, должен использовать законные средства для выяснения действительных обстоятельств дела, а затем в приговоре высказать свое решение о виновности или невиновности подсудимого.

«Определенное решение судом вопроса о виновности или невиновности подсудимого имеет важное значение для поддержания устойчивого правопорядка и охраны прав и законных интересов граждан. Суд в приговоре констатирует виновность конкретного лица в преступлении и определяет меры, подлежащие применению к нему, или же реабилитирует гражданина, необоснованно обвиненного в преступлении».<sup>1</sup>

По каждому делу в судебном разбирательстве суд выносит только один приговор. Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений и по одному из них признается виновным, а по другому – невиновным, суд выносит один приговор, в котором указывается об осуждении подсудимого за одно преступление и об оправдании его в других преступлениях.<sup>2</sup> Однако, такой приговор, в конечном итоге, является обвинительным. Если же дело рассматривается в отношении нескольких подсудимых, и одни из них признаются виновными и суд осуждает их, а другие – невиновными и суд оправдывает их, то приговор в отношении осужденных является обвинительным, а в отношении оправданных – оправдательным.

Обвинительный приговор постановляется, когда в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого нашла свое подтверждение

---

<sup>1</sup> *Кобликов А.С.* Судебный приговор. М., 1966. С. 43

<sup>2</sup> *Коваленко Е.Н.* Судебное решение: теоретико-методологические и технико-юридические аспекты / Коваленко Евгений Николаевич. М., 2009. С. 49.

совокупностью исследованных судом доказательств. И как видно из ч. 4 ст. 302 УПК РФ, в основу приговора не могут быть положены предположения.

В случае постановления обвинительного приговора с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным, в нем обязательно должны быть четко определены: вид наказания, его размер, начало исчисления срока наказания. Кроме того, при назначении наказания в виде лишения свободы определяется вид и режим исправительного учреждения, в котором осужденному надлежит отбывать наказание.

Суд постановляет обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания, если к моменту вынесения приговора:

- издан акт об амнистии, освобождающий от применения наказания за совершенное преступление (п. 1 ч. 6 ст. 302 УПК РФ);

- время нахождения подсудимого под стражей по данному уголовному делу с учетом правил зачета наказания, установленных ст. 72 УК РФ, поглощает наказание, назначенное подсудимому судом (п. 2 ч. 6 ст. 302 УПК РФ);

- истекли сроки давности уголовного преследования, предусмотренные ст. 78 УК РФ.

Следует отметить, что при наличии оснований, указанных в п. 2 ч. 6 ст. 302 УПК РФ и ст. 78 УК РФ, производство по делу, как правило, прекращается на более ранних стадиях или в суде путем вынесения постановления о прекращении уголовного дела и уголовного преследования. Однако если описанные выше обстоятельства обнаруживаются лишь в ходе судебного разбирательства либо обвиняемый прежде возражал против прекращения дела по указанным основаниям, а в судебном заседании обвинение нашло свое подтверждение, то суд обязан вынести обвинительный приговор с освобождением осужденного от отбывания наказания.

Как уже ранее нами отмечалось, уголовно-процессуальному праву известны лишь две формы приговоров. Рассмотрев подробно первый,

обратимся ко второму – оправдательному приговору, который постановляется в случае признания подсудимого невиновным в совершении инкриминируемого ему деяния.

Суд признает подсудимого невиновным и выносит оправдательный приговор в случаях, определенных ч. 2 ст. 302 УПК РФ, а именно, если:

- не установлено событие преступления (если не установлено наличие человеческого деяния, причинившего вред охраняемым законом отношениям или направленное на причинение такого вреда);

- подсудимый не причастен к событию преступления (суд постановляет, если в результате судебного разбирательства были установлены данные, доказывающие невиновность подсудимого, или если обвинение не смогло предоставить доказательств, достаточных для признания подсудимого виновным);

- в деянии подсудимого отсутствует состав преступления (те действия или бездействия, которые инкриминируются подсудимому, не содержат признаков какого бы то ни было уголовно-противоправного деяния);

- в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт;

Рассмотрим перечисленные основания вынесения оправдательного приговора более подробно.

Не установление события преступления, как основание оправдательного приговора, означает отсутствие по делу таких неправомερных деяний подсудимого, которые можно было бы расценить как содержащие признаки состава преступления. Таким образом, суд выносит оправдательный приговор, когда вмененное подсудимому деяние вообще не имело места, а указанные в обвинении события или их последствия не возникали либо произошли независимо от чьей-либо воли, например, вследствие действия сил природы.

Следующим основанием к постановлению оправдательного приговора служит – непричастность подсудимого к совершению преступления, если

само преступление установлено, но исследованные судом доказательства не подтверждают или исключают его совершение подсудимым. По данному основанию лицо подлежит оправданию, в случае, если предъявленное обвинение содержит пробелы и основано на предположениях, необеспечительных или недоброкачественных материалах, недостаточных для признания подсудимого причастным к совершению преступления, а также доказательствах, добытых незаконным путем или признанным судом недопустимыми. Таким образом, суд руководствуется этим основанием, оправдывая подсудимого в случаях, когда имеющиеся доказательства недостаточны для достоверного вывода о виновности подсудимого и объективно исключается возможность собирания в подтверждение обвинения иных доказательств в суде.

С аналогичным положением суд сталкивается и при не установлении в ходе судебного разбирательства дела обстоятельств, характеризующих мотив, цель, способ или время совершения деяния, без которых действия подсудимого теряют преступное свойство. Оправдание подсудимого происходит за отсутствием состава преступления и по делам, при судебном рассмотрении которых устанавливается, что деяние, предусмотренное уголовным законом, совершено подсудимым в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости, а также при выполнении им профессиональных функций, с согласия потерпевшего или во исполнение незаконного приказа начальника, если эти обстоятельства исключают уголовную ответственность.<sup>1</sup> Одним словом, во всех тех случаях, когда судебное следствие исключает признаки уголовной противоправности, общественной опасности или виновности в инкриминируемых подсудимому деяниях к моменту их совершения, оправдательный приговор выносится судом именно за отсутствие состава преступления.

---

<sup>1</sup>Севастьянов А.П. Влияние досудебного соглашения о сотрудничестве на наказание, назначаемое при постановлении приговора без проведения судебного разбирательства // Академический юридический журнал. 2013. № 2. С. 27.



Приведем пример, в 2013 г. в Орджоникидзевский районный суд г.Екатеринбурга поступило уголовное дело по обвинению Неконенко И.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ. Органами предварительного расследования подсудимому вменялось незаконное хранение без цели сбыта наркотического вещества в крупном размере – героина, массой 0,25 грамма. Данное обвинение основывалось на показаниях свидетелей, самого Неконенко И.В. и других доказательствах, которые органы предварительного расследования посчитали достаточными для признания Неконенко И.В. виновным в указанном преступлении. Обстоятельства инкриминируемого Неконенко И.В. деяния были проверены в суде и нашли свое полное подтверждение. Таким образом, в действиях подсудимого формально усматривался состав преступления, в котором он обвинялся. Однако, выясняя обстоятельства, относящиеся к примечанию к ст. 228 УК РФ, суд установил, что при задержании Неконенко И.В. сотрудниками полиции ему был задан вопрос о наличии наркотических веществ, на который он ответил положительно, при этом, указав, что таковые находятся у него на полке стенного шкафа за книгами. Эти показания были в полном объеме проверены в ходе судебного заседания и нашли свое подтверждение. Кроме того, в материалах дела имеются рапорты свидетелей, из которых также следует, что на вопрос милиционеров Неконенко И.В. подтвердил наличие у него наркотиков и указал их место нахождения. Суд учел и тот факт, что перед началом производства обыска сотрудникам милиции не было известно, где именно у Неконенко И.В. находятся наркотики и имеет ли он вообще таковые. В данной связи суд пришел к выводу, что имела место добровольная выдача наркотического вещества представителям власти, поскольку Неконенко И.В. по предложению сотрудника полиции перед началом производства обыска выдал таковой в добровольном порядке. Кроме того, подсудимый активно способствовал раскрытию преступления. Суд на основании упомянутых доказательств, носящих характер добровольной выдачи наркотического вещества, пришел к

выводу, что Неконенко И.В. не подлежит привлечению к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 228 УК РФ, в соответствии с примечанием к данной статье УК РФ, и оправдал Неконенко И.В. по указанной выше статье УК РФ в виду отсутствия в его действиях состава преступления.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Материалы уголовного дела № 1-798/13 Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга.

## 2. ПОСТАНОВЛЕНИЕ, СОСТАВЛЕНИЕ И ПРОВОЗГЛАШЕНИЕ ПРИГОВОРА

### 2.1. Структура и содержание приговора

Приговор состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной (часть 1 статьи 303 УПК РФ). Требования к содержанию этих частей раскрываются в статьях 304 - 309 УПК РФ.

Здесь интересно отметить следующее. Название первой и третьей части приговора больших сомнений никогда не вызывало, название же центральной его было в центре внимания ученых-процессуалистов.<sup>1</sup>

В УПК РСФСР эта (центральная) часть называлась описательной. Наименование центральной части приговор, а описательной не отражало полностью специфики этой части приговора и не раскрывало ее содержания. Во всех частях приговора суд дает описание определенного круга вопросов.<sup>2</sup>

Наименование центральной части приговора описательной принижало ее значение, как части приговора, в которой суд излагает свое решение по основному вопросу - вопросу о виновности или невиновности обвиняемого и окончательно формулирует признанное доказанным обвинение. В этой части приговора суд не только и не столько описывает обстоятельства дела, сколько принимает весьма важные решения, формулирует конечные выводы, на основе которых он осуждает или оправдывает подсудимого, обосновывает и мотивирует эти выводы.

Поэтому правильным представляется название в УПК РФ этой части приговора не описательной, а описательно - мотивировочной.

Таким образом, можно сделать вывод, что приговор состоит из трех совершенно самостоятельных частей, каждая из которых освещает определенный и законченный круг вопросов. Но это части единого целого, в

---

<sup>1</sup> *Гуценко К.Ф.* Уголовный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов. М., 2001. С. 112.

<sup>2</sup> *Перлов И.Л.* Приговор в советском уголовном процессе // Советское государство и право. 1980. № 1. С. 121.

котором каждая предшествующая часть подводит к следующей и опирается на нее. Особенная связь существует между описательно - мотивировочной и резолютивной частями приговора. Несовпадение этих двух частей может свидетельствовать о противоречивости приговора и служить основанием для его отмены вышестоящим судом.

Во вводной части приговора указываются:

1. то, что приговор постановлен именем Российской Федерации;

2. время и место постановления приговора;

3. наименование суда, постановившего приговор, состав суда, обвинитель, защитник, данные о секретаре судебного заседания, о потерпевшем, о гражданском истце, гражданском ответчике и об их представителях;

4. имя, отчество и фамилия подсудимого, год, месяц, день, место его рождения, место жительства, место работы, занятие, образование, семейное положение и иные сведения о личности подсудимого, имеющие значение для дела.

Если судимости сняты или погашены, суд не вправе указывать их в вводной части приговора. В таких случаях, когда это имеет значение для назначения вида исправительно-трудового учреждения лицу, осужденному к лишению свободы, суд в описательной части приговора указывает, что подсудимый ранее отбывал наказание в виде лишения свободы.

Сведения, сообщенные о себе подсудимым, которые суд считает необходимым во вводную часть приговора, должны быть проверены по документам или иным путем, все, что у суда вызывает сомнение, не может быть включено в приговор.

5. уголовный закон, предусматривающий ответственность за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый (статья, часть, пункт).<sup>1</sup>

Например, приговор Орджоникидзевского районного суда в

---

<sup>1</sup> Кобликова А.С. Уголовный процесс: учебник. М., 2001. С.330.

отношении Лакомкина А.В. отменен в части его осуждения по ст.159 УК РФ, и дело направлено на новое рассмотрение ввиду неправильного применения уголовного закона: суд не указал, по какой части этой статьи осужден виновный.<sup>1</sup>

В приговоре указывается точное и полное наименование суда, разбиравшего дело. Неправильное указание об этом в приговоре может привести к его отмене.

Состав суда указывается так, чтобы было ясно, кто председательствовал в судебном заседании (судья районного суда, мировой судья, судья, председатель, заместитель председателя суда или судья (судьи) областного или соответствующего суда).

В приговоре указывается не только фамилии, но и инициалы судей, эти данные помогают проверить законность состава суда. Небрежность в указании фамилии и инициалов судей в приговоре, расхождения с данными о них, содержащимися в протоколе судебного заседания, могут привести к отмене приговора.

Во вводной части приговора суда, который был постановлен в суде с участием присяжных заседателей не указываются фамилии присяжных заседателей (подп.1 ч.1 ст.351 УПК РФ).

Рассмотрение дела незаконным составом суда уголовно - процессуальным законом признается существенным нарушением, влекущим за собой отмену приговора (п.2 ч.2 ст.381 УПК РФ).

В соответствии с законом подлежит отмене приговор, если суд в установленном законом порядке не рассмотрел заявления об отводе судьи.

Сведения о личности подсудимого: его имя, отчество и фамилия, год, месяц, день и место рождения, место жительства, место работы, занятие, образование, семейное положение и иные сведения о его личности, которые имеют значение для дела, по каждому делу должны быть выяснены и

---

<sup>1</sup> Материалы уголовного дела № 1-12/07 Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбург.

указаны во вводной части приговора.

К иным сведениям о личности подсудимого, имеющим значение для дела, относятся такие сведения, которые наряду с другими данными могут быть учтены судом при назначении наказания, определении вида исправительной или воспитательной колонии, о наличии у подсудимого судимости, рецидива и разрешении других вопросов, связанных постановлением приговора (данные об имеющейся инвалидности; государственных наград, почетных, воинских и иных званий). В отношении лиц, ранее судимых должны содержаться сведения о времени осуждения, уголовном законе, мере наказания, содержании в местах лишения свободы, основании и времени освобождения, не отбытой части наказания по предыдущему приговору.<sup>1</sup>

Во вводной части приговора должны быть отражены сведения о государственном обвинителе, защитнике, причем в эти сведения входит указание о документах, подтверждающих их полномочия. И, наконец, во вводной части приговора должны быть указаны пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие ответственность за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый.<sup>2</sup>

В описательно - мотивировочной части приговора суд излагает то, что он считает установленным в результате судебного разбирательства, и приводит мотивировку своих решений по делу. Содержание описательной части оправдательного и обвинительного приговоров различно.

В описательно - мотивировочной части оправдательного приговора (ст.305 УПК РФ) указывается сущность предъявленного обвинения, в отношении которого было назначено судебное разбирательство, излагаются обстоятельства дела, как они установлены судом, анализируются доказа-

---

<sup>1</sup>Бозров В.М. О проблеме справедливости в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2005. №1. С. 22.

<sup>2</sup>Шабалина Л.А. Подготовка и назначение судебного заседания в производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора // Вестник Кузбасского института. 2016. № 4. С. 110.

тельства, обосновывающие вывод суда о невиновности подсудимого, приводятся мотивы, по которым суд отверг доказательства, положенные в основу обвинения. Включение в оправдательный приговор формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного, не допускается.

В случае постановления оправдательного приговора в отношении лица, обвинявшегося в совершении нескольких преступлений, квалифицированных одной или несколькими статьями (пунктами, частями статей) уголовного закона, суд должен в описательной части приговора с приведением мотивов сформулировать вывод о признании обвинения необоснованным по каждой статье (пункту, части статьи, эпизоду обвинения) с указанием соответствующего основания оправдания, предусмотренного законом. При этом суд исходит из того, что неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу подсудимого.<sup>1</sup>

Формулировка обвинения излагается отдельно в отношении каждого из предъявленных обвинений. Должны быть описаны все эпизоды преступного деяния. Если рассматривается дело в отношении нескольких подсудимых, формулировка обвинения излагается таким образом, чтобы были обрисованы действия каждого из соучастников. Формулировка обвинения в приговоре должна включать только те обстоятельства, которые нашли подтверждение в ходе судебного разбирательства. За формулировкой обвинения следует изложение рассмотренных судом доказательств.

Оно начинается с констатации отношения подсудимого к обвинению: указывается, признает ли он себя виновным (полностью или частично) либо отрицает вину. Далее раскрывается содержание показаний подсудимого, включая и его доводы в опровержение своей вины. Затем следует анализ доказательств, которые служат основой выводов суда. При наличии противоречивых фактических данных в приговоре приводятся оценка как уличающих, так и оправдывающих подсудимого доказательств. В приговоре

---

<sup>1</sup> Коваленко Е.Н. Судебное решение: теоретико-методологические и технико-юридические аспекты. М., Ростов-на-Дону 2009. С 144.

необходимо привести всесторонний анализ доказательств, на которых суд основал выводы, при этом должны получить оценку все доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого<sup>1</sup>. В случаях, когда в деле имеется несколько заключений экспертов, содержащих различные выводы по одним и тем же вопросам, суду следует дать в приговоре оценку каждому из них в совокупности с другими доказательствами по делу и привести мотивы, по которым он согласился с одним из заключений и отверг другие.

Обосновав доказанность обвинения, суд приводит квалификацию преступления и мотивирует ее. Суд обязан привести и мотивы изменения прежней квалификации, если оно произведено судом. В обвинительном приговоре должны быть далее мотивированы решения, связанные с назначением наказания. Признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям (тяжкие или особо тяжкие последствия, крупный или значительный ущерб, существенный вред, ответственное должностное положение подсудимого и другие), суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака<sup>2</sup>. Определяя меру наказания, суд должен обосновать ссылкой на конкретные фактические данные свою оценку характера и степени общественной опасности преступления, личности подсудимого, а также привести обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность. В описательной - мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о назначении наказания в виде лишения свободы, если санкция уголовного закона предусматривает и другие наказания, не связанные с лишением свободы, о необходимости

---

<sup>1</sup> *Ольков С.Г.* Судебные определенности приговоры в свете теорем истинности, справедливости и биссекториальности // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. № 2. С. 247- 263

<sup>2</sup> *Бозров В.М.* О проблеме справедливости в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2005. №1. С. 22.



условного осуждения подсудимого, о назначении наказания ниже низшего предела, предусмотренного уголовным законом за данное преступление, или переходе к другому, более мягкому наказанию, о неприменении дополнительного наказания, о лишении воинского или специального звания, об отсрочке исполнения приговора. В случаях, когда обвинение нашло лишь частичное подтверждение в судебном разбирательстве, суд констатирует его необоснованность в определенной части и аргументирует свой вывод соответствующими фактическими данными.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения судами РФ уголовного законодательства об ответственности за уклонение от уплаты налогов от 04.07. 1997 г. в описательно - мотивировочной части и обвинительного, и оправдательного приговора, кроме того, должно содержаться решение суда о гражданском иске или возмещении материального ущерба, о судьбе вещественных доказательств, размерах судебных издержек, а в случае необходимости и о других вопросах.

В некоторых случаях мотивировка обвинения в части установления, причиненного преступлением ущерба устраняет необходимость дополнительной мотивировки решения о возмещении ущерба. В более сложных ситуациях суд обязан дополнительно указать мотивы своего решения по гражданскому иску, сослаться на применяемый им закон и привести расчет по поводу размера взыскания.

Описательно - мотивировочная часть обвинительного приговора, вынесенного при особом порядке судебного разбирательства должна содержать описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого, согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражается (часть 8 статьи 316 УПК РФ).

Описательно - мотивировочная часть приговора суда принятого в суде с участием присяжных заседателей выглядит немного иначе, чем приговор суда, вынесенный в общем порядке судебного разбирательства. В описательно - мотивировочной части оправдательного приговора излагается существо обвинения, по поводу которого коллегией присяжных заседателей был вынесен оправдательный вердикт, и содержатся ссылки на вердикт коллегии присяжных заседателей либо отказ государственного обвинителя от обвинения. Приведение доказательств требуется лишь в части, не вытекающей из вердикта, вынесенного коллегией присяжных заседателей (подпункт 2 части 1 статьи 351 УПК РФ). В описательно - мотивировочной части обвинительного приговора должны содержаться описание преступного деяния, в совершении которого подсудимый признан виновным, квалификация содеянного, мотивы назначения наказания и обоснование решения суда в отношении гражданского иска (подпункт 3 части 1 статьи 351 УПК РФ).

Заключительная, резолютивная части приговора должна органически вытекать из описательно - мотивировочной. В резолютивной части обвинительного приговора:

- указывается фамилия, имя и отчество подсудимого;
- излагается решение о признании подсудимого виновным;
- указывается уголовный закон, по которому подсудимый признан виновным;
- вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, которое признано доказанным;
- окончательная мера наказания, подлежащего отбыванию в соответствии со статьей 69 и 70 УК РФ;
- вид исправительного учреждения, где должен отбывать наказание осужденный к лишению свободы;
- длительность испытательного срока в случае применения условного

осуждения;

- излагается решение о зачете предварительного заключения, если подсудимый до постановления приговора содержался под стражей;

- мера пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу;

- намерения суда войти по вступлении приговора в законную силу в соответствующие государственные органы с представлением о лишении подсудимого ордена, медали либо почетного, воинского или другого звания, если суд признал это необходимым<sup>1</sup>.

В резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны вид и размер не только основного, но дополнительного наказания, назначенного осужденному за каждое преступление, признанное доказанным, основная и дополнительная меры наказания, подлежащего отбыванию осужденным по совокупности преступлений или приговоров.<sup>2</sup>

Наказание во всех случаях должно быть обозначено таким образом, чтобы при исполнении приговора не возникло никаких сомнений относительно его вида и размера.

В резолютивной части оправдательного приговора должны быть указаны: по какому из предусмотренных законом оснований подсудимый оправдан по каждой статье (пункту, части статьи) уголовного закона.

При постановлении оправдательного приговора в отношении лица, обвинявшегося в совершении нескольких преступлений, квалифицированных одной статьей (пунктом, частью статьи) уголовного закона (например, несколько краж или эпизодов продолжаемого преступления), когда основания оправдания по ним различны, в резолютивной части приговора следует точно указать, по какому из предусмотренных законом оснований и в совершении каких преступлений подсудимый оправдан.

---

<sup>1</sup>Севастьянов А.П. Влияние досудебного соглашения о сотрудничестве на наказание, назначаемое при постановлении приговора без проведения судебного разбирательства // Академический юридический журнал. 2013. № 2. С. 26.

<sup>2</sup>Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право. М., 2009. С. 543.

В резолютивной части оправдательного приговора должны содержаться также указания об отмене меры пресечения и другие решения суда, которые в соответствии с законом подлежат отражению в этой части приговора.

В соответствии с положениями ст. ст.1070, 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации оправданному следует разъяснить его право на возмещение вреда и компенсацию морального вреда, причиненного ему в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, о чем должна быть сделана отметка в протоколе судебного заседания.

Порой суды неверно толкуют положения части 3 статьи 47 УК РФ, которая предусматривает возможность лишать права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и в тех случаях, когда оно не предусмотрено в качестве дополнительного вида наказания в санкции статьи особенной части УК РФ. Указанная в законе возможность такого назначения дополнительного наказания не освобождает суд от наказания его как за отдельное преступление, так и по их совокупности. Если подсудимому было предъявлено обвинение по разным статьям уголовного закона и решения суда по ним различны, то в резолютивной части приговора должно быть точно указано, по каким из них подсудимый оправдан и по каким осужден. Если суд назначит подсудимому наказание с применением статьи 73 или 64 УК РФ, в резолютивной части приговора делается ссылка на указанные статьи закона.

Определенные трудности при назначении наказания возникают, если по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в других преступлениях, одни из которых совершены до, а другие после вынесения первого приговора. В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ от 11.07.1999 г. «О практике назначения судами уголовного наказания» (пункт 17) наказание по последнему приговору назначается вначале по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора (статья 69 УК РФ), после этого по правилам части 5 статьи 69 УК

РФ, затем по совокупности преступлений совершенных после вынесения первого приговора и окончательное наказание по совокупности приговоров (статья 70 УК РФ).

В резолютивной части приговора должны также содержаться разъяснения о праве осужденного и оправданного уголовного дела судом кассационной инстанции. В резолютивной части приговора, принятого в суде с участием присяжных заседателей должны содержаться разъяснения о кассационном порядке его обжалования (подпункт 4 части 1 статьи 351 УПК РФ).

Следует отметить, что одним из важнейших условий, обеспечивающих правильность резолютивной части приговора, является согласованность ее с другими, предшествующими ей частями приговора<sup>1</sup>.

Обычно принято говорить лишь о соответствии резолютивной и описательно - мотивировочной частей приговора. Представляется, что следует говорить и о соответствии этих частей приговора вводной его части. В частности, о полном совпадении фамилии, имени и отчества подсудимого (оправданного) с данными о личности подсудимого (оправданного), включаемыми в описательно - мотивировочную и резолютивную части приговора.

Выше отражены главные моменты уголовно - процессуального закона, которые необходимо выполнять при постановлении резолютивной части приговора.

## **2.2. Порядок постановления приговора, его подписание и провозглашение**

Суд приступает к постановлению приговора непосредственно после заслушивания последнего слова подсудимого, для чего удаляется в совеща-

---

<sup>1</sup> *Лутинская П.А.* Судебные решения: содержание и форма // Российская юстиция. 2001. № 11. С. 44.

тельную комнату. Постановление приговора в совещательной комнате (независимо от того, идет ли речь о рассмотрении дела коллегией судей или единолично судьей) является не только важным условием спокойного и вдумчивого осмысления всех вопросов, подлежащих разрешению при постановлении приговора, но и существенной гарантией независимого, свободного от внешнего влияния разрешения уголовного дела.

Тайна совещания судей исключает какое-либо воздействие на них в процессе принятия решения по делу. Согласно статье 298 УПК РФ, во время постановления приговора в совещательной комнате может находиться лишь судья, входящие в состав суда по данному уголовному делу. Никакие другие лица не вправе входить в совещательную комнату, а судья может покидать ее лишь в установленном законом случаях. В случаях, когда постановления приговора требует длительного времени, закон допускает возможность объявление перерыва для отдыха с выходом из совещательной комнаты, как по окончании, так и в течение рабочего дня. В такого рода случаях, судья не должен общаться со сторонами, не вправе обсуждать с кем бы то ни было вопросы, касающиеся постановления приговора, и получать на этот счет какие - либо советы или указания.<sup>1</sup>

Тайна совещания судей предполагает так же запрет разглашать суждения, высказанные судьями во время совещания. Это обеспечивается отсутствием протокола совещания, не оглашением результатов голосования, подписанием приговора всем составом суда, включая и того судью, который остался при голосовании в меньшинстве и не согласен с приговором.<sup>2</sup> Позиция судьи при принятии решения по конкретному делу может стать известной в порядке исключения только в двух случаях: когда судья излагает в письменном виде свое особое мнение и когда ведется производство по обвинению судьи преступных злоупотреблениях, допущенных при рассмотрении дела.

---

<sup>1</sup> *Шабалина Л.А.* Подготовка и назначение судебного заседания в производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора // Вестник Кузбасского института. 2016. № 4. С. 107

<sup>2</sup> *Ворожцов С.А.* Приговор в уголовном процессе: Практик. пособие. М., 2010. С 33.

После обсуждения и голосования по всем вопросам, указанных в статье 299 УПК РФ, суд переходит к составлению приговора (статья 303 УПК РФ). Закон не допускает изготовления текста приговора заранее. Он должен быть написан в совещательной комнате одним из судей от руки или с помощью технических средств. Закон не исключает изготовления приговора печатным способом или на компьютере. Приговор излагается на том языке, на котором происходило судебное разбирательство, и должно быть составлен в ясных, понятных выражениях. Важно, чтобы исправления, внесенные в текст изготовленного приговора, были специально оговорены и подтверждены подписями всех судей в совещательной комнате до провозглашения приговора. Приговор подписывается всеми судьями также до его оглашения<sup>1</sup>. Судья, оставшийся в меньшинстве, даже если он изложил свое особое мнение письменно, обязан вместе с другими подписать приговор. Если приговор не подписан кем-либо из судей, он, безусловно, подлежит отмене (пункт 10 части 2 статьи 381 УПК РФ).

После подписания приговор немедленно провозглашается в зале судебного заседания председательствующим (статья 310 УПК РФ). Все суды, включая, военных, провозглашают приговоры именем Российской Федерации (статья 296 УПК РФ). Приговор оглашается в полном объеме, публично. Составление приговора не в полном объеме и провозглашение в связи с этим только вводной и резолютивной частей приговора либо только его резолютивной части следует рассматривать как существенное нарушение уголовно процессуального закона, влекущее отмену приговора дело рассматривалось в закрытом судебном заседании, то по определению (постановлению) суда могут оглашаться только вводная и резолютивная части приговор а (часть 7 статьи 241 УПК РФ), при этом суд разъясняет участникам судебного разбирательства порядок ознакомления с его полным

---

<sup>1</sup> Кобликов А.С. Уголовный процесс: учебник. М., 2001. С. 113.

текстом.<sup>1</sup>

Провозглашение приговора в отсутствие подсудимого допускается лишь в случаях, когда дело рассматривается без участия подсудимого или когда он удален из зала судебного заседания за нарушение порядка. Все присутствующие в зале суда, в том числе и судьи, выслушивают приговор стоя. Если приговор изложен на языке, которым подсудимый не владеет, то переводчик переводит приговор вслух на язык, которым владеет подсудимый, синхронно с провозглашением приговора или после его провозглашения.

Огласив приговор, председательствующий обязан разъяснить подсудимому порядок и сроки его обжалования. Если до постановления приговора подсудимый находился под стражей, то при его оправдании, а также при освобождении от наказания или отбытия наказания либо при осуждении к наказанию, не связанному с лишением свободы, или условному суд немедленно в зале судебного заседания освобождает подсудимого (статья 311 УПК РФ).

После провозглашения приговора в течение пяти суток копии приговора вручаются осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю. В тот же срок копии приговора могут быть вручены потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям при наличии ходатайства указанных лиц.<sup>2</sup>

Момент вступления приговора в законную силу связан с истечением установленного статьей 356 УПК РФ срока на апелляционное или кассационное обжалование приговора по делу вышестоящим судом.

---

<sup>1</sup> Шабалина Л.А. Подготовка и назначение судебного заседания в производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора // Вестник Кузбасского института. 2016. № 4. С. 109.

<sup>2</sup> Шабалина Л.А. Подготовка и назначение судебного заседания в производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора // Вестник Кузбасского института. 2016. № 4. С. 119.



## **АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР**

В ходе исследования темы данной работы был проведен анализ правоприменительной практики.

1. Приговор Орджоникидзевского районного суда в отношении Лакомкина А.В. отменен в части его осуждения по ст.159 УК РФ. Дело направлено на новое рассмотрение ввиду неправильного применения уголовного закона: суд не указал, по какой части этой статьи осужден виновный.<sup>1</sup>

2. При назначении наказания Лукиных П.О. и Дегтяренко О.А. суд учитывает несовершеннолетний возраст Лукиных П.О., его удовлетворительную характеристику по месту учебы, наличие у Дегтяренко О.А. малолетнего ребенка, а так же то обстоятельство, что Лукиных П.О. и Дегтяренко О.А. впервые привлекаются к уголовной ответственности. Наказание Лукиных П.О. и Дегтяренко О.А., с учетом изложенных смягчающих обстоятельств суд считает возможным назначить в соответствии со ст.73 Уголовного кодекса Российской Федерации, не связанное с изоляцией от общества.<sup>2</sup>

3. При назначении наказания Бухарову А.В. и Бирючеву С.В. суд учитывает, что они совершили преступления, одно из которых относится к категории тяжких, Бирючев А.В. при рецидиве, а Бухаров С.В. при опасном рецидиве, что свидетельствует об их упорном нежелании встать на путь исправления и перевоспитания, и наказание им обоим, по мнению суда должно быть назначено связанное с изоляцией от общества и с учетом их имущественного положения, без штрафа. Оснований для применения к

---

<sup>1</sup> Материалы уголовного дела № 1-2378/14 Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга.

<sup>2</sup> Материалы уголовного дела № 1-334/08 Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга.

подсудимым Бухарову А.В. и Бирючеву С.В. положений ст. ст. 64, 73 Уголовного кодекса Российской Федерации не находит.<sup>1</sup>

4. В Орджоникидзевский районный суд г.Екатеринбурга поступило уголовное дело по обвинению Неконенко И.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ. Органами предварительного расследования подсудимому вменялось незаконное хранение без цели сбыта наркотического вещества в крупном размере – героина, массой 0,25 грамма. Данное обвинение основывалось на показаниях свидетелей, самого Неконенко И.В. и других доказательствах, которые органы предварительного расследования посчитали достаточными для признания Неконенко И.В. виновным в указанном преступлении. Обстоятельства инкриминируемого Неконенко И.В. деяния были проверены в суде и нашли свое полное подтверждение. Таким образом, в действиях подсудимого формально усматривался состав преступления, в котором он обвинялся. Однако, выясняя обстоятельства, относящиеся к примечанию к ст. 228 УК РФ, суд установил, что при задержании Неконенко И.В. сотрудниками милиции ему был задан вопрос о наличии наркотических веществ, на который он ответил положительно, при этом, указав, что таковые находятся у него на полке стенного шкафа за книгами<sup>2</sup>. Эти показания были в полном объеме проверены в ходе судебного заседания и нашли свое подтверждение. Кроме того, в материалах дела имеются рапорты свидетелей, из которых также следует, что на вопрос милиционеров Неконенко И.В. подтвердил наличие у него наркотиков и указал их место нахождения. Суд учел и тот факт, что перед началом производства обыска сотрудникам милиции не было известно, где именно у Неконенко И.В. находятся наркотики и имеет ли он вообще таковые. В данной связи суд пришел к выводу, что имела место добровольная выдача наркотического вещества представителям власти,

---

<sup>1</sup> Материалы уголовного дела №776/07 Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбург.

<sup>2</sup> Материалы уголовного дела № 1-798/07 Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбург.

поскольку Неконенко И.В. по предложению милиционера перед началом производства обыска выдал таковой в добровольном порядке. Кроме того, подсудимый активно способствовал раскрытию преступления. Суд на основании упомянутых доказательств, носящих характер добровольной выдачи наркотического вещества, пришел к выводу, что Неконенко И.В. не подлежит привлечению к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 228 УК РФ, в соответствии с примечанием к данной статье УК РФ, и оправдал Неконенко И.В. по указанной выше статье УК РФ в виду отсутствия в его действиях состава преступления.

5. В силу п. 2 ч. 2 ст. 381 УПК РФ постановление приговора по уголовному делу незаконным составом суда, в том числе судьей, подлежащим отводу, является основанием для отмены этого судебного решения.

Приговором Московского районного суда г. Нижнего Новгорода от 28 апреля 2011 года С. осужден по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, по ч. 1 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ - за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, организованной группой; покушение на незаконный сбыт наркотических средств, организованной группой; приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, в особо крупном размере, организованной группой; покушение на незаконный сбыт наркотических средств, в особо крупном размере, организованной группой. Данным приговором осуждены также Ж.Л.Н., Ж.О.П. и П.Я.А.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 26 августа 2011 года приговор в отношении С. оставлен без изменения.<sup>1</sup>

Президиум указанные судебные решения отменил и направил уголовное дело на новое рассмотрение ввиду постановления приговора незаконным составом суда, указав следующее. В соответствии с п. 2 ст. 3

---

<sup>1</sup> Материалы дела № 5-3456/07 Московского районного суда г. Нижнего Новгорода.

Закона РФ от 26 июня 1992 года (с изменениями от 25 декабря 2008 года) «О статусе судей в Российской Федерации» судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности. В случае возникновения конфликта интересов судья, участвующий в производстве по делу, обязан заявить самоотвод или поставить в известность участников процесса о сложившейся ситуации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Постановлении от 2 июля 1998 года №20-П, определениях от 1 ноября 2007 года №800-О-О, от 17 июня 2008 года №733 О-П, участие судьи в рассмотрении дела, если оно связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу, является недопустимым. Судья, ранее выразивший свое мнение по предмету рассмотрения, не должен принимать участие в производстве по делу, чтобы не ставить под сомнение законность и обоснованность принимаемого решения. Тем более не должен участвовать в рассмотрении уголовного дела судья, который ранее принимал решение по вопросам, вновь ставшим предметом судебного заседания и послужившим основанием для постановления приговора. Из материалов уголовного дела усматривается, что органами предварительного следствия 3 февраля 2008 года возбуждено уголовное дело по факту незаконного сбыта наркотических средств С., участвующему в проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» в отношении неустановленного лица, которым в процессе расследования оказалась Ш. в феврале 2008 года по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 Ук РФ, задержан С. февраля 2008 года С. допрошен в качестве подозреваемого в совершении покушений на незаконный сбыт наркотического средства «героин» 2 и 3 февраля 2008 года в г. Нижнем Новгороде. Постановлением следователя СС УФСКН РФ по Нижегородской

области от 28 мая 2008 года уголовное преследование в отношении подозреваемого С. прекращено по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, при этом за С. признано право на реабилитацию. Постановлением следователя СС УФСКН РФ по Нижегородской области от 29 мая 2008 года уголовное дело в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ было выделено в отдельное производство. Уголовное дело в отношении Ш. направлено для рассмотрения в Московский районный суд г. Нижнего Новгорода. Приговором Московского районного суда г. Нижнего Новгорода от 8 августа 2008 года Ш. признана виновной по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1, п. «б» ч. 2 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ - то есть в совершении двух покушений (2 и 3 февраля 2008 года) на незаконный сбыт наркотических средств, в крупном размере; в незаконном сбыте (7 февраля 2008 года) наркотических средств, в крупном размере; в покушении (7 февраля 2008 года) на незаконный сбыт наркотических средств; в приготовлении (7 февраля 2008 года) к незаконному сбыту наркотических средств, в особо крупном размере. Приговор постановлен судьей Московского районного суда г. Нижнего Новгорода К.Г.А. и вступил в законную силу 3 октября 2008 года. Впоследствии под председательством того же судьи рассмотрено уголовное дело в отношении С., Ж., Ж., П. по преступлениям, совершенным С. 2, 3 и 7 февраля 2008 года, совместно с Ж. и Ш., то есть по тем же фактическим обстоятельствам.

Таким образом, судья, еще не приступая к рассмотрению уголовного дела по обвинению С., Ж., Ж., П., подверг исследованию и оценке доказательства, подлежащие исследованию судом при рассмотрении этого дела, и официально высказал свое мнение по существу фактических и правовых вопросов, которые должны быть предметом нового судебного разбирательства и получить разрешение в выносимом по его результатам приговоре. При таких обстоятельствах возникают сомнения в том, что при

рассмотрении уголовного дела в отношении С., Ж., Ж., П. судья в полной мере был свободен и независим от ранее высказанного им мнения по подлежащим разрешению в рамках этого дела вопросам, а постановленный с его участием приговор в отношении указанных лиц является объективным и непредвзятым. Учитывая тождественность, предъявленного Ж., С., Ж., П. обвинения и руководствуясь ч. 2 ст. 410 УПК РФ, президиум пришел к выводу о необходимости отмены приговора от 28 апреля 2011 года в отношении Ж., С., Ж., П. и кассационного определения от 26 августа 2011 года и о направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

6. Определение Верховного Суда РФ от 09.04.2014 N 5-АПУ14-15  
Приговор: По п. "б" ч. 4 ст. 132 УК РФ за насильственные действия сексуального характера; по п. "б" ч. 4 ст. 131 УК РФ за изнасилование.  
Определение ВС РФ: Приговор изменен, исключено указание на использование беспомощного состояния потерпевшей; назначенное осужденному наказание смягчено.<sup>1</sup> Для признания беспомощного состояния потерпевшей от преступлений, предусмотренных ст. 131, ст. 132 УК РФ, достигшей двенадцатилетнего, но не достигшей четырнадцатилетнего возраста, необходимо помимо возрастного признака установить, что потерпевшая не могла понимать характера и значения совершаемых с ней действий (что не было доказано), что должно осознаваться виновным лицом и использоваться им для совершения преступления.<sup>2</sup>

7. Определение Верховного Суда РФ от 09.07.2014 N 82-Д14-4  
Требование: О возобновлении производства по уголовному делу. Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку новые факты преступной деятельности осужденных, полученные в ходе расследования, не были ранее предметом исследования по делу не в силу каких-либо объективных причин, а в результате упущения со стороны органов предварительного следствия,

---

<sup>1</sup> Материалы дела 5-14/15 Московского городского суда. 2015.

<sup>2</sup> Материалы дела № 5-14/15 Московского городского суда. 2015.

результатом отмены приговора фактически является восполнение неполноты предварительного следствия, что недопустимо.<sup>1</sup>

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Как усматривается из материалов уголовного дела, президиум Курганского областного суда удовлетворил заключение прокурора Курганской области о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Здоровенко и Федотовой ввиду возникновения новых обстоятельств. Отменил приговор Варгашинского районного суда от 9 августа 2012 года и возвратил уголовное дело прокурору Курганской области для устранения препятствий к его рассмотрению судом.

При этом президиум сослался на то, что органы предварительного следствия и суд не располагали данными о причастности Здоровенко и Федотовой к фактам хищения путем обмана денежных средств на сумму 292 223 рубля, выявленными в ходе проведения дополнительных проверок в мае 2012 года.

Новое обвинительное заключение, как указано президиумом в постановлении, включало в себя иные эпизоды противоправной деятельности Здоровенко и Федотовой, нежели установленные вступившим в законную силу приговором суда от 9 августа 2012 года.

---

<sup>1</sup> Материалы дела № 1-82/14 Варгашинского районного суда. 2012.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании выпускного квалификационного исследования можно сделать следующие выводы и предложения.

Приговор суда – это заключительная часть судебного разбирательства, а именно решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой инстанции. Приговор выносится и провозглашается судом от имени государства и не требует подтверждения другими органами.

Приговор должен обязательно отвечать трем свойствам. Это общезначимость, неизменность и исключительность.

Процессуальное значение приговора в том, что он является основным актом правосудия по уголовным делам, который подводит итог деятельности органов расследования и суда первой инстанции, обеспечивая защиту прав и законных интересов всех участников процесса.

Как видно из содержания проделанной работы существует два вида приговора: оправдательный и обвинительный. Закон содержит основания для вынесения оправдательного приговора (не установлено событие преступления; подсудимый не причастен к совершению преступления; в деянии подсудимого нет признаков преступления). Обвинительный приговор в зависимости от того, как в них решается вопрос о наказании могут быть трех видов: с назначением наказания, с назначением наказания и освобождением от его отбывания; без назначения наказания).

В проделанной мной работе, мне довелось столкнуться с несколькими проблемами. Часто встречается судебная практика в которой производится отмена незаконного приговора. Конечно это недопустимо вынести незаконный приговор. Судья наделен огромной властью, определенными полномочиями, и вынести подсудимому незаконный приговор, это по моему мнению аморально. С другой стороны наше законодательство не совершенно. Приведу пример который упоминался мной в работе. Хочу



остановиться на статье 302 пункте 3 части 5 данной статьи. В ней указан вид обвинительного приговора, как приговор без назначения наказания, но не указаны условия для применения данного вида приговора. И я осмелюсь предложить поправку в наше законодательство. Для применения данного вида приговора предлагаю следующие условия:

1. Смерть обвиняемого, если обвиняемый нуждается в реабилитации.
2. Если срок отбывания наказания не превышает, срока заключения под стражей досудебного разбирательства.

Эти два пункта внесут ясность в данный пункт статьи ( пункт 3 части 5 статьи 302 УК РФ). Конечно по первому условию можно сказать, что обвиняемый умер значит нет субъекта уголовной ответственности, но я прошу вспомнить об особо-тяжких преступлениях. Кто понесет ответственность за содеянные преступления? Что будут думать потерпевшие, свидетели, родные жертв, да и вообще те люди которые знают о содеянном? Сообщить им о том что уголовное дело закрыто? В данном случае я предлагаю применять обвинительный приговор без назначения наказания.

Что касается второго пункта, заключение под стражей до рассмотрения материалов уголовного дела в суде, по моему мнению уже является сроком реабилитации обвиняемого.

Далее необходимо отметить, что приговор суда является актом правосудия и, разрешая конкретное уголовное дело по существу, не будет иметь юридической силы, если не будет законным, обоснованным и справедливым, то есть не будет отвечать установленным законом требованиям, которые предъявляются к приговору суда.

В качестве подведения итога по проделанной работе можно отметить следующее, данный институт - постановление приговора является очень важной в судебном разбирательстве, так как именно на этой стадии решается судьба человека, который сидит на скамье подсудимых. Приговор суда должен быть законным и справедливым, полным и четким, а это зависит от состояния действующего законодательства и от самого суда.

Как видно из содержания этой работы очень часто встречаются случаи отмены незаконного приговора суда, который постановлен с нарушением норм уголовно - процессуального и уголовного закона. Отменяются также приговоры из-за допущения судами ошибок при постановлении приговора. Причиной этого является недостаточная квалификация судей, а также их невнимательность, неграмотность и халатность в работе. Хотелось бы, чтобы судьи в дальнейшем были более квалифицированы, грамотны, внимательны и с большой ответственностью относились к выполняемым ими обязанностям.

Не менее важной проблемой в законодательстве, касающихся его пробелов являются коллизии в нормах закона. Наше законодательство постоянно меняется, совершенствуется, при этом не приводятся в соответствие с новыми редакциями действующих законов, что ведет к противоречию не только между разными документами (такими, например, как закон и постановление), но и между нормами одного и того же закона.

Для предотвращения таких разногласий в законодательстве при постановлении приговора необходимо устранить названные противоречия, обеспечить единство толкования и применения уголовно-процессуального закона.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

### **Нормативные правовые акты и документы**

Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (в ред. от 21.07.2014 г.) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 02.06.2016 г) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174 ФЗ (в ред. от 01. 05. 2016 г.) // Российская газета. 2001. 22 декабря.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. (в ред. от 02.03.2016) // Российская газета. 2002. 20 ноября.

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР по состоянию от 27.10.1960 // Бюллетень «Ажур» № 47. Екатеринбург, 1999.(утратил силу) Оформить с указанием выходных данных и источника первого официального опубликования, как у других НПА.

### **Судебная практика**

Постановление Пленума Верховного суда РФ от 29 апреля 1996 . «О судебном приговоре» (в ред. от 06.02.2007. №7). // БВС РФ. 2007.

Постановление Пленума Верховного суда РФ от 14.02.2000. №7 «О судебной практике по делам несовершеннолетних» // БВС РФ, 2000, №4.

Постановление Пленума Верховного суда РФ от 04.07.1997 №8 О некоторых вопросах применения судами РФ уголовного законодательства об ответственности за уклонение от уплаты налогов // БВС РФ, 1997, №9.

Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 18.03.1963. № 2 «О строгом соблюдении закона при рассмотрении судами уголовных дел» с изменениями, внесёнными Постановлением Пленума от 26.04.1984. № 7 // Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда РФ (СССР, РСФСР) по

уголовным делам. М.: ТК У26 Велби, Изд-во Проспект, 2000. ( утратило силу)

Архив Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга 2014.

Архив Московского городского суда. 2015.

## Литература

*Бозров В.М.* Современные проблемы Российского правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов. М.: УрГЮА. 1999. 409 с.

*Бозров В.М.* Гласность и тайна в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2002. № 3. С. 44-48.

*Бозров В.М.* О проблеме справедливости в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2005. №1. С. 22-25.

*Ворожцов С.А.* Приговор в уголовном процессе: Практ. пособие. М.: Юрайт-Издат. 2010. 109 с.

*Гладких В.И., Курчеев В.С.* Уголовное право России. Общая и Особенная части. М.: Новосибирский государственный университет. 2015. 614 с.

*Гуценко К.Ф.* Уголовный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов. М.: Зерцало. 2001. 608 с.

*Дорохов В.Я., Николаев В.С.* Обоснованность приговора. М.: Госюриздат. 1959. 236 с.

*Кобликов А.С.* Уголовный процесс: Учебник. М.: Юрид. Лит. 1995. 135 с.

*Коваленко Е.Н.* Судебное решение: теоретико-методологические и технико-юридические аспекты. Автореф. дис. ... канд. юрид. Наук: 12.00.01 / Коваленко Евгений Николаевич. М., Ростов-на-Дону, 2009. 154 с.

*Коваленко А.Г.* Комментарии к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации» М.: Эксмо, 2003. С 643.

*Лупинская П.А.* Законность и обоснованность решений в уголовном судопроизводстве. М., Москва, 1972. 79 с.

*Лупинская П.А.* Судебные решения: содержание и форма // Российская юстиция. 2001. № 11. С. 44-47.

*Лупинская П.А.* Уголовно-процессуальное право. М.: Норма. 2009. 1072 с.

*Мирецкий С.Г.* Приговор суда. М., Москва, 1989. 112 с.

*Ольков С.Г.* Судебные определенности приговоры в свете теорем истинности, справедливости и биссекториальности // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. № 2. С. 247- 263.

*Перлов И.Л.* Приговор в советском уголовном процессе // Советское государство и право. 1980. № 1. С. 122- 124.

*Севастьянов А.П.* Влияние досудебного соглашения о сотрудничестве на наказание, назначаемое при постановлении приговора без проведения судебного разбирательства // Академический юридический журнал. 2013. № 2. С. 26- 30.

*Строговач М.С.* «Основные вопросы социалистической законности». М.: Наука. 1966 . 250 с.

*Кобликова А.С.* Уголовный процесс: учебник. М.: Норма. 2001. 384 с.

*Фаткулин Ф.Н.* Оправдательный приговор // Советская юстиция. 1986. №8. С. 34-40.

*Шабалина Л.А.* Подготовка и назначение судебного заседания в производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора // Вестник Кузбасского института. 2016. № 4. С. 104- 119.

*Юркевич М.А.* Процессуальные нарушения присяжных заседателей на этапе судебного следствия, влекущие отмену приговора // Евразийская адвокатура. 2016. № 1. С. 41- 46.