

В настоящее время «сказки» ассоциируются только с устным народным творчеством. Возможно, именно по причине неправдоподобности большинства из ревизских «сказок», могла произойти некая подмена понятий, поэтому они, как разновидность документов, исчезли в XIX в., оставив после себя предания и сказания.

Порунов М. В., УрФУ

### **НАКАЗ В. Н. ТАТИЩЕВА КОМИССАРУ Т. БУРЦЕВУ О ПОДЬЯЧИХ ЗАВОДСКИХ КОНТОР (1721 г.)**

Особое внимание В. Н. Татищева во время его пребывания на Урале занимала организация делопроизводства при заводах на основе Генерального регламента 1720 г. Этот вопрос он рассмотрел в Наказе заводскому комиссару Тимофею Бурцеву от 27 февраля 1721 г.<sup>1</sup> Заводской комиссар отвечал за решение дел на Уктусе, которые коллегиально должен был рассматривать с казначеем и шихтмейстером. В ведении комиссара находились также управляющие двух казенных заводов – Уктусского и Алапаевского.

В Наказе имелись статьи, касавшиеся деятельности подьячих, трудившихся в «приказе» при заводском комиссаре, а также при заводских управителях. Хотя Генеральный регламент оперировал новыми терминами: канцелярист, регистратор, копиист, В. Н. Татищев использует старое понятие – подьячий. Подьячие должны были вести делопроизводство при заводах, составлять новые документы, введенные Генеральным регламентом. Состав этих документов в приказе, возглавляемым заводским комиссаром, Татищев определил следующим образом: «1) протокол, в которой записывать всякия определения; 2) роспись, в которой всякия письма приходящая и отходящая записывать имянно, которого числа отпущено или получено, оставляя на поле место отмечать, оное вершено ль или нет, и во оной росписи росписываться тому, кто то письмо примет; 3) дневальная, во оной записывать, которого дня был в приказе, какия дела или предложения были, или кто куда отъехал и приехал с чем, кому учинено наказание и за что, и протчие всякие случаи, дабы всегда можно видеть, когда что делано».

В особую книгу подьячие должны были записывать указы от вышестоящих начальников и письма от подчиненных, причем в день поступления, «и оные собирать по числам, месяцам и годам, и хранить з бережением, чтоб которые не пропало».

---

<sup>1</sup> См.: *Татищев В. Н. Записки. Письма. 1717–1750.* М., 1990. С. 52–65.

Особое внимание Татищев обратил на правильное ведение записей: «Во оных книгах смотреть накрепко, чтоб черненья и чищенья не было», если подьячий опишется, то «не должен оного слова чернить и чистить, но оставить его вместительною», т. е. как записал. За это «подьяческое нехранение» наказом вводился штраф – вычет из жалованья, за всякое слово – 5 коп. Цену одной ошибки Татищев установил довольно высокую, если учесть, что на 5 коп. можно было купить тогда 50 яиц. Высокий штраф должен был остерегать подьячих, делать их более внимательными – «дабы более хранились».

При заводах в 1720-е гг. трудно было найти свободных, неопределенных к делам грамотных людей, видимо, поэтому подьячих, как и мастеров, запрещалось наказывать батогами «ни за какую вину». Об их проступках предписывалось докладывать в Горных дел канцелярию, т. е. В. Н. Татищеву и И. Ф. Блиеру, «посаждая винного за караул».

Но если члены канцелярии были в отъезде, разрешалось наказывать подьячего сообща комиссару, казначею и шихтмейстеру, и только в случае, «ежели за пьянством дела своего смотреть не будет, и в том явится остановка». Тогда подьячего предписывалось «посадить в железа и заставить работать за всякой день по три дни. И за оные за все, доколе пил и в железах работал, жалованья не давать», т. е. за день пьянства и пропуска по этой причине работы подьячий должен был отработать бесплатно 3 дня, за два дня отсутствия – 6 и т. д. За другие же «малые преступления» разрешалось подьячего «наказывать железами, работою принужденною и малым вычетом денег».

Подьячего, уличенного в воровстве писем или припасов в приказе, приказывалось «по обличению посадить за крепкой караул и донести о его воровстве нам, ибо такая великого наказания подлежат». Большим преступлением по должности считалось, «ежели подьячей возьмет с кого за работу за государево дело», говоря современным языком, возьмет взятку «или дело продолжит за леностию», т. е. затянет подготовку документа к слушанию и решению. И в этих случаях подьячий подлежал взятию «за крепкой караул» и о нем надлежало донести вышестоящему начальству.

Заводскому комиссару предписывалось следить, «на ком за прогульные дни или испорченные снасти надлежит колико вычесть; и оное делать самую правдою, дабы казне е. в. и работающему обиды не учинить, за которое можете штраф понести немалой». Жалованье, установленное работникам, в т. ч. и подьячим, запрещалось «прибавливать» или «убавливать», если необходимо было снизить жалованье за пьянство или плохую работу, либо, наоборот, повысить «за труд и искусство» заводскому комиссару, казначею и шихтмейстеру следовало подать доношение в Горное начальство.

Глава 7 Наказа посвящалась организации школьного обучения при заводах. Примечательно, что школьников, которые «обучатся писать совершенно», предписывалось «брать в канцелярию для помощи и заставлять их писать, платя за труд по рассмотрению». Татищев надеялся за счет школ подготовить новые кадры подьячих и приказывал определять именно выучившихся школьников на свободные места: «Ежели ж где место порозжее будет, оных письма умеющих производить впредь, хотя б безграмотной у дела и стари его был».

В октябре 1723 г. В. Н. Татищев разработал новый Наказ заводскому комиссару Федору Неклюдову, под ведением которого находилось уже 4 завода: Екатеринбургский, Уктусский, Алапаевский и Каменский. В этом документе В. Н. Татищев развил нормы, касающиеся организации делопроизводства и подьячих.

Емельянова А. В., УрФУ

## **ПЕРВЫЕ МЕМУАРЫ О ДОМАШНЕМ ОБУЧЕНИИ В РОССИИ XVIII в.**

К числу наиболее ранних источников личного происхождения, отражающих картину домашнего обучения в России XVIII в., можно отнести «Журнал курского помещика Володимерского драгунского полку капитана Ивана Петрова сына Анненкова с 1745 году»<sup>1</sup> и «Записки» М. В. Данилова, написанные в 1771 г.<sup>2</sup>

Надворный советник, курский воевода Иван Петрович Анненков (1711–1784) принадлежал к среднепоместному дворянству. Его отец, премьер-майор Петр Герасимович, в начале XVIII в. служил в полку Буша и имел в деревне Кармановой 15 дворов. В 1745 г. он перешел с военной службы на гражданскую и переехал в свое поместье, где начал вести «Журнал». К этому времени он был отцом шестерых детей.

«Журнал» Анненкова содержит интересную информацию о проведении обязательных смотров недорослей в XVIII в. В августе 1746 г. автор представил на смотр в Курскую канцелярию генеральной ревизии сыновей: 6-летнего Аврама и годовалого Петра, отпущенных до 12 лет обучаться российской грамоте на дому. К сожалению, автор не уточняет, кто учил детей чтению, письму, скорее всего, это был отец или ближайшие родственники, поскольку ничего не сообщается о найме учителя и оплате его труда. На вторичный смотр 12-летний Александр был представлен в декабре 1746 г. в Санкт-Петербург в герольдмейстерскую контору. Там же в 1752 г. прошел смотр и 12-летний Аврам, оба они были отпущены домой для обучения наук до 16 лет.

---

<sup>1</sup> Журнал курского помещика И. П. Анненкова // Материалы по истории СССР. М., 1957. Т.5. С. 661–823.

<sup>2</sup> Данилов М. В. Записки // Русский архив. 1883. № 3. С.1–67.