На правах рукописи

НАЧАПКИН Максим Николаевич

Монархическая идея в русском консерватизме конца XIX - первой половины XX веков

Специальность 23.00.01 - Теория и история политической науки

А в т о р е ф е р а т

диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Екатеринбург - 1998

Работа выполнена на кафедре истории политических учений философского факультета Уральского государственного университета им. А.М.Горького

Научный руководитель - доктор исторических наук,
профессор Д.А.МИРОНОВ

Официальные оппоненты - доктор философских наук,
профессор Б.В.ЕМЕЛЬЯНОВ
- кандидат исторических наук,
доцент Г.Н.ШАПОШНИКОВ

Ведущая организация - Уральская государственная академия путей сообщения (УГАПС)

Защита диссертации состоится "24" марта 1998 г. в 15[illegible]

Общая характеристика работы

Исследование монархической идеи в русском консерватизме конца XIX - первой половины XX веков, составляющее содержание предлагаемой работы, является попыткой автора внести ясность в одну из важных проблем отечественной политической науки.

Актуальность избранной темы. Духовный, политический и экономический кризис, переживаемый в настоящее время Россией, привел к высокой политизированности общества. Процессы становления новой государственности сопровождаются острой идеологической борьбой политических групп и направлений. Выход из кризиса и его преодоление невозможны без осознания целей и задач построения такой государственной формы правления, которая являлась бы оптимальной для России.

В последние годы многие философы и историки в поисках выхода из кризиса обращаются к опыту дореволюционных русских мыслителей. Большое внимание при этом обращается на изучение идейно-теоретических течений конца XIX - первой половины XX веков. В этот период русский консерватизм получил теоретическую основу в трудах К.П.Победоносцева, И.А.Ильина, Л.А.Тихомирова, П.А.Столыпина, П.Б.Струве и оформился как самостоятельное направление философской, общественной и политической мысли.

Современный интерес к консерватизму, как системе политической ориентации, связан в какой-то мере с надеждой, что его богатый опыт может оказаться полезным для духовного возрождения России. Важными, не потерявшими своего значения и сегодня, являются рассуждения консерваторов о власти, преимуществах одних государственных форм правления перед другими, выборе лучших правителей и лучшей формы правления для России. Все консерваторы были монархистами, но в понятие монархии они вкладывали свое содержание. Одни являлись сторонниками неограниченной монархии, другие выступали за постепенную, эволюционную трансформацию неограниченной монархии в конституционную. Кроме того, кризис научно-технической цивилизации, проявившийся в феномене экологического кризиса, требует не только от нас, но и от всего человечества консервативного мышления; в этом заключается императив выживания.

Русский консерватизм редко рассматривался с точки зрения анализа его идей. До февральской революции 1917 года либералы и революционные демократы, а в советское время - официальные идеологи, относили весь консерватизм, без исключения, к реакционному общественно-политическому направлению мысли. Однако русский консерватизм не был однородным и в его русле всегда существовали различные течения. Наряду с консерваторами-реакционерами существовали и либеральные консерваторы, которые выступали за проведение эволюционных политических и социально-экономических реформ. Предпринимаемые ранее попытки идентификации и типологии консерватизма наталкивались на чрезвычайно пестрый спектр консервативных идей и, соответственно, на трудность их приведения к общему знаменателю.

Поэтому одной из важных проблем является исследование понятия, типологии русского консерватизма, взаимоотношения его отдельных течений. Изучение взглядов видных консерваторов К.П.Победоносцева, И.А.Ильина, Л.А.Тихомирова, П.А.Столыпина, П.Б.Струве на монархию, как оптимальную форму правления для России, причины русских революций и пути возрождения России позволит получить более полную картину отечественной истории этого периода.

Степень разработанности проблемы. Практически отсутствуют работы, посвященные изучению русского консерватизма конца XIX - первой половины XX веков: его истории, теории, типологии, проблемам консерватизма, в том числе проблеме выбора оптимальной формы правления для России. Также недостаточно освещены в литературе жизнь, деятельность, идеи видных представителей консерватизма К.П.Победоносцева, И.А.Ильина, Л.А.Тихомирова, П.А.Столыпина, П.Б.Струве.

Конечно, любое серьезное исследование по истории России, предпринимавшееся в СССР и за рубежом, не могло пройти мимо имен К.П.Победоносцева, И.А.Ильина, Л.А.Тихомирова, П.А.Столыпина, П.Б.Струве. Имеются в виду работы известных ученых: Б.В.Ананьича, П.А.Зайончковского, Л.Н.Гроссмана, Л.Г.Захаровой, Р.Ш.Ганелина, В.Г.Чернухи, В.А.Китаева, А.М.Давидовича, В.Д.Зорькина, В.А.Твардовской, А.Н.Боханова, А.Н.Сахарова, Б.В.Виленского, Б.Г.Литвака, А.Я.Авреха, С.М.Дубровского, Н.П.Ерошкина, В.С.Дякина, Л.В.Черменского, К.Ф.Шацилло, Роберта Бирнса (США), Эдварда Тадена (США), Герхарда Симона (Германия) и др., которые начали публиковаться с середины 1960-х годов. Однако в этих работах в основном рассматривались отдельные личности и события в небольших временных интервалах, что не позволяло построить научно-обоснованную концепцию русского консерватизма конца XIX - первой половины XX веков. При этом в исследованиях часто не соблюдался принцип объективности.

Начавшаяся в середине 1980-х годов перестройка и политика гласности предоставили исследователям возможность пересмотреть взгляды на центральные категории и направления исторического развития. В рамках диссертационной работы это относится в первую очередь к таким понятиям как демократия и монархия, революция и эволюция, которые являлись центральными проблемами теоретических исследований консерваторов. Начиная с 1990-х годов стали появляться статьи В.А.Гусева, Н.А.Рабкиной, А.Полунова, С.Б.Неволина, В.В.Шелохаева, С.А.Степанова, В.Степанова, Н.Н.Железняк, А.К.Сорокина, И.Д.Кальченко, П.П.Гайденко, Ю.Булычева, Ю.С.Пивоварова, Н.П.Полторацкого, М.А.Колерова, Н.С.Плотникова А.А.Френкина, Г.Рормозера (Германия) и др., которые дают представление о взглядах К.П.Победоносцева, И.А.Ильина, Л.А.Тихомирова, П.А.Столыпина, П.Б.Струве. Однако монархические взгляды мыслителей в этих работах были проанализированы недостаточно полно.

Изучению идей К.П.Победоносцева посвящены работы: статья М.Н.Покровского в энциклопедическом словаре "Гранат"; Ю.В.Готье "К.Победоносцев и наследник Александр Александрович" (Сборник публичной

библиотеки СССР им. В.И.Ленина, Т. 2, М., 1928); Н.Н.Фирсова "Победоносцев. Опыт характеристики - по письмам" (Былое, № 25,1924); П.А.Зайончковского "Александр III и его ближайшее окружение" (Вопросы истории, № 8, 1966); вступительная статья А.П.Ланщикова к сборнику работ и писем К.П.Победоносцева под общим названием "Великая ложь нашего времени" (М., 1993); В.А.Гусева "К.П.Победоносцев - русский консерватор-государственник" (Социально-политический журнал, № 11-12, 1993. В 1996 году вышли две важные книги с работами К.П.Победоносцева. Первая - "К.П.Победоносцев. Сочинения", содержит прекрасно написанную А.И.Пешковым вступительную статью, вторая - "К.П.Победоносцев: PRO ET CONTRA", представляет собой антологию, где вместе со вступительной статьей С.Л.Фирсова представлены работы знаменитого консерватора, характеризующие его политические взгляды, а также отзывы о его деятельности.

Литература о жизни и идейно-теоретическом наследии И.А.Ильина сравнительно невелика. В США вышла единственная пока книга об И.А.Ильине (Н.П.Полторацкий. "Иван Александрович Ильин. Жизнь, труды, мировоззрение". Тенефлай, 1989). Из серьезных работ, рассматривающих теорию самодержавной монархии И.А.Ильина, следует выделить статьи Ю.Т.Лисицы "И.А.Ильин как правовед и государствовед" (Вопросы философии, № 5, 1991) и Ю.С.Пивоварова "Может ли спасти Россию самодержавная монархия ?" (Вопросы философии, № 6, 1991).

Теория монархической государственности Л.А.Тихомирова рассмотрена только в двух статьях: Ю.Булычев "Сверяясь с Россией" (Москва, №№ 2-4, 1992) и В.Н.Костылев "Выбор Льва Тихомирова" (Вопросы истории, №№ 6-7, 1992).

Анализу взглядов П.А.Столыпина посвящено несколько интересных книг и статей: В.С.Дякин "Самодержавие, буржуазия и дворянство в 1907-1911 гг." (Л., 1978); А.Я.Аврех "Царизм и IV Дума. 1912-1914 гг" (М., 1981); М.С.Симонова "Кризис аграрной политики царизма накануне первой российской революции" (М., 1987); П.Н.Зырянов "Столыпин без легенд" (В сб. Историки отвечают на вопросы. М., 1990); П.Н.Зырянов "Петр Столыпин: политический портрет" (М.: Высш. шк.,1992); А.П.Бородин "Объединенное дворянство и аграрная реформа" (Вопросы истории, № 9, 1993). Однако в этих работах мало уделяется внимания рассмотрению П.А.Столыпина как теоретика конституционной монархии.

Всего несколько статей посвящено либеральному консерватизму П.Б.Струве: П.П.Гайденко "Под знаком меры (либеральный консерватизм П.Б.Струве)" (Вопросы философии, № 12, 1992); М.А.Колеров, Н.С.Плотников "Творческий путь П.Б.Струве" (Вопросы философии, № 12 , 1992); З.М.Зотова "Петр Бернгартович Струве" (Вопросы истории, № 8, 1993). Только в 1997 году вышла книга П.Б.Струве "Patriotica. Политика, культура, религия, социализм", изданная мыслителем в 1911 году и включающая работы, написанные в основном в период первой русской революции и годы вынужденной эмиграции. В них П.Б.Струве развивает свою концепцию либерального консерватизма, акценти-

руя внимание на проблемах российской государственности, истоках и смысле русской революции.

В последнее время появились публикации, в которых исследуется понятие русского консерватизма конца XIX - первой половины XX вв., его проблемы и типология. Среди авторов, рассматривающих русский консерватизм как направление общественной мысли и фактор общественного развития и анализирующих его разнообразные течения и проблемы, следует выделить Т.А.Филиппову, А.С.Стародубцева, В.А.Гусева, К.И.Шнейдера, И.К.Кирьянова, М.Н.Лукьянова, В.Н.Гарбузова, Г.А.Белова, А.М.Мигранян, В.И.Шамшурина, В.Я.Лаверычева и др. В широком спектре философских интерпретаций, приемов теоретического анализа русского консерватизма, предложенных этими авторами, содержится ряд продуктивных принципов и методик, применимых в политической истории и политологии. Вместе с тем, эти методики еще недостаточно разработаны, что создает трудности при определении понятия русского консерватизма и его типологии.

Цель диссертационной работы - исследование идеи монархической власти в русском консерватизме конца XIX - первой половины XX веков.

Реализация поставленной цели предполагает решение следующих задач исследования :

1. Исследование идеи неограниченной и ограниченной монархии в работах известных русских консерваторов К.П.Победоносцева, И.А.Ильина, Л.А.Тихомирова, П.А.Столыпина, П.Б.Струве.

2. Уточнение методологического понятия русского консерватизма конца XIX - первой половины XX веков, выделение его проблем и основных течений.

Теоретическую и методологическую основу исследования составили труды К.П.Победоносцева, И.А.Ильина, Л.А.Тихомирова, П.А.Столыпина, П.Б.Струве и др., а также работы отечественных и зарубежных авторов по истории, философии, политологии.

При проведении исследования использовались:

- принцип объективности, позволяющий рассмотреть феномены самодержавия и абсолютизма, неограниченной и ограниченной монархии как явления многогранные и противоречивые;

- принцип историзма, на основании которого рассмотрено развитие идеи монархической власти в российской философской и политической мысли;

- принцип системности, предполагающий рассмотрение русского консерватизма и монархии в виде сложных идеальных объектов и выделение определенных системообразующих параметров.

- принцип сравнительного анализа, позволяющий выделить отличие и сходство в оценках неограниченной и ограниченной монархии представителей различных течений общественной мысли.

Научная новизна исследования. В диссертационной работе:

- выполнена реконструкция идей о монархической форме правления видных русских консерваторов конца XIX - первой половины XX веков К.П.Победоносцева, И.А.Ильина, Л.А.Тихомирова, П.А.Столыпина, П.Б.Струве;

- определены понятие, проблемы и классификация консерватизма конца XIX - первой половины XX веков. На основе выбранных критериев политико-ценностной ориентации (критерий подчинения индивида государству, критерий обеспечения политической и духовной общности нации, критерий степени терпимости и жесткости по отношению к переменам) в русском консерватизме этого периода выделены три течения: охранительный консерватизм, либеральный консерватизм, консерватизм реакционной утопии.

Практическая ценность работы определяется ее теоретико-методологическим содержанием. Выводы и положения диссертации могут использоваться в профессиональной политической деятельности, научной экспертизе, а также в преподавании социально-политических учений России, политологии, истории, философии.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации изложены в главе "Русский консерватизм второй половины XIX в." книги "История России:Учебное пособие в 2-х ч. Ч.2" (Изд. УГППУ, Екатеринбург, 1997) и докладывались на Второй Всероссийской конференции: "Судьба России: Духовные ценности и национальные интересы" (Екатеринбург, 1996); Городской научно-практической конференции "Образование и нравственность" (Екатеринбург, 1996); Всероссийской научно-практической конференции "Интеллигент в провинции" (Екатеринбург, 1997); III Научно-практической внутривузовской конференции молодых ученых и специалистов УГППУ "Инновационные технологии в педагогике и на производстве" (Екатеринбург, 20-21 марта 1997 г.); Научно-практической конференции, посвященной 135-летию со дня рождения П.А.Столыпина (Омск, 1997). Основные идеи диссертации регулярно обсуждались на кафедре истории политических учений Уральского государственного университета и на кафедре истории России Уральского государственного профессионально-педагогического университета. По теме диссертации опубликовано 6 работ, в том числе глава в учебном пособии.

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, 3-х глав, заключения и списка используемой литературы, который включает 148 наименований. Объем диссертации -199 страниц.

Автор выражает глубокую благодарность своему научному руководителю д.и.н., профессору Д.А.Миронову за постоянное внимание, помощь и содействие в выполнении научных исследований.

Автор выражает искреннюю признательность д.и.н., профессору В.П.Ледневу, д.ф.н., профессору А.П.Ветошкину, к.ф.н., доценту Л.В.Бровиной, к.и.н. С.И.Глушковой, к.ф.н., доценту Гончарову и др. за внимание, советы и критические замечания в процессе выполнения работы.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность проблемы, раскрывается степень ее научной разработанности, формулируются цель и задачи исследования, определяется его научная новизна и практическая значимость.

В первой главе "Истоки, сущность идеи монархической власти и ее проявление в русском консерватизме" рассматривается методология анализа идеи монархической власти, основные формы и типы государственной власти, идея монархии в русской политической культуре, истоки русского консерватизма, проблемы, понятия и типология русского консерватизма конца XIX - первой половины XX веков.

В первом параграфе "Методология анализа идеи монархической власти" анализируются методологические подходы к исследованию идеи монархической власти. В советской политической науке формы власти, их организация и специфика рассматривались с марксистско-ленинской методологической позиции, что не позволяло в полной мере использовать возможности историко-культурологического подхода к анализу генезиса понятий форм государственной власти и не способствовало выяснению их глубокого смысла и сущности как политического явления.

Исследования, выполненные в диссертационной работе, основываются на принципах историзма, системности и объективности. Главная методологическая *предпосылка работы - историческая преемственность в развитии государства* и форм правления. Все государственные явления, в том числе феномены российского самодержавия и абсолютизма, вырастают из предшествующих форм и трансформируются в новые. В анализе социально-политических учений принцип историзма играет очень важную роль. Он предполагает изучение идеи монархической власти на всех ступенях ее развития, начиная с зарождения. Историзм тесно связан с пониманием противоречий, как движущей силы изменения сложившихся отношений, которые обнаруживаются во взаимодействии потребностей и интересов соответствующих социальных общностей. Исторический подход, отвергая крайности архаизма или модернизации социально-политических учений прошлого, позволяет выявить в этих учениях как преходящее, так и остающееся в истории.

Системный принцип дает возможность проводить исследования таким способом, при котором отдельные части какого-либо явления рассматриваются в неразрывном единстве с целым. С его помощью выделяются системообразующие параметры, проводится структуризация рассматриваемого идеального объекта. Применение этого принципа позволило проследить единство и различие концепций абсолютной и ограниченной монархии, выделить три основных течения русского консерватизма конца XIX - первой половины XX веков. При соблюдении принципа объективности проводится изучение феномена монархической идеи как явления многопланового, сложного и противоречивого. При этом во внимание принимается вся система как положительных так и отрицательных фактов и научный вывод является результатом анализа всей их совокупности. Для исследования понятия идеи монархической власти в работе применяются философские и специально-научные методы: системного исследования, сравнительно-исторические, формально-логический, диалектический.

Идея монархической власти, одной из основных форм государственной власти, наиболее полное теоретическое обоснование и развитие получила в

работах русских консерваторов конца XIX - первой половины XX веков. В работах русских консерваторов К.П.Победоносцева, И.А.Ильина, Л.А.Тихомирова, П.А.Столыпина, П.Б.Струве, анализирующих идею монархической власти, необходимо различать конкретно-историческую и теоретическую стороны. Конкретно-исторический аспект политического содержания учения показывает, какие именно исторически-конкретные взгляды на общество, государство, право и монархическую идею развиты и обоснованы в данном учении, как эти взгляды соотносились с требованиями определенных групп и классов, какую позицию занимает автор учения в контексте своей эпохи. Теоретический аспект, отражая философские, общеметодологические, познавательно-гносеологические моменты учения, показывает, каким образом обосновывались конкретные социально-политические взгляды, и в какие теоретические концепции они оформлялись.

В втором параграфе "Основные формы и типы государственной власти" выявляются сущностные характеристики форм правления и типов государственной власти, дается их общее определение, проводится анализ понятий "самодержавие" и "абсолютизм".

Современная политология определяет власть в общем смысле как способность и возможность социального объекта осуществлять свою волю, используя различные ресурсы и технологии: авторитет, силу, традиции, закон, техники манипуляции сознанием и т. д. Государство традиционно характеризуется через формы правления, в которых воплощается организация верховной власти, структура и порядок взаимоотношений высших государственных органов.

Развитие идеи государственной власти неотделимо от исторического процесса. При этом каждая предшествующая теория о формах государственной власти обладает, в меру своей фундаментальности и научной значимости, потенциалом и функцией метода для последующих теорий. Идея государственной власти впервые появилась в трудах Платона, который выделил шесть форм правления. Правильными формами он считал монархию и аристократию, так как они законны и их деятельность направлена на достижение согласия в обществе, а к неправильным формам относил тимократию, олигархию, демократию, тиранию. Наивысшим достижением всей античной политической мысли является творчество Аристотеля, который также выделял шесть форм правления. Правильными формами, в которых правящие субъекты через систему норм действуют в интересах общего блага, для него были монархия, аристократия, политея. К неправильным формам он относил демократию, тиранию и олигархию. Для римского юриста Цицерона было совершенно неважно какой будет форма государственной власти: монархией, аристократией или демократией. Важно то, чтобы власть проводила умеренную политику, обеспечивала свободу граждан, стремилась к согласию в обществе и обязательному исполнению законов. Он даже склонялся к варианту сбалансированной комбинации нескольких форм. Дипломат и политик Н.Макиавелли все формы правления сводит только к монархии и республике.

Последующие мыслители в основном повторяли в той или иной последовательности формы государственной власти, выделенные Аристотелем. У Т.Гоббса - это монархия, демократия, аристократия; у Локка - демократия, олигархия, монархия; у Монтескье - монархия, аристократия, демократия. Под влиянием английской конституции Монтескье выступает за уравновешенную конституцию, основанную на разделении государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную.

. Разделение форм правления можно провести по способу организации власти, ее формальному источнику, на монархию и республику. В монархии источником власти является одно лицо - монарх и власть передается по наследству. В республике источником власти является народное большинство и высшие органы государства избираются гражданами.

При изучении эволюции монархии в России используются понятия "самодержавие" и "абсолютизм". Одни исследователи считают эти понятия тождественными, другие - различают. Значительный вклад в понимание абсолютизма внесли историки конца XIX - начала XX вв. С.Ф.Платонов, Н.П. Павлов-Сильванский. В 1930-40 -х гг. над выяснением содержания этого понятия работали Б.И.Сыромятников, А.М.Давидович и М.Н.Покровский, который понимал под абсолютизмом бюрократическую монархию. Новый этап в исследовании российского абсолютизма связан в 1960-х гг. связан с работами Н.Б.Гашковой, С.О.Шмидта, Н.И.Павленко. В журнале "История СССР" в 1968-1971 гг. прошла дискуссия о российском абсолютизме, в ходе которой рассматривались вопросы о синонимичности понятий абсолютизма и самодержавия, о социально-экономических предпосылках и идеологии абсолютизма, времени и стадиям его формирования. Результатом этих исследований стал важный вывод: понятия "самодержавие" и "абсолютизм" являются различными.

Самодержавная монархия, в которой великому князю принадлежала вся полнота политической власти, установилась в России во второй половине XV - первой трети XVI вв. Начало формирования абсолютизма связано со второй половиной XVII в., а окончательное его оформление пришлось на конец XVII - первую четверть XVIII вв., на эпоху масштабных преобразований Петра I и совпало с расцветом крепостного права. Переход России к абсолютизму прослеживается в разных сферах политической жизни страны: в изменении царского титула, в отмирании такого атрибута сословно-представительной монархии как Земские соборы, в повышении значимости непородных людей в государственном аппарате, наконец в победном исходе для светской власти ее соперничества с властью церковной. Был создан сильный, разветвленный и профессиональный бюрократический аппарат, мощная постоянная армия, ликвидированы все сословно-представительные органы и учреждения. Установление абсолютизма в России сопровождалось широкой экспансией государства, его вторжением во все сферы общественной, корпоративной и частной жизни. Экспансионистские устремления выражались в стремлении расширения своей территории, выхода к морю. Идеология абсолютизма может быть определена как "патриархальная": глава государства предстает как "отец нации", который

хорошо знает, чего хотят его подчиненные. Существует особая точка зрения С.О.Шмидта, который отмечает, что истоки абсолютизма обнаруживаются уже в XVI в. Вопрос об условиях возникновения абсолютизма в России требует дальнейшего изучения.

Современная социология придерживается данной М.Вебером классификации и выделяет три основных типа власти: традиционный, рациональный и харизматический. При традиционном типе власть освящена авторитетом издавна существовавших патриархальных установлений и властителей, а также религиозными нормами. В России со времени создания Древнерусского государства власть имела традиционный тип. Вплоть до преобразований Петра I традиционная организация власти и управления укреплялась и была представлена рядом основных учреждений, восходящим к патриархальным порядкам управления. Это, как правило, учреждения, ведавшие хозяйственными, дворцовыми и военными делами, примерами которых являлись приказы. Традиционная организация власти в России имела следующие наиболее характерные черты: постепенный исторически сложившийся порядок разделения функций в аппарате управления; смешанный характер и нерасчлененность должностей и учреждений; религиозное освящение власти традиционных правителей.

Традиционному типу организации власти и управления противостоит рациональное их устройство. В отличие от традиционного типа рациональная организация власти опирается на определенную систему общих правил и норм, намеренно установленных с определенной целью. Власть при рациональной форме правления в большей степени зависит от статуса индивида в системе организационной иерархии, поэтому она приобретает свойственный ей деперсонифицирущий, унифицированный характер. Основными признаками рациональной организации власти являются следующие: разработанная по единому плану четкая система правовых норм и административных правил деятельности институтов управления; формальная иерархия уровней управления, учреждений и работающих в них чиновников; высокая степень функциональной дифференциации административного аппарата; наличие вполне определенных принципов, регулирующих статус и материальное положение групп бюрократии, а также ее продвижения по службе; сосуществование более или менее выработанной корпоративной психологии бюрократии, как особого слоя.

Харизматический тип власти основывается на признании исключительных, уникальных достижений индивидуальной личности и предписываемых ею образцов поведения.

<u>В третьем параграфе "Идея монархии в русской политической культуре"</u> прослеживается развитие идеи монархии в трудах Илариона, Владимира Мономаха, Даниила Заточника, Иосифа Волоцкого, Филофея, Ивана Пересветова, Ивана Грозного, Ивана Тимофеева, Симеона Полоцкого, Феофана Прокоповича, В.Н.Татищева, М.М.Щербатова, Д.И.Фонвизина, М.М.Сперанского, И.Я.Данилевского, К.Н.Леонтьева, Д.А.Хомякова, Н.А.Бердяева, И.А.Солоневича.

Методологическим основанием для политико-культурного анализа генезиса идеи монархической государственности в период с XI - по первую полови-

ну XX века являлось деление рассматриваемых мыслителей на сторонников ограниченной и неограниченной монархии. В результате изучения вопросов, связанных с феноменом власти и ее основными формами, показано, что монархия являлась исторической, традиционной формой правления в России, которая соответствовала обширной территории, климату, многонациональному составу населения, правосознанию народа, религии, традициям и культуре, а монарх был лучшим защитником интересов российского государства и нации.

Идея монархической власти рассматривалась русскими мыслителями с разных философских и политических позиций. Анализировались ее категориальные и субстанциональные основания, существенные признаки. Идея монархической власти развивалась в соответствии с теми задачами, которые вставали перед российским государством. Мыслители создавали политические учения, обосновывали необходимость реформирования монархической власти и разрабатывали проекты таких реформ. Часть из этих проектов была принята и реализована верховной властью, другая - так и осталась невостребованной. Большой вклад в дальнейшее развитие теории монархизма в конце XIX - первой половине XX века внесли известные представители русского консерватизма К.П.Победоносцев, И.А.Ильин, Л.А.Тихомиров, П.А.Столыпин, П.Б.Струве.

В четвертом параграфе "Истоки русского консерватизма" обсуждаются особенности и причины появления русского консерватизма и его роль в жизни общества.

Консерватизм имеет три основания: во-первых, принцип сохранения; во-вторых, для консерваторов всегда имел и имеет приоритет принцип "порядка", а не "свободы"; в-третьих, консерватизм всегда настаивает на приоритете общих интересов (государства, нации, общества) по отношению к индивидуальным интересам. Возникновение русской консервативной идеологии связано с созданием Древнерусского государства в IX в. Начала консервативности заложены в самой системе православного мироощущения, в православной философии и этике. Так В.Мономах отмечает ограниченность человеческого разума и необходимость смирения. Уже в летописях Нестора и Даниила Заточника содержатся элементы консервативной идеологии: идея сильной государственной власти, признание монархии наилучшей формой для Древней Руси; подчинение авторитетам, осторожность и мудрость в проведении реформ, призыв русских князей к единству для решения общих задач (отпор набегам кочевников) и др. Важным для понимания генезиса русского консерватизма является раскол российского общества в результате реформ Петра I на "почву" и "цивилизацию". "Почва" - это уклад жизни подавляющей массы населения, прежде всего общинного крестьянства, связаного с общинной демократией и православными идеалами. "Цивилизация" - это уклад западного типа. Он включал небольшую часть населения, в основном грамотную и активную, с рациональным мировоззрением.

Классический консерватизм возник в начале XVIII в. из традиционализма, политико-идеологического религиозно-монархического охранительного тече-

ния, защищающего старые устои и духовные ценности феодализма, как реакция на идеи Просвещения, а затем и на французскую революцию. Э.Берк первым сформулировал понятие просвещенного консерватизма как сохранение при способности к улучшению и выделил следующие консервативных ценностей: приоритет интересов государства перед интересами индивида; сильное иерархическое государство; конкретно-историческая обусловленность уровня прав и свобод; прагматизм, здравый смысл, постепенность и осторожность перемен; культ нравственности; авторитет школы, семьи и церкви; культ традиций, национальной культуры; патриотизм. Э.Берк доказывал, что общество должно развиваться по принципам стабильности, равновесия, постепенного обновления, с учетом традиций и обычаев, моральных и материальных ценностей, унаследованных от предшествующих поколений и взаимосвязанных между собой.

В России политический консерватизм возник, как осознанное течение в современном смысле, во второй половине XVIII в. в ответ на идеи французского Просвещения. Его представители выступали за сохранение традиционных устоев общественной жизни, самодержавие, православие и отрицательно относились к революционным изменениям. Политический консерватизм включает стабилизацию социального уклада, конструктивное, сильное реформаторство, реализм оценок, опору на лучшие национальные традиции, умение отмежеваться от крайностей реакции и революции.

Одним из идеологов консервативного направления русской социально-политической мысли являлся М.М.Щербатов. Представленное им охранительно-консервативное направление было враждебно настроено европеизации, западничеству. По его мнению идеи западного просвещения на неподготовленной почве могли дать только горькие плоды - вызвать повреждение нравов. Особенно опасными считал реформы Петра I, приведшие к ослаблению веры, к вольтерьянству и был убежден, что достаточно разрушить нравы, чтобы привести государство к падению. Поэтому, думая о целостности государства, он на первое место ставил моральное состояние общества, традиции народа. Своеобразие русского консерватизма состоит в том, что в России более сильно, пожалуй, чем на Западе, был представлен "культурный консерватизм", мотивированный прежде всего сохранением христианской морали, литературы и искусства, вообще основ национальной культуры.

Укрепление консервативной идеологии в России в начале XIX в. было во многом связано с возрастанием французской опасности. Два военных поражения, которые понесла Россия от Франции в 1805 и 1806 гг., оказали удручающее влияние на русское общество. Для борьбы с опасным противником нужна была сильная самодержавная власть. Поэтому, в противовес либерализму, стал быстро набирать силу политический консерватизм. Н.М.Карамзин отводил особую роль самодержавной власти в России и считал, что любые попытки ее ограничения могут привести к бунтам и анархии и уничтожению государственности. Он также считал, что в государственной деятельности требуется больше мудрости охранительной, чем творческой. Впоследствии эти идеи

легли в основу консервативных теорий. Выступление декабристов на Сенатской площади и революционные события первой половины XIX в. также повлекли за собой резкий сдвиг русского самодержавия в сторону консерватизма. Министр просвещения С.С.Уваров, противопоставляя Россию Западу, выступил за развитие страны на началах народной жизни, считая таковыми: православие, самодержавие, народность. Осуждая революционное направление мыслей, он в вопросах просвещения во главу угла ставил политическую благонадежность: просвещение может сослужить охранительную службу, если оно будет построено на пропаганде российских ценностей.

В пятом параграфе "Русский консерватизм конца XIX - первой половины XX вв.: проблемы, понятия, типология" большое внимание обращается на осмысление теории и практики русского консерватизма этого периода.

Существует много различных определений консерватизма. Идея консерватизма обычно прикрепляется к каким-то определенным объектам. Исследователи понимают под консерватизмом и идеологию, и определенный образ мышления, и чрезвычайно распространенную во всем мире социально-идеологическую партийную платформу, и практику в политике и экономике, и феномен массового сознания, и определенную теоретическую установку по отношению ко всему ценному в идейном наследии. Существует также традиция рассматривать консерватизм с психологической точки зрения как мировоззрение, обусловленное складом ума, характера и образа жизни. Под наиболее общим определением консерватизма понимается политическая философия, ориентированная на защиту традиционных устоев общественной жизни, незыблемых ценностей, отрицание революционных изменений, недоверие к народным движениям. Сущность консерватизма состоит в приоритете общих интересов государства, народа над индивидуальным, а это значит, и интересов власти, понимаемой как могущество отечества.

До недавнего времени большинство отечественных исследователей рассматривали консерватизм только как явление охранительное, противодействующее общественному прогрессу. Сложился стойкий стереотип негативного к нему отношения. Это привело к тому, что ученые, занимающиеся отечественной тематикой, не имели традиции адекватного применения данного термина. Сказывается и недостаточная разработанность теоретико-методологических аспектов консерватизма в современной политической науке. При рассмотрении теории русского консерватизма существуют трудности методологического порядка. Консервативная система ценностей выходит за рамки рационалистической традиции, получившей моральный импульс в эпоху Просвещения. В консерватизме существенную роль играют иррациональные, религиозные, подсознательные моменты.

В диссертации консерватизм рассматривается как идеология. Консерватизм отличается от всех других политических идеологий наиболее пристальным вниманием к общественному наследию и стремлением опереться на ту или иную историческую традицию, как на фундамент своих теоретических построений. Принцип следования традиции, находящейся на вершине иерархии

принципов консервативного мышления, непосредственно определяет и два других его принципа - антииндивидуальность и антирационализм. Следование традиции порождает религию, а укрепление религиозного чувства укрепляет традицию. Из принципа следования традиции вытекает и характерный для консерватизма культ семьи, школы, армии и других общественных институтов. Совершенно естественен и патриотизм как ценность и принцип консерватиной идеологии. Русские консерваторы были сторонниками сильного государства с мощным оборонительным потенциалом. Важной чертой русского консерватизма являлась осторожность в проведении социальных и политических реформ, постепенность и эволюционность, отрицание резких скачков и революционных переворотов.

При всей общности исходных ценностей русского консерватизма второй половины XIX - первой половины XX века существовали несколько его идеологических течений. В работе предложена система классификации, в основу которой положены следующие критерии политико-ценностной ориентации: критерий подчинения индивида государству, критерий обеспечения политической и духовной общности нации, критерий степени терпимости и жесткости по отношению к переменам. На основе выбранных критериев в русском консерватизме выделены три главных течения: охранительный консерватизм, либеральный консерватизм, консерватизм реакционной утопии.

Охранительный консерватизм выступал за сохранение самодержавия православия и основанных на нем ценностей почвенной культуры. Его представители были принципиальными противниками европеизации страны, выступали против принятия конституции, боролись с распространением либеральных и социалистических идей и демократизацию общества оценивали как распад. Они принимали только те реформы, которые не затрагивали характера власти - неограниченного самодержавия и укрепляли социальную опору власти - почвенный уклад.

Второе течение в русском консерватизме может быть охарактеризовано как реформистский либеральный консерватизм, признающий необходимость перемен. Либеральные консерваторы выступали за ограниченную монархию, всеобщее, равное, прямое и тайное избирательное право при выборах представительных органов, политические и гражданские права, свободу совести и вероисповедания, проведение постепенных политических и экономических реформ с учетом традиций и национальных особенностей под руководством верховной власти. История политического развития России дает примеры разумного сочетания идей либерализма и консерватизма в работах Н.М.Карамзина, Б.Н.Чичерина, В.П.Мещерского, П.А.Столыпина, П.Б.Струве, С.Л.Франка.

Третье течение - консерватизм реакционной утопии, можно охарактеризовать как экстремистский консерватизм. Консерваторы-реакционеры признавали самодержавную власть наилучшей государственной формой власти. Были принципиальными противниками перенесения на русскую почву западноевропейского политического опыта, либеральных ценностей и политических структур. Выступали не только за буквальное сохранение принципов построения

старого общества, но и за возврат к правлению в духе мифического древнего строя Московской Руси. Отличительной особенностью этого течения консерватизма является нетерпимость к другим точкам зрения, презрительное отношение к закону, призыв к самосуду и террору.

Из крупных российских партий, созданных в начале XX в. века партия "Союз 17-го октября" по своей идеологической платформе была наиболее близка к либеральному консерватизму. Партия "Союз русского народа" проводила в жизнь идеи консерватизма реакционной утопии. Однако в России так и не было создано политической партии, основанной на идеях охранительного консерватизма.

Консерватизм конца XIX - первой половины XX вв. - это сложный, многоструктурный, внутренне противоречивый, непрерывно меняющийся общественно-политический феномен. Одной из важных проблем, над которой работали мыслители всех трех течений консерватизма была центральная проблема политической философии, связанная с выбором лучших правителей и лучшей для России формы правления. Все консерваторы были монархистами , но они по разному подходили к решению поставленной проблемы. Консерваторы-охранители и консерваторы реакционной утопии выступали за сохранение в России неограниченной монархии, а представители либерального консерватизма разрабатывали проекты трансформации неограниченной монархии в конституционную. Монархизм русских консерваторов, кроме, вероятно, консерваторов реакционной утопии, не сводился к наивному убеждению, что наилучшим устройством российского государства является правление императора, приказам которого необходимо подчиняться, боясь его немилости. Монархизм русских консервативных мыслителей представлял собой систему тщательно обоснованных духовных ценностей и культурных норм, образующих особый тип правосознания людей.

К концу XIX века в России отчетливо обозначились признаки кризиса власти. Российское самодержавие существовало века и способствовало организации и укреплению могущества империи. Однако такая форма правления отвечала историческим задачам, когда общество было простым и поступательное развитие можно было обеспечить указаниями и директивами из одного центра. В ходе реформ Александра II внутренняя структура общества усложнилась и встал вопрос о переходе от административных методов управления к демократическим и передаче власти новым представительным органам. Известные русские консерваторы К.П.Победоносцев, И.А.Ильин, Л.А.Тихомиров, П.А.Столыпин, П.Б.Струве в своих теоретических работах пытались определить и обосновать путь развития России в переходный период от феодализма к капитализму.

Во второй главе "Теории неограниченной монархии в русском консерватизме конца XIX - первой половины XX вв." дается анализ взглядов крупных теоретиков монархизма, известных консерваторов К.П.Победоносцева и И.А.Ильина по вопросам происхождения и сущности самодержавной власти.

В первом параграфе "Теория абсолютной монархии К.П.Победоносцева" проведена реконструкция идеи монархической государственности консерватора К.П.Победоносцева (1827-1907), прослежена эволюция его политической биографии.

С именем К.П.Победоносцева связана целая эпоха в истории социально-политической и духовной жизни России. В его лице Россия имела крупнейшего консервативного мыслителя, теоретика самодержавной власти, защитника гражданского правопорядка и церковных установлений. В советской философской и исторической науке утверждалась точка зрения о реакционной деятельности К.П.Победоносцева. Даже в некоторых работах, опубликованных в 1990-х годах, сохраняется эта точка зрения.

В диссертации рассматривается работа К.П.Победоносцева "Граф В.П.Панин. Министр юстиции", которая свидетельствует об этапе либерального консерватизма с 1859 по 1865 гг. в его политической биографии. В статье "Граф В.П.Панин. Министр юстиции", направленной для опубликования Герцену в Лондон, он резко критикует российскую государственность эпохи Николая I, называя ее системой сознательного насилия, личного произвола, официальной лжи и безответственности. Выступая за гласность и учет общественного мнения, К.П.Победоносцев считал необходимым постепенное проведение реформ, учитывающих традиции и психологию народа. Он высказывался за отмену крепостного права, равенство всех перед законом, проведение судебной реформы, разделение власти на верховную, правительственную и судебную. В этот же период он принимает активное участие в проведении судебной реформы 1864 г., разрабатывает новые судебные уставы, надеясь, что они заложат в России основы правового государства. Идеи К.П.Победоносцева о независимости судебной власти от исполнительной, равного для всех граждан суда, состязательности и справедливой защите, ответственности судей за должностные преступления имели прогрессивный, либеральный характер, отвечающий желаниям абсолютного большинства граждан России.

Второй период деятельности К.П.Победоносцева (1866-1907) связан с охранительным консерватизмом. Под влиянием негативных последствий реформ, которые не привели к умиротворению общества, он отходит от либеральных убеждений. Рост радикализма в обществе реформами сбить не удалось и К.П.Победоносцев сделал очень важный для себя вывод: реформы, не обеспеченные развитием образования, культуры и просвещения, не могут быть полезными для страны.

К.П.Победоносцев рассматривает власть в общем виде без относительности к ее конкретным формам, обосновывая свой взгляд на нее в контексте христианского вероучения. Верховную власть он воспринимал в ореоле божественности и мистичности. Власть имеет божественное происхождение, так как основана на правде, а правда имеет своим источником Бога. Деятельность власти - дело священное, поскольку власть существует не ради самой себя, но ради Бога. Царь был для него верховным хранителем правосудия, единственным защитником народа от притеснений. По К.П.Победоносцеву верховная

власть, необходимость повиновения которой обусловлена необходимостью подчинения нравственному закону, имеет различные формы, в зависимости от того, где она проявляется. Он был противником тотальной социально-политической унификации и не придавал самодержавию значения абсолютной, единственно-возможной формы правления, равно предназначенной для всех стран, времен и народов. При выборе формы власти необходимо учитывать историю и особенности развития народа. Основой его политического идеала являлось убеждение, что общество не может быть исключительно или монархическим, или демократическим, или аристократческим, но должно содержать в себе все эти начала: в духовной сфере - теократические начала, в общине - демократические, на областном уровне - аристократические, в государстве и семье - монархические. Основы государственного устройства немыслимы без религиозно-нравственной опоры, поэтому в государстве религиозно-нравственное содержание жизни становится несущим элементом всей структуры общества. В православии он видел консолидирующее национальное начало, органически слитое с монархизмом и государством. Государственная власть утверждается на единстве духовного самосознания народа и правительства.

Единственно возможной формой правления для России К.П.Победоносцев считал неограниченную монархию, которая обеспечивала государственное единство, являлась залогом внутреннего спокойствия и главнейшим условием сохранения национального единства и политического могущества страны. Стремление к конституции К.П.Победоносцев считал гибельным путем для России, так как демократическая форма правления требует достаточно высокой политической культуры и образования народа. Конституция и парламент отберут у монарха власть и приведут монархию к гибели. В 1880-х годах К.П.Победоносцев выступал за эволюционный путь преобразований в экономической, социальной и правовой сферах. В своей деятельности К.П.Победоносцев придавал огромное значение соблюдению законов.

Во втором параграфе "Концепция самодержавной монархии И.А.Ильина" рассмотрена теория неограниченной монархии и эволюция политических взглядов И.А.Ильина (1883-1954). Идея самодержавной монархии нашла в И.А.Ильине самого выдающегося, самого крупного теоретика и апологета. До февральской революции 1917 г. он являлся сторонником конституционной монархии, при которой верховная власть в стране должна находиться в руках народных представителей. Переломным моментом в его жизни стали февральская революция и октябрьский переворот 1917 г. С этого момента И.А.Ильин начинает рассматривать революцию прежде всего как противоправный процесс, подрывающий веру народа в правовые пути решения проблем.

После 1917 г. он становится продолжателем консервативной традиции. На основе права И.А.Ильин разработал теорию обоснования сильной власти. По его мнению человек, живущий в обществе, должен обладать правосознанием, которое заключается в уважении к свободе и дисциплине, воспитанном им осознанно, внутренне, перед лицом Бога. Государство имеет духовную природу

и тесно связано с правосознанием граждан. Форма государственной власти зависит от уровня правосознания, национального состава населения страны, природы, климата и т. д. Если в обществе накапливается критическая масса людей без правосознания, то рушится всякий правопорядок, терпит крушение и разрушается всякая государственная форма.

Несколько десятков лет посвятил И.А.Ильин изучению двух главных исторических форм государственного устройства: монархии и республики. Основное различие этих форм он связывает с монархическим и республиканским правосознанием народа. Монархическое правосознание склоняется к иррационально-интуитивному восприятию жизни и политики, а республиканское - к социально-рассудочному толкованию мира. Монархическое правосознание олицетворяет и государственное дело, и власть, и государство, и родину-отечество, и весь народ, а республиканское правосознание тянет к растворению личного и единоличного начала, самой государственной власти в коллективе. Для понимания сущности монархического правосознания необходимо все время иметь ввиду его религиозную природу. Этому правосознанию присуща склонность воспринимать историческую государственную власть как начало священное, религиозно освященное и придающее монарху высший, религиозно осмысливаемый ранг. И.А.Ильин выделяет важную особенность монархического правосознания - его склонность к консерватизму. Эта склонность беречь наличное, опасаться нового обусловлена религиозными и ранговыми основами монархического правосознания.

Расмотрев обе формы, И.А.Ильин утверждает, что лучшим защитником интересов российского государства и нации является монарх, с самодержавной и неограниченной властью, пользующийся абсолютным доверием населения. Монархия обладает для И.А.Ильина целым рядом несомненных достоинств. Прежде всего монарх - это символ единства страны. Монарх возвышается над партиями и национальностями. Идея монархии учит непартийности и несет в себе дух всенародного единения. Кроме того, в легитимной монархии есть еще одно бесспорное преимущество: отработанный веками механизм передачи власти - наследника с детства готовили к высокой роли.

Анализируя причины свержения самодержавия, И.А.Ильин приходит к выводу, что значительная часть вины лежит на самом самодержавии. Именно самодержавие и созданный им уклад духовной жизни породили изувеченное гетерономное правосознание русского народа, т.е. правосознание слепое, покорное и несамостоятельное. Правосознание русского человека не было автономным, поэтому он не имел крепких убеждений, не чувствовал себя участником государственного дела и не мог подчинить ему классовый интерес. Гибель самодержавия И.А.Ильин связывает с крушением гетерономного правосознания. И.А.Ильин в эмиграции много думал о будущей России и был убежден, что самодержавная монархия возродится, но только тогда, когда в душах восстанет чистое и верное монархическое правосознание.

В третьей главе "Теории ограниченной монархии в русском консерватизме конца XIX - первой половины XX вв." выполнена реконструкция монархических идей у сторонников ограниченной монархии.

В первом параграфе "Концепция монархической государственности Л.А.Тихомирова" рассмотрена его теория монархической государственности. Л.А.Тихомиров (1852-1923) - один из самых крупных идеологов русской консервативной мысли начала XX в. Ряд его работ, в т. ч. 4-х томный труд "Монархическая государственность", в которых он обосновал необходимость для России самодержавия, совершающего "прогрессивную эволюцию", позволяют говорить о нем как о крупном публицисте и идеологе самодержавия.

Л.А.Тихомиров считал, что основными условиями жизни общества являются отношения власти, принуждения и подчинения. При этом, власть и свобода не взаимоисключают друг друга, а наоборот, тесно связаны, так как способность человека к свободе может претвориться в фактическую свободу только благодаря государству, т. е. власти. Поэтому народ, разрушая свое государство, одновременно уничтожает свою свободу. Социальным фундаментом государства является нация, т. е. народ или совокупность племен, объединенных материально или нравственно, в которой возникает потребность в высшем союзе, построенном на общем интересе. Верховная власть в государстве порождается из самой нации и является конкретным выражением принципа, принимаемого нацией за объединительное начало. Смысл верховной власти состоит в общем обязательном примирении всех социальных групп общества. Появление верховной власти с ее носителями означает создание государства, задача которого - помогать национальному сплочению, если же государство ослабляет нацию, то тем самым доказывает свою несостоятельность. Народ вынашивает в соответствии со своими привычками, традиционным опытом, миросозерцанием определенный идеал верховной власти, в котором он старается обеспечить высшую охрану того, что считает необходимым и справедливым. В соответствии с верховным идеалом народ выдвигает свое государство на начале монархическом или демократическом. Выбор нацией формы власти связывается Л.А.Тихомировым с духовным состоянием нации, или, как он выражается, со степенью напряженности верования. Если нация теряет свой нравственный идеал монархии, а это возникает в большинстве случаев в обществе атеистическом, лишенном напряженного верования, то духовное состояние нации выдвигает численную силу - демократию.

Л.А.Тихомиров отмечает, что монархия является представителем силы идеальной, нравственной; ее миссия - служение, а не получение привилегий. Монархическая власть в истории России всегда играла роль фактора, противостоящего анархии и демократии. Основу монархии составляет управление единоличной власти, которая во всех своих проявлениях держится на основе сознательного, добровольного подчинения. Царь несет перед Богом нравственную ответственность за свою политику. Л.А.Тихомиров выделяет и рассматривает три типа монархии: деспотическую, самодержавную и абсолютную. Деспотическая монархия - это власть произвола, при котором человеческие

законы полностью игнорируются. Истинная или самодержавная монархия составляет верховенство народной веры и духа в лице монарха и имеет своим руководством Божественное учение, нравственный идеал, ясный долг. Сила монархии - в этическом принципе, поднимающем власть над борьбой классов, партий и народностей. Основными задачами монархии, по мнению Л.А.Тихомирова, является подчинение общественной жизни нравственному идеалу, постоянное и непосредственное общение верховной власти с нацией. Различие между самодержавием и абсолютной монархией коренится в отношении к внутренним идеалам. Монархия самодержавная имеет обязательные для нее начала нравственно-религиозного характера. Абсолютная монархия ни от чего не зависит, кроме самой себя, она - самодостаточна. Л.А.Тихомиров утверждает, что самодержавная монархия, утратившая свои внутренние идеалы, может превратиться в абсолютную. Он выделяет феномен - бюрократию, которая неотделима от абсолютизма и представляет серьезную опасность для существования монархии, так как она фальсифицирует волю монарха и этим деморализует нацию.

Причины кризиса монархического идеала после 1861 г. Л.А.Тихомиров связывает с постепенной утратой православного идеала, изменениями в экономике и социальной структуре общества. В отличие от консерваторов более старшего поколения (К.П.Победоносцев и др.), он пересмотрел свои взгляды и для преодоления кризиса считал необходимым привлекать общественные силы в законодательные органы для контроля за деятельностью бюрократии, т. е. фактически призывал к трансформированию самодержавия в конституционную монархию.

Во втором параграфе "Теория конституционной монархии П.А.Столыпин" рассматриваются взгляды и деятельность П.А.Столыпина (1862-1911), который стал председателем Совета Министров в 1906 г., во время первой русской революции. В его мировоззрении гармонично сочетались консервативные и либеральные идеи. Самодержавие было для него единственно возможным строем, олицетворяющим силу российского государства и его целостность. Он никогда не сомневался в том, что самодержавие и Россия неразделимы и все масштабные преобразования можно проводить только сильной и властной рукой.

П.А.Столыпин был консерватором новой формации. В отличие от К.Н.Леонтьева и К.П.Победоносцева, отвергавших политические реформы и идею народного представительства, он прекрасно понимал, что для защиты исконных государственных начал, в первую очередь самодержавия, необходимы масштабные политические и социально-экономические реформы на принципах глубоко национальных. Он выступал за развитие представительного строя, местного самоуправления и понимал, что для сохранения монархии в условиях кризиса, вызванного революцией 1905-1907 гг., необходимо, в первую очередь, успокоить общество, и только после этого приступить к серьезным политическим и экономическим реформам.

Причины первой русской революции П.А.Столыпин видел в нерешенных экономических противоречиях, прежде всего, в нерешенности аграрного вопроса и считал, что нужно создать в обществе слой крепких землевладельцев-собственников, которые были бы связаны с государственной властью. П.А.Столыпин был сторонником правового государства и признавал необходимость согласования права российского государства с началами конституционного строя. Как глава правительства, он предложил на обсуждение Государственной думы широкую программу либеральных реформ: законы свободы совести,неприкосновенности личности, жилищ, тайны корреспонденции. В развитие судебных уставов Александра II П.А.Столыпин предложил создать местный суд, доступный, дешевый, скорый и близкий населению. Он считал, что сначала надо воспитать правосознание, создать гражданина, и только потом в стране появится гражданственность.

П.А.Столыпин хотел изменить социальную природу общества. Благодаря аграрной реформе должен был появиться состоятельный класс мелких земельных собственников: инициативных и трудолюбивых крестьян, которые стали бы естественной базой социального умиротворения. Аграрная реформа была рассчитана на 20 лет спокойного хозяйственного развития страны и являлась последней попыткой удержать Россию на эволюционном пути развития. Возможность трансформирования самодержавия в конституционную монархию П.А.Столыпин напрямую связывал с успешным проведением аграрной реформы и ростом политической культуры в обществе. Он верил, что с ростом политической культуры граждан чрезвычайные статьи, дающие право императору принимать законы в обход Государственной думы, уйдут в прошлое, уступая место нормальной законодательной деятельности.

При рассмотрении роли самодержавия, парламентаризма, православия, национальных начал в жизни России, проведении реформ и выборе пути развития (эволюционного или революционного) П.А.Столыпин придерживался либерально-консервативных взглядов. Он пытался совместить западные либеральные ценности с историческими отечественными традициями, парламентаризм с монархией.

В третьем параграфе "Теория конституционной монархии П.Б.Струве" раскрывается концепция либерального консерватизма П.Б.Струве (1870-1944), его размышления о проблемах российской государственности, о судьбе России, об истоках и смысле русской революции, роли правосознания в развитии общества.

П.Б.Струве являлся сторонником божественно-мистической сущности монархии и государства и его идеалом была конституционная монархия. На разных этапах жизни его отношение к реальной монархии менялось. До революции 1905 года он боролся за свержение самодержавия, которое не решало назревших политических проблем. В 1903-1904 гг. он разработал политическую программу, которая включала введение в стране конституционного строя на основе разделения власти между наследственным монархом и народным представительным органом. После провозглашения манифеста 17 октября

1905 года он выступил за немедленное прекращение и отказ от политической революции и начинает защищать монархию от социал-демократов и радикальных либералов. Однако при этом он продолжал считать, что для монархии единственным выходом является создание народного представительства, которое могло дать нравственные основы монархии и ограничить роль бюрократии.

Революция 1905-1907 гг. не принесла примирения и обновления в общество. Главным виновником разрушительного характера революционных событий была объявлена интеллигенция. Под интеллигенцией П.Б.Струве понимал прежде всего человеческий тип, определяемый не через экономический источник существования, а через общее мировоззрение. Главной характеристикой мировозрения интеллигенции является ее противостояние государству. В безрелигиозном государственном отщепенчестве интеллигенции виновата была самодержавная монархия, отстранившая от управления государством широкий круг образованных людей. П.Б.Струве отмечает важную черту русской революционной интеллигенции - ее нетерпимость к политическим оппонентам, стремление добиться любой ценой поставленной цели, отказ от компромиссов и максимализм с лозунгом "все или ничего". Идейная позиция П.Б.Струве может быть охарактеризована как двойная оппозиция и революционному террору, и жестокой правительственной реакции. Он призывал интеллигенцию и власть отрешиться от крайностей, восстановить забытое чувство меры, пойти на компромисс и сотрудничество во имя России.

Консерватизм П.Б.Струве находился в единстве с либерализмом. Он хотел совместить идеал государственной мощи с неистребимой любовью к свободе, как главной ценности личности, к праву. В концепции либерального консерватизма П.Б.Струве политика и экономика тесно связаны. Отказ самодержавия от политических реформ, создания народного представительства, привело в конечном итоге к экономическим проблемам и противоречиям. Разработкой теории либерального консерватизма П.Б.Струве внес большой вклад в развитие русской философской мысли. Эта теория положительно решала две основные проблемы: проблему свободы и проблему власти. По его мнению свобода личности может существовать только в праве и держаться только правом сильного государства. Мыслитель нашел выход в разумном сочетании идей либерализма и консерватизма и был убежден, что консерватизм и либерализм должны быть тесно связаны между собой, так как без свободы лица невозможна крепость государства, и с другой стороны без мощной государственности нет всенародного единства и невозможна свобода лица. Составными частями разработанной им теории являются: идея личной годности, идея компромисса и чувства меры в политике, отмежевание от крайностей. Обновление России Струве связывал с возрождением общественности и государственности.

<u>В заключении</u> формулируются основные выводы исследования и определяются перспективы дальнейших исследований.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

1. *Начапкин М.Н.* Русские консерваторы конца XIX в. о западном пути развития России. // Судьба России: Духовные ценности и национальные интересы. Тезисы Второй Всеросийской конференции (Екатеринбург, 21-22 февраля 1996 г.). Екатеринбург, 1996. - С. 220-223
2. *Начапкин М.Н.* К.П.Победоносцев о воспитании и образовании // Образование и нравственность. Материалы городской научно-практичес- кой конференции 14-15 марта 1996 г. Екатеринбург. 1996. - С.109-112
3. *Начапкин М.Н.* Истоки русского консерватизма // Инновационные технологии в педагогике и на производстве. Тезисы докладов III научно-практической конференции молодых ученых и специалистов Уральского государственного профессионально-педагогического университета (20-21 марта 1997 г.). Екатеринбург. - 1997. - С. 126-128
4. *Начапкин М.Н.* Между либерализмом и консерватизмом: к вопросу о политических и социально-экономических взглядах П.А.Столыпина //Тез. научно-практ. конф. "П.А.Столыпин и исторический опыт реформ в России". - Омск. 1997. - С. 67-71
5. *Начапкин М.Н.* Русские консерваторы второй половины XIX века о роли православия в духовной жизни России // Интеллигент в провинции: Тезисы докладов Всероссийской научно-практической конференции 4-5 февраля 1997 г. Выпуск 2. Екатеринбург: УрГУ. 1997. - С. 11-14
6. *Начапкин М.Н.* Русский консерватизм второй половины XIX в. Глава книги "История России": Учебное пособие в 2-х ч. Ч.2. - Екатеринбург. Изд-во Урал- го проф.-пед. ун-та. 1997. - С.76-97