

8. *Лысова Е. Б.* Основные направления перестройки содержания образования во Французской школе // Сов. педагогика. 1982. № 1. С. 110–114.

9. *Павлова М. Б.* Социально-педагогические основы подготовки учащихся к трудовой жизни в общеобразовательных школах Великобритании: Дис. ... канд. пед. наук. М., 1991. 184 с.

10. *Павлютенков Е. М.* Формирование мотивов выбора профессии. Киев, 1980. 182 с.

11. *Feirer I.* Industrial Arts in the Age of Technology. In: Industrial Education. October, 1981, vol. 70. № 7.

12. *Lundy L. L.* Teach More Than Skills and Knowledge. In: Industrial Education. January, 1984, vol. 73. № 11.

Л. Д. Старикова

ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ: СОДЕРЖАНИЕ И ПРОЯВЛЕНИЕ

В условиях интенсивного преобразования средней и высшей школы, проявления разнообразных педагогических концепций и новых тенденций в развитии педагогики особую значимость приобретают особенности личности педагога как активного субъекта педагогического процесса. В течение многих лет роль преподавателя сводилась практически к выполнению официальных руководящих указаний, не возникал вопрос о различии педагогических позиций и взглядов. В современных условиях появилась возможность выбора не только системы обучения, программ, учебников, методов, средств и форм педагогического процесса, но и пути для творческой самореализации личности педагога, а это предъявляет особые требования к его профессиональному и личностному развитию.

Новая парадигма образования, ориентированная на гуманистическое видение педагогического процесса, на осознанное внимание к каждой личности как ценности, предполагает определенный уровень сформированности не только знаний и умений, но и компетентностей и компетенций. Преподаватель должен решить для себя сложные методологические вопросы о цели своей деятельности, сущности педагогического процесса, своем месте в нем.

Чтобы ответить на подобные вопросы, необходимо не просто владеть психолого-педагогическими знаниями на уровне «рецептов» и рекомендаций, а соответствующей системой обобщенных методологических знаний, дающих понимание закономерностей развития педагогического процесса и позволяющих строить и обосновывать в соответствии с ними свою профессиональную деятельность. Однако нередко эти знания остаются только на уровне «знаемости» (Ш. В. Амонашвили, А. Г. Асмолов, А. Н. Леонтьев и др.) и не становятся побудительными силами, убеждениями и позициями личности педагога.

Проблема формирования педагогического мировоззрения в настоящее время не получила достаточного развития. Это связано, прежде всего, с тем, что до недавнего времени в научном обиходе имелось только понятие общего философского мировоззрения, и в педагогической литературе оно использовалось исключительно в этом значении.

Однако современная философия, трактуя понятие «мировоззрение» более широко, выявляет феномен «частичного мировоззрения» (А. Л. Касьян, Р. Г. Натадзе, Ф. А. Сохин и др.). Оно понимается как отражение «жизненного мира» человека, развивается в процессе определенной предметной деятельности личности и связано с той или иной научной сферой. Сегодня становится возможным выделить педагогическое мировоззрение как научное понятие, которое включает систему взглядов и отношений личности к миру педагогических явлений, уточнению своего места в происходящих явлениях и процессах, определению своего поведения и деятельности.

Существенной для нас представляется позиция, согласно которой один из принципов разграничения мировоззрений носит предметный характер, что предполагает обобщенное выражение природной и социальной реальности в том или ином мировоззрении (биологическом, математическом и т. д.). Именно такой подход позволяет нам выделить и педагогическое мировоззрение, объектом внимания которого является мир педагогических явлений.

Эти выводы подтверждаются исследованиями А. А. Касьяна, который, изучая особенности математического мировоззрения, выделил феномен «частичного мировоззрения» через рассмотрение понятий «мир человека», «жизненный мир». Человек не просто пребывает в мире, в универсуме (мире в целом), а принадлежит «миру человека», имеет свой собствен-

ный «жизненный мир». Мир человека, жизненный мир не совпадает с миром-универсумом. Человек пребывает в более узком, в более частном мире. Этот мир является фрагментом универсума, выражает его всеобщие свойства, но в то же время имеет свое собственное содержание, которое не охватывается всеобщими свойствами универсума. Это и есть мир человека, жизненный мир, а не просто среда обитания человека. Это природно-социально-духовная реальность, в которой реализуется деятельность человека.

В педагогической науке на сегодняшний день еще не сложилось единой точки зрения на проблему формирования педагогического мировоззрения. Специальных теоретических исследований, отражающих вопросы формирования педагогического мировоззрения, практически нет. Проблемы, связанные с исследуемой областью, рассматриваются в литературе чаще в связи с изучением других вопросов профессионального развития преподавателя. Для анализа выделяются лишь отдельные стороны исследуемого феномена «педагогическое мировоззрение».

У каждого человека есть свой жизненный мир, и он развивается не только под влиянием социально-исторических закономерностей, но и является результатом бытия человека, его жизнедеятельности, профессии, т. е. зависит от него самого, им самим конструируется. Таким образом, складывается так называемое «частичное мировоззрение», которое развивается в процессе предметной, профессиональной деятельности в той ли иной области.

По своему генезису, по своему источнику любое «частичное мировоззрение» связано с той или иной наукой, через призму содержания которой и осуществляется реализация мировоззренческой функции сознания, какой бы своей ипостасью оно ни выступало: общественно или индивидуальной. Таким образом, правомерно говорить о педагогическом мировоззрении как о научном понятии.

Анализ реальной практики работы образовательных учреждений также показывает, что общая мировоззренческая направленность, например, на гуманистические ценности, как правило, реализуется преподавателем в педагогическом процессе. Но, к сожалению, иногда происходит как бы отделение мировоззренческих взглядов, позиций по отношению к жизни и к профессии. У определенной части педагогов происходит разделение личных и профессиональных взглядов. Будучи гуманистами в своей личной жизни, они становятся жестко авторитарными в педагогическом про-

цессе. Это можно объяснить разными причинами, но одна из них – устаревшее, формальное видение педагогического процесса, неумение и нежелание строить процесс в соответствии с современными достижениями педагогической и психологической науки. Причиной этого часто бывают несложившиеся или жестко стереотипные взгляды на мир педагогических явлений, педагогический процесс и на роль педагога в нем.

В обыденной жизни мы замечаем, что профессиональная принадлежность человека накладывает своеобразный отпечаток на его мышление, поведение, отношение к миру. Вспомним, например, известное разделение на «физиков» и «лириков». Этот феномен иногда характеризуется понятием «профессиональная ментальность». Ментальность интегрирует весь социокультурный опыт индивида и определяется объективной и субъективной принадлежностью человека к тем или иным социальным группам (половым, возрастным, профессиональным и пр.).

По природе своей мировоззрение – явление индивидуального сознания и отражает жизненный мир каждого конкретного человека, и так как знания адаптируются, преломляются через индивидуальные особенности личности, ее опыт, эмпирические наблюдения, то любое мировоззрение будет индивидуально окрашено. Однако важен методологический ориентир, основа, объективные критерии, которые в соответствии со специфическими особенностями деятельности, в частности, педагогической, предполагают гуманистическую ориентацию, научность, самостоятельность, педагогическую мотивацию и деятельностную выраженность педагогического мировоззрения. Поэтому проблема, по мнению А. А. Касьяна, не в том, чтобы стремиться к формированию единого и единственного мировоззрения у всех ученых, преподавателей, сколько в том, чтобы способствовать пробуждению у них мировоззренческого сознания.

В определениях мировоззрения, предлагающихся в педагогической литературе (И. К. Журавлев, И. Я. Лернер, Э. И. Монозон, В. М. Рогова, И. Ф. Харламов, Г. И. Школьник и др.), выделяются следующие его составляющие. Во-первых, это целостная система современных научных, обобщенных, методологических знаний, отражающих сущность и понимание явлений окружающего мира, и принятие их личностью как ценность и руководство к деятельности. Во-вторых, мировоззрение представляет собой систему отношений личности к действительности, оно отражает действительность через призму ее (личности) целей и интересов.

Изучение теории мировоззрения позволило выделить основные критерии для анализа различных подходов к проблеме педагогического мировоззрения в научной литературе.

Эти критерии, на наш взгляд, заключают в себе сущностные признаки педагогического мировоззрения, которое:

- отражает мир педагогических явлений;
- содержит систему современных психолого-педагогических знаний и на этой основе сущностное понимание педагогического процесса;
- представляет систему отношений личности к миру педагогических явлений: к сущности, цели педагогического процесса, его субъектам, себе и ребенку в нем и т. д.;
- определяет специфическую структуру педагогического мировоззрения как взаимосвязь его элементов: психолого-педагогических знаний (научных, эмпирических), педагогических убеждений (мнений, взглядов, позиций, идеалов, принципов), педагогической деятельности (аналитико-теоретической, аналитико-практической);
- отражает мотивационно-ценностную направленность личности;
- выражает степень готовности к деятельности в соответствии со своими убеждениями.

Педагогическое мировоззрение, будучи социальным по своей природе как всякое мировоззрение, проявляет себя как на уровне общественного сознания, сознания отдельной профессиональной группы, так и на уровне сознания одного человека как индивидуальная характеристика.

Т. Ю. Шайдурова

ОСНОВНЫЕ МЕТОДЫ ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ С ДЕЗАДАПТИРОВАННОЙ МОЛОДЕЖЬЮ В ВУЗАХ

Распространение различных проявлений девиантного поведения, особенно среди молодого населения России, приняло за последнее десятилетие угрожающие размеры и приобрело черты социального бедствия. Экономическая нестабильность, утрата молодежью ясных жизненных перспектив, обеднение духовной культуры приводят к катастрофическим последствиям и тем самым ставят перед обществом, педагогами, психологами, социальными службами в качестве основных задач – поиск форм, ме-